



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం, జూన్ 14వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 346 /2010

మధ్య:

1. సంగుల రామ్ బాబు, తిరుమలాయపాలెం గ్రామం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా. తండ్రి: స్వర్గీయ శ్రీ వీరాజు, వృత్తి: సాగు, హిందూ నివాసం: తిరుమలాయపాలెం గ్రామం, గోకవరం మండలం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పి.పి., హైదరాబాద్. ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

.. ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎన్.శివారెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.346 /2010

మధ్య:

1. సంగుల రామ్ బాబు, తిరుమలాయపాలెం గ్రామం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా. తండ్రి: స్వర్ణీయ శ్రీ వీరాజు, వృత్తి: సాగు, హిందూ నివాసం: తిరుమలాయపాలెం గ్రామం, గోకవరం మండలం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు.

వర్రెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ప్రతినిధి.

... ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.346 /2010

14.06.2023

మధ్య:

1. సంగుల రామ్ బాబు, తిరుమలాయపాలెం గ్రామం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా. తండ్రి: స్వర్ణీయ శ్రీ వీర్రాజు, వృత్తి: సాగు, హిందూ నివాసం: తిరుమలాయపాలెం గ్రామం, గోకవరం మండలం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు.

వర్యెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ప్రతినిధి.

... ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.శివారెడ్డి.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

2001 (2) ALD (Cri.) 928 (AP)

(1999) 6 SCC 172

2004 (14) ILD 271 AIR

2004 సుప్రీంకోర్టు 2491

2014 (1) ALD (Cri.) 909 (SC)

2003 (11) ఐఎల్ డి 491 ఎస్ సి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

గౌరవ న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.346 /2010

తీర్పు:-

నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకోట్రోపిక్ సబ్స్టాన్స్ యాక్ట్, 1985-కమ్-1 అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, రాజమండ్రి (ఇకపై "ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి" అని పిలుస్తారు) కింద కేసుల విచారణ కోసం ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై 2008 ఎన్డిపిఎస్ సెషన్స్ కేసు నెం.4 లో 23.02.2010 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ, అందులో విఫలమైన నిందితులు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకోట్రోపిక్ సబ్స్టాన్స్ యాక్ట్, 1985లోని సెక్షన్ 8(సి) ఆర్/డబ్ల్యూ సెక్షన్ 20(బి)(2)(బి) (క్లుప్తంగా ఎన్డిపిఎస్ యాక్ట్) కింద నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (క్లుప్తంగా "సిఆర్పిసి") లోని సెక్షన్ 235 (2) కింద నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించారు. నాలుగేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.25,000 జరిమానా, ఆరు నెలల సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాలని ఆదేశించింది.

2) ఈ క్రిమినల్ అప్పీలులోని పక్షాలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా సూచిస్తారు.

3) రంపచోడవరం పోలీస్ స్టేషన్లో 2007 క్రైమ్ నెం.180లో రంపచోడవరం ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఈ విధంగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

నిందితుడు గోవరం మండలం తిరుమలాయపాలెం గ్రామానికి చెందినవాడు. ఆయనకు శాంతిభద్రతలపై గౌరవం లేదని, అసాంఘిక కార్యకలాపాలకు పాల్పడేవారని ఆరోపించారు.

(ii) L.W.1-V. శ్రీనివాసరావు మరియు ఎల్.డబ్ల్యూ.2-ఎం. రంపచోడవరం తహసీల్దార్ గా మురళీకృష్ణ, పెద గెడ్డాడ గ్రామ రెవెన్యూ అధికారిగా ఉన్నారు.

(iii) 27.11.2007న విశ్వసనీయ సమాచారం అందుకున్న తరువాత, L.W.8-M. రంపచోడవరం పోలీస్ స్టేషన్ ఇన్స్పెక్టర్ వీరారెడ్డి తన సిబ్బందితో పాటు ఎల్లబ్ల్యూ.1,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

ఎల్లబ్ల్యూ2లను తీసుకుని రంపచోడవరం మండలం పెద గెడ్డాడ గ్రామ శివారుకు వెళ్లారు. ఉదయం 11-30 గంటల సమయంలో పోలీసుల రాకను గమనించిన నిందితులు గోనె సంచినీ అక్కడే వదిలేసి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించారు. దీంతో ఇన్ స్పెక్టర్ తన సిబ్బందితో కలిసి అతడిని చుట్టుముట్టి విచారించగా గోనె సంచినీలో 10 కిలోల గంజాయిని ఒరిస్సా స్టేట్ లో ఓ వ్యక్తి నుంచి కొనుగోలు చేసి గోకవరం మండలం తిరుమలాయపాలెం గ్రామానికి తరలిస్తున్నట్లు వెల్లడించాడు. గెజిటెడ్ అధికారి అయిన ఎల్.డబ్ల్యూ.1 ఉన్నట్లు ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ నిందితులకు సమాచారం అందించి గోనె సంచినీ తనిఖీ చేశారు. అందుకు అనుగుణంగా స్వాధీనం చేసుకున్న నేపథ్యంలో మహాజన్మను రూపొందించారు. నిర్దేశిత ప్రక్రియను అనుసరించి నిషేధిత వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. 27.11.2007న మధ్యాహ్నం ఒంటిగంటకు ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 20(బి)(ఐ) కింద 2007 క్రైమ్ నెం.180లో ఎల్లబ్ల్యూ 7 ఎస్ఐ కేసు నమోదు చేశారు. ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ విచారణలో, ఎల్.డబ్ల్యూ.3-ఎస్ ను పరిశీలించారు. వెంకటరావు, హెడ్కానిస్టేబుల్, ఎల్.డబ్ల్యూ.4-ఏవీవీ. సత్యనారాయణ, పోలీస్ కానిస్టేబుల్, ఎల్.డబ్ల్యూ.5-ఎస్. దాడుల్లో పాల్గొన్న పోలీస్ కానిస్టేబుల్ అప్పారావు, ఎల్ డబ్ల్యూ 6-అందలూరి వెంకటేశ్వరరావు పాల్గొన్నారు. స్వాధీనం చేసుకున్న గంజాయి ప్యాకెట్ ను పరీక్షల నిమిత్తం కాకినాడలోని ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ కెమికల్ ఎగ్జామినర్ ఆఫ్ ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ ల్యాబ్ రేటరీకి పంపించారు. నిందితుడు రంపచోడవరం పోలీస్ స్టేషన్ లోని మరో కేసులోనూ, గోకవరం, కోరుకొండ పోలీస్ స్టేషన్లలోనూ ప్రమేయం ఉంది. కెమికల్ ఎగ్జామినర్ ఆ నమూనాను పరిశీలించగా ఆ శాంపిల్ గంజాయిదేనని తేలింది. అందుకే చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు.

4) ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పై చట్ట నిబంధనల ప్రకారం కేసును పరిగణనలోకి తీసుకొని, నిందితులు హాజరైన తరువాత సిఆర్పిసి సెక్షన్ 207 ను పాటించారు. సీఆర్పిసి సెక్షన్ 228 ప్రకారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిందితుడిపై ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 8(సి) ఆర్/డబ్ల్యూ 20(బి)(బి) కింద అభియోగాలు నమోదు చేసి, తెలుగులో వివరించి, నేరం అంగీకరించాడని, తనను విచారించినట్లు పేర్కొన్నారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

5) నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్, విచారణ సమయంలో, పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.4 వరకు విచారించింది మరియు ఎక్స్.పి.1 ను ఎక్స్.పి.6 మరియు ఎం.బి.1 గా గుర్తించింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి నిందితుడిని సిఆర్పిసి సెక్షన్ 313 కింద విచారించారు, దీనికి అతను దానిని ఖండించాడు మరియు అతను ఏ డిఫెన్స్ సాక్షులను విచారించలేదు.

6) రెండు వైపులా వాదనలు విన్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి, తదనుగుణంగా సీఆర్పిసీ సెక్షన్ 235(2) కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తర్వాత పై శిక్ష విధించారు. శిక్ష, శిక్షతో విసిగిపోయిన నిందితుడు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పును సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

7) ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, నిర్ధారణకు సంబంధించిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(1) ఎన్టీపీఎస్ చట్టం నిబంధనలకు విరుద్ధంగా రంపచోడవరం మండలం పెద గెడ్డాడ గ్రామ శివారులో 27.11.2007న ఉదయం 11.30 గంటలకు నిందితుడు 10 కిలోల గంజాయిని కలిగి ఉన్నట్లు కింది కోర్టులో ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా?

(2) కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిందితులపై అభియోగాన్ని రుజువు చేసిందా?

(3) విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏవైనా కారణాలు ఉన్నాయా?

పాయింట్ నెం.1 నుండి 3:-



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

8) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎన్.శివారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 43, 50, 57లోని నిబంధనలను దర్యాప్తు అధికారి పీడబ్ల్యూ.4 పాటించలేదని, ఎంవో-1 నమూనాపై నిందితుల సంతకం తీసుకోకపోవడం వల్ల ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో తీవ్ర లోపాలు ఉన్నాయని వాదించారు. ఎక్స్.పి.3 నోటీసుపై పి.డబ్ల్యూ.4 మరియు ఎక్స్.పి.1 యొక్క సంతకానికి సంబంధించి వ్యత్యాసం ఉంది, ఇది ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో బోనాఫిడీస్ పై సందేహాలను రేకెత్తించింది. ఎక్స్ పీ-1లో ఆరోపించినట్లు నిందితుడి పేరు ఏ మాత్రం సరైనది కాదు. ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని సరిగ్గా పాటించలేదని, పీడబ్ల్యూ.1 గెజిటెడ్ అధికారి అని నిందితుడికి ఎప్పుడూ తెలియజేయలేదన్నారు. పైన పేర్కొన్న చట్ట నిబంధనలను పాటించకపోవడం, ఆమోదయోగ్యం కాని కారణాలతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఉండటం, ఎన్డీపీఎస్ చట్టం కింద శిక్షా నిబంధనలు చాలా తీవ్రమైనవని, వాటిని పాటించకపోవడం వల్ల నిందితుడికి అనుకూలంగా అనుమానాలు కలుగుతాయని కింది కోర్టు పేర్కొంది.

9) ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50 ప్రకారం వ్యక్తిగత శోధన జరగలేదని, అయితే పి.డబ్ల్యూ.4 గెజిటెడ్ అధికారి పి.డబ్ల్యూ.1 ఉనికిని పొందిందని, ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50కి అనుగుణంగా ఉందని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు వాదించారు. ఎక్స్.పి.4 కింద దర్యాప్తు అధికారి కూడా స్వాధీనం చేసుకున్న విషయాన్ని ఉన్నతాధికారులకు సవివరంగా తెలియజేయడంతో ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 57ను పాటించారు. ఎన్ డిపిఎస్ చట్టంలోని తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించడానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు దిగువ కోర్టు అనుకూలంగా ఉందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎక్స్.పి.1లో పేర్కొన్న తన పేరు సరికాదన్న నిందితుడి వాదనను కింది కోర్టు తోసిపుచ్చింది. అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి బలమైన కారణాలతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఉన్నారు, అందువల్ల, క్రిమినల్ అప్పీల్ కోట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

10) 03.06.2007 నుంచి 28.08.2009 వరకు రంపచోడవరం తహసీల్దార్ గా పనిచేసిన అప్పటి కాకినాడ ఆర్డీవో కార్యాలయంలో పి.డబ్ల్యూ.1. పి.డబ్ల్యూ.2 గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి, అతను దాడి బృందంతో కలిసి ఈ సంఘటనలను చూశానని పేర్కొన్నాడు. పి.డబ్ల్యూ.3 అప్పటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

రంపచోడవరం ఎస్ ఐగా, దాడి బృందంలో సభ్యుడు. అప్పటి రంపచోడవరం ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పి.డబ్ల్యు.4 ఈ దాడిని నిర్వహించినట్లు పేర్కొన్నారు.

11) పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల సారాంశం ఏమిటంటే, అతను గతంలో 03.06.2007 నుండి 28.08.2009 వరకు రంపచోడవరం తహసీల్దార్ గా పనిచేశాడు. అప్పటికి ఎల్.డబ్ల్యు.2-మురళీకృష్ణ పెద గెడ్డాడ గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి. 27.11.2007న ఉదయం 11.00 గంటలకు రంపచోడవరం ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఆయనకు ఫోన్ చేసి పోలీస్ స్టేషన్ కు రమ్మని కోరారు. అనంతరం ఎస్సై ఎల్.డబ్ల్యు.2, ఎస్సై, సీఐ, వారి సిబ్బందితో కలిసి పెద గెడ్డాడ గ్రామ శివారులోని వాటర్ ట్యాంకు వద్దకు వెళ్లారు. బ్యాగుతో పాటు ఓ వ్యక్తిని గుర్తించి పోలీసులకు సమాచారం అందించి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. దీంతో పోలీసులు అతడిని చుట్టుముట్టి, పట్టుకుని బ్యాగులోని వస్తువుల గురించి ఆరా తీశారు. అనంతరం సదరు వ్యక్తి తిరుమలాయపాలెంకు చెందిన సంగుల రాంబాబు (నిందితుడు)గా గుర్తించారు. సీఐ ఆఫ్ పోలీస్ నిందితుడిని పరిచయం చేసి తన సమక్షంలో విచారించడానికి ఏమైనా అభ్యంతరం ఉందా అని అడిగారు. నిందితులు గాలింపునకు సమ్మతి తెలిపారు. ఈ మేరకు నిందితులకు నోటీసులు జారీ చేశారు. తన సమక్షంలోనే బ్యాగ్ తెరిచి చూడగా గంజాయి ఉందని చెప్పాడు. గంజాయి తెచ్చినట్లు నిందితుడు అంగీకరించాడు. వాస్తవానికి వారితో పాటు ఓ తూకం వేసే వ్యక్తి కూడా దాడి జరిగిన ప్రాంతానికి, పార్టీ సభ్యుడితో పాటు వెళ్లాడు. అప్పటి రంపచోడవరం ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పి.డబ్ల్యు.4 ఈ దాడిని నిర్వహించినట్లు పేర్కొన్నారు. 11) పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల సారాంశం ఏమిటంటే, అతను గతంలో 03.06.2007 నుండి 28.08.2009 వరకు రంపచోడవరం తహసీల్దార్ గా పనిచేశాడు. అప్పటికి ఎల్.డబ్ల్యు.2-మురళీకృష్ణ పెద గెడ్డాడ గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి. 27.11.2007న ఉదయం 11.00 గంటలకు రంపచోడవరం ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఆయనకు ఫోన్ చేసి పోలీస్ స్టేషన్ కు రమ్మని కోరారు. అనంతరం ఎస్సై ఎల్.డబ్ల్యు.2, ఎస్సై, సీఐ, వారి సిబ్బందితో కలిసి పెద గెడ్డాడ గ్రామ శివారులోని వాటర్ ట్యాంకు వద్దకు వెళ్లారు. బ్యాగుతో పాటు ఓ వ్యక్తిని గుర్తించి పోలీసులకు సమాచారం అందించి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించాడు. దీంతో పోలీసులు అతడిని చుట్టుముట్టి, పట్టుకుని బ్యాగులోని వస్తువుల గురించి ఆరా తీశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

అనంతరం సదరు వ్యక్తి తిరుమలాయపాలెంకు చెందిన సంగుల రాంబాబు (నిందితుడు)గా గుర్తించారు. సీఐ ఆఫ్ పోలీస్ నిందితుడిని పరిచయం చేసి తన సమక్షంలో విచారించడానికి ఏమైనా అభ్యంతరం ఉందా అని అడిగారు. నిందితులు గాలింపునకు సమ్మతి తెలిపారు. ఈ మేరకు నిందితులకు నోటీసులు జారీ చేశారు. తన సమక్షంలోనే బ్యాగ్ తెరిచి చూడగా గంజాయి ఉందని చెప్పాడు. గంజాయి తెచ్చినట్లు నిందితుడు అంగీకరించాడు. వారితో పాటు తూకం వేసే వ్యక్తి కూడా అక్కడికి వెళ్లి బ్యాగులో ఉన్న గంజాయిని పరిశీలించి, దానిని లెక్కించగా 10 కిలోలు ఉన్నట్లు తేలింది. అందులో 200 గ్రాముల గంజాయిని శాంపిల్ గా తీసి ప్యాకెట్లో భద్రపరిచారు. ఆయన, ఎల్ డబ్ల్యూ.2, సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ల సంతకాలతో కూడిన స్లిప్ ను ఆ నమూనా ప్యాకెట్ కు అతికించారు. ఎం.ఓ.1 అనేది నమూనా ప్యాకెట్. నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో ఒక మహాజూర్ రూపొందించబడింది, అది ఎక్స్.పి.1. ఎక్స్.పి.1 లో అతను, ఎల్.డబ్ల్యూ.2 మరియు సి.ఐ.లు తమ సంతకాలను ఉంచారు మరియు నిందితుడు ఎక్స్.పి.1 లో తన సంతకాన్ని కూడా సబ్ స్క్రైబ్ చేశాడు. (ఓపెన్ కోర్టులో నిందితుడిని సాక్షి గుర్తించింది).

12) గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి పి.డబ్ల్యూ.2 సాక్ష్యం ఏమిటంటే, 27.11.2007 న పి.డబ్ల్యూ.1 కు ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఆదేశాల మేరకు, అతను పి.డబ్ల్యూ.1 తో కలిసి రంపచోడవరం పోలీస్ స్టేషన్కు వెళ్ళాడు. ఉదయం 10.30 గంటలకు పీడబ్ల్యూ.1, ఎస్సై, సీఐలు తమ సిబ్బందితో కలిసి పెద గెడ్డాడ శివారుకు వెళ్ళారు. సత్యసాయిబాబా వాటర్ ట్యాంక్ సమీపంలోకి చేరుకోగానే బ్యాగుతో కనిపించిన ఓ వ్యక్తి తప్పించుకునేందుకు ప్రయత్నించగా సీఐ అతడిని అదుపులోకి తీసుకుని తన పేరు తిరుమలాయపాలెం గ్రామానికి చెందిన సంగుల రాంబాబుగా ప్రకటించారు. రంపచోడవరం తహశీల్దార్ సమక్షంలోనే సోదాలు చేయాలనుకుంటున్నట్లు ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ తెలిపారు. దీంతో ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఆ బ్యాగును పరిశీలించగా గంజాయి దొరికింది. నిందితుడు తన నేరాన్ని అంగీకరించాడు. తూకం వేసిన వ్యక్తి బ్యాగులో గంజాయిని తూకం వేయగా అందులో 200 గ్రాముల గంజాయిని శాంపిల్ గా తీసుకున్నారు. ఆయన సంతకం, పీడబ్ల్యూ.1, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ సంతకంతో కూడిన ఐడెంటిటీ స్లిప్పు అతికించారు. (సాక్షి ఎం.ఓ.1ను గుర్తించింది). ఉదయం 11-30 గంటల నుంచి మధ్యాహ్నం 12-30 గంటల వరకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

అంటే ఎక్స్‌ప్రెస్ 1 మహాజన్మను రచించారు. ఎక్స్‌ప్రెస్-1లో ఆయన, పీడబ్ల్యూ.1, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, సంగుల రాంబాబు సంతకాలు చేశారు. (సాక్షి నిందితుడిని గుర్తించింది).

13) పి.డబ్ల్యూ.3 సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, 27.11.2007 ఉదయం 11-30 గంటలకు రంపచోడవరం ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పాటు పి.డబ్ల్యూ.1, పి.డబ్ల్యూ.2, ఇతర సిబ్బందితో కలిసి వాస్తవాలు చెప్పాడు. వీరంతా సత్యసాయి వాటర్ ట్యాంక్ వద్ద పెద గెడ్డాడ గ్రామ శివారుకు వెళ్లి చూడగా గోనె సంచితో పోలీసులను చూసి పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించిన వ్యక్తి కనిపించాడు. వారు అతన్ని పట్టుకున్నారు. సీఐ విచారణలో తాను గంగుల రాంబాబుగా గుర్తించానని, ఆ బ్యాగులో గంజాయి ఉందని వెల్లడించాడు. ఎలాంటి అభ్యంతరం రాకపోవడంతో పీడబ్ల్యూ.1 సమక్షంలో గోనె సంచినీ తనిఖీ చేయగా గంజాయి దొరికింది. ఎల్.డబ్ల్యూ.6-అంగలూరి వెంకటేశ్వరరావు తూకం వేసి 10 కిలోలు లెక్కించగా అందులో 200 గ్రాముల గంజాయిని శాంపిల్ గా తీసుకున్నారు. (సాక్షి నిందితుడిని, ఎంఓ1 శాంపిల్ ప్యాకెట్టు గుర్తించింది). తిరిగి పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చిన తర్వాత సీఐ ఆదేశాల మేరకు 2007 క్రైమ్ నెం.180లో కేసుగా, ఎక్స్ పీ2 ఎఫ్ ఐఆర్ గా కేసు నమోదు చేశారు.

14) పి.డబ్ల్యూ.4 యొక్క సాక్ష్యం పి.డబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యంతో సమానంగా ఉంటుంది. 27.11.2007న పెద గెడ్డాడ గ్రామంలోని సత్యసాయి వాటర్ ట్యాంక్ వద్ద పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి పీడబ్ల్యూ. 3 వరకు తాను నిర్వహించిన దాడుల గురించి వివరించారు. పారిపోయేందుకు ప్రయత్నించిన వ్యక్తిని గుర్తించారు. అతడిని అదుపులోకి తీసుకుని విచారించగా నిందితుడిదిగా గుర్తించామని, బ్యాగులో గంజాయి ఉందని వెల్లడించాడు. నిందితుల అంగీకారంతో గెజిటెడ్ అధికారి పీడబ్ల్యూ.1 సమక్షంలో తనిఖీ చేయగా 10 కిలోల గంజాయి లభించింది. అందులో 200 గ్రాముల గంజాయిని శాంపిల్ గా తీసి గుర్తింపు స్లిప్పులతో అతికించారు. ఎక్స్‌ప్రెస్ 1 కింద ఉదయం 11-30 గంటలకు నిందితుడిని అరెస్టు చేశారు. ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను నమోదు చేయమని పోలీసు ఎస్.ఐ.కి మహాజార్ ను ఆమోదించాడు. నిందితుడితో కలిసి పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చి సామగ్రిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. తదుపరి దర్యాప్తు కోసం ఎఫ్.ఐ.ఆర్ కాపీని అందుకున్నాడు. విచారణలో భాగంగా పి.డబ్ల్యూ.3, ఎన్.వెంకటరావు, ఎ.వి.వి.సత్యనారాయణ, ఎస్.అప్పారావు,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

ఎ.వెంకటేశ్వరరావు (ఎల్.డబ్ల్యు.6)లను విచారించారు. అనంతరం నిందితుడిని రిమాండ్ కు తరలించారు. దాడి అనంతరం ఎక్స్ పీ 4 కింద సమగ్ర నివేదిక పంపారు. ఎక్స్.పి.5 కింద సలహా లేఖ ముసుగులో అతను నమూనాను కెమికల్ ఎగ్జామినర్ కు పంపాడు. ఎక్స్ పీ 6 కింద కెమికల్ అనాలిసిస్ రిపోర్టు అందిన తర్వాత చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. ఉదా.P.6 నమూనా గంజాయి యొక్కదని వెల్లడిస్తుంది. (నిందితుడిని గుర్తించాడు).

15) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనల దృష్ట్యా ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించడం అవసరమా, అలా అయితే దర్యాప్తు అధికారి దాన్ని పాటిస్తున్నారా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది. మరింత మెరుగైన అవగాహన కోసం, ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50 ను ఇక్కడ చూడండి. ఇది ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది:

50. వ్యక్తుల శోధన నిర్వహించే పరిస్థితులు:-

(1) సెక్షన్ 41, సెక్షన్ 42 లేదా సెక్షన్ 43 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం ఏదైనా వ్యక్తిని తనిఖీ చేయబోతున్నప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తికి అవసరమైతే, సెక్షన్ 42 లో పేర్కొన్న ఏదైనా శాఖల గెజిటెడ్ అధికారి వద్దకు లేదా సమీప మేజిస్ట్రేట్ వద్దకు అనవసర ఆలస్యం చేయకుండా అటువంటి వ్యక్తిని తీసుకెళ్ళాలి.

(2) అటువంటి అభ్యర్థన చేయబడినట్లయితే, ఆ అధికారి ఆ వ్యక్తిని సబ్ సెక్షన్ (1) లో పేర్కొన్న గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు తీసుకువచ్చే వరకు నిర్బంధించవచ్చు.

(3) అటువంటి వ్యక్తిని తీసుకువచ్చిన గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్, శోధనకు సహాయకమైన ఆధారం లేనట్లయితే, వెంటనే ఆ వ్యక్తిని నిర్దోషులుగా విడుదల చేయాలి, లేకపోతే ఆ శోధన చేయమని ఆదేశించాలి.

(4) ఆడదాన్ని తప్ప మరెవరూ శోధించరాదు. [



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

(5) సెక్షన్ 42 ప్రకారం అధికారం పొందిన ఒక అధికారి ఏదైనా మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థం లేదా నియంత్రిత పదార్థం లేదా వస్తువు లేదా పత్రాన్ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తిని శోధించే అవకాశం లేకుండా సమీప గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ వద్దకు తీసుకెళ్లడం సాధ్యం కాదని నమ్మడానికి కారణం ఉన్నప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తిని సమీప గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ వద్దకు తీసుకెళ్లడానికి బదులుగా, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (1974 యొక్క 2) లోని సెక్షన్ 100 ప్రకారం ఆ వ్యక్తిని వెతకడానికి ముందుకు సాగవచ్చు.

(6) సబ్ సెక్షన్ (5) కింద శోధన నిర్వహించిన తరువాత, అటువంటి నమ్మకానికి కారణాలను అధికారి నమోదు చేయాలి మరియు డెబ్బై రెండు గంటల్లోగా దాని కాపీని తన తక్షణ అధికారిక ఉన్నతాధికారికి పంపాలి.]

16) చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని నిశితంగా పరిశీలిస్తే, అరెస్టయిన వ్యక్తిని గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు శోధించాలని కోరితే, సాధికార అధికారి అతన్ని గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ వద్దకు తీసుకెళ్లాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 50కి సంబంధించి చట్టం చక్కగా ఉంది. నిందితుల వ్యక్తిగత శోధన లేనప్పుడు దీనికి అప్లికేషన్ ఉండదు. ఈ సందర్భంలో, ఈ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 50 కింద బాగా స్థాపించబడిన చట్టపరమైన పూర్వాపరాలను ఈ కోర్టు ఇక్కడ ప్రస్తావించాలనుకుంటుంది.

17) బోదబంద్ సుందర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ 1 కేసులో నిందితుల వద్ద బాక్స్, జిప్ బ్యాగ్ ఉన్నట్లు దర్యాప్తు సంస్థ గుర్తించింది. ట్రయల్ కోర్టు నిందితులకు శిక్ష విధించింది. ఆ తర్వాత ఈ వ్యవహారం హైదరాబాద్ హైకోర్టులో అప్పీలుకు వెళ్లింది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పలు తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, ఏదైనా ప్రదేశాన్ని వెతకడం మొదలైన వాటికి భిన్నంగా ఒక వ్యక్తిని వెతికితేనే ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50 అమలులోకి వస్తుందని పేర్కొంది. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అటువంటి నిర్ధారణకు రావడానికి కలెమ్ తుంబా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు పంజాబ్ వర్సెస్ బలదేవ్ సింగ్ 2 కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పుపై ఆధారపడింది. పైన పేర్కొన్న తీర్పులను అనుసరించి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఒక వ్యక్తిని వెతకడం అనేది ఒక వ్యక్తి యొక్క శరీరాన్ని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

వెతకడాన్ని సూచిస్తుంది కాని హ్యాండ్ బ్యాగులు, సూట్సులు వంటి ఇతర వస్తువులను వెతకడాన్ని సూచించదు, కాబట్టి ఒక వ్యక్తిని వెతికేటప్పుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 50 ప్రకారం ఆలోచించిన విధానాన్ని మాత్రమే అనుసరించాలి.

18) 20033 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.103లో సైకొ జబ్బీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర కేసులో, ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని విచారించిన గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, కలీమే తుంబా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర, బలదేవ్ సింగ్ (2 సుప్ర) లలో మునుపటి తీర్పులపై ఆధారపడటం ద్వారా, సెక్షన్ 50 యొక్క భాష ఒక వ్యక్తికి సంబంధించినదిగా ఉండరాదని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఇతర రకాల శోధనలకు వర్తిస్తుంది.

19) హర్యానా రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ జర్నల్ సింగ్ మరియు ఇతరులు కూడా గతంలో ఇచ్చిన తీర్పులను అనుసరించి, ట్యాంకర్ ను తనిఖీ చేసినప్పుడు ఎస్ డిపిఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50 వర్తించదని పునరుద్ఘాటించారు, ఎందుకంటే ఇది వ్యక్తిగత శోధన కాదు.

20) ఇది కాకుండా, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 2014 (1) ఎఎల్డి (సిఆర్ఎల్) 909 (సుప్రీంకోర్టు) లో పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ బలదేవ్ సింగ్ (2 సుప్ర) ఏఐఆర్ 49 ఎస్సీ 2278 కు సమానమైన రాజ్యాంగ ధర్మాసనం తీర్పును ప్రస్తావించే అవకాశం ఉంది. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు బాలాదేవి సింగ్ కేసులో (2 సుప్ర) పరిశీలనలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (1) ముందస్తు సమాచారం ఆధారంగా పనిచేసే ఒక సాధికార అధికారి లేదా సరైన అధీకృత అధికారి ఒక వ్యక్తిని శోధించబోతున్నప్పుడు, సెక్షన్ 50 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అతని హక్కు గురించి సంబంధిత వ్యక్తికి తెలియజేయడం తప్పనిసరి. అయితే, అటువంటి సమాచారం తప్పనిసరిగా రాతపూర్వకంగా ఉండకపోవచ్చు. (2) గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు శోధించే హక్కు ఉనికి గురించి సంబంధిత వ్యక్తికి తెలియజేయడంలో విఫలం కావడం నిందితుడికి పక్షపాతం కలిగిస్తుంది. (3) ఒక సాధికార అధికారి ముందస్తు సమాచారంపై, అవసరమైతే, అతను గెజిట్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణ కోసం తీసుకువెళతాడని, ఒకవేళ అతను కోరుకుంటే, గెజిట్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు తన శోధనను నిర్వహించడంలో విఫలమైతే, విచారణకు ఆటంకం కలిగించకపోవచ్చు, కానీ అక్రమ వస్తువు రికవరీని అనుమానాస్పదంగా మారుస్తుంది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

మరియు శిక్షను దెబ్బతీస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 50 నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ జరిపిన సోదాల్లో తన వ్యక్తి నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న అక్రమ వస్తువు ఆధారంగా మాత్రమే శిక్షను నమోదు చేసిన నిందితుడికి శిక్ష.

21) కాబట్టి, ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించకపోవడం వల్ల విచారణకు విఘాతం కలగకపోగా, అక్రమ వస్తువు రికవరీ అనుమానాస్పదంగా మారుతుందని, శిక్ష, శిక్షకు విఘాతం కలుగుతుందని స్పష్టమవుతోంది. ఈ కేసు విషయానికి వస్తే, బాలాదేవి సింగ్ కేసులో (2 సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: (1) ముందస్తు సమాచారం ఆధారంగా పనిచేసే సాధికార అధికారి లేదా సరైన అధీకృత అధికారి ఒక వ్యక్తిని శోధించబోతున్నప్పుడు, సెక్షన్ 50 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అతని హక్కు గురించి సంబంధిత వ్యక్తికి తెలియజేయడం తప్పనిసరి. శోధన.. అయితే, అటువంటి సమాచారం తప్పనిసరిగా రాతపూర్వకంగా ఉండకపోవచ్చు. (2) గెజిటెడ్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు శోధించే హక్కు ఉనికి గురించి సంబంధిత వ్యక్తికి తెలియజేయడంలో విఫలం కావడం నిందితుడికి పక్షపాతం కలిగిస్తుంది. (3) ఒక సాధికార అధికారి ముందస్తు సమాచారంపై, అవసరమైతే, అతను గెజిట్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణ కోసం తీసుకువెళతాడని, ఒకవేళ అతను కోరుకుంటే, గెజిట్ అధికారి లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు తన శోధనను నిర్వహించడంలో విఫలమైతే, విచారణకు ఆటంకం కలిగించకపోవచ్చు, కానీ అక్రమ వస్తువు రికవరీని అనుమానాస్పదంగా మారుస్తుంది మరియు శిక్షను దెబ్బతీస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 50లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తూ జరిపిన సోదాల్లో అతని నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న అక్రమ వస్తువు ఆధారంగా మాత్రమే దోపిగా నిర్ధారణ అయిన నిందితుడికి శిక్ష విధించడం 21) అందువల్ల ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించకపోవడం వల్ల విచారణకు విఘాతం కలగకపోగా, అక్రమ వస్తువు రికవరీ అనుమానాస్పదంగా మారుతుందని, శిక్ష, శిక్షకు భంగం వాటిల్లుతుందని స్పష్టమవుతోంది. కేసు విషయానికి వస్తే నిందితుల గోనె సంచి నుంచి గంజాయిని స్వాధీనం చేసుకున్నామని, అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 50 ఉల్లంఘన జరగలేదని చెబుతున్నారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

22) ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50 కింద నోటీసుగా పిలవబడే ఎక్స్.పి.2 పి.డబ్ల్యు.1 గెజిటెడ్ అధికారి అని వెల్లడించలేదని నిరాకరించడం ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించకపోవడాన్ని నిందితులు దిగువ కోర్టు ముందు లేవనెత్తినప్పుడు, దిగువ కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఉంది. పి.డబ్ల్యు.1 ప్రకారం రంపచోడవరం తహసీల్దార్ గెజిటెడ్ అధికారి అని ఎక్స్.పి.1లో గుసగుసలు లేవని, అయితే, నిందితులకు ఆ విషయం తెలుసునని పి.డబ్ల్యు.1 స్పష్టం చేసింది. తహసీల్దార్ గెజిటెడ్ అధికారిగా, మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్ గా ఉన్నందున ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని సక్రమంగా పాటించారని పేర్కొంటూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా కోర్టు తీర్పునిచ్చింది. ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపినట్లు, పైన పేర్కొన్న విధంగా స్థిరమైన చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, ఖచ్చితంగా, వ్యక్తిగత శోధన జరిగినప్పుడల్లా, ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50 యొక్క సమ్మతి మాత్రమే తలెత్తుతుంది. నిందితుల వ్యక్తిగత అన్వేషణ జరగలేదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. మరోవైపు నిందితుడి వద్ద గోనె సంచి ఉందని, గోనె సంచిని తనిఖీ చేశామని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నమోదు చేసింది. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించడం ఎంతమాత్రం అవసరం లేదని, దర్యాప్తు అధికారి దానిని పాటించాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అయితే, గాలింపు సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 ఉనికని కనుగొన్నట్లు అతను పేర్కొన్నాడు. అందువల్ల ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించకపోవడం వల్లనే సెర్వ్ జరిగిందన్న పిటిషనర్ వాదన సరికాదు.

23) ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 43ను పాటించడం లేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనకు వచ్చిన ఈ కోర్టు సెక్షన్ 42కు, ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 43కు చాలా వ్యత్యాసం ఉందని స్పష్టం చేసింది. ఎన్డీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 43ను పాటించలేదన్నది పిటిషనర్ వాదన కాదు. ఈ కేసులో చట్టంలోని సెక్షన్ 42ను పాటించాల్సిన అవసరం లేదని నా అభిప్రాయం. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 42 ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది: 2[42]. వారెంట్ లేదా అనుమతి లేకుండా ప్రవేశం, శోధన, స్వాధీనం మరియు అరెస్టు అధికారం:- (1) కేంద్ర ఎక్సైజ్, నార్కోటిక్స్, కస్టమ్స్, రెవెన్యూ ఇంటిలిజెన్స్ లేదా పారా మిలటరీ దళాలు లేదా సాయుధ దళాలతో సహా కేంద్ర



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

ప్రభుత్వం యొక్క ఏదైనా ఇతర విభాగాలకు చెందిన అటువంటి అధికారి (ప్యూన్, సిపాయి లేదా కానిస్టేబుల్ కంటే ఉన్నత హోదాలో ఉన్న అధికారిగా ఉండటం) లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వంలోని రెవెన్యూ, డ్రగ్ కంట్రోల్, ఎక్సైజ్, పోలీస్ లేదా మరేదైనా శాఖకు చెందిన ప్యూన్, సిపాయి లేదా కానిస్టేబుల్ కంటే ఉన్నత హోదాలో ఉన్న అధికారిగా ఉండటం) రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సాధారణ లేదా ప్రత్యేక ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ విషయంలో అధికారం కలిగి ఉంటే, ఎవరైనా వ్యక్తి ఇచ్చిన జ్ఞానం లేదా సమాచారాన్ని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే మరియు ఏదైనా మాదకద్రవ్యాలను రాతపూర్వకంగా తొలగించినట్లయితే, లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థం, లేదా ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించి నియంత్రిత పదార్థం లేదా అటువంటి నేరం యొక్క కమీషన్ కు సాక్ష్యం ఇవ్వగల ఏదైనా డాక్యుమెంట్ లేదా ఇతర ఆర్టికల్ లేదా చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తి లేదా ఈ చట్టం యొక్క చాప్టర్ వివి కింద స్వాధీనం చేసుకోవడానికి లేదా స్తంభింపజేయడానికి లేదా జప్తు చేయడానికి బాధ్యత వహించే ఏదైనా చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తిని కలిగి ఉన్నట్లు రుజువులను అందించే ఏదైనా డాక్యుమెంట్ లేదా ఇతర ఆర్టికల్ ఉంచబడుతుంది లేదా దాచబడుతుంది. ఏదైనా భవనం, రవాణా లేదా చుట్టుపక్కల ప్రదేశంలో, సూర్యోదయం మరియు సూర్యాస్తమయం మధ్య,— (ఎ) అటువంటి ఏదైనా భవనం, రవాణా లేదా ప్రదేశంలోకి ప్రవేశించి శోధించవచ్చు; (బి) ప్రతిఘటన ఎదురైతే, ఏదైనా తలుపును పగలగొట్టి, అటువంటి ప్రవేశానికి ఏదైనా అడ్డంకులను తొలగించండి; (సి) అటువంటి ఔషధం లేదా పదార్థం మరియు దాని తయారీలో ఉపయోగించే అన్ని పదార్థాలను మరియు ఈ చట్టం కింద జప్తు చేయడానికి బాధ్యత వహించాల్సిన కారణం ఉన్న ఏదైనా జంతువు లేదా వాహనాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన ఏదైనా నేరం చేసినట్లు రుజువును సమర్పించవచ్చని అతను విశ్వసించే ఏదైనా డాక్యుమెంట్ లేదా ఇతర వస్తువును స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఏదైనా ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి ఆధారాలను సమర్పించడం ఈ చట్టం యొక్క చాప్టర్ వివి కింద స్వాధీనం చేసుకోవడం లేదా స్తంభింపజేయడం లేదా జప్తు చేయడం; మరియు (డి) ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన ఏదైనా నేరం చేసినట్లు విశ్వసించే ఏ వ్యక్తినైనా నిర్బంధించడం మరియు శోధించడం మరియు అతను సరైనదని భావిస్తే, అరెస్టు చేయండి: 1[ఈ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

చట్టం కింద మంజూరు చేయబడిన మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థాలు లేదా నియంత్రిత పదార్థాల తయారీకి లైసెన్స్ కలిగి ఉన్న వ్యక్తికి సంబంధించి, అటువంటి అధికారాన్ని సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ స్థాయికి తగ్గని అధికారి ఉపయోగించాలి: ఒక నేరస్థుడు తప్పించుకోవడానికి సాక్ష్యాలు లేదా సౌకర్యాన్ని దాచడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా సెర్ప్ వారెంట్ లేదా అనుమతి పొందలేమని అటువంటి అధికారికి విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే, అతను అటువంటి భవనంలోకి ప్రవేశించవచ్చు మరియు తనిఖీ చేయవచ్చు. సూర్యాస్తమయం మరియు సూర్యోదయం మధ్య ఏ సమయంలోనైనా తన విశ్వాసం యొక్క ఆధారాలను నమోదు చేసిన తరువాత రవాణా లేదా చుట్టుపక్కల ప్రదేశం. (2) ఒక అధికారి ఏదైనా సమాచారాన్ని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద రాతపూర్వకంగా లేదా దాని నిబంధన ప్రకారం తన నమ్మకానికి ఆధారాలను నమోదు చేసినప్పుడు, అతను డెట్టై రెండు గంటల్లోగా దాని కాపీని తన తక్షణ అధికారిక ఉన్నతాధికారికి పంపాలి.]

24) చట్టంలోని సెక్షన్ 42ను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, సాధికారిక అధికారి తన వ్యక్తిగత పరిజ్ఞానం లేదా ఏదైనా వ్యక్తి ఇచ్చిన సమాచారం నుండి ఏదైనా సమాచారం లేదా ఏదైనా ఇంట్లో, మూసివేసిన ప్రదేశంలో లేదా ఏదైనా రవాణాలో ఏదైనా మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థాన్ని నిల్వ చేయడం గురించి లిఖితపూర్వకంగా తీసుకున్నట్లయితే, అతను సూర్యోదయం మరియు సూర్యాస్తమయం మధ్య ఏదైనా భవనంలోకి ప్రవేశించి తనిఖీ చేయవచ్చు. రవాణా లేదా ప్రదేశం మరియు అటువంటి నిషిద్ధ వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకోవడం. సూర్యాస్తమయం నుంచి సూర్యోదయం మధ్య ఇలాంటి శోధనను నిర్వహించవచ్చని సెక్షన్ 42లోని నిబంధన చెబుతోంది. సెక్షన్ 42(1) పగటి పూట శోధన గురించి ఆలోచిస్తే, నిబంధన రాత్రి సమయంలో శోధన గురించి ఆలోచిస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 42(2) ప్రకారం ఒక అధికారి ఏదైనా సమాచారాన్ని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద లిఖిత పూర్వకంగా లేదా దాని నిబంధనల ప్రకారం తన నమ్మకానికి సంబంధించిన ఆధారాలను నమోదు చేస్తే, అతను 72 గంటల్లోగా దాని కాపీని తన తక్షణ అధికారిక ఉన్నతాధికారికి పంపాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

25) గంజాయిని ఏదైనా భవనంలో లేదా ఏదైనా రవాణాలో భద్రపరిచినట్లు దర్యాప్తు అధికారికి ఎటువంటి సమాచారం అందలేదని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కాదు. కాబట్టి, చేతిలో ఉన్న కేసు ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 42ను పాటించదు.

26) ఇప్పుడు, ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 43 ను పరిశీలిస్తే, ఇది ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది: 1[43]. బహిరంగ ప్రదేశంలో స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అరెస్టు చేసే అధికారం: సెక్షన్ 42లో పేర్కొన్న ఏ శాఖకైనా చెందిన ఏ అధికారి అయినా- (ఎ) ఏదైనా బహిరంగ ప్రదేశంలో లేదా రవాణాలో, ఏదైనా మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థం లేదా నియంత్రిత పదార్థాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం, ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన నేరం జరిగిందని అతను విశ్వసించడానికి కారణం ఉంది. మరియు, అటువంటి ఔషధం లేదా పదార్థంతో పాటు, ఈ చట్టం కింద జప్తు చేయడానికి బాధ్యత వహించే ఏదైనా జంతువు లేదా రవాణా లేదా వస్తువు, ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన నేరం యొక్క కమిషన్ యొక్క సాక్ష్యాన్ని లేదా ఈ చట్టం యొక్క చాప్టర్ విఎ కింద స్వాధీనం చేసుకోవడానికి లేదా స్తంభింపజేయడానికి లేదా జప్తు చేయడానికి బాధ్యత వహించే ఏదైనా చట్టవిరుద్ధంగా సంపాదించిన ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి రుజువును అందించే ఏదైనా డాక్యుమెంట్ లేదా ఇతర ఆర్టికల్; (బి) ఈ చట్టం కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడినట్లు అతను విశ్వసించే ఏ వ్యక్తినైనా అదుపులోకి తీసుకొని శోధించండి మరియు అటువంటి వ్యక్తి వద్ద ఏదైనా మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థం లేదా నియంత్రిత పదార్థం ఉంటే, అటువంటి స్వాధీనం చట్టవిరుద్ధమని అనిపిస్తే, అతన్ని మరియు అతని కంపెనీలోని ఇతర వ్యక్తులను అరెస్టు చేయండి. వివరణ: ఈ విభాగపు ఉద్దేశ్యాల కొరకు, "పబ్లిక్ ప్లేస్" అనే పదం ప్రజలచే ఉపయోగించడానికి లేదా అందుబాటులో ఉండటానికి ఉద్దేశించిన ఏదైనా ప్రజా రవాణా, హోటల్, దుకాణం లేదా ఇతర స్థలాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

27) ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 42, 43లను నిశితంగా పరిశీలిస్తే అవి భిన్నమైనవి, ప్రత్యేకమైనవి అని తెలుస్తుంది. ఈ చట్టం కింద నేరం జరిగిన మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

పదార్థాలు లేదా నియంత్రిత పదార్థాలను ఏదైనా భవనం, రవాణా లేదా మూసివేసిన ప్రదేశంలో ఉంచడం లేదా దాచడం గురించి నిర్దిష్ట సమాచారం ఉంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 42 ఒక నిర్దిష్ట విధానాన్ని సూచించింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, సూర్యోదయం మరియు సూర్యాస్తమయం మధ్య దాని ప్రక్రియకు లోబడి అన్వేషణ గురించి ఆలోచిస్తారు. ఇది సూర్యాస్తమయం మరియు సూర్యోదయం మధ్య అభ్యర్థన యొక్క మైదానాలను రికార్డ్ చేయడం ద్వారా మరింత శోధనను అందిస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 43 విషయానికి వస్తే, సెక్షన్ 42లో పేర్కొన్న ఏ అధికారివైనా బహిరంగ ప్రదేశాల్లో స్వాధీనం చేసుకుని అరెస్టు చేసే అధికారం ఉంది. అందువల్ల, సెక్షన్ 43 అనేది సెక్షన్ 42 లో పేర్కొన్న అధికారులు బహిరంగ ప్రదేశంలో స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అరెస్టు చేసే అధికారాన్ని సూచిస్తుంది. సెక్షన్ 42 కింద సూచించిన ప్రక్రియను అనుసరించాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 43లో ఎక్కడా పేర్కొనలేదు.

28) ఇది కాకుండా, జర్నల్ సింగ్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు (సుప్ర) "సెక్షన్ 42 మరియు 43 రెండు వేర్వేరు పరిస్థితులను సూచిస్తుంది. సెక్షన్ 42 ఏదైనా భవనం, రవాణా లేదా చుట్టుపక్కల ప్రదేశంలోకి ప్రవేశించడం మరియు శోధించడం గురించి వివరిస్తుంది, సెక్షన్ 43 ఏదైనా బహిరంగ ప్రదేశంలో లేదా రవాణాలో స్వాధీనం చేసుకోవడం గురించి వివరిస్తుంది. సూర్యాస్తమయం నుంచి సూర్యోదయం మధ్య సెక్షన్ 42 ప్రకారం సీజ్ చేస్తే, అందులోని నిబంధనను తప్పనిసరిగా పాటించాలి. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 43లో అటువంటి నిబంధన ఏదీ లేదు, అందువల్ల, బహిరంగ ప్రదేశంలో ఒక ప్రజా రవాణా వాహనాన్ని శోధించినట్లయితే, సూర్యాస్తమయం మరియు సూర్యోదయం మధ్య వాహనాన్ని వెతకడానికి ఎన్ఐపిఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 42 లోని నిబంధన ప్రకారం శోధన చేసే అధికారి తన సంతృప్తిని నమోదు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. వెంటనే ట్యాంకర్ పబ్లిక్ హైవేపై వెళ్తుండగా ఆపి తనిఖీ చేశారు. అందువల్ల సెక్షన్ 43 ఈ కేసు వాస్తవాలకు స్పష్టంగా వర్తిస్తుంది. అందువల్ల సెక్షన్ 42లోని షరతు ప్రకారం అధికారి తన విశ్వాసానికి గల కారణాలను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం లేదు. మరీ ముఖ్యంగా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ కూడా సెర్వ్ బృందంలో సభ్యుడిగా ఉన్నప్పుడు..



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

29) చట్టంలోని సెక్షన్ 43లోని నిబంధనలతో పాటు జర్రైల్ సింగ్ కేసులో (4 సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 42 కింద బహిరంగ ప్రదేశంలో శోధన జరిగినప్పుడల్లా ఈ ప్రక్రియ వర్తించదని గమనించాలి.

30) ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 43ను పాటించలేదనే పిటిషనర్ వాదనలో వాస్తవం లేదు. బహిరంగ ప్రదేశంలో శోధనకు సంబంధించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 43ను ఎలా ఉల్లంఘిస్తారని పిటిషనర్ కోర్టు ముందు విఫలమయ్యారు. అందువల్ల, ఈ విషయంలో పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతు ఇవ్వడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

31) ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 57ను పరిశీలిస్తే, అది ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది: నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకోట్రోపిక్ సబ్స్టాన్సెస్ యాక్ట్, 1985 57 లోని సెక్షన్ 57. అరెస్టు, సీజ్ రిపోర్టు..

ఈ చట్టం కింద ఎవరైనా వ్యక్తిని అరెస్టు చేసినప్పుడు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు, అటువంటి అరెస్టు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న తరువాత నలభై ఎనిమిది గంటల్లో, అతను అటువంటి అరెస్టు లేదా స్వాధీనం యొక్క అన్ని వివరాల యొక్క పూర్తి వివరాలను తన తక్షణ అధికారిక ఉన్నతాధికారికి సమర్పించాలి. 32) పి.డబ్ల్యు.1 మరియు ఎక్స్.పి.4 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, అతను నిందితుడిని స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అరెస్టు చేయడం గురించి స్వాధీనం చేసుకున్న రోజున పై అధికారికి సరిగ్గా తెలియజేశాడు. చట్టంలోని సెక్షన్ 57ను పాటించలేదనే పిటిషనర్ వాదనకు కూడా బలం లేదు. 33) పై విషయాల దృష్ట్యా, దర్యాప్తు అధికారి ఎన్ డిపిఎస్ చట్టం కింద తప్పనిసరి నిబంధనలను పాటించలేదనే తన వాదనను సమర్థించడంలో పిటిషనర్ విఫలమయ్యారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

34) గంజాయిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు వారు పేర్కొన్న తీరుకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ ఈ క్రింది కోర్టు ముందు సమర్పించిన సాక్ష్యాలు నమ్మదగినవిగా ఉన్నాయా లేదా అనే విషయాన్ని నేను పరిశీలిస్తాను.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

35) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, ఎం.ఓ.1లో అతని సంతకం లేదని నిందితుడు ఒక వాస్తవాన్ని వెలికితీశాడు. ఎక్స్.పి.1 నుండి చూసినట్లుగా, అందులో నిందితుల సంతకం ఉంది. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2, పి.డబ్ల్యు.3 మరియు పి.డబ్ల్యు.4 లకు స్థిరమైన ఆధారాలు ఉన్నాయని గమనించాలి, ఎం.ఓ.1 కింద నమూనాకు సంబంధించినంతవరకు, పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.4 వరకు మాత్రమే సంతకం లభించింది. ఎం.ఓ.1లో దర్యాప్తు అధికారి నిందితుడి సంతకం తీసుకోవడం మాత్రాన అది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై ప్రభావం చూపదు. ఎక్స్.పి.1లో తన సంతకం ఎలా ఉందో నిందితుడికి చెప్పలేదు. తాను సాక్ష్యం చెప్పిన మరో కేసులో నిందితుడు ప్రమేయం ఉందని పి.డబ్ల్యు.1 నుంచి నిందితుడు సమాధానం రాబట్టాడు, కానీ, అతనికి కేసు నంబర్ లేదా క్రైమ్ నంబర్ గుర్తు లేదు. సమాధానం రాబట్టబట్టాడు నిందితుల ఉద్దేశం పి.డబ్ల్యు.1 స్టాక్ సాక్షి అని తెలుస్తోంది. పి.డబ్ల్యు.1 గెజిటెడ్ అధికారి అని, ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 50ని పాటించాలనే అపోహతో దర్యాప్తు అధికారి పి.డబ్ల్యు.1 ఉనికిని కాపాడుకున్నారని పేర్కొన్నారు. గతంలో పి.డబ్ల్యు.1 సమక్షంలో నిందితులపై మరో నేరం నమోదైంది, ఇందులో పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం ఇచ్చింది. రెవెన్యూ శాఖలో పనిచేస్తున్న పి.డబ్ల్యు.1 గెజిటెడ్ అధికారి కావడంతో ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 47 దృష్ట్యా పోలీసులకు సహకరించాల్సిన బాధ్యత ఉంది. కాకపోతే ఎన్.డి.పి.ఎస్ చట్టం కింద నేరాన్ని గుర్తించాలని పోలీసులు కోరినప్పుడల్లా పోలీసులకు సహకరించాల్సి వచ్చేది. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను నమ్మడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.

36) పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతని సాక్ష్యాన్ని విశ్వసించడానికి అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఏమీ లభించలేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.3 వరకు డిఫెన్స్ థియరీని తిరస్కరించారు.

37) తన పేరు సంగుల రాంబాబు కాదని, తన పేరు సంగుల రామకృష్ణ అని, సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 313 విచారణ సమయంలో తాను రేషన్ కార్డును దాఖలు చేశానని నిందితుడు కోర్టు ముందు వాదోపవాదాలు చేశాడు. నిందితుడి సంతకంతో కూడిన ఎక్స్.పి.1లోని అంశాల ప్రకారం తన పేరు సంగుల రాంబాబు అని వెల్లడించారు. పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.3 వరకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

సాక్ష్యాధారాలు స్థిరంగా ఉన్నాయి, నిందితుడిని విచారించినప్పుడు అతను ఇచ్చిన సమాచారం ఆధారంగా అతని పేరు బయటకు వచ్చింది. ఎక్స్ పీ 1లో చూసినట్లుగా నిందితుడి సంతకం సంగుల రాంబాబు. దానిపై ఆయన సంతకం చేయలేదు సంగుల రామకృష్ణ. నిందితుడు ఎక్స్.పి.1 కాపీని అందుకున్నప్పుడు, అతను మౌనంగా ఉన్నాడు. నిందితుడిపై ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 8(సి) ఆర్/డబ్ల్యూ 20(బి)(2)(బి) కింద అభియోగం మోపినప్పుడు కూడా ఆయన తన సంతకాన్ని సంగుల రాంబాబుగా పెట్టుకున్నారు. సీఆర్ పీసీ పరీక్ష ప్రశ్నపత్రంలోని సెక్షన్ 313లో తన సంతకాన్ని సంగుల రాంబాబుగా రాశారు. నిజంగా ఆయన పేరు సంగుల రాంబాబు అయితే ఎక్స్ పీ 1 నుంచి సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 313 దశ వరకు ఇదే అంశంపై ఉద్యమించేవారు. అందువల్ల పిటిషనర్ తరపున వినిపించిన వాదనలో ఎలాంటి మెరిట్ కనిపించడం లేదు. ఎం.ఓ.1పై సంతకం లేదు కాబట్టి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నమ్మలేం. ఎక్స్ పీ 1లో తన సంతకం ఎలా ఉందో నిందితుడు వివరించలేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యూ.1 నుండి పి.డబ్ల్యూ.4 వరకు డిఫెన్స్ థియరీకి సంబంధించి ఎలాంటి సమాధానాలు ఇవ్వలేదు. మారథాన్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను వారు అర్థం చేసుకున్నారు. తాను పోలీసుల అదుపులోకి వచ్చిన తరును వివరించే అవకాశం నిందితుడికి లేదు.

38) ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం కొన్ని ఊహాగానాలను ఇక్కడ ప్రస్తావించడం సముచితం. చట్టంలోని సెక్షన్ 35 ప్రకారం, ఈ చట్టం కింద నేరానికి సంబంధించి ఏదైనా ప్రాసిక్యూషన్ లో, నిందితుడి యొక్క నేరపూరిత మానసిక స్థితి అవసరమని కోర్టు భావించాలి, కానీ ఆ ప్రాసిక్యూషన్ లో నేరంగా అభియోగం చేయబడిన చర్యకు సంబంధించి నిందితుడికి అటువంటి మానసిక స్థితి లేదనే వాస్తవాన్ని రుజువు చేయడం ఒక రక్షణగా ఉంటుంది. పై వివరణ "నేరపూరిత మానసిక స్థితి" అనేది ఉద్దేశ్యం, ఒక వాస్తవం యొక్క ప్రేరణ జ్ఞానం మరియు ఒక వాస్తవాన్ని విశ్వసించడం లేదా ఒక వాస్తవాన్ని విశ్వసించడానికి కారణం కలిగి ఉంటుందని చూపిస్తుంది. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు 2003 (11) ఐఎల్ డి 491 సుప్రీంకోర్టు ప్రకారం, ఒకసారి స్వాధీనాన్ని స్థాపించిన తర్వాత, అది చేతనైన ఆస్తి కాదని వాదించే వ్యక్తి దానిని నిరూపించాలి, ఎందుకంటే అతను ఎలా స్వాధీనంలోకి వచ్చాడు అనేది అతని ప్రత్యేక పరిజ్ఞానంలో ఉంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

39) ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 54 ప్రకారం కొన్ని ఊహగానాలను పరిశీలిస్తుంది. ఈ చట్టం కింద విచారణలో పేర్కొన్న సెక్షన్ ప్రకారం, నిందితుడు ఈ చట్టం కింద ఏదైనా మాదకద్రవ్యాలు లేదా సైకోట్రోపిక్ పదార్థం లేదా నియంత్రిత పదార్థానికి సంబంధించి నేరం చేశాడని భావించవచ్చు.

40) నిందితుల నుంచి నిషేధిత మాదకద్రవ్యాల రికవరీని రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ తన బాధ్యతను నిర్వర్తించిన తర్వాత ఎన్టీపీఎస్ చట్టంలోని సెక్షన్ 54 కింద, సెక్షన్ 35 కింద ఊహగానాలు తలెత్తుతాయనడంలో సందేహం లేదు. నా అభిప్రాయం ప్రకారం, నిందితుల వద్ద నుండి నిషేధిత మాదకద్రవ్యాలను స్వాధీనం చేసుకోవడంపై ప్రాసిక్యూషన్ తన భారాన్ని విడిచిపెట్టింది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో అందుకు విరుద్ధంగా రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత నిందితులపై ఉంది. నిందితులకు విరుద్ధంగా రుజువు చేసే అవకాశం లేకపోలేదు.

41) పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, నిందితుల వద్ద నుంచి 10 కిలోల గంజాయిని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎక్స్.పి.6-ఆర్.ఎఫ్.ఎస్.ఎల్. ప్రయోగశాల పరీక్షించిన నమూనా గంజాయి అని నివేదిక పేర్కొంది. నిందితుల గోనె సంచిలో దొరికిన గంజాయితో ఎంవో 1కు సంబంధం ఉందని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించింది. వాస్తవ విషయాలపై అధ్యయనం చేసిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు మరియు నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించారు.

42) పైవాటిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని నేను భావిస్తున్నాను. కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిందితులపై మోపిన అభియోగాన్ని నిస్సందేహంగా రుజువు చేసింది. 10 కిలోల గంజాయిని కలిగి ఉన్నందుకు తన చర్యను ఎలా సమర్థించుకోవాలో నిందితుడు ప్రశ్నించడంలో విఫలమయ్యాడు. కాబట్టి, నిందితుడి చర్య ఎన్ డిపిఎస్ చట్టంలోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం తప్ప మరేమీ కాదు. అందువల్ల, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి యొక్క తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

43) ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది, నార్కోటిక్ డ్రగ్స్ అండ్ సైకోట్రోపిక్ సబ్స్టాన్స్ యాక్ట్, 1985-కమ్-1 అదనపు సెక్షన్స్ జడ్జి, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, రాజమండ్రి, ఎన్ఐపిఎస్ ఎస్.సి.నెం.4లో 23.02.2010 నాటి తీర్పు ధృవీకరించబడుతుంది.

44) 21.06.2023 న లేదా అంతకంటే ముందు బ్రయల్ కోర్టుకు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరించడానికి సెక్షన్ 388 సిఆర్పిసి కింద తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించారు మరియు అటువంటి ధృవీకరణపై, అప్పీలుదారుపై విధించిన శిక్షను అమలు చేయడానికి మరియు ఈ కోర్టుకు సమ్మతిని నివేదించడానికి బ్రయల్ కోర్టు అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటుంది.

45) నిందితుడు 23.06.2023 న లేదా అంతకంటే ముందు దిగువ కోర్టులో లొంగిపోవాలని ఆదేశించబడుతుంది మరియు అటువంటి లొంగుబాటుపై విజ్ఞుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి శిక్ష వారెంట్ ను అప్పగించడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటారు. 23.06.2023లోగా నిందితులు లొంగిపోకపోతే ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నాన్ బెయిలబుల్ వారెంట్ జారీ చేసి నిందితులకు విధించిన శిక్షను అమలు చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటారు.

46) పైన పేర్కొన్న విధంగా తీర్పు కాపీతో పాటు రికార్డును కింది కోర్టుకు పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తారు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

14.06.2023.

PGR



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18358

గౌరవ న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

గమనిక:- రిజిస్ట్రీ ఈ తీర్పు కాపీని 21.06.2023 న లేదా అంతకంటే ముందు దిగువ కోర్టుకు
పంపాలి.

CRL. అప్పీల్ నెం.346 /2010

తేది: 14.06.2023

PGR