2021:APHC:1869

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.444 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

కగితా నరేంద్ర @ సన్నీ, తండ్రి దేవదానం, వయస్సు 24 సంవత్సరాలు,

గొల్లమూడిపాడు గ్రామం,పొన్నూరు మండలం,గుంటూరు జిల్లా. --- అప్పీలుదారుడు/ఎ-1.

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

పొన్నూరు రూరల్ సర్కిల్ SHO ద్వారా..

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి. ---ఉత్తరవాది.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 28.01.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

1.స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని లార్డ్ షిప్ కోరుకుంటున్నాడా?

అవును/కాదు

జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.444 ఆఫ్ 2019

28.01.2021

మధ్య:

కగిత నరేంద్ర @ సన్నీ, ఎస్.ఓ.దేవదానం, వయస్సు 24 సంవత్సరాలు,

గొల్లమూడిపాడు గ్రామం, పొన్నూరు మండలం,

గుంటూరు జిల్లా. --- అప్పీలుదారు/ఏ-1.

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

పొన్నూరు రూరల్ సర్కిల్ ఎస్హెచ్వో ద్వారా..

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,

ఏపీ హైకోర్టు, అమరావతి. --- ప్రతివాది.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ రాంబాబు కొప్పినీడి/శ్రీ టి.డి.ఫణి కుమార్

ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది :అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

సారాంశం:

హెడ్ నోట్స్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 2019 (13) SCC 1
2 2013 (9) SC 113
3 2013 (7) SCC 675
4 2011 (14) SCC 475

5 2005 (1) SCC 88
6 2020 (10) SCC 108

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగాఇచ్చిన

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మాల్యా బాగ్చి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.444 ఆఫ్ 2019

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా చేపట్టారు)

జడ్జిమెంట్:

సెషన్స్ కేసు నెం.211ఆఫ్ 2017 లో గుంటూరులోని 5 అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి మహిళలపై నేరాల విచారణకు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, ది. 03.06.2019న ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ చేయబడింది, దీనిలో పిటిషనర్/ఎ.1 భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్లు 376(1) మరియు 417 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు దోషిగా నిర్ధారించబడినాడు సెక్షన్ 376(1) ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి అతనికి ఏడేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియురూ.1,000/- జరిమానా, జరిమానా మొత్తాన్ని చెల్లించకపోతే రెండు నెలల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాల్సి ఉంటుంది,సెక్షన్ 417 ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష విధించింది. రెండు శిక్ష లను ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించారు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

బాధితురాలు పిడబ్ల్యు.1 వడ్లమూడి గ్రామంలోని విజ్ఞాన్ విశ్వవిద్యాలయంలో మూడవ సంవత్సరం బి-టెక్ (ఇసిఇ) చదువుతుండగా, నిందితుడు నారాకోడూరు గ్రామంలోని సెయింట్ మేరీస్ ఇంజనీరింగ్ కళాశాలలో రెండవ సంవత్సరం బిటెక్ (సివిల్) చదువుతున్నాడు. ఇద్దరూ ఒకే గ్రామానికి చెందినవారని, పిడబ్ల్యు.1, పిటిషనర్ వేర్వేరు బస్సుల్లో తమ కళాశాలలకు వెళ్లేందుకు ఉదయం మునిపల్లి మండలం గొల్లమూడిపాడు క్రాస్ రోడ్డు వద్ద కలుసుకునేవారని ఆరోపించారు.

వారి మధ్య స్నేహం ఏర్పడింది మరియు పిటిషనర్ పిడబ్ల్యు.1 కు మెసేజ్ లు పంపేవాడు. ఒకసారి పిటిషనర్ పీడబ్ల్యూ.1కు అశ్లీల చిత్రాలు, సందేశాలు పంపాడు. ఈ విషయాన్ని ఆమె తన తల్లిదండ్రులకు-పిడబ్ల్యు.2 మరియు 3 కు చెప్పింది. ఈ విషయాన్ని పిటిషనర్తల్లిదండ్రుల దృష్టికి తీసుకెళ్లారు వారు భవిష్యత్తులో ఇలాంటి ప్రవర్తన పునరావృతం కాబోదని హామీ ఇచ్చారు. 23.07.2014 ఉదయం పిటిషనర్ బస్టాండ్ లో పిడబ్ల్యు.1ను కలిసి తన మునుపటి ప్రవర్తనకు క్షమాపణలు చెప్పాడు. ఆ రోజు తన బర్త్ డే అని చెప్పి ఆమెకు స్వీట్లు, కోక్ ఇచ్చాడు. వాటిని తిన్న తరువాత, పిడబ్ల్యు.1 మైకముగా అనిపించింది. ఆస్పత్రికి తీసుకెళ్తానని చెప్పడంతో ఇద్దరూ ఆటో ఎక్కారు. మంచాల వద్దకు చేరుకోగానే ఆమె స్పృహ కోల్పోయింది. రెండు గంటల తర్వాత స్పృహలోకి వచ్చిన ఆమె బట్టలు లేకుండా చీకటి గదిలో కనిపించింది. విచారణలో అతను మత్తు మందు తాగించి ఆమెతో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకున్నాడని తెలిపింది. తనను పెళ్లి చేసుకోకపోతే అశ్లీల ఫొటోలు, వీడియోలు తీసి సోషల్ మీడియాలో అప్లోడ్ చేస్తానని బెదిరించాడు. ఇలాంటి బెదిరింపుల దృష్ట్యా పిడబ్ల్యు.1 ఆ ఫోటోలను డిలీట్ చేయాలనే షరతుతో పిటిషనర్ ను వివాహం చేసుకోవడానికి అంగీకరించింది. అలాంటి ప్రతిపాదనకు ఆయన అంగీకరించారు. ఆ తర్వాత తిరిగి వెళ్తుండగా ఆ ప్రాంగణం పేరు వరుణ్ లాడ్జి, గుంటూరు అని గమనించింది. ఆ తర్వాత నిందితుడు బెదిరింపులకు దిగడంతో పిడబ్ల్యు.1 అతనితో ఒకే లాడ్జిలో రెండు మూడు సార్లు సహజీవనం చేసింది. 25.02.2016 మధ్యాహ్నం 12.00 గంటలకు గుంటూరు జిల్లా నారాకోడూరు క్వారీ సమీపంలోని ఆలయానికి రావాలని ఫోన్ లో కోరాడు. ఆమె అక్కడికి చేరుకునే సరికి అప్పిలెంట్ కనిపించ లేదు అయితే అతని తల్లిదండ్రులు, బంధువులు ఆమెను బెదిరించారు. అపుడు ఆమె పిటిషనర్ కు సందేశం పంపింది. పదినిమిషాల తర్వాత ఆ ప్రదేశానికి వచ్చిన నిందితుడు తల్లిదండ్రులను ఒప్పిస్తానని హామీ ఇచ్చాడు. తనతో పెళ్లి జరిపించాలని తల్లిదండ్రులకు తెలియకుండా ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోదామని కోరాడు. ఆమె అతని సూచన మేరకు 26.02.2016న ఇంటి నుంచి బయలుదేరి పెదకాకానిలోని దివ్య అనే మహిళ ఇంటికి వచ్చి రెండు రోజులు అక్కడే ఉండిపోయింది . కానీ, పిటిషనర్ ఆమెను సంప్రదించలేదు. ఆమె తల్లిదండ్రులు ఇచ్చిన ఫిర్యాదు

మేరకు నిందితుడిని అదుపులోకి తీసుకున్నట్లు అతని స్నేహితుడు రమేష్ ఆమెకు చెప్పాడు. 29.02.2016 రాత్రి రమేష్ ఆమెను విద్యాసాగర్ అనే కులపెద్ద ఇంటికి తీసుకెళ్లాడు. అపుడు ఆమె విద్యాసాగర్ ఇంట్లో ఉంటున్నారు. రెండు రోజుల తర్వాత ఈ విషయాన్ని కుల పెద్దల ముందు ఉంచారు. ఈ సమావేశానికి ఆమె తల్లిదండ్రులు హాజరుకాకపోగా, పిటిషనర్, అతని బంధువులు సమావేశానికి వచ్చారని, తన కుమారుడు 100 మంది మహిళలతో తిరుగుతాడని, అతనికి వివాహం చేయడానికి తాను అంగీకరించడం లేదని పిటిషనర్ తండ్రి పేర్కొన్నారు. నిందితుడు, అతని బంధువులు పెళ్లికి నిరాకరించడంతో ఆమె 09.03.2016న పొన్నూరు రూరల్ పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేసింది-ఎక్స్.పి.1. విచారణలో భాగంగా ఆమెను ప్రభుత్వాసుపత్రిలో పరీక్షించారు. నిందితుడిని అరెస్టు చేసి అతని మొబైల్ ఫోన్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. మేనేజర్-పీడబ్ల్యూ.4 సమక్షంలో వరుణ్ లాడ్జి (ఎంవో.1, 2) సంబంధిత రిజిస్టర్లను స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన తర్వాత పొన్నూరు అడిషనల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 376(1), 417, 506 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు పిటిషనర్, అతని బంధువులపై (ఏ-2 నుంచి ఏ-5) కేసు నమోదు చేశారు. సెషన్స్ కోర్టులో ఈ నేరాలు విచారణ కాబట్టి, ఈ కేసును గుంటూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ అండ్ సెషన్స్ జడ్జి కోర్టుకు అప్పగించి, మహిళలపై నేరాల విచారణ కోసం గుంటూరులోని ఐదవ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి కమ్ స్పెషల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేశారు. నిందితులపై సెక్షన్ 376(1), 417, 506, 34 ఐపీసీ కింద అభియోగాలు నమోదు చేసి వాటిని తెలుగులో చదివి వివరించారు. వారు దానిని ఖండించారు మరియు విచారించమని పేర్కొన్నారు.

విచారణ సమయంలో, ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యులు.1 నుండి 14 వరకు పరిశీలించింది మరియు Exs.P.1 నుంచి 17 మరియు M.OS.1 నుండి 3 వరకు మార్క్ చేసింది. ఆధారం D.1

అనేది PW.3 ద్వారా గుర్తించబడిన వైరుధ్యం. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను మూసివేసిన తరువాత, నిందితులను సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద విచారించారు, దీనిలో వారిపై నేరారోపణ సామాగ్రిని ఉంచారు, కాని వారు పరిస్థితులను ఖండించారు మరియు వారి నిర్దోషిత్వాన్ని ధృవీకరించారు. నిందితుల సాక్ష్యం నిర్దోషిత్వం మరియు తప్పుడు ఆరోపణ లో ఒకటి మరియు ఎక్స్.డి.1 అంటే, బాధితురాలి తల్లి పిడబ్ల్యు.3 యొక్క ముందస్తు వాంగ్మూలాన్ని, విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ నిలిపివేసిన లేఖలోని విషయాలను బహిర్గతం చేయడానికి పోలీసు స్టేషన్లో ప్రదర్శించబడింది.

పైన పేర్కొన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించిన ట్రయల్ జడ్జి 03.06.2019 నాటి తీర్పు ద్వారా అప్పీలుదారుని పైన పేర్కొన్న విధంగా దోషిగా నిర్ధారించారు. ఇతర నిందితులపై మోపిన అభియోగాల నుంచి నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది టి.డి.ఫణికుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ 23.07.2014న దోపిడీ, బ్లాక్ మెయిల్ కేసులో సహజీవనానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసు రుజువు కాలేదని వాదించారు. ఆ రోజు హోటల్లో బస చేసిన పిటిషనర్, బాధితురాలికి సంబంధించి ఎంవో.1, 2లో ఎలాంటి ఎంట్రీలు కనిపించవు. బాధితురాలు అపస్మారక స్థితిలో హోటల్ కు వచ్చినట్లు హోటల్ పీడబ్ల్యూ.4 మేనేజర్ కూడా చెప్పలేదు. విచారణ సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న మరియు ధృవీకరించబడిన పిటిషనర్ యొక్క మొబైల్ ఫోన్ లో బాధితురాలు-పిడబ్ల్యు.1 యొక్క అశ్లీల చిత్రాలు లేవు. ఈ ఘటన జరిగినప్పటి నుంచి దాదాపు రెండేళ్ల పాటు మౌనంగా ఉన్న బాధితురాలు వ్యవహరించిన తీరు కూడా ఇలాంటి ఆరోపణను అసాధ్యం చేస్తోంది. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ప్రకారం బాధితురాలి తల్లిదండ్రులు-పిడబ్ల్యు.1 కు ఇలాంటి సంఘటన గురించి తెలియదు. పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి కనిపించే విధంగా పార్టీల మధ్య స్వేచ్ఛాయుత కలయికను వారు వ్యతిరేకించారు. దీంతో ఓ లేఖను వదిలేసి పీడబ్ల్యూ.1 తన నివాసం నుంచి వెళ్లిపోయింది.

లేఖను కోర్టుకు సమర్పించలేదు. మరోవైపు, దర్యాప్తు అధికారికి పిడబ్ల్యు.3 ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో లేఖలోని అంశాలను బహిర్గతం చేశారు, ఇందులో పిటిషనర్ వైపు నుండి ఎటువంటి ప్రేరేపణ లేదని ఆరోపించారు. మరోవైపు పిడబ్ల్యు.1 తన ఇష్టప్రకారమే ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయినట్లు తెలుస్తోంది.ఆమె తల్లిదండ్రులు పిటిషనర్తో కలవడానికి సహకరించడం లేదు. సంబంధం ప్రారంభంలో నిజాయితీ లేని ఉద్దేశ్యం లేదా దోపిడీ యొక్క ప్రాసిక్యూషన్ కేసు రుజువు కానప్పుడు వివాహం చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేయడం అత్యాచారంగా పరిగణించబడదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారుడు నిర్దోషిగా తీర్పు ఇవ్వడానికి అర్హులు.

మరోవైపు, పిటిషనర్, పిడబ్ల్యు.1 మధ్య సహజీవనం నిస్సందేహంగా రుజువైందని అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్నారు. వరుణ్ లాడ్జి (MOs.1 మరియు 2) లోని ఎంట్రీలు మరియు PW.4 యొక్క సాక్ష్యాలు మరియు PW.12 యొక్క వైద్య సాక్ష్యాలు వారి మధ్య లైంగిక సంబంధానికి సంబంధించి PW.1 యొక్క వెర్షన్ ను ధృవీకరిస్తాయి. నిందితుడు కోక్ లో మత్తు మందు తాగించి బాధితురాలి అశ్లీల చిత్రాలు తీసి రెండేళ్ల పాటు తనతో సహజీవనం చేయడానికి అంగీకరించాలని బలవంతం చేశాడు. ఆ తర్వాత ఆమెను పెళ్లి చేసుకోవడానికి నిరాకరించాడు. అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నిస్సందేహంగా రుజువైంది. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, సమ్మతి లేకపోవడాన్ని ఎవిడెన్స్ చట్టంలోని సెక్షన్ 114-ఎ ప్రకారం పరిగణించాలి. ***అనురాగ్ సోనీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఛత్తీస్ గఢ్***1 కేసులో తన వాదనలకు మద్దతుగా ఆయన తీర్పుపై ఆధారపడుతున్నారు.

పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల విశ్లేషణలో పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిటిషనర్ కళాశాలకు వెళ్ళే విద్యార్థులు అని తెలుస్తోంది. ఆమె విజ్ఞాన్ కళాశాలలో బీటెక్ మూడో సంవత్సరం చదువుతుండగా, బాధితురాలు నారాకోడూరు గ్రామంలోని సెయింట్ మేరీస్ ఇంజినీరింగ్ కళాశాలలో బీటెక్ (సివిల్) రెండో సంవత్సరం చదువుతోంది. వీరిద్దరూ ఒకే గ్రామానికి చెందినవారు కావడంతో ఆయా కళాశాలలకు వెళ్లే సమయంలో బస్టాండ్ లో కలుసుకునేవారు. వారి మధ్య సాన్నిహిత్యం పెరిగి మొబైల్ ఫోన్ ద్వారా సందేశాలు ఇచ్చిపుచ్చుకునేవారు. ఓ రోజు

అశ్లీల చిత్రాలు పంపి తల్లిదండ్రులకు ఫిర్యాదు చేసింది. అప్పీలుదారుడు క్షమాపణలు కోరాడు మరియు భవిష్యత్తులో కూడా అదే పునరావృతం చేయనని హామీ ఇచ్చాడు. ఆ తర్వాత 23.07.2014న పిడబ్ల్యు.1 తన పుట్టినరోజు కావడంతో బస్టాప్ లో తనను కలిసి స్వీట్లు, కోక్ లు ఇచ్చాడని పేర్కొంది. వాటిని తిన్న తర్వాత ఆమెకు మతిమరుపు వచ్చింది. ఆస్పత్రికి తీసుకెళ్తాననే సాకుతో ఆమెను ఆటోలో తీసుకెళ్లాడు. ఆమె స్పృహ కోల్పోయింది. స్పృహలోకి వచ్చిన తర్వాత బట్టలు లేకుండా చీకటి గదిలో కనిపించింది. ఆమె అపస్మారక స్థితిలో ఉన్నప్పుడు ఆమెతో లైంగిక సంబంధం పెట్టుకున్నాడని, మొబైల్ ఫోన్ లో అశ్లీల చిత్రాలు కూడా తీశాడని చెప్పాడు. తనను పెళ్లి చేసుకోకపోతే వాటిని అప్లోడ్ చేస్తానని బెదిరించాడు. ఫలితంగా, పిడబ్ల్యు.1 అంగీకరించవలసి వచ్చింది మరియు అప్పీలుదారు చిత్రాలను తొలగిస్తానని హామీ ఇచ్చాడు. ఇలాంటి బెదిరింపులతో రెండేళ్ల పాటు ఆమెతో సహజీవనం కొనసాగించాడు. చివరకు 25.02.2016న పిటిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు పీడబ్ల్యూ.1 ఆలయానికి వచ్చినా ఆయన రాలేదు. మరోవైపు అతని తల్లిదండ్రులు/బంధువులు బాధితురాలిని వేధింపులకు గురిచేశారు. ఈ విషయమై పిటిషనర్ను సంప్రదించగా పెళ్లికి సంబంధించి తన బంధువులను ఒప్పిస్తానని హామీ ఇచ్చాడు. పెళ్లి చేసుకునేందుకు తల్లిదండ్రులకు తెలియకుండా ఇంటి నుంచి బయటకు రావాలని పీడబ్ల్యూ.1కు చెప్పాడు. దీంతో పీడబ్ల్యూ.1 తన ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయి స్నేహితురాలు దివ్య ఇంట్లో ఉంటోంది. పిటిషనర్ హాజరు కాలేదు. మరోవైపు తల్లిదండ్రులు ఇచ్చిన మిస్సింగ్ ఫిర్యాదు మేరకు నిందితుడిని అరెస్టు చేసినట్లు అతని స్నేహితుడు రమేష్ పీడబ్ల్యూ.1కు తెలిపారు. అనంతరం పీడబ్ల్యూ.1 29.02.2016న తన కులపెద్దల్లో ఒకరైన విద్యాసాగర్ ఇంటికి వెళ్లింది. రెండు రోజుల తర్వాత కుల పెద్దల ఆధ్వర్యంలో మధ్యవర్తిత్వం జరిగింది. తనను పెళ్లి చేసుకోవడానికి నిందితుడు, అతని బంధువులు నిరాకరించారని ఆమె ఫిర్యాదు చేసింది. పిడబ్ల్యు.1తో పాటు, ఆమె తల్లిదండ్రులు-పిడబ్ల్యు.2 మరియు 3 లను పరిశీలించారు. 23.07.2014 న జరిగిన సంఘటన గురించి లేదా పిడబ్ల్యు.1 మరియు అప్పీలుదారు మధ్య కొనసాగుతున్న సంబంధం గురించి వారికి తెలియదని వారి వాంగ్మూలం నుండి తెలుస్తోంది.

26.02.2016 న పిడబ్ల్యు.1 ఇంటి నుండి వెళ్లిపోయిందని తెలుసుకున్న వారు ఆమె కోసం వెతికారు మరియు 29.02.2016 న, పిడబ్ల్యు.2 (తండ్రి) పోలీస్ స్టేషన్లో మిస్సింగ్ రిపోర్ట్ (ఎక్స్పి - 2) ఫిర్యాదు చేశారు. పిడబ్ల్యు.1 ఒక లేఖ మరియు ఆమె మొబైల్ ఫోన్ ను వదిలివెళ్లింది. అనంతరం ఇంటికి తిరిగివచ్చి జరిగిన మొత్తం సంఘటనను వారికి వివరించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, పిడబ్ల్యు.3 (బాధితురాలి తల్లి) పిడబ్ల్యు.1 వదిలివెళ్లిన లేఖలోని విషయాలకు సంబంధించి ఆమె గతంలో పోలీసులకు ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని ఎదుర్కొంది.

పి.డబ్ల్యు.4 హోటల్ యొక్క మేనేజర్, అతను ఎంట్రీ రిజిస్టర్ లను సమర్పించారు - M.OS.1 మరియు 2. అతను చెప్పాడు పి.డబ్ల్యు.1మరియు పిటిషనర్ రెండు మూడు సార్లు హోటల్ కు వచ్చారని, లాడ్జికి వెళ్లినప్పుడు పీడబ్ల్యూ1, పిటిషనర్ పరిస్థితి సాధారణంగానే ఉందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించారు. పి.డబ్ల్యు.5 అనే స్థానిక గ్రామస్థుడు ఒక రోజు పి.డబ్ల్యు.1 పిటిషనర్ ఇంటి వైపు వెళ్తుండటాన్ని తాను చూశానని, ఆమె తల్లిదండ్రులు ఆమెను మందలించి తిరిగి తీసుకెళ్లారని పేర్కొన్నాడు.

P.W.6 మరియు 7 మధ్యవర్తులు, వీరు P.W.1 మరియు అప్పీలుదారు మధ్య మధ్యవర్తిత్వ సమయంలో ఉన్నారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పోలీసులు కూడా ఉన్నారని పీడబ్ల్యూ 6 పేర్కొన్నారు. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.8 మరియు 9 hostile ప్రకటించబడ్డారు. పి.డబ్ల్యు.10-మెడికల్ ఆఫీసర్, పి.డబ్ల్యు.11 బాధితురాలిని పరీక్షించి గాయం నివేదికను రుజువు చేశారు-Ex.P.8. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.12 నుండి 14 వరకు దర్యాప్తు అధికారులు.

అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క వెర్షన్ పై ఆధారపడి ఉంది, ఆమెకు మరియు అప్పీలుదారుకు మధ్య ప్రారంభ సహజీవనం దోపిడీ మరియు బ్లాక్ మెయిల్ యొక్క ఫలితం. 23.07.2014న ఆమెకు మత్తుమందు ఇచ్చి వరుణ్ లాడ్జిలో అత్యాచారానికి పాల్పడ్డాడని పి.డబ్ల్యు.1 ఆరోపించింది. అశ్లీల చిత్రాలను తీసి సోషల్ మీడియాలో అప్ లోడ్ చేస్తానని బెదిరించి పెళ్లికి ఒప్పుకునేలా చేశాడు. మొబైల్ ఫోన్ నుంచి అశ్లీల చిత్రాలను

తొలగించాలని షరతు విధించడంతో పెళ్లికి అంగీకరించింది. ఆ తర్వాత ఇదే తరహా బెదిరింపులతో రెండు, మూడు సార్లు బాధితురాలు పిటీషనర్ తో సహజీవనం చేసింది. ఆ తర్వాత ఆమె ప్రవర్తన, రికార్డుల్లో ఉన్న ఇతర సాక్ష్యాల దృష్ట్యా ఆమె వెర్షన్ ను పరీక్షించినప్పుడు, దోపిడీ, బ్లాక్ మెయిలింగ్ కు పాల్పడి అత్యాచారానికి పాల్పడ్డారన్న ఆరోపణ అసంబద్ధంగానూ, సహజంగా అసాధ్యంగానూ కనిపిస్తుంది. మొదటిది, బాధితుడి ప్రవర్తన (పిడబ్ల్యు.1) అత్యంత అసహజమైనది. అశ్లీల చిత్రాలను పంచుకోవడంపై ఆమె వెంటనే తన తల్లిదండ్రుల దృష్టికి తీసుకువచ్చినప్పటికీ- పిడబ్ల్యు.2 మరియు 3, పిడబ్ల్యు.1 దాదాపు రెండు సంవత్సరాల పాటు మాదకద్రవ్యాలు ఇచ్చి ఆమెపై అత్యాచారానికి పాల్పడిన విషయంలో వింతగా మౌనం వహించింది. దీనికి విరుద్ధంగా, ఆమె అనేకసార్లు పిటిషనర్తో తన అనుబంధాన్ని మరియు సహజీవనాన్ని కొనసాగిస్తుంది. పిటిషనర్ బెదిరింపులకు పాల్పడ్డాడన్న వివరణ నమ్మశక్యంగా కనిపించడం లేదు. అశ్లీల చిత్రాలను డిలీట్ చేయాలనే షరతుతో పి.డబ్ల్యు.1 అప్పీలుదారుని వివాహం చేసుకోవడానికి అంగీకరించింది. పిటిషనర్ ఆమెకు హామీ ఇచ్చారు, ఒకవేళ అదే నిజమైతే, అటువంటి స్కోరును కొనసాగించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు. ప్రత్యామ్నాయంగా, పిటిషనర్ అశ్లీల చిత్రాలను తొలగించి ఉంటే, పి.డబ్ల్యు.1 మౌనంగా ఉండి, అటువంటి ప్రవర్తన గురించి వెంటనే తన తల్లిదండ్రులకు తెలియజేయకపోవడం చాలా అసాధ్యం.

రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వరుణ్ లాడ్జిలో సహజీవనానికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1ను ధృవీకరించడానికి పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాలు మరియు ఎం.ఓ.ఎస్.1 మరియు ఎం.ఒ.ఎస్.1 లోని ఎంట్రీలపై బలంగా ఆధారపడారు. 2014 లో పి.డబ్ల్యు.1 ను మత్తు/అపస్మారక స్థితిలో వరుణ్ లాడ్జికి తీసుకువెళ్ళారనే ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఈ ఆధారాలు ఏవీ మద్దతు ఇవ్వవు. లాడ్జికి వచ్చినప్పుడు పి.డబ్ల్యు.1 పరిస్థితి సాధారణంగా ఉందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.4 పేర్కొంది. పిటిషనర్ లేదా కె.అఖిల్ పేరు మీద ఉన్న రిజిస్టర్ లో 2015 నాటి నమోదులు స్పష్టంగా ఉన్నాయి, 2014 లో సదరు లాడ్జిలో మాదకద్రవ్యాలు లేదా

బెదిరింపు లేదా బలవంతం ప్రభావంతో సహజీవనం చేసినట్లు కేసును స్పష్టంగా చూపించారు. అంతేకాక, విచారణలో పిటిషనర్ యొక్క మొబైల్ ఫోన్ కూడా స్వాధీనం చేయబడింది మరియు దాని ధృవీకరణలో పిడబ్ల్యు 1 తీసుకోబడిన / నిల్వ చేయబడిన అశ్లీల చిత్రం లేదు. ఈ కారణాల వల్ల పి.డబ్ల్యు.1 మొదట్లో మత్తులో లైంగిక సంపర్కానికి గురయ్యారని లేదా అశ్లీల చిత్రాలను బయటపెడతానని బెదిరించి సహజీవనం చేయమనిపిటిషనర్ బ్లాక్ మెయిల్ చేశాడని అంగీకరించడం కష్టం. ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో ఈ భాగాన్ని విశ్వసించకపోతే, మిగిలింది ఇద్దరు కళాశాలకు వెళ్ళే విద్యార్థుల మధ్య ఇష్టపరమైన కలయిక, దీనిని వారి తల్లిదండ్రులు ఆమోదించలేదు. వాస్తవానికి, పిడబ్ల్యు.1 నుఆమె పిటిషనర్ ఇంటికి వెళ్తుండగా ఆమె తల్లిదండ్రులు మందలించారని,ఆమె ఏడుస్తూ ఇంటికి తిరిగి వచ్చిందని పొరుగున ఉన్న పిడబ్ల్యు.5 తెలిపింది. 26.02.2016న పి.డబ్ల్యు.1 తన తల్లిదండ్రుల ఇంటిని వదిలి దివ్య ఇంట్లో ఉంటోంది. ఏ పరిస్థితుల్లో ఆమె అలా చేసిందనేది తెలియరాలేదు. పిటిషనర్ ఆమెను ప్రేరేపించాడని పిడబ్ల్యు.1 పేర్కొన్నప్పటికీ, ఆ ప్రభావానికి ధృవీకరించే ఆధారాలు లేవు. ఈ విషయాన్ని ధృవీకరించడానికి దివ్య లేదా రమేష్ (పిటిషనర్ స్నేహితుడు) ను విచారించలేదు. పిడబ్ల్యు.1 తన నివాసాన్ని విడిచిపెట్టే సమయంలో ఒక లేఖను వదిలివెళ్లినట్లు తెలుస్తోంది. అలాంటి లేఖను పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్నప్పటికీ విచారణ సమయంలో సమర్పించకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై ప్రతికూల అంచనాలకు దారితీస్తోంది. పి.డబ్ల్యు.3 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఆ లేఖలోని విషయాలను బహిర్గతం చేస్తూ ఆమె పోలీసులకు ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని (ఎక్స్.డి-1) డిఫెన్స్ ప్రదర్శించింది. ఎక్స్ డి-1లో, అప్పీలుదారుడు ఆమెను తన నివాసాన్ని విడిచిపెట్టమని ప్రేరేపించాడని విషయాలు లేవు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క చివరి అంశం ఏమిటంటే, కుల పెద్దల ఆదేశాల మేరకు మధ్యవర్తిత్వం సమయంలో బాధితురాలిని వివాహం చేసుకోవడానికి పిటిషనర్ నిరాకరించడం. పిటిషనర్ రాకపోవడంతో తాను విద్యాసాగర్ అనే కులపెద్ద ఇంటికి వెళ్లి పెళ్లి జరిపించాలని కోరానని పి.డబ్ల్యు.1 పేర్కొంది. మధ్యవర్తిత్వానికి ముందు పిటిషనర్ రెండు రోజుల పాటు ఎవరి ఇంట్లో

నివసించారో ఆ విద్యాసాగర్ ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించలేదు. మరోవైపు, పిటిషనర్ మరియు అతని బంధువులు మధ్యవర్తిత్వం సమయంలో వివాహం చేయడానికి నిరాకరించారని నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు.ఎస్.6 మరియు 7 లను పరిశీలించింది. మధ్యవర్తిత్వం సమయంలో సాక్షుల ఉనికి గురించి పి.డబ్ల్యు.1 మాట్లాడలేదు. సాక్షుల సాక్ష్యాధారాలను అంగీకరించినప్పటికీ ఇరువర్గాల తల్లిదండ్రులు అంగీకరించకపోవడంతో పెళ్లి ప్రతిపాదన సద్దుమణిగినట్లు తెలుస్తోంది. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క తల్లిదండ్రులు అన్ని సమయాల్లో పిడబ్ల్యు.1 మరియు అప్పీలుదారు మధ్య ఉచిత కలయికను వ్యతిరేకించారు మరియు మధ్యవర్తిత్వానికి హాజరు కాలేదు.

ఈ బ్యాక్ డ్రాప్ లో, పిడబ్ల్యు.1 ఆమె ఇంటిని విడిచిపెట్టిందని సురక్షితంగా నిర్ధారించవచ్చు, ఎందుకంటే ఆమె తల్లిదండ్రులు పిటిషనర్ తో స్వేచ్ఛగా కలవడాన్ని వ్యతిరేకించారు. పిటిషనర్ ఆమెను అలా ప్రేరేపించాడనడానికి నమ్మదగిన ఆధారాలు లేవు. తల్లిదండ్రుల వ్యతిరేకతతో పెళ్లి ప్రతిపాదన ఆగిపోయింది. పెళ్లి చేసుకుంటానని పెద్దలు ఒప్పుకోవడం అత్యాచారం కాదని, దురుద్దేశంతో, దురుద్దేశంతో పెళ్లి చేసుకుంటానని తప్పుడు వాగ్దానం చేశాడని రుజువైతే తప్ప. వివాహం చేసుకోవడంలో విఫలం కావడం అనేది ఎల్లప్పుడూ మోసం లేదా నిజాయితీ లేని నిర్ధారణకు దారితీయదు.

ఈ విషయంలో ***క్షైనీ రాజన్ వర్సెస్టేట్ ఆఫ్కేరళ 2, దీపక్ గులాటి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా 3, కేపీ తిమ్మప్ప గౌడ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక 4, దిలీప్ కుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ 5, మహేశ్వర్ తిగ్గా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జార్ఖండ్ 6***గురించి ప్రస్తావించవచ్చు.

పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల్లో, సంబంధం యొక్క ప్రారంభ దశలో నిజాయితీ లేని ఉద్దేశ్యం లేదా చెడు విశ్వాసం ఉండాలని సుప్రీంకోర్టు నిర్ద్వంద్వంగా పేర్కొంది. అంతకుమించి ఏమీ లేకుండా పెళ్లి చేసుకుంటానని ఇచ్చిన మాటను నిలబెట్టుకోవడంలో విఫలమైనంత మాత్రాన ఒక వ్యక్తిని అత్యాచారం కేసులో దోషిగా నిర్ధారించలేం. ప్రస్తుత కేసులో, బ్లాక్ మెయిల్ మరియు / లేదా

దోపిడీని ఉపయోగించి సహజీవనం చేశారనే ఆరోపణ రుజువు కాలేదు. ఆ తర్వాత ఇరువర్గాల తల్లిదండ్రులు సుముఖత చూపకపోవడం వల్లే పెళ్లికి అంగీకరించలేదు. ఈ నేపథ్యంలో పిడబ్ల్యు.1ను పెళ్లి చేసుకుంటానని తప్పుడు వాగ్దానం చేసి సహజీవనం చేయమని పిటిషనర్ ప్రేరేపించాడని, అలాంటి అపోహతోనే ఆమె సమ్మతి చెడిపోయిందని నిర్ధారణకు రావడం సరికాదు.

అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమ్మతి లేకపోవడాన్ని ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114 ఎ కింద పరిగణించవచ్చు, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> "114ఎ. అత్యాచారానికి సంబంధించి కొన్ని ప్రాసిక్యూషన్లలో సమ్మతి లేకపోవడంపై అనుమానం. - క్లాజ్ (ఎ), క్లాజ్ (బి), క్లాజ్ (సి), క్లాజ్ (డి), క్లాజ్ (ఇ), క్లాజ్ (ఎఫ్), క్లాజ్ (జి), క్లాజ్ (హెచ్), క్లాజ్ (ఐ), క్లాజ్ (జె), క్లాజ్ (కె), క్లాజ్ (1), క్లాజ్ (1), క్లాజ్ (ఎం) లేదా క్లాజ్ (ఎన్) ప్రకారం భారతీయ శిక్షాస్మృతి (1860 సెక్షన్ 45) లోని సబ్ సెక్షన్ (2) లోని క్లాజ్ (ఎం) లేదా క్లాజ్ (ఎన్) కింద అత్యాచారం జరిగినట్లు రుజువు చేయబడినప్పుడు, నిందితుడు లైంగిక సంపర్కానికి పాల్పడినట్లు రుజువు చేయబడిందా లేదా అనేది ప్రశ్న. మరియు అటువంటి మహిళ కోర్టు ముందు తన సాక్ష్యంలో తాను సమ్మతించలేదని పేర్కొంది, ఆమె సమ్మతించలేదని కోర్టు భావించాలి."

చట్టబద్ధమైన అంచనాను ఆకర్షించడానికి షరతులు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

(ఎ) సెక్షన్ 376 ఐపిసిలోని సబ్ సెక్షన్ (2) లోని పైన పేర్కొన్న క్లాజుల కింద నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపబడతాయి.

(బి) లైంగిక సంపర్కం రుజువు చేయబడింది;

(సి) అలాంటి సంభోగానికి తాను సమ్మతించనని బాధితురాలు తెలిపింది.

376(1), 417, 506 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలు, సెక్షన్ 376 ఐపీసీ సబ్ సెక్షన్ (2) కింద తీవ్ర అత్యాచారానికి పాల్పడినందుకు నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపారు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న ఊహ ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు.

ఆయన వాదనకు మద్దతుగా అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ***అనురాగ్ సోనీ*** (సుప్రా 1)పై ఆధారపడారు. పైన పేర్కొన్న తీర్పులో ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 114ఏ ప్రస్తావన ఉందనడంలో సందేహం లేదు. అయితే బాధితురాలితో సహజీవనం చేస్తూనే మరో అమ్మాయిని పెళ్లి చేసుకోవడానికి అంగీకరించడంతో నిందితుడు మొదటి నుంచి నిజాయితీ లేని ఉద్దేశాన్ని కలిగి ఉన్నాడని ఈ కేసులో సుప్రీంకోర్టు గుర్తించింది. తక్షణ కేసులో, పిటిషనర్ నిజాయితీలేని లేదా దురుద్దేశం ఉనికిని చూపించడానికి అటువంటి నేరపూరిత పరిస్థితి ఏదీ నిరూపించబడలేదు మరియు ఉదహరించిన కేసు వాస్తవికంగా గుర్తించదగినది మరియు ప్రాసిక్యూషన్కు ఎటువంటి సహాయం చేయదు.

పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నిరూపించడంలో విఫలమైందని, అప్పీలుదారుడు తనపై మోపిన అభియోగాలకు నిర్దోషిగా విడుదల కావాల్సి ఉంటుందని నేను భావిస్తున్నాను.

ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కు అనుమతిస్తారు. 2017 ఎస్.సి.నెం.211లోని 03.06.2019 నాటి తీర్పు ప్రకారం ఐపీసీలోని 376(1), 417 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు పిటిషనర్/ఎ.1పై నమోదైన శిక్ష, శిక్షను కొట్టివేశారు. తత్ఫలితంగా, అప్పీలుదారుడు/A.1 మరే ఇతర కేసు లేదా నేరంలో అవసరం లేనట్లయితే, తక్షణమే అతనికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 437ఏ ప్రకారం ఆరు నెలల గడువు ముగిసిన తర్వాత ఆయన బెయిల్ బాండ్ రద్దవుతుంది.

దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

-----------------------జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

తేది: 28.01.2021

IVD/Mjl

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి