



**ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు**

గురువారం (ఆగస్టు ఆరో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై

ప్రస్తుతం

**గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్**

**గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు**

**క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 450 ఆఫ్ 2014 మధ్య:**

1. బి.బి.పెద్ద మద్దిలేటి (ఎ1), కర్నూలు & 5 ఓ.టి.ఆర్.ఎస్., ఆర్/ఓ. T.  
గోకులపాడు గ్రామం, కృష్ణగిరి మండలం,  
కర్నూలు జిల్లా. (ఎ-1)
2. బోయ బోగం హనుమంతుని @ డబ్బా, ఎస్/ఓ. బోయ గోపాల్, ఆర్/ఓ. T.  
గోకులపాడు, కర్నూలు జిల్లా, కృష్ణగిరి మండలానికి చెందిన గ్రామము (ఎ-5)
3. బోయ బోగం చిన్న హనుమంతు @ నడిపి హనుమంతు గుండు ఎస్/ఓ.  
చిన్న నాగులు,  
టి.గోకులపాడు గ్రామం, కృష్ణగిరి మండలం, కర్నూలు జిల్లా (ఎ-  
6)
4. బోయ బోగం నాగన్న, బోగం చిన్న మద్దిలేటి, ఆర్/ఓ. T.  
గోకులపాడు గ్రామం, కృష్ణగిరి మండలం,  
కర్నూలు జిల్లా. (ఎ-9)
5. బోయ బోగం లక్ష్మన్న, పెద్ద మద్దిలేటి, ఆర్.ఓ.టి.గోకులపాడు గ్రామం, కృష్ణగిరి  
మండలం, కర్నూలు జిల్లా. (ఎ-10)



6. బోయ కొండాపురం మద్దిలేటి, ఎస్.ఓ.నాయుడు, కొండాపురం గ్రామం, కోడుమూరు  
మండలం, కర్నూలు జిల్లా. (ఎ-11).

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ., రి.పి.పి.హెచ్.డి., పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు,  
హైదరాబాదు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: నాగేశ్వరరావు పప్పు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునంద్రావు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 450 ఆఫ్ 2014

తీర్పు: (గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

- 1) ఇందులో ఏ1, ఏ5, ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11 నిందితులుగా ఉన్నారు. వాస్తవానికి, ఈ ఆరుగురు [06] నిందితులతో పాటు మరో ఆరుగురిని ఏడు [07] అభియోగాలపై విచారించారు.

ఎస్.ఎల్.	వెల కట్టు	ఎదురు	కనుగొనడం	శిక్ష
1	సెక్షన్ 148, 302, 302 r/w. 149 ఐ.పి.సి	A1 నుంచి A12 వరకు	(a) సెక్షన్ 148 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి ఏ1, ఏ5, ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11లను దోషులుగా నిర్ధారిస్తారు.  (b) సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి ఏ1, ఏ6, ఏ9 దోషులుగా తేలారు.  (c) ఏ5, ఏ10, ఏ11 ఐపీసీ సెక్షన్ 302, ఏ149 ప్రకారం శిక్షార్హమైన	రెండేళ్ల సాధారణ జైలు శిక్ష.  జీవిత ఖైదు, రూ.1,000 చొప్పున జరిమానా, ఏడాది పాటు ఎస్ ఐ శిక్ష పడే అవకాశం ఉంది.  జీవిత ఖైదు, రూ.1,000 చొప్పున జరిమానా, ఏడాది పాటు ఎస్ ఐ శిక్ష



			నేరం.	పడే అవకాశం ఉంది.
2	సెక్షన్ 324 ఐపీసీ	A5	పీడబ్ల్యూ5కు కలిగించినందుకు సెక్షన్ 324 శిక్షార్హమైన నేరం.	హాని ఐపీసీ కింద
3	సెక్షన్ 324 r/w. 149 ఐ.పి.సి	A1 నుంచి A4 వరకు, A6 to A12	ఏ1, ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11లను పీడబ్ల్యూ5కు కలిగించినందుకు హాని ఐపీసీ సెక్షన్ 324, 149 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం కింద దోషులుగా తీర్చారు.	సాధారణ జైలు శిక్ష రెండేళ్లు..
4	సెక్షన్ 324 ఐపీసీ	A1	పీడబ్ల్యూ6కు కలిగించినందుకు సెక్షన్ 324 శిక్షార్హమైన నేరం.	హాని ఐపీసీ కింద



5	సెక్షన్ 324 r/w. 149 ఐ.పి.సి	A2 నుంచి A12 వరకు	ఏ5, ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11లను పీడబ్ల్యూ6కు హాని కలిగించినందుకు ఐపీసీ సెక్షన్ 324, 149 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం కింద దోషులుగా తీర్చారు.	రెండేళ్ల సాధారణ కొరకు జైలు శిక్ష.
6	సెక్షన్ 506 ఐపిసి	A1 & A5	కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి దోషి సెక్షన్ 506 ఐపీసీ..	ఒక సంవత్సరం కొరకు సాధారణ జైలు శిక్ష.
7	సెక్షన్ 506 r/w. 149 ఐ.పి.సి	A2 నుంచి A4 వరకు, A6 to A12	ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరం. 149 ఐపీసీ..	ఒక సంవత్సరం కొరకు సాధారణ జైలు శిక్ష.

అన్ని వాక్యాలను ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించారు.

- 2) 11.05.2008 మధ్యాహ్నం 1.00 గంటల సమయంలో నిందితులంతా చట్టవిరుద్ధంగా గుమికూడి, ఆ సభ యొక్క సాధారణ లక్ష్యానికి అనుగుణంగా, గోకులపాడు గ్రామ సమీపంలో ఒక తెలుగు రంగన్న ('మృతుడు') మరణానికి కారణమయ్యారని నిందితులపై ఉన్న అభియోగాల సారాంశం. అంతేకాకుండా ఏ3 కత్తి ద్వారా పీడబ్ల్యూ5కు, ఏ1 ఏ6కు గాయాలయ్యాయని చెబుతున్నారు. అంతేకాకుండా నిందితులంతా పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3, పీడబ్ల్యూ5లను బెదిరించారు.
- 3) ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాల నుంచి సేకరించిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.



i) నిందితులు, సాక్షులు అందరూ నివాసితులే.

గోకులపాడు గ్రామం, కృష్ణగిరి మండలం, కర్నూలు జిల్లా. ఏ1, ఏ2 అన్నదమ్ములు. ఏ10 ఏ9 కుమారుడు. ఏ9 ఏ2 కుమారుడు. ఏ3, ఏ4, ఏ12 అన్నదమ్ములు కాగా, ఏ6, ఏ7, ఏ8 అన్నదమ్ములు.

ii) పీడబ్ల్యూ 3 పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క అన్నయ్య. నిందితులు ఒకే గ్రామానికి చెందినవారు కావడంతో సాక్షులందరికీ తెలుసు. పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3ల తండ్రి తెలుగు రంగన్న రెండేళ్ల క్రితం హత్యకు గురయ్యాడు. అతని తండ్రికి ఇద్దరు భార్యలు. పీడబ్ల్యూ1 తల్లి మొదటి భార్య కాగా, రెండో భార్య తిరుపాలమ్మకు వెల్లూర్తిలో నివసిస్తున్న పీడబ్ల్యూ1 తండ్రి ద్వారా ఇద్దరు కుమారులు ఉన్నారు.

iii) గోకులపాడు గ్రామ సర్పంచ్ పదవికి పీడబ్ల్యూ1 సోదరుడు పెద్ద వెంకటేశ్వర్లు 2006లో పోటీ చేశారు. ఆయనకు కాంగ్రెస్ పార్టీ మద్దతు పలికింది. పీడబ్ల్యూ1 సోదరుడికి ప్రత్యర్థిగా ఒక మౌలాలి నిలవగా, ఏ1, తెలుగుదేశం పార్టీకి చెందిన ఇతరులు మద్దతు ఇచ్చారు. పీడబ్ల్యూ 1 సోదరుడు సర్పంచ్ గా ఎన్నికయ్యాడు మరియు అప్పటి నుండి పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క సోదరుడికి మరియు ఏ 1 కు మధ్య శత్రుత్వం ఏర్పడింది. గ్రామంలో పలు అభివృద్ధి పనులు చేపట్టిన పీడబ్ల్యూ1 తండ్రి, సోదరుడు ప్రజాదరణ పొందుతున్నారని చెబుతారు. అలా 2007లో పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క మూడవ సోదరుడు రామాలయంలో ఉన్నప్పుడు ఒక రోజు, పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క సోదరుడు మరియు తండ్రి చేపట్టిన కార్యకలాపాలను ప్రశ్నిస్తూ ఏ 1 వచ్చి అతన్ని కొట్టాడు. దీనిపై ఫిర్యాదు చేసినట్లు సమాచారం.

iv) 11.05.2008న మృతుడు తన ఇద్దరు కుమారులు పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3తో కలిసి వెల్లూర్తిలోని వీక్లీ మార్కెట్టు వెళ్లేందుకు ఇంటి నుంచి బయలుదేరాడు. మధ్యాహ్నం 12.40 గంటల సమయంలో గ్రామంలోని ఆటో స్టాండ్ కు వెళ్లి చూడగా ఆటో స్టాండ్ వద్ద పీడబ్ల్యూ5, ఎల్లారెడ్డి, వడ్ల లక్ష్మయ్య అనే వ్యక్తులు కనిపించారు. వీరంతా వెల్లూర్తి వెళ్లేందుకు హరిజన బండారి రాముడు (పీడబ్ల్యూ11) అనే వ్యక్తి ఆటో ఎక్కారు. మృతులు ఆటో డ్రైవర్ ఎడమ వైపు



కూర్చోగా, మిగిలిన వారు వెనుక సీట్లో కూర్చున్నారు. తమ గ్రామం నుంచి కిలోమీటరు దాటిన తర్వాత, ఆటో ఎక్కినప్పుడు..

చెరువు వంక వద్దకు చేరుకోగానే బోయ చిన హనుమంతు (ఏ6) అనే వ్యక్తి తన ఎడమచేతిలో వేట కొడవలి, కుడిచేతిలో కత్తి పట్టుకుని, ఏ1 నుంచి ఏ5, ఏ7 నుంచి ఏ12తో ఆటోను చూశాడు. మృతుడు కూర్చున్న ఆటోకు ఏ1, ఏ5లు వచ్చి చొక్కా పట్టుకుని ఆటో నుంచి బయటకు లాగారు. ఇది గమనించిన ఆటో డ్రైవర్ అక్కడి నుంచి పరారయ్యాడు. మృతుడిని నేలపై పడేసి, ఆ తర్వాత ఏ6 మృతుడి కడుపుపై డ్రాగర్ తో పొడిచి చంపినట్లు తెలుస్తోంది. గ్రామంలో మంచి పేరు రావడానికి, నిందితుడికి చెడ్డపేరు రావడానికి తానే కారణమని చెప్పి ఏ1 మృతుడిని ఈడ్చుకెళ్లి కడుపుపై పొడిచాడు. దీంతో మృతుడిపై దాడి చేయాలని ఇతర నిందితులను కోరాడు. అనంతరం ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ10లు కడుపులో కొడవళ్లతో పొడిచారు. మృతుని పేగులు తీవ్ర రక్తస్రావంతో బయటకు వచ్చాయని చెబుతున్నారు. ఏ8 కత్తితో మృతుడి ముఖంపై కత్తితో పొడిచడంతో చెంప ఎడమవైపు చెవి వెనుక భాగంలో గాయాలయ్యాయి. మృతుడు కాసేపు పోరాడి ఆ తర్వాత కుప్పకూలిపోయాడు. ఆ సమయంలో వేట కొడవలిని ఏ6 తన కుడి చేతిలోకి తీసుకుని మృతుడి మెడ వెనుక భాగంలో నరికాడు. ఏ11 మృతుని కత్తితో పొడిచే ప్రయత్నం చేయగా, ఆ దెబ్బ నుంచి తప్పించుకునేందుకు చేయి పైకెత్తగా అది బోటనవేలు, చూపుడు వేలిపై పడింది. మృతుడి నుదుటిపై ఏ9 కత్తితో పొడిచగా, ఏ12 కత్తితో అదే ప్రదేశంలో గాయపరిచింది. పిడళ్ళు 1 మరియు ఇతరులు ఆటోకు అవతలి వైపు దాక్కుని ఈ సంఘటనను చూశారని చెబుతారు. ఆ సమయంలో సమీపంలోని పోలాల్లో ఉన్న పిడళ్ళు6, మోటార్ సైకిల్ పై వస్తున్న పిడళ్ళు7 ఘటనా స్థలానికి చేరుకుని కేకలు వేశారు. పిడళ్ళు 3 మరియు పిడళ్ళు 5 యొక్క అన్నయ్య అయిన పిడళ్ళు 1 కూడా మృతుడు పడుకున్న ప్రదేశానికి చేరుకున్నారు. కత్తులు చూపించి చంపేస్తామని బెదిరించి ఏ1, ఇతరులు వారిపైకి వచ్చారు. పిడళ్ళు5పై ఏ5 కత్తితో దాడి చేయడంతో మెడ ఎడమవైపు గాయంతో పాటు కుడి చేతికి కత్తి తగిలింది. 'ఈ నాకోడుకు ఇక్కడే ఉన్నాడు పోడచండిరా' అంటూ పిడళ్ళు6 ముక్కుపై కత్తితో ఏ1 గాయమైంది.



దీంతో భయపడిన సాక్షులంతా తమ గ్రామం వైపు పరిగెత్తగా, నిందితులు తొగరిచేడు వైపు పరుగులు తీశారు.

ఊరు.

- v) పిడబ్బు 1 మరియు ఇతరులు తమ గ్రామం వైపు పరిగెత్తుతుండగా, పిడబ్బు 1 కిందపడి చేతులు మరియు కాళ్ళకు గాయాలయ్యాయని రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు చూపిస్తున్నా . గ్రామానికి చేరుకున్న తర్వాత పిడబ్బు1 తన సోదరుడు-పిడబ్బు3 మోటార్ సైకిల్ తీసుకుని పోలీస్ స్టేషన్ వైపు వెళ్ళాడు. మార్గమధ్యలో గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి (పిడబ్బు9)ని కలిసి తాను నిరక్షరాస్యుడినని రిపోర్టు తయారీ కోసం పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకెళ్ళాడు. పిడబ్బు1 ఆదేశాల మేరకు పిడబ్బు 9 నివేదికను రూపొందించినది, దీనిని పిడబ్బు 18 సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ కు అందజేసినట్లు చెబుతారు.

పోలీసు. ex.P1 అనేది రిపోర్ట్. దీని ఆధారంగా కృష్ణగిరి పీఎస్ 2008 సీఆర్ నెం.37లో 147, 148, 302, 149 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఎక్స్ పీ16 అనేది ఎఫ్ఐఆర్.

- vi) పిడబ్బు 18 ద్వారా ఈ సంఘటన గురించి సమాచారం అందుకున్న డోన్ సర్కిల్ (పిడబ్బు 19) సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ మధ్యాహ్నం 2.30 గంటలకు సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుని పిడబ్బు 18 నుండి ఎక్స్ పీ 16 సేకరించారు. పిడబ్బు 14 మరియు ఇతరుల సమక్షంలో, అతను మధ్యాహ్నం 3.15 గంటల నుండి సాయంత్రం 5.15 గంటల వరకు మృతుడి మృతదేహంపై విచారణ జరిపారు. విచారణ సందర్భంగా రక్తపు మరకలు పడిన మట్టిని స్వాధీనం చేసుకుని ఎం.ఓ.13, ఎం.ఓ.14గా రికార్డుల్లో ఉంచారు. ఎక్స్ పీ17గా మార్క్ చేసిన ఈ సన్నివేశానికి సంబంధించిన రఫ్ స్కెచ్ ను కూడా సిద్ధం చేశాడు. విచారణ పూర్తయిన అనంతరం మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం నిమిత్తం తరలించారు.

- vii) పిడబ్బు 16 లోని కమ్యూనిటీ హెల్త్ సెంటర్ సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ పిడబ్బు 16 నుండి పోలీసు ఇన్స్పెక్టర్ నుండి అభ్యర్థన అందుకున్న తరువాత, మృతదేహానికి శవపరీక్ష నిర్వహించారు మరియు ఎక్స్ పీ 11 పోస్టుమార్టం సర్టిఫికేట్లు జారీ చేశారు.





శరీరంపై ఏడు [07] బాహ్య గాయాలను అతను గమనించాడు. తీవ్ర గాయాల కారణంగా షాక్, రక్తస్రావం కావడమే మరణానికి కారణమని, పోస్టుమార్టం ప్రారంభం కావడానికి ఆరు గంటల ముందు మరణించే సమయం తక్కువగా ఉందని తెలిపారు.

- viii) పిడబ్ల్యు 19 - ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ దర్యాప్తును కొనసాగించారు మరియు నేరం జరిగిన ప్రాంతానికి సమీపంలో కల్వర్టు కింద ఆరు ఖాళీ మద్యం బాటిళ్లు మరియు ఆరు డిస్పోజబుల్ గ్లాసులను ఎక్స్సి 18 కింద పిడబ్ల్యు 14 సమక్షంలో స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఆరు బాటిళ్లను ఎం.ఓ.15గా, ఆరు గ్లాసులను ఎం.ఓ.16గా గుర్తించారు. అదే రోజు గ్రామానికి వెళ్లి పీడబ్ల్యూ4 వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. మరుసటి రోజు ఉదయం 7.30 గంటలకు గోకులపాడు గ్రామానికి వెళ్లి పీడబ్ల్యూ5 నుంచి పీడబ్ల్యూ7 వరకు వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశారు.

అతడు PW1, PW3, PW5 మరియు PW6లను ప్రభుత్వానికి పంపాడు.

వారికి గాయాలు కావడంతో ధోనేలోని ఆస్పత్రి..

- ix) సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ గా పనిచేస్తున్న పీడబ్ల్యూ17.

కమ్యూనిటీ హెల్త్ సెంటర్, ధోన్, PW1, PW3, PW5 మరియు PW6 లను పరిశీలించింది మరియు Ex.P12, Ex.P13, Ex.P14 & ఉదాహరణకు పి 15 గాయం ధృవీకరణ పత్రాలు.

- x) పిడబ్ల్యు 19 మృతుడి రక్తపు మరకలున్న మట్టి, కంట్రోల్ ఎర్త్ మరియు రక్తపు మరకలు ఉన్న దుస్తులను ఎక్స్ పి 19 కింద లెటర్ ఆఫ్ రిక్వెస్ట్ కింద ఆర్ ఎఫ్ ఎస్ ఎల్ కు పంపింది.

- xi) 23.05.2008న పిడబ్ల్యు19 కృష్ణగిరి పీఎస్ లో ఉండగా కోడుమూరు, గోకులపాడు క్రాస్ రోడ్స్ వద్ద నిందితులు ఉన్నట్లు సమాచారం అందింది. సిబ్బందితో అక్కడికి చేరుకుని పీడబ్ల్యూ9 సమక్షంలో ఏ1, ఏ5, ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11లను అరెస్టు చేసి ఎక్స్ పీ21 కింద నిందితుల వాంగ్మూలాన్ని నమోదు



చేశారు. నిందితులు గోకులపాడు గ్రామానికి నైరుతి దిశగా పయనించి గోకులపాడు నుంచి 11/2 కిలోమీటర్లు ప్రయాణించి గోకులపాడు నుంచి ఏ1, ఏ5, ఏ6, ఏ9, ఏ10, ఏ11 వేర్వేరు సైజుల కత్తులను చూపించారని, వీటిని పీడబ్ల్యూ9 సమక్షంలో ఎక్స్ పీ22 పంచనామా కింద స్వాధీనం చేసుకున్నారని తెలిపారు. అనంతరం మిగతా నిందితులను అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. దర్యాప్తు పూర్తి చేసి, అన్ని పత్రాలను సేకరించిన తరువాత, ధోనేలోని ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై 2009 పి.ఆర్.సి నెం.60 గా ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

xii) నిందితులు హాజరైన తర్వాత సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద అవసరమైన డాక్యుమెంట్ల కాపీలు సమర్పించారు. ఈ కేసు సెషన్స్ కోర్టు ద్వారా పరిష్కరించదగినది కాబట్టి, ఈ విషయం సెక్షన్ 209 కింద ప్రత్యేక కోర్టుకు కట్టుబడి ఉంది.

సీఆర్పీసీ రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాల ఆధారంగా గతంలో పేర్కొన్న అభియోగాలను రూపొందించి, చదివి నిందితులకు వివరించగా, వారు నేరం అంగీకరించి, విచారణ జరుపుతామని పేర్కొన్నారు.

xiii) ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసుకు మద్దతుగా, పీడబ్ల్యూ 1 నుండి పీడబ్ల్యూ 19 వరకు విచారించింది మరియు ఎంఓలు 1 నుండి 16 వరకు మార్క్ చేయడంతో పాటు ఎక్స్.పి 1 నుండి ఎక్స్.పి 25 గా మార్క్ చేయబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలు పూర్తయిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలలో వారికి వ్యతిరేకంగా కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి నిందితులను సెక్షన్ 313 సిఆర్పీసీ కింద విచారించారు, దీనికి వారు నిరాకరించారు, అయితే గ్రామంలో వారి మధ్య వివాదాల ఉనికిని చూపించడానికి ఎక్స్ డి 1 ను ఎక్స్ డి 31 కు మార్క్ చేయడం మినహా వారి అభ్యర్థనకు మద్దతుగా ఎటువంటి మౌఖిక సాక్ష్యాలను జోడించలేదు. నిందితులను తప్పుడు కేసులో ఇరికించారు.

xiv) రికార్డులో లభించిన సాక్ష్యాలను, ముఖ్యంగా గాయపడిన ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాలను, వైద్య సాక్ష్యాలను ప్రశంసించిన సెషన్స్ జడ్జి, ఇతర నిందితులను



నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ, ఇందులో పిటిషనర్లను దోషులుగా నిర్ధారించారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీలు వచ్చింది దాఖలు చేయాలి.

4) శ్రీ. శ్రీ తరపున న్యాయవాది పప్పు నాగేశ్వరరావు. ఇది ఫ్యాక్షన్ కేసు కాబట్టి సాక్ష్యాలను చాలా జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా పరిశీలించాల్సి ఉంటుందని కె.రఘువీర్ వాదించారు.

ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ8, ఏ12 వంటి ప్రాసిక్యూషన్ కేసులను ఎఫ్ ఐఆర్ లో, పీడబ్ల్యూ1లో నిర్దిష్ట పాత్ర పోషించినప్పటికీ, ఇతర నిందితులకు సంబంధించినంతవరకు కూడా ట్రయల్ కోర్టు సాక్షుల సాక్ష్యాలను తిరస్కరించి ఉండాల్సిందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, కొందరికి సంబంధించి కేసు అబద్ధమని, మరికొందరి విషయంలో కూడా తప్పుగా ప్రకటించాలని, మరీ ముఖ్యంగా పరిస్థితులను, వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని. ఎక్స్.డి.23 టు ఎక్స్.డి.30 ఇది ఫ్యాక్షన్ కేసు అని రుజువు చేస్తుందని, అలాంటప్పుడు నివేదికను దాఖలు చేయడంలో, నివేదిక కోర్టుకు చేరడంలో జాప్యాన్ని, నివేదికలో చేసిన అతి రాతలను తీవ్రంగా పరిగణించాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై అనుమానాలు రేకెత్తించడానికి ఈ పరిస్థితి సరిపోతుందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. సాక్షుల సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం మృతుడి కడుపులో పొడిచిన వారి సంఖ్య ఉందని, వైద్య సాక్ష్యాలు రుజువు చేసినప్పుడు మొత్తం కేసును అనుమానాస్పదంగా చూడాల్సి ఉంటుందని ఆయన వాదించారు.

5) అదే లావాదేవీలో నిజంగా పీడబ్ల్యూ 5, పీడబ్ల్యూ 6 లకు గాయాలు అయితే, వాటిని వెంటనే వైద్యుడి వద్దకు ఎందుకు పంపలేదనే దానిపై ఎటువంటి వివరణ రాలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. మరుసటి రోజు ఉదయం వాటిని వైద్యుడి వద్దకు పంపడం, మేజిస్ట్రేట్ ఎఫ్ఐఆర్లో అతిగా రాయడంతో ఈ గాయాలు సంఘటన జరిగిన సమయంలో సంభవించలేదని తేలింది. పీడబ్ల్యూ 1 ఉనికి అసహజంగా కనిపిస్తోందని, ఎందుకంటే, నిజంగా అతను సంఘటనా స్థలంలో ఉండి సంఘటనను చూసినట్లయితే, అతను తన తండ్రిని ఒంటరిగా విడిచిపెట్టి గ్రామానికి వెళ్ళడని పండిత న్యాయవాది వ్యాఖ్యానిస్తాడు. పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క సాక్ష్యాలను చదివినప్పుడు, నిందితుడు సంఘటనా స్థలాన్ని విడిచిపెట్టిన తర్వాత కూడా తన



తండ్రి జీవించి ఉన్నాడా లేదా చనిపోయాడా అని చూడటానికి అతను తిరిగి వచ్చినట్లు ఎక్కడా కనిపించదని ఆయన చెప్పారు. ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది సాధారణ మానవ ప్రవర్తన కాకపోవచ్చు. అతడు చేస్తాడు

నివేదికలో కూడా సాక్షులు చేసిన గాయాల ప్రస్తావన లేదని వాదించారు. సాక్షులంతా నిందితుల పట్ల కక్ష సాధింపు చర్యలకు పాల్పడుతున్న సి.నారాయణరెడ్డి అనే వ్యక్తి మద్దతుదారులే కావడం గమనార్హం. అందుకే నిందితులపై తప్పుడు కేసు పెట్టారని ఆయన వాదిస్తారు.

6) ఇదే విషయాన్ని శ్రీ తీవ్రంగా ఖండించారు. అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ దుష్యంత్ రెడ్డి మాట్లాడుతూ..యునోలో అల్సన్, ఓమ్మిబస్టో ఫాల్సన్", భారతీయ చట్టానికి వర్తించదు. తన పిటిషన్ కు మద్దతుగా సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ఆయన ప్రస్తావించారు. ట్రయల్ కోర్టు ధాన్యం నుంచి ధాన్యాన్ని వేరు చేసిందని, ఈ ఘటనకు పిటిషనర్లే బాధ్యులని తేల్చిందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

7) దర్యాప్తు అధికారి సాక్షులను ప్రస్తావిస్తూ, ఈ సాక్షులు తమ మౌఖిక వాంగ్మూలాల్లో నిందితుల చేతిలో సాక్షులకు తగిలిన గాయం గురించి స్పష్టంగా చెప్పారని ఆయన వాదిస్తారు. 2017 (1) ఎఎల్ డి (సిఆర్ ఎల్) ఎస్ సి 511 లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని, దర్యాప్తు అధికారి చేసిన తప్పులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని సద్వినియోగం చేసుకోలేమని, ముఖ్యంగా సంఘటనకు గాయపడిన ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఉన్నప్పుడు నిందితులకు ఎటువంటి ప్రయోజనం ఉండదని ఆయన వాదిస్తారు.

8) వైద్య సాక్షులు మరియు మౌఖిక సాక్షులకు సంబంధించి వ్యత్యాసం ఉన్నంత వరకు, వైద్య సాక్ష్యం కేవలం అభిప్రాయ సాక్ష్యం కాబట్టి, మౌఖిక సాక్షునికి చాలా ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలైనా అవసరం ఉందని అతను వాదిస్తాడు. సాక్షుల శరీరంపై రక్తస్రావం గాయాలు లేనప్పటికీ, ఈ పదబంధాన్ని ఉపయోగించడాన్ని తప్పు పట్టలేము, ఎందుకంటే, నిరక్షరాస్యులైన ఈ సాక్షులు సాధారణంగా ఏదైనా కోత గాయం కోసం "రక్త గాయం" అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగిస్తారు. అందువల్ల, 'రక్తస్రావం గాయం' అనే పదబంధాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల సాక్షుల వెర్షన్ మరియు తగిలిన గాయం యొక్క స్వభావం దెబ్బతినదని అతను వాదిస్తాడు.



- 9) పిడబ్బు 1 ప్రవర్తనకు సంబంధించినంతవరకు, దాడి జరిగిన వెంటనే, అతను పిడబ్బు 5 మరియు పిడబ్బు 6 తో కలిసి తన తండ్రి వైపు వెళ్ళాడని, నిందితులు సాక్షులపై దాడి చేయడం ప్రారంభించినప్పుడు, అతను ఇతరులతో కలిసి గ్రామం వైపు పరిగెత్తాడని, ఆ సమయంలో అతను కిందపడి గాయపడ్డాడని అతను వాదించాడు. అనంతరం గ్రామంలోని పిడబ్బు 6 మోటార్ సైకిల్ తీసుకుని పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు. ఆయన ప్రకారం, దీనిని అసాధారణ పరిస్థితిగా పరిగణించలేము మరియు పిడబ్బు 1 ప్రవర్తనలో అసాధారణమైనది ఏమీ లేదు.
- 10) ఎఫ్ఐఆర్ కాపీపై మేజిస్ట్రేట్ చేసిన ఎండార్స్మెంట్లై అతిగా రాసిన రాతలను తప్పు పట్టలేమని, ఎందుకంటే, అందులో పేర్కొన్న తేదీ, సమయాన్ని నిందితులు ఎప్పుడూ అనుమానించలేదని, ఆ అంశంపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న దానిలో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన వాదిస్తారు.
- 11) పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు:
- తగిన చర్చలు, తర్జనభర్జనల తర్వాత ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారా?
  - ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాలు, గాయపడిన ఇద్దరు ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాలను అంగీకరించవచ్చా?
  - ప్రాసిక్యూషన్ సహితుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిందితుల నేరాన్ని నిరూపించగలిగిందా?
  - ఎక్స్ పీ1 నుంచి నిర్దిష్ట పాత్ర పోషించిన ఆరుగురు నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించిన సెషన్స్ జడ్జి మిగతా ఆరుగురు నిందితులను దోషులుగా ప్రకటించడం సరైనదేనా?
- 12) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కోరిన ప్రధాన కారణాల్లో ఒకటి ఏమిటంటే, మొదటి సమాచార నివేదికలో మరియు సాక్ష్యాలలో నిర్దిష్ట బహిరంగ చర్యలకు కారణమైన కొంతమంది నిందితులు నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడ్డారు కాబట్టి, అదే



ప్రయోజనాన్ని అప్పీలుదారులకు కూడా వర్తింపజేయాలి. అల్ఫన్స్ ఇన్ యునో, ఫాల్ఫన్స్ ఇన్ ఓమ్నిబస్. 1956లో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఇచ్చిన తీర్పును, అంటే ఇన్ బసిరెడ్డి వెంకటరెడ్డి తదితరుల మధ్య జరిగిన తీర్పును ఆయన ఆధారం చేసుకున్నారు.

13) అయితే ఈ అంశం పలుమార్లు సుప్రీంకోర్టు ముందుకు వచ్చింది. బాల్యా సింగ్ మరియు ఇతరులలో

v. పంజాబ్ రాష్ట్రం<sup>1</sup>, సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది:-

"జ్వెంగ్లీ ఏరియల్ వర్సెస్ జ్వెంగ్లీ కోర్టు నిర్దేశించిన మాట వాస్తవమే. మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం<sup>2</sup>, మరియు ఆ కేసు తరువాత వచ్చిన ఇతర కేసుల్లో, కోర్టు సత్యాన్ని అబద్ధం నుండి వేరుచేసే ప్రయత్నం చేయాలి, అయినప్పటికీ నిజం అబద్ధం నుండి వేరు చేయబడినప్పుడు మాత్రమే ఇది సాధ్యమవుతుంది. ధాన్యం మరియు గడ్డి విడదీయరాని విధంగా మిళితమై ఉన్నందున ధాన్యాన్ని చాఫ్ నుండి వేరు చేయలేనప్పుడు, విభజన ప్రక్రియలో ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన ముఖ్యమైన వివరాలను సందర్భం మరియు నేపథ్యం నుండి పూర్తిగా విడదీయడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ కోసం కోర్టు పూర్తిగా కొత్త కేసును పునర్నిర్మించాల్సి ఉంటుంది. అప్పుడు ఈ సూత్రం వర్తించదు."

14) ఉగర్ అహిర్ అండ్ ఓర్స్ లో. v. బీహార్ రాష్ట్రం<sup>3</sup> యునోలో మాగ్జిమ్ ఫాల్ఫన్స్, ఓమ్నిబస్ లో ఫాల్ఫన్స్ (ఒక విషయంలో అబద్ధం, ప్రతి విషయంలో అబద్ధం) మంచి చట్ట నియమం లేదా ఆచరణ నియమం కాదు అని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సాక్ష్యాధారాల్లో అసత్యాలు, అతిశయోక్తులు, ఎంబ్రాయిడరీలు, అలంకరణలు లేని సాక్షులు అరుదుగా కనిపిస్తారని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కాబట్టి సాక్ష్యాధారాలను

<sup>1</sup> ఏఐఆర్ 1975 ఎస్సీ 1962

<sup>2</sup> ఏఐఆర్ 1954 ఎస్సీ 15

<sup>3</sup> ఏఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 277



క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి, సన్మాన రూపకం పరంగా ధాన్యాన్ని చాఫ్ నుంచి వేరు చేయాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. కానీ, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క మూలాంశాన్ని లేదా సాక్ష్యాల యొక్క భౌతిక భాగాలను స్పష్టంగా నమ్మదు మరియు మిగిలిన వాటి నుండి దాని స్వంత కథను పునర్నిర్మించదు."

15) జక్యీలో @ సెల్వరాజ్ & ఏఎస్ ఆర్. v. రాష్ట్రం<sup>4</sup>" యునోలో మాగ్జిమ్ ఫాల్సన్, ఓమ్మిబస్ లో ఫాల్సన్ సాధారణ ఆమోదాన్ని పొందలేదు లేదా ఈ మాగ్జిమ్ చట్టపాలన హోదాను ఆక్రమించలేదు" అని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇది కేవలం జాగ్రత్త నియమం మాత్రమే. ఇలాంటి సందర్భాల్లో సాక్ష్యాలను విస్మరించవచ్చునని, దాన్ని విస్మరించరాదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ సిద్ధాంతం కేవలం సాక్ష్యాల బరువును కలిగి ఉంటుంది, దీనిని ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో కోర్టు వర్తింపజేయవచ్చు, కానీ దీనిని 'సాక్ష్యం యొక్క తప్పనిసరి నియమం' అని పిలవలేము."

16) కుల్వీందర్ సింగ్ వర్సెస్. పంజాబ్ రాష్ట్రం<sup>5</sup> యునోలో చెప్పిన మాగ్జిమ్ ఫాల్సన్, ఓమ్మిబస్ లో ఫాల్సన్ (అన్నింటిలో అబద్ధం) భారతదేశంలోని క్రిమినల్ కేసులలో వర్తించదని, ఎందుకంటే ఒక సాక్షి కోర్టుకు ఇచ్చే సాక్ష్యాలలో పాక్షికంగా సత్యం మరియు పాక్షికంగా అబద్ధం కావచ్చు.

17) ప్రేమ్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్ లో. v. హర్యానా రాష్ట్రం<sup>6</sup>, ది అపెక్స్

కోర్టు స్పష్టంగా ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

"ఈ సిద్ధాంతం ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడిన న్యాయ సూత్రం.

"యునోలో ఫాల్సన్, ఓమ్మిబస్లో ఫాల్సన్" భారతదేశంలో వర్తించదు.

18) రంజిత్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్ కేసులోనూ సుప్రీంకోర్టు ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం<sup>7</sup> ఈ చట్టపరమైన సూత్రం భారతదేశంలో వర్తించదని,

<sup>4</sup> (2007) 9 SCC 589

<sup>5</sup> (2007) 10 SCC 455

<sup>6</sup> (2009) 14 SCC 494



సాక్షుల వాంగ్మూలాన్ని ఎంతవరకు విశ్వసించవచ్చో కోర్టు అంచనా వేయాలి. కోర్టు అసత్యాన్ని సత్యం నుంచి వేరు చేయాల్సి ఉంటుందని, అసాధారణ పరిస్థితుల్లో మాత్రమే ధాన్యాన్ని విడదీయలేమని, ఎందుకంటే అవి విడదీయరాని విధంగా మిళితమై ఉన్నాయని, అటువంటి సాక్షి యొక్క మొత్తం సాక్ష్యాన్ని తోసిపుచ్చవచ్చని పేర్కొంది.

- 19) పైన పేర్కొన్న తీర్పుల నుండి, 'ఒక విషయంలో అబద్ధం, అన్నింటిలో అబద్ధం' అనే భావన భారతదేశంలో క్రిమినల్ కేసులకు వర్తించదని చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తుంది; కోర్టు సాక్ష్యాలను అంచనా వేయాలి మరియు అసత్యాన్ని సత్యం నుండి వేరు చేయాలి. కొంతమంది నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించినంత మాత్రాన మిగతా నిందితులకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న సాక్ష్యాలను కూడా నమ్మకూడదనే అభిప్రాయానికి రాలేదా? ఇది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

రెగ్: గ్రామంలో ఫ్యాక్షన్ ఉనికి.

- 20) ఇతర కోణాల్లోకి వెళ్లేముందు టి.గోకులపాడు గ్రామంలో ఓ వర్గం ఉండటం గమనార్హం. ఈ ఘటనకు ముందు ఏ1 మద్దతు ఉన్న మౌలాళి అనే వ్యక్తిపై మృతుడి కుమారుడు సర్పంచ్ గా ఎన్నికయ్యారు. అప్పటి నుంచి మృతుడిపై నిందితుడు కక్ష పెంచుకున్నట్లు చెబుతున్నారు. అంతేకాక, ఎక్స్.డి.7 నుండి ఎక్స్.డి.9, ఎక్స్.డి.15 మరియు ఎక్స్.డి.16, ఎక్స్.డి.21 నుండి ఎక్స్.డి.28 వరకు మార్క్ చేయబడిన డిఫెన్స్ డాక్యుమెంట్లు, నిందితులు ప్రారంభించిన అనేక క్రిమినల్ కేసులలో సాక్షులను నిందితులుగా చేర్చినట్లు చూపిస్తుంది. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసిన పిడబ్ల్యు 9 నోదరుడు నారాయణ రెడ్డి అనే వ్యక్తి ప్రాసిక్యూషన్ బృందానికి నేతృత్వం వహించినట్లు రికార్డుల్లో ఉంది.





21) నక్కల నాగన్న కిడ్నాప్ కేసులో చెరుకూరిపాటి నారాయణరెడ్డి, ఆయన సోదరుడు ప్రదీప్ కుమార్ రెడ్డితో పాటు పీడబ్ల్యూ4 నిందితుడిగా ఉంది. మరియు అతని సోదరుడు గొల్ల

నిందితుల పార్టీకి చెందిన చెరుకులపాడుకు చెందిన కురువ లక్ష్మణన్, కురువ చిన్న బీసన్న జంట హత్యల కేసులో చెరుకూరిపాటి నారాయణరెడ్డి, ప్రదీప్ కుమార్ రెడ్డితో పాటు రాముడు నిందితుడిగా ఉన్నాడు. అదేవిధంగా, పిడబ్ల్యూ 1 తన సొంత సాక్ష్యంలో, పిడబ్ల్యూ 6 మరియు అతని తమ్ముడు తెలుగు వెంకటేశ్వర్లు మరియు మరో ఇద్దరితో కలిసి ఐవి టాన్ క్రైమ్ నంబర్ 310/2008 లో నిందితులుగా ఉన్నారని అంగీకరించాడు

పి.ఎస్., కర్నూలు. సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు 2009 సి.సి.నెం.319లో తనతో పాటు పిడబ్ల్యూ3, పిడబ్ల్యూ 5, పిడబ్ల్యూ 8 తదితరులను జె.ఎఫ్.సి.ఎం.డోన్ పైలుపై నిందితులుగా చేర్చారని ఆయన అంగీకరించారు.

323, 324, 326 & 327 ఐపిసి.

22) ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పరీక్షించిన పిడబ్ల్యూ5 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో బోయ తిరుపాలు అనే వ్యక్తి హత్య కేసులో నిందితుడని అంగీకరించాడు. ఏ1, ఏ5, ఏ9, ఏ10, ఏ11లు మృతుడు తిరుపాలు సమీప బంధువులని, ఈ కేసులో నిందితులు కూడా తిరుపాలు బంధువులేనని ఆయన అంగీకరించారు. తనతో పాటు తన సోదరుడిపై నిందితులు ఐదు కేసులు పెట్టారని ఆయన అంగీకరించారు.

శ్రీనివాసరెడ్డి, పిడబ్ల్యూ1, పిడబ్ల్యూ3, ఎల్ డబ్ల్యూ9. టి.లింగారెడ్డి హత్యకు బోయకొప్ప ఎల్లప్పతో పాటు అతని తండ్రి నారాయణరెడ్డి నిందితుడిగా ఉన్నాడు. అంతేకాక, ఎక్స్.డి.21 అనేది అతను పోలీసులకు ఇచ్చిన నివేదిక యొక్క కాపీ, ఎక్స్.డి.22 అనేది ఎక్స్.డి.21 కు సంబంధించి దాఖలు చేసిన ఛార్జ్ షీట్, మరియు ఎక్స్.డి.21 కు సంబంధించి అతను జె.ఎఫ్.సి.ఎం, డోన్ ముందు ఇచ్చిన సాక్ష్యం.

23) అదేవిధంగా, గాయపడిన ప్రత్యక్ష సాక్షిగా కూడా విచారించబడిన పిడబ్ల్యూ 6 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఐవి టాన్ పోలీస్ స్టేషన్ కు సంబంధించిన కేసులో పిడబ్ల్యూ 1 తో పాటు తన కుమారుడు కూడా నిందితుడిగా ఉన్నాడో లేదో తనకు తెలియదని పేర్కొన్నాడు.



24) నక్కల నాగన్న కిడ్నాప్ కేసులో పీడబ్ల్యూ4, నారాయణరెడ్డితో పాటు పీడబ్ల్యూ9 నిందితుడిగా ఉన్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. నారాయణతో పాటు డబుల్ మర్డర్ కేసులో నిందితుడిగా ఉండటమే కాకుండా..

రెడ్డి.

25) ఈ సాక్షుల సాక్ష్యాలను, పైన పేర్కొన్న డిఫెన్స్ డాక్యుమెంట్లను బట్టి, ఆ గ్రామంలో చాలా కాలంగా రెండు గ్రూపుల మధ్య ఒక వర్గం ఉందని, ఇరు పక్షాలపై అనేక కేసులు నమోదయ్యాయని స్పష్టమవుతోంది.

26) తీవ్రమైన వర్గాల వల్ల తలెత్తే కేసుల్లో, ఒక వర్గంతో సంబంధం లేని వ్యక్తులు సాక్షులుగా ముందుకు రావడానికి సాహసించారు లేదా పట్టించుకోరు, తద్వారా వారు మరొక పక్షం ఆగ్రహానికి గురవుతారు అనేది అందరికీ తెలిసిన విషయమే. అదే సమయంలో ఇలాంటి కేసుల్లో ముఖ్యంగా రాయలసీమ జిల్లాల నుంచి వచ్చే కేసుల్లో వ్యక్తిగత కక్షల వల్ల కాకుండా, ఫ్యాక్షన్ ప్రయోజనాలను పెంచుకోవాలనే ఆశతో దోషులతో పాటు అమాయకులను కూడా ఇరికించే ధోరణి సాక్షుల్లో ఉందనే వాస్తవం మనకు తెలుసు. తప్పుడు సాక్ష్యాలతో అమాయకులను శిక్షించే ప్రమాదం నుండి రక్షించడానికి, సాక్ష్యాలను సాధారణ శ్రద్ధతో కంటే ఎక్కువ శ్రద్ధతో పరిశీలించడం మరియు ముఖ్యంగా, విస్తృతమైన ప్రకటనలు మరియు హోల్స్ ల్ చిక్కులను అత్యంత జాగ్రత్తగా స్వీకరించడం తప్పనిసరి. రీ: పోరెడ్డి వెంకట రెడ్డి ... v తెలియదు<sup>8</sup>.

27) తారా సింగ్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం<sup>9</sup>, ది

తీవ్రమైన ఫ్యాక్షన్ల వల్ల తలెత్తే కేసుల్లో ప్రత్యర్థి వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులను తప్పుగా ఇరికించే ధోరణి ఉందని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ఇలాంటి అమాయకులను దోషులుగా నిర్ధారించే ప్రమాదాన్ని నివారించడానికి న్యాయస్థానాలు ఇలాంటి ఆసక్తిగల సాక్షుల సాక్ష్యాలను మరింత జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలని, సాక్ష్యాలను నిశితంగా పరిశీలించిన తర్వాత కేసు నుంచి వేరు చేయాలని, అలా చేయడంలో ఎఫ్ఐఆర్లోని

<sup>8</sup> AIR 1961 AP 23, 1961 CRILJ 42

<sup>9</sup> 1991 supp (1) SCC 536



అంశాలను కూడా క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాల్సి ఉంటుందని హెచ్చరిస్తున్నారు. ఏదేమైనా, కల్పిత సంకేతాలు ఉంటే తప్ప, ఎఫ్ఐఆర్లో ఇచ్చిన విధంగా ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్ను కోర్టు తిరస్కరించదు మరియు తరువాత సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయబడింది, కేవలం ఆలస్యం అనే కారణంతో. ఇవన్నీ అభినందించాల్సిన అంశాలని, ప్రతి కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటాయని కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. మేజిస్ట్రేట్ కు ఎఫ్ ఐఆర్ చేరడంలో విపరీతమైన, వివరించలేని జాప్యం జరిగిన కేసు ఇది. కానీ, నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో ప్రత్యక్ష సాక్షి ఉనికిని కోర్టు విశ్వసించింది, ఎందుకంటే వారు ఉనికి గురించి నిరంతరం సాక్ష్యం ఇచ్చారు మరియు

మృతుడి మెడపై కిర్పాన్ తో గాయాలు చేయడంలో పిటిషనర్ పాల్గొనడం. వాటి వాస్తవికతపై ఏ విధంగానూ సందేహాన్ని కలిగించే భౌతిక వైరుధ్యాలు లేదా తప్పిదాలు లేవు మరియు వాటి వెర్షన్ వైద్య సాక్ష్యాలతో ధృవీకరించబడింది. అయితే మిగిలిన ముగ్గురు నిందితులపై వచ్చిన ఆరోపణలు అవాస్తవమని భావించిన హైకోర్టు వారికి అనుమానాల బెనిఫిట్ ఇవ్వడంపై సర్వత్రా హర్షాతిరేకాలు వ్యక్తమయ్యాయి.

28) కేసు విచారణలో సాక్ష్యాధారాల పరిశీలనకు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని, ఘటన జరిగిన నేపథ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ఇప్పుడు డాక్యుమెంటరీతో పాటు ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన మౌఖిక సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తాం. ఎఫ్ఐఆర్, విచారణ, గాయపడిన ప్రత్యక్ష సాక్షుల మౌఖిక సాక్ష్యాలు, వైద్యాధికారి, దర్యాప్తు అధికారి సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది.

నేను. ఎఫ్ఐఆర్, విచారణకు సంబంధించి..

29) ఒక క్రిమినల్ కేసులో ఎఫ్ఐఆర్ అనేది విచారణలో ఉన్న సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడానికి కీలకమైన మరియు విలువైన సాక్ష్యం. నేరం జరిగిన సందర్భం, అసలు దోషుల పేర్లు, వారు పోషించిన పాత్రలు, ఉపయోగించిన ఆయుధాలు, ప్రత్యక్ష సాక్షుల పేర్లు ఏమైనా ఉంటే వాటి గురించి త్వరితగతిన సమాచారం పొందడం ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయాలని పట్టుబట్టడం దీని ముఖ్యోద్దేశం. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో జాప్యం తరచుగా అలంకరణకు దారితీస్తుంది, ఇది తరువాతి ఆలోచన యొక్క జీవి. జాప్యం కారణంగా, ఎఫ్ఐఆర్ సహజత్వం యొక్క ప్రయోజనాన్ని కోల్పోవడమే కాకుండా, రంగు



వెర్షన్ లేదా అతిశయోక్తి కథను పరిచయం చేయడానికి కూడా ప్రమాదం ఏర్పడుతుంది. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదైనదని ఆరోపించిన సమయంలో అది నమోదు చేయబడిందో లేదో తెలుసుకోవడానికి, కోర్టులు సాధారణంగా కొన్ని బాహ్య తనిఖీలను చూస్తాయి. ఒక హత్య కేసులో ప్రత్యేక నివేదికగా పిలువబడే ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని స్థానిక మేజిస్ట్రేట్ అందుకోవడం తనిఖీలలో ఒకటి. ఒకవేళ ఈ నివేదిక మేజిస్ట్రేట్ కు ఆలస్యంగా అందినట్లయితే, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యం ఇవ్వగలిగితే తప్ప, అది నమోదు చేయబడిందని ఆరోపించబడే సమయంలో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడలేదనే నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది.

ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని స్థానిక మేజిస్ట్రేట్ పంపడంలో లేదా అందుకోవడంలో జాప్యానికి సంతృప్తికరమైన వివరణ.

30) రెండో బాహ్య తనిఖీ కూడా అంతే ముఖ్యమైనది, మృతదేహంతో పాటు ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని పంపడం మరియు విచారణ నివేదికలో దాని ప్రస్తావన. సెక్షన్ 174 సీఆర్ పీసీ కింద రూపొందించిన విచారణ నివేదిక ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు విశ్వసనీయతను చేకూర్చేందుకు చట్టబద్ధమైన విధులను నిర్వర్తించడమే లక్ష్యంగా ఉన్నప్పటికీ, ఎఫ్ ఐఆర్ వివరాలు, విచారణ సందర్భంగా నమోదైన వాంగ్మూలాల సారాంశం నివేదికలో ప్రతిబింబిస్తాయి. ఆ వివరాలు లేకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కథ ఇంకా పిండ స్థితిలోనే ఉందని, దానికి ఎలాంటి రూపం ఇవ్వలేదని, తగిన చర్చలు, సంప్రదింపుల అనంతరం ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసి, వెంటనే నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ రంగును ఇవ్వడానికి ముందే నిర్ణయించారని సూచిస్తుంది. మెహరాజ్ సింగ్ వర్సెస్ యూపీ<sup>10</sup>.

31) పైన పేర్కొన్న తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, తీవ్రమైన ఫ్యాక్షన్ వల్ల తలెత్తిన కేసులో, గ్రామంలోని గ్రూపుల మధ్య వివాదాలు తలెత్తినప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ పైన పేర్కొన్న రెండు తనిఖీలను సరిగ్గా వివరించినట్లు లేదో చూడాలి. ఎఫ్ఐఆర్ కోర్టుకు చేరడంలో జాప్యానికి సరైన వివరణ ఇచ్చారా, అందులో పేర్కొన్న విధంగా నివేదిక నమోదు చేశారా.

<sup>10</sup> 1994 ఎస్ సిసి (5) 188



32) ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పరిశీలించిన పీడబ్ల్యూ.1 11.5.2008 మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసింది. ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క ఆంగ్ల అనువాదం [రిజిస్ట్రీ ద్వారా అందించబడింది], ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

తెలుగు మల్లేశు గారి నివేదిక మీటా మీడి తెలుగు రంగన్న,

కృష్ణగిరి మండలం టి.గోకులపాడు గ్రామానికి చెందిన ప్రముఖ ఎస్సై కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ సూపరింటెండెంట్.

అయ్యా

మా తమ్ముడు తెలుగు వెంకటేశ్వర్లు గత గ్రామ అధ్యక్ష ఎన్నికలలో కాంగ్రెస్ పార్టీ తరుపున పోటీ చేసి మా ఊరు బోగం బోయ ప్రజల మద్దతు ఉన్న పింజరి మౌలాలి మీద గెలిచాడు. అప్పటి నుంచి మా కుటుంబానికి, బోగం బోయ కుటుంబాలకు మధ్య గొడవలు జరుగుతున్నాయి. ఈ రోజు అంటే 11.5.2008 మధ్యాహ్నం 12.40 గంటల సమయంలో వెల్లూర్తి శాండికి వెళ్లేందుకు మా నాన్న మిట్టమీది తెలుగు రంగన్న (68)తో కలిసి ఏపీ21-వీ-4407 నంబరు గల ఆటో ఎక్కాను. బోగోలు గ్రామస్థులు పురుషోత్తంరెడ్డి ఎస్సై నారాయణరెడ్డి, వడ్ల లక్ష్మయ్య ఎస్సై వడ్ల పెద్ద వీరయ్య, పొన్నకంటి ఎల్లారెడ్డి ఎస్సై పొన్నకంటి లింగారెడ్డి, తమ్ముడు నాగరాజు ఆటోలో ఎక్కారు. 12.50 గంటలకు మా గ్రామం నుంచి బయలుదేరిన ఆటో ఒక కిలోమీటరు రాయిని దాటి చెరువు వాంక బ్రిడ్జి, బోయ బోగం పెద్ద మద్దిలేటి, 48 ఏళ్ల యెర్రా అంపన్న, (2) బోయ బోగం చిన్న మద్దిలేటి, ఎస్.ఓ.ఎర్ర అంపన్న, వయసు 45 ఏళ్లు, (3) బోయ బోగం పెద్దయ్య, 3) బోయ బోగం పెద్దయ్య, బోగం బుసన్న(8) బోగం బుసన్న, వయస్సు 30 సంవత్సరాలు, (5) బోయ హనుమంతు, ఎస్/ఓ.బోయ గోపాల్, వయస్సు 30 సంవత్సరాలు, (6) బోయ బోగం చిన అనుమంతు, ఎస్/ఓ చిన్న నాగులు, వయస్సు 32 సంవత్సరాలు, (7) బోయ బోగం చంద్ర, ఎస్/ఓ.

చిన నాగులు, వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, (8) బోయ బోగం పెద్ద అనుమంతు, ఎస్.ఓ.చిన్న నాగులు, వయస్సు 30 సంవత్సరాలు, (9)



బోయ బోగం నాగన్న, కుమారుడు బోగం చిన్న మద్దిలేటి, వయస్సు 30 సంవత్సరాలు, (10) బోయ బోగం లక్ష్మన్న, వయస్సు పెద్ద మద్దిలేటి, వయస్సు 21 సంవత్సరాలు, (11) బోయ కొండాపురం. నాయుడు, వయస్సు 25 సంవత్సరాలు, (12)బోయ బోగం రామాంజనేయులు, ఎస్/ఓ. 26 ఏళ్ల బుసన్న అందరూ కత్తులతో మా గ్రామానికి చెందినవారు కాగా, అనుమంతు చిన్న నాగులు (32) మరో చేతిలో కత్తితో కొడవలి పట్టుకుని ఆటోను అడ్డగించాడు. వారిని చూడగానే ఆటో డ్రైవర్ హరిజన రాముడు ఆటోను అక్కడే వదిలేసి పరారయ్యాడు. వారంతా మా నాన్నను చూసి "ఇతడు బాగా చేస్తున్నాడు, అతనితో పాటు అతని కొడుకు సర్పంచ్ వెంకటేశ్వర్లు మా గ్రామంలో మంచి పనులు చేస్తున్నాడు, మా బోగం బోయ ప్రజలకు గ్రామంలో గౌరవం లేదు. ఈ వ్యక్తిని చంపితే అతని కొడుకు, అతని అనుచరులు భయపడి మా నాన్నను ఆటోలో నుంచి ఈడ్చుకెళ్లడంతో మా నాన్న నేలపై పడిపోయాడు. బోయ అనుమంతు మా నాన్న కడుపుపై కత్తితో పొడిచాడు. వెంటనే బోయ పెద్ద మద్దిలేటి, చిన్న మద్దిలేటి, పెద్దయ్య, రామాంజనేయులు, బోయ చంద్ర అందరూ తమ తమ కత్తులతో తండ్రి కడుపుపై పొడిచారు. మా నాన్న పేగులు బయటకు వచ్చాయి. పెద్ద అన్నంతు తండ్రి ఎడమ వైపు చెవిపై కత్తితో పొడిచి రక్తపు గాయానికి కారణమయ్యాడు. ఆ దెబ్బలు భరించలేక మా నాన్న కిందపడిపోయారు. అప్పుడు చిన్న అనుమంతు వేట కొడవలితో మా నాన్న తల వెనుక భాగంలో నరికాడు. పెద్ద మద్దిలేటి అల్లుడు మా నాన్న తలపై కత్తితో పొడిచేందుకు ప్రయత్నించాడు, మా నాన్న తన కుడి చేతిని రక్షించడానికి ఉంచాడు, మా నాన్న చూపుడు వేలు మరియు బొటనవేలు మధ్య రక్తస్రావం అయ్యాడు. నాగన్న చేతి కత్తితో తండ్రి ఎడమ వైపు నుదుటిపై పొడిచాడు. మా నాన్నకు గాయాలయ్యాయి. రామాంజనేయులు చేతిలో కత్తితో తండ్రి ఎడమ వైపు నుదుటిపై కత్తితో పొడిచి మరో పెద్ద గాయానికి కారణమయ్యాడు. ఆ దెబ్బకు మా నాన్న చనిపోయారు. ఘటన జరిగిన సమయంలో ఆటోలో ఉన్న బోగోలు పురుషోత్తంరెడ్డి, వడ్ల లక్ష్మయ్య, ఎల్లారెడ్డి, నాగరాజుతో పాటు బోయ మద్దిలేటిని కూడా చూశాం. మద్దిలేటి



వయసు 48 ఏళ్లు కాగా, బలిజ ఆనంద్ అనే వ్యక్తి.. చెరువు వంకలో కట్టెలు కోస్తున్న శంకరయ్య(35), వెల్దుర్తి వైపు నుంచి మోటార్ సైకిల్ పై వస్తున్న వ్యక్తి ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్షమయ్యారు. ఆ తర్వాత వారంతా రంగన్నను తామే చంపామని కేకలు వేస్తూ తొగుర్పేడు వైపు పారిపోయారు. నేను కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ కు ఫిర్యాదు చేయడానికి వెళ్తుండగా మార్గమధ్యంలో తొగుర్పేడు వీఆర్ వో విశ్వనాథరెడ్డి వస్తుండగా ఫోన్ చేసి కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి రిపోర్టు ఇచ్చాను. అందువల్ల పై 12 మంది నిందితులపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని కోరుతున్నాను.

నమ్మకంగా నీది,

ఎస్.డి/- మల్లేష్

11/05/2008న 13.45 గంటలకు అందుకున్నారు.

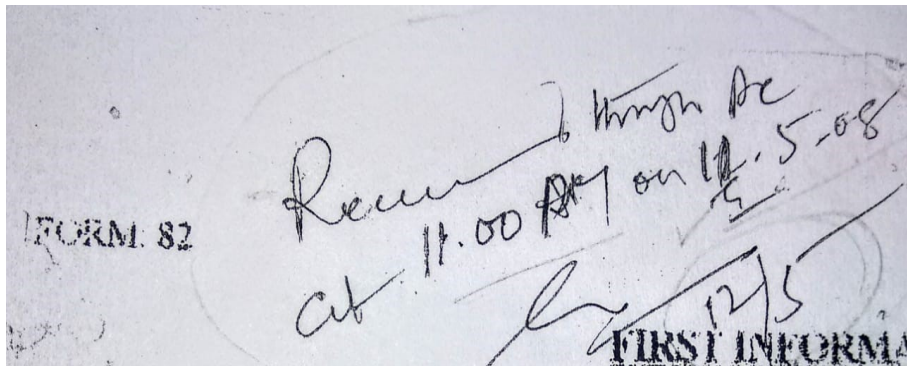
ఫిర్యాదులోని అంశాల ప్రకారం కృష్ణగిరి పీఎస్ లోని సీఆర్ నెం.37/2008, సెక్షన్ 147, 148, 302, 149 ఐపీసీలో కేసు నమోదు చేసి, ఎక్స్ ప్రెస్ ఎఫ్ ఐఆర్ జారీ చేసి దర్యాప్తు చేపట్టాను.

ఎస్.డి/- ఎస్.ఐ ఆఫ్ పోలీస్,

కృష్ణగిరి పి.ఎస్. 11.05.2008.

33) (ఎ) ఎఫ్ఐఆర్ ఎందుకు వేయాలి అనే పరిస్థితులు..అనుమానంతో చూశారు..

ఎఫ్ఐఆర్ లోని విషయాలను పరిశీలించడానికి ముందు, ఎఫ్ ఐఆర్ పై మేజిస్ట్రేట్ చేసిన ధృవీకరణను రికార్డులో ఉంచడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది,[Ex.P16], ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:-





(i) కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ లో మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు పిడబ్ల్యు 1 పోలీసుల సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ పిడబ్ల్యు 18 ముందు ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదు చేశారు, దాని ఆధారంగా అతను కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నంబర్ 37/2008 లో కేసు నమోదు చేశాడు. అతను వెంటనే ఎఫ్ఐఆర్ కాపీలను సంబంధిత వారందరికీ పంపాడు మరియు ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క ఒరిజినల్ కాపీని మేజిస్ట్రేట్కు పంపారు, ఎందుకంటే నేరం తీవ్రమైన నేరంగా నమోదైంది. ఎక్స్ పీ16 అనేది ఎఫ్ఐఆర్. పిడబ్ల్యు 18 ప్రకారం, కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ మరియు కోర్టు మరియు మేజిస్ట్రేట్ నివాసం ఉన్న ప్రదేశానికి మధ్య దూరం సుమారు 25 కిలోమీటర్లు, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి గ్రామానికి 01 కిలోమీటర్లు మరియు గ్రామం నుండి పిడబ్ల్యు 1, పిడబ్ల్యు 3 మరియు ఇతరులు నివసించే ప్రదేశానికి కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్కు సుమారు 20 కిలోమీటర్లు.

(ii) పోలీస్ కానిస్టేబుల్ ద్వారా మేజిస్ట్రేట్ కు ఎఫ్ ఐఆర్ అందింది. కానీ, విచిత్రమేమిటంటే ఎఫ్ఐఆర్ తీసుకొచ్చిన కానిస్టేబుల్ నంబర్ గానీ, పేరు గానీ ఎండార్నెంట్లో నమోదు కాలేదు. అంతేకాకుండా, ఎఫ్ఐఆర్పై మేజిస్ట్రేట్ చేసిన ఆమోదాన్ని చదివితే, అనేక అతి రాతలు మరియు దిద్దుబాట్లు కనిపిస్తాయి. తొలుత 12.05.2008న ఉదయం 11 గంటలకు అంటే మరుసటి రోజు ఉదయం 11.00 గంటలకు ఎఫ్ ఐఆర్ వచ్చినట్లుగా ఎండార్న్ మెంట్ ఇచ్చినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తోంది. అటువంటి ఆమోదముద్ర వేసిన తరువాత, విద్వాంసుడైన మేజిస్ట్రేట్ తన ప్రారంభాన్ని ఉంచాడు మరియు దాని క్రింద తేదీని "12.05.2008" గా పేర్కొన్నారు. ఆ తర్వాత ఉదయం 11.00 గంటల నుంచి రాత్రి 11.00 గంటల వరకు, తేదీని 12.05.2008 నుంచి 11.05.2008కి మారుస్తూ ఓవర్ రైటింగ్స్ చేశారు. అయితే, మేజిస్ట్రేట్ ప్రారంభానికి దిగువన ఉన్న తేదీని మార్చలేదు. ఇది "12.05.2008"గా కొనసాగింది. ఒకవేళ నిజంగా 11.05.2008న రాత్రి 11.00 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ వచ్చినట్లయితే, మేజిస్ట్రేట్ యొక్క ప్రారంభానికి దిగువన ఉన్న తేదీని పేర్కొనాల్సిన ప్రశ్న

12.05.2008 లేదు. అంతేకాక, ఎఫ్ఐఆర్ అందుకున్న తేదీ మరియు సమయానికి సంబంధించి మార్పులు చేసినప్పుడు, ఎండార్నెంట్ ఇచ్చిన మేజిస్ట్రేట్కు పిలవడం ద్వారా లేదా కోర్టు యొక్క సంబంధిత గుమస్తాను పరిశీలించడం ద్వారా, మార్పులు ఎలా





మరియు ఏ పరిస్థితుల్లో జరిగాయో చూపించాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్యూషన్లపై ఉంటుంది. దీనిపై వివరణ ఇచ్చేందుకు ప్రాసిక్యూషన్ ఎలాంటి ప్రయత్నం చేయలేదు.

(iii) దర్యాప్తు అధికారికి సలహాలు ఇవ్వలేదని, ట్రయల్ కోర్టు ముందు దీనిపై ఎలాంటి వివాదం లేవనెత్తలేదని, ఇది కేసుకు ప్రాణాంతకం కాకపోవచ్చునని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ చెప్పడం ద్వారా పరిస్థితిని చక్కదిద్దే ప్రయత్నం చేశారు. అంజన్ దాస్ గుప్తా కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులోని 20వ పేరాను ఆయన ప్రస్తావించారు. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం మరియు ఒరిస్సా<sup>11</sup> అతని అభ్యర్థనకు మద్దతుగా, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"పేరా 20. ఆర్డీ సందేశం ద్వారా సమాచారం అందుకున్న ఐవో 17.40 గంటలకు సంఘటనా స్థలానికి వచ్చారని, ఇది దర్యాప్తును సత్వరమే ప్రారంభించిందని స్పష్టం చేస్తోంది. 2000 జూన్ 22 న ఎఫ్ఐఆర్ పంపబడింది, దీనిని ట్రయల్ కోర్టు కూడా ఆమోదించింది. బదిలీలో జాప్యానికి సంబంధించి తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఐవోను ఎటువంటి ప్రశ్నలు అడగనప్పుడు, విచారణ సమయంలో, ఎఫ్ ఐఆర్ ను ఫార్వర్డ్ చేయడంలో జరిగిన జాప్యాన్ని నిందితుడు పెట్టుబడిగా తీసుకోలేడు. ఈ కోర్టు

రవీంద్రలో.. Mahto మరియు వేరొక v. రాష్ట్రం యొక్క

జూర్ట్ 2006 (10) ఎస్ సిసి 432 ప్రతి సందర్భంలోనూ దీనిని నిర్ధారించింది

ఎఫ్ఐఆర్ ను మేజిస్ట్రేట్ కు పంపడంలో జరిగిన జాప్యం నుంచి

ఎఫ్ఐఆర్ చూపించిన దానికంటే చాలా ఆలస్యంగా నమోదైందని కోర్టు తేల్చింది. ఇది అసాధారణమైన మరియు వివరించలేని ఆలస్యం మాత్రమే, ఇది ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క ప్రామాణికతపై సందేహాలను రేకెత్తిస్తుంది ".

<sup>11</sup> (2017) 11 SCC 222



(iv) పైన పేర్కొన్న తీర్పును బట్టి, గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ముందున్న సమస్య ఎఫ్ఐఆర్ పంపడంలో జాప్యానికి సంబంధించినదని స్పష్టమవుతోంది. కేసు వాస్తవాల దృష్ట్యా, తరలింపులో జాప్యానికి సంబంధించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఐవోకు ఎలాంటి సూచనలు ఇవ్వనప్పుడు, నిందితుడు ఆ జాప్యాన్ని మూలధనంగా తీసుకోలేడని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

(v) పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కూడా రవీంద్ర మహతో, మరో వి. జార్జండ్ రాష్ట్రం<sup>12</sup> మేజిస్ట్రేట్ కు ఎఫ్ ఐఆర్ పంపడంలో జాప్యం జరిగినంత మాత్రాన ఎఫ్ ఐఆర్ చూపించిన దానికంటే చాలా ఆలస్యంగా నమోదు చేయబడిందని, జాప్యం అసాధారణంగా మరియు వివరించలేనిదిగా ఉంటే తప్ప జోక్యం చేసుకోలేమని చూపించడానికి ఇది దోహదపడుతుంది.

(vi) కానీ, ఇక్కడ ఒక కేసు ఉంది, ఇక్కడ సమస్య ఎఫ్ఐఆర్ పంపడంలో జాప్యానికి సంబంధించినది కాదు, కానీ ఎఫ్ఐఆర్ అందుకున్న తేదీ మరియు సమయానికి సంబంధించి మేజిస్ట్రేట్ చేసిన ఎండార్స్మెంట్లపై మార్పులకు సంబంధించినది. మేము ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, ప్రాసిక్యూషన్ ఈ ఆమోదంపై అతిగా రాసిన రాతలను వివరించడంలో విఫలమైంది. అంతేకాకుండా, దర్యాప్తు అధికారి సాక్షులను చదివితే, ఎఫ్ఐఆర్ కోర్టుకు ఎప్పుడు చేరిందనే దానిపై దర్యాప్తు అధికారికి సూచనలు ఇచ్చినట్లు తెలుస్తుంది.

(vii) ఇది ఫ్యాక్షన్ కేసు కావడం, ఎఫ్ఐఆర్ అందుకున్న సమయం, తేదీకి సంబంధించి మేజిస్ట్రేట్ చేసిన ప్రకటనలు/ అతి రాతలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, డాక్యుమెంట్లో పేర్కొన్న సమయంలో అంటే మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారా అనే సందేహం కలుగుతుంది. నిజంగా మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు కేసు నమోదు చేసి ఉంటే మేజిస్ట్రేట్ కోర్టుకు చేరుకోవడానికి ఇంత సమయం పట్టేది కాదు. వాదోపవాదాల కోసమే అది 11వ తేదీ రాత్రి 11.00 గంటలకు మేజిస్ట్రేట్ కు చేరింది.<sup>11</sup> ఇప్పటికీ అసాధారణ జాప్యం జరుగుతోంది, ఎందుకంటే దర్యాప్తు అధికారి వెర్షన్ ఎఫ్ ఐఆర్ ను వెంటనే సంబంధిత కోర్టుకు పంపింది. కోర్టు ఉన్న పోలీస్ స్టేషన్ కు, డోన్ కు మధ్య దూరం కేవలం 25

<sup>12</sup> 2006 (10) SCC 432



కిలోమీటర్లు మాత్రమే ఉండి, అక్కడకు వెళ్లడానికి అన్ని సౌకర్యాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, ఖచ్చితంగా ఈ జాప్యం, మా దృష్టిలో, తగిన సంప్రదింపుల తరువాత నివేదికను సిద్ధం చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు సమయం ఇచ్చి ఉండాలి. అయితే, ఎఫ్ఐఆర్లోని ఒరిజినల్ ఎండార్స్కంట్లో 12.05.2008 ఉదయం 11.00 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ అందుకున్నట్లు చూపించారు.

(viii) మెట్రోపాలిటన్ సింగ్లర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి (సుప్రా) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా, మేజిస్ట్రేట్ కు నివేదిక ఆలస్యంగా అందినట్లయితే, ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడిందని ఆరోపించబడుతున్న సమయంలో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడలేదని, ముఖ్యంగా, ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని స్థానిక మేజిస్ట్రేట్ పంపడంలో లేదా అందుకోవడంలో జాప్యానికి ఎటువంటి వివరణ లేనప్పుడు ఇది ఒక నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది.

(ix) మరుదనాల్ అగస్టీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ<sup>13</sup> గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఎఫ్ఐఆర్ ను మేజిస్ట్రేట్ కు పంపడం యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెప్పింది మరియు పేరా-24లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

సంఘటన నివేదికను ఫార్వర్డ్ చేయడం అనివార్యం మరియు సంపూర్ణమైనది మరియు సెక్షన్ 157 సీఆర్పీసీలో తక్షణమే సంభవించే పదాన్ని ఉపయోగించడంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న ఉద్దేశ్యంతో దానిని సత్వరం పంపాలి, అంటే తక్షణమే మరియు అనవసరమైన ఆలస్యం లేకుండా. సెక్షన్ 157, 159 సీఆర్పీసీలను కలిపి చదవడం ద్వారా దీని ఉద్దేశం, ఉద్దేశం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. దీనికి ద్వంద్వ ప్రయోజనం ఉంది, మొదటిది, మెరుగుదల యొక్క సంభావ్యతను నివారించడం ప్రాసిక్యూషన్ కథ మరియు ఏదైనా వక్రీకరించిన వెర్షన్ పరిచయంచర్చలు మరియు సంప్రదింపులు మరియు రెండోది మేజిస్ట్రేట్ కు వీలు కల్పించడం. దర్యాప్తు పురోగతిని పర్యవేక్షించాలని ఆందోళన".

(x) మరుదనాల్ అగస్టీ (సుప్రా)లో తీర్పును రాజీవన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కేరళ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించింది.<sup>14</sup>

<sup>13</sup> (1980) 4 SCC 425



34) (బి) పైన కనుగొన్నదానికి మద్దతుగా ఉన్న మరొక సందర్భం, అంటే ఎఫ్ఐఆర్ సమయ విరుద్ధంగా ఉందని మరియు ప్రత్యర్థి సమూహం ఆదేశాల మేరకు తయారు చేయబడిందని, విచారణ నివేదిక.

35) విచారణ నివేదిక ఒక గణనీయమైన సాక్ష్యం కాజాలదనడంలో సందేహం లేదు, మరియు ఇది తరచుగా మరణానికి కారణాన్ని తెలుసుకోవడానికి ఉపయోగించబడుతుంది, కానీ, ఈ రకమైన సందర్భాల్లో, ముఖ్యంగా, ఫ్యాక్షన్ కేసులలో, సంఘటన యొక్క వాస్తవికతను మరియు ఆసక్తిగల సాక్షుల సాక్ష్యాలను పరీక్షించడానికి దీనిని ఉపయోగించవచ్చు. కుల్టీప్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు<sup>15</sup> దానిని ఈ క్రింది విధంగా ఉంచారు,

"..... నిస్సందేహంగా, విచారణ నివేదికలోని విషయాలను సాక్ష్యాలగా పరిగణించలేము, కానీ సంఘటన యొక్క వాస్తవికతను పరీక్షించడానికి వాటిని పరిశీలించవచ్చు".

36) విచారణ నివేదికను పరిశీలిస్తే 11.05.2008న మధ్యాహ్నం 3.00 గంటలకు విచారణ ప్రారంభమై సాయంత్రం 5.15 గంటలకు పూర్తయినట్లు తెలుస్తుంది. విచారణ పంచ్ గా పరిశీలించిన పేడబ్ల్యూ 14 విచారణ మధ్యాహ్నం 3.15 గంటలకు ప్రారంభమై సాయంత్రం 5.30 నుంచి 6.00 గంటల వరకు పూర్తయిందని తెలిపింది. విచారణ సమయంలో పోలీసులు పేడబ్ల్యూ 1 నుంచి పేడబ్ల్యూ 3 వరకు, పొన్నకల్ ఎల్లారెడ్డి అనే వ్యక్తిని విచారించగా, తలకు తగిలిన గాయాల కారణంగానే మృతుడు మృతి చెందాడని తేల్చారు. విచారణ నివేదిక మరియు పేడబ్ల్యూ 14 యొక్క సాక్ష్యాలు ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేడబ్ల్యూ 1 నుండి పేడబ్ల్యూ 3 వరకు మాత్రమే పరిశీలించబడ్డాయి. ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలం సారాంశాన్ని కలిగి ఉన్న విచారణ నివేదిక యొక్క కాలమ్ XV, ఈ సంఘటనకు గాయపడిన ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా చూపించబడుతున్న పేడబ్ల్యూ 5, పేడబ్ల్యూ 6 మరియు పేడబ్ల్యూ 7 లపై ఉనికి లేదా దాడి గురించి ఎక్కడా సూచించలేదు. 12 మంది నిందితులు మృతుడిపై కత్తులు, మారణాయుధాలతో దాడి చేసినప్పుడు పేడబ్ల్యూ 1 మరియు పేడబ్ల్యూ 3 జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించడం గురించి మాత్రమే ఇది

<sup>14</sup> ఏఐఆర్ 2003 ఎస్సీ 1813

<sup>15</sup> 1992 CRILJ 3592



మాట్లాడుతుంది. అదే రోజు మధ్యాహ్నం 12.50 గంటలకు వెల్దుర్తి వెళ్లేందుకు పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ2 ఆటో ఎక్కారు. విచారణ నివేదికలోని కాలమ్ 1(బి)లో పీడబ్ల్యూ 1 నుండి పీడబ్ల్యూ 3 వరకు మరియు ఒక ఎల్లారెడ్డి [పరిశీలించబడలేదు] ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా చూపించబడ్డారు. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, 11.05.2008 మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయబడింది, దీనిలో పీడబ్ల్యూ 1 నుండి పీడబ్ల్యూ 3, పీడబ్ల్యూ 5, పీడబ్ల్యూ 6 మరియు పీడబ్ల్యూ 7 ఉనికిని ప్రస్తావించారు (కానీ పీడబ్ల్యూ 5 & పీడబ్ల్యూ 6 దాడిపై మౌనం వహించారు). నిజంగా పీడబ్ల్యూ1 చెప్పినట్లు మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ ఇచ్చి, ఆ తర్వాత మధ్యాహ్నం 3.15 గంటలకు విచారణ జరిపి ఉంటే, విచారణ సమయంలో పీడబ్ల్యూ5 నుంచి పీడబ్ల్యూ7 వరకు ఉన్న విషయాన్ని ప్రస్తావించకుండా ఉండేవారు కాదు. [ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా ఎఫ్ఐఆర్ లో పీడబ్ల్యూ5 ఉనికిని ప్రస్తావించారు) PW7]. అందువల్ల, పై నుండి, 5.30 లేదా 6.00 వరకు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది.

ఘటనా స్థలంలో పీడబ్ల్యూ 5, పీడబ్ల్యూ 6 మరియు పీడబ్ల్యూ 7 ఉన్నట్లు ఎవరికీ తెలియదు మరియు వారు నిందితుల చేతిలో గాయాలపాలయ్యారు. పీడబ్ల్యూ 1 మరియు పీడబ్ల్యూ 3 [పీడబ్ల్యూ 2 శత్రువులు] పీడబ్ల్యూ 5 మరియు పీడబ్ల్యూ 6 లపై నిందితులు చేసిన దాడి గురించి తెలియదని లేదా చూడలేదని కాదు. అలాంటప్పుడు పీడబ్ల్యూ5, పీడబ్ల్యూ6లపై నిందితులు జరిపిన దాడిని ప్రస్తావించకపోవడం చాలా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుందని, ఈ మొత్తం కేసును కొంత అనుమానంతో చూడాల్సి ఉంటుందన్నారు.

37) అంతేకాక, 12.05.2008న ఉదయం 5.30 గంటలకు పిసి-1185 ద్వారా డోన్ లోని కోర్టుకు ఎక్స్ పి 9 విచారణ నివేదిక అందిందని, అంటే ఎఫ్ ఐఆర్ కు మెజిస్ట్రేట్ కు అందక ముందే, ఎఫ్ ఐఆర్ పై అసలు ఆమోదం ఉదయం 11.00 గంటలకు మేజిస్ట్రేట్ కు అందిందని రికార్డులు చెబుతున్నాయి. 12.05.2008న. బహుశా, ఈ కారణంగానే, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుగుణంగా ఎక్స్.పి.16 లోని ఎండార్స్ మెంట్ పై దిద్దుబాట్లు చేయబడ్డాయి. ఈ రెండు సందర్భాలు కేసును దశలవారీగా ఎలా మెరుగుపరచాలో చూపిస్తున్నాయి.



(సి) పిడబ్ల్యు 1 ఇచ్చిన నివేదికకు సంబంధించి ఏవైనా సందేహాలు రేకెత్తించే మూడవ సందర్భం, దర్యాప్తు అధికారి (పిడబ్ల్యు 19) తన సాక్ష్యంలో చేసిన అంగీకారమే, పిడబ్ల్యు 5, పిడబ్ల్యు 6, పిడబ్ల్యు 7, పిడబ్ల్యు 8 మరియు పిడబ్ల్యు 11 ఈ కేసులో పిడబ్ల్యు 1 తప్పుగా ఎ 2, ఎ 3, ఎ 4, ఎ 7, ఎ 8 మరియు ఎ 12 లను ఇరికించినది అతను అంగీకరించాడు. అలాంటప్పుడు, నేరంలో 12 మంది నిందితుల భాగస్వామ్యానికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు 1 వెర్షన్ మరియు అతని సోదరుడు [పిడబ్ల్యు 3] వెర్షన్ అంగీకరించవచ్చా అనే సందేహం తలెత్తుతుంది. PW5, PW6, PW7 మరియు ఇతరుల యొక్క సాక్ష్యాలను మనం కొద్దిగా చర్చిస్తాం.

తరవాత.

38) ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ప్రారంభించినప్పుడు, అందులోని విషయాలు కళంకితమై, దానిని అనుమానాస్పద పత్రంగా చేసినప్పుడు, తగిన చర్చల తర్వాత ఎఫ్ఐఆర్ ఉనికీలోకి వచ్చే అవకాశం ఉందని, వారి కేసుకు తగిన సమయానుకూలంగా ఉంటుందని రుజువువుతుంది. ఓవర్ రైటింగ్స్ కు ప్రాసిక్యూషన్ ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వకపోవడం, పిడబ్ల్యు 19 వెర్షన్ తో పాటు, ఈ సంఘటన వేరే సందర్భంలో, వేరే సమయంలో జరిగిందని, తగిన చర్చలు, తర్జనభర్జనల తర్వాత ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదు చేశారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనను తోసిపుచ్చలేం.

## II. మౌఖిక సాక్ష్యం

39) ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన మౌఖిక సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, మేము సాక్షులను మూడు [03] వర్గాలుగా వర్గీకరించాలనుకుంటున్నాము. ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 3 [మృతుడి కుమారులు] ; ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా పిడబ్ల్యు 5, పిడబ్ల్యు 6; మరియు పిడబ్ల్యు 4, పిడబ్ల్యు 8 మరియు పిడబ్ల్యు 13 ఇతర సాక్షులు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, సాక్షులందరూ క్రిమినల్ కేసులలో ప్రమేయంతో పాటు ప్రాసిక్యూషన్ పార్టీ బృందంతో ఆసక్తి మరియు సంబంధం కలిగి ఉంటారు.



40) హరి ఓటుళారెడ్డి ఓఆర్ఎస్సో.. వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం<sup>16</sup> గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది, 'ఆసక్తిగల సాక్ష్యం నమ్మదగిన సాక్ష్యం కానవసరం లేదు. ప్రమాణం చేసిన సాక్ష్యాన్ని కించపరచడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి పక్షపాతం కూడా సరైన కారణం కాదు. భౌతిక వివరాలను కొంతవరకు ధృవీకరించకపోతే ఆసక్తిగల సాక్ష్యాధారాలు ఎప్పటికీ నిర్ధారణకు ఆధారం కాకూడదనే నియమాన్ని కూడా ఒక స్థిరమైన నియమంగా నిర్దేశించలేము.

స్వతంత్ర సాక్ష్యాలు.. ఆసక్తిగల సాక్షుల సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి జాగ్రత్తగా స్వీకరించాలి. అటువంటి పరిశీలనలో, ఆసక్తిగల సాక్ష్యం అంతర్గతంగా విశ్వసనీయమైనది లేదా అంతర్లీనంగా సంభావ్యమైనదిగా కనుగొనబడితే, నిర్దిష్ట కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, దానిపై ఒక నమ్మకాన్ని ఆధారం చేసుకోవడానికి అది సరిపోతుంది. సాక్ష్యాలను ప్రశంసించే విషయంలో, కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమాన్ని విధించలేనప్పటికీ, చాలా సందర్భాల్లో, ఆసక్తిగల లేదా పక్షపాత సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను మదింపు చేయడంలో, భౌతిక సమయంలో నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో సాక్షి ఉనికి సాధ్యమేనా అనే ప్రశ్నపై దృష్టిని కేంద్రీకరించడానికి ఇది మొదటి దశగా ఉపయోగపడుతుంది. అలాగైతే, సాక్షి చెప్పిన కథలోని సారాంశం, రికార్డులో ఉన్న ఇతర సాక్ష్యాలకు అనుగుణంగా ఉండటం, మానవ సంఘటనల సహజ గమనం, చుట్టుపక్కల పరిస్థితులు మరియు కేసు యొక్క అంతర్లీన సంభావ్యతలు వివేకవంతుడైన వ్యక్తికి నమ్మకాన్ని కలిగిస్తాయి. ఈ ప్రశ్నలకు సమాధానం అవుననే సమాధానమైతే, సాక్షుల సాక్ష్యం దాదాపు మచ్చలేనిదిగా, అనుమానం లేనిదిగా కోర్టుకు కనిపిస్తే, మరే ఇతర మూలం నుంచి ధృవీకరణ కోరకుండానే దాన్ని అంగీకరించవచ్చు. ఈ అపరిపూర్ణ లోకంలో పరిపూర్ణత చాలా అరుదుగా లభిస్తుంది కాబట్టి, ఒక సాక్ష్యం, మరీ ముఖ్యంగా ఆసక్తిగల సాక్షి సాక్ష్యం సాధారణంగా అలంకరణ, అతిశయోక్తులతో ముడిపడి ఉంటుంది కాబట్టి, ప్రధానంగా అది నిజంగా ఉంటే, న్యాయస్థానం కొన్ని హామీల కోసం వెతుకుతుంది, దాని స్వభావం, పరిధి మారుతూ ఉంటుంది.

నిర్దిష్ట కేసు యొక్క పరిస్థితులను బట్టి'.

41) నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని పాటిస్తూ, మేము పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 3 వరకు సాక్ష్యాలను విశ్లేషిస్తాము.

<sup>16</sup> (1981) 3 SCC 675

PW1 నుంచి PW3 వరకు సాక్ష్యాల విశ్లేషణ

42) ఏ1 బలపరిచిన మౌలాళిపై తన సోదరుడు ఎన్నికల్లో గెలిచాడని, అదే రోజు అంటే 11.05.2008న జరిగిన సంఘటన గురించి పీడబ్ల్యూ1 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొంది. ఆ రోజు తన తండ్రి పీడబ్ల్యూ5, ఎల్లారెడ్డి, పెద్ద లక్ష్మయ్యతో కలిసి వెల్లుర్తి వెళ్లేందుకు పీడబ్ల్యూ11 ఆటో ఎక్కాడు. మధ్యాహ్నం ఒంటిగంట సమయంలో ఏ6 తన ఎడమచేతిలో వేట కొడవలి, కుడిచేతిలో కత్తితో, ఏ1 నుంచి ఏ5, ఏ7 నుంచి ఏ12తో ఆటోను చూశాడు. ఏ1, ఏ5లు మృతుడి చొక్కా పట్టుకుని ఆటో నుంచి బయటకు ఈడ్చుకెళ్లారని (ఎఫ్ఐఆర్ లేదా విచారణలో పేర్కొనలేదు). ఇది గమనించిన ఆటో డ్రైవర్ ఆటోను వదిలి పరారయ్యాడు. ఆ తర్వాత ఏ6 మృతుడి కడుపుపై కత్తితో పొడిచాడు. గ్రామంలో తమ ప్రజలకు మంచి పేరు, చెడ్డపేరు రావడానికి మృతుడే కారణమంటూ ఏ1 మృతుడిని ఈడ్చుకెళ్లి కడుపుపై పొడిచాడు. మృతుడిపై దాడి చేసేందుకు ఇతర నిందితులను రెచ్చగొట్టాడు. ఆ తర్వాత ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ10లు మృతుడి కడుపులో కత్తులతో పొడిచారు (ఎఫ్ఐఆర్, విచారణలో పేర్కొనని ఏ10 సాత్ర). ఏ8 (నిర్దోషి) మృతుడి ముఖంపై కత్తితో పొడిచేందుకు ప్రయత్నించగా, చెంప ఎడమ వైపున చెవిని తాకడంతో గాయాలయ్యాయి.

మృతుడు కష్టపడి నేలకు అభిముఖంగా కింద పడిపోయాడు. అనంతరం ఏ6 వేట కొడవలిని కుడిచేతిలోకి తీసుకుని మృతుడి మెడ వెనుక భాగంలో కోయగా, ఏ11 కత్తితో పొడిచే ప్రయత్నం చేశాడు. చేయి పైకెత్తగానే ఆ దెబ్బ అతని చేతిపై పడటంతో బొటనవేలు, చూపుడు వేలికి గాయాలయ్యాయి. మృతుడు ఎదురుగా తిరిగి చూడగా ఏ9, ఏ12లు మృతుడి ముఖంపై కత్తితో పొడిచారు (ఏ12 నిర్దోషి). ఆటోకు అవతలి వైపు నిలబడి ఈ ఘటన జరిగినట్లు తెలుస్తోంది.

43) సమీపంలోని పొలాల్లో చెట్లను నరికిన పీడబ్ల్యూ6, మోటార్ సైకిల్ పై వస్తున్న పీడబ్ల్యూ7 అక్కడికి చేరుకుని కేకలు వేశారు. పీడబ్ల్యూ3, పీడబ్ల్యూ5లు మృతుడి వద్దకు వెళ్లాయి. ఆ సమయంలో ఏ1, ఇతరులు వారి వద్దకు వచ్చి తీవ్ర పరిణామాలు ఎదుర్కోవాల్సి వస్తుందని బెదిరించారు. ఏ5 తన కత్తితో పీడబ్ల్యూ 5 ను కొట్టాడని, దీని వల్ల పీడబ్ల్యూ 5 యొక్క ఎడమ మెడ మరియు కుడి చేతిపై కూడా గాయాలయ్యాయని చెబుతారు. పరిస్థితికి భయపడి పీడబ్ల్యూ1, మిగతా వారంతా గ్రామం వైపు పరిగెత్తారు. మార్గమధ్యంలో పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3 కిందపడి శరీరంపై స్వల్ప గాయాలయ్యాయి. గ్రామం





నుంచి పీడబ్ల్యూ1 తన సోదరుడి మోటార్ సైకిల్ తీసుకుని పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశాడు. మార్గమధ్యంలో, అతను వి.ఆర్.బి., [పీడబ్ల్యూ 9] ను తీసుకువెళ్ళాడు, అతను నివేదికను పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క డిక్టేషన్ కు వ్రాశాడు. అనంతరం మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకు పీడబ్ల్యూ1 పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేసింది.

44) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఏ1 కుడి చేతికి ఆరోగ్యం సరిగా లేకపోవడంతో ఎడమ చేత్తో పొడిచినట్లు తేలింది. ఏ9, ఏ12లు మృతుడిని ఒకే చోట కత్తితో పొడిచాయని, ఏ12 వల్ల జరిగిన గాయం తీవ్రంగా ఉందని (ఏ12 నిర్దోషి) గుర్తించారు. సంఘటన జరిగిన సమయంలో తాను, పీడబ్ల్యూ 5 మరియు మరొక వ్యక్తి ఆటోలో కూర్చోని ఈ సంఘటనను చూశారని ఎక్స్ పి 1 లో పేర్కొన్నారు. తాను టెన్షన్ తోనే అన్నీ చెప్పానని, ఆ విషయం తనకు తెలియదని ఆయన అన్నారు. తాను, పీడబ్ల్యూ 3, పీడబ్ల్యూ 5 మృతుడి దగ్గరికి వెళ్ళానని, ఏ 1 మరియు ఇతర నిందితులు కత్తులు మరియు ఏ 5 చూపించి బెదిరించారని ఎక్స్ పి 1 లో పేర్కొనడంలో తాను విఫలమయ్యానని అతను పేర్కొన్నాడు. పీడబ్ల్యూ 5 రక్షణాపాత్ర గాయాన్ని తట్టుకోలేదని తేలింది. పరిస్థితికి భయపడి వారంతా గ్రామం వైపు పరిగెత్తారని, ఈ క్రమంలో రాపిడి కారణంగా నేలపై పడిపోయారని ఎక్స్ పి1లో పేర్కొనడంలో తాను విఫలమయ్యానని ఆయన కొట్టిపారేశారు. మృతుడి మృతదేహంపై వారెవరూ నిఘా పెట్టలేదని, ఆయన తండ్రి తప్ప మరెవరో కాదని తెలిసింది. తాను, పీడబ్ల్యూ 3 వారి ఇంటికి వెళ్ళామని, పీడబ్ల్యూ 5 మరియు ఇతరులు పంపిణీ చేయబడ్డారని అతను అంగీకరించాడు. గ్రామంలో జరిగిన సంఘటన గురించి తనకు సమాచారం ఇవ్వలేదని ఆయన అంగీకరించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో గ్రామంలో వివాదాలు ఉన్నట్లు తేలింది, ఇందులో పీడబ్ల్యూ 6 కుమారుడు, అతని తమ్ముడు మరియు మరో ఇద్దరిపై కర్నూలులోని నాల్గవ పట్టణ పిఎస్ లోని క్రైమ్ నంబర్ 310/2018 లో కేసు నమోదైంది. తనతో పాటు పీడబ్ల్యూ 3, పీడబ్ల్యూ 5, పీడబ్ల్యూ 8 సోదరుడైన బోగోలు శ్రీనివాసరెడ్డి అనే వ్యక్తిని సి.సి నెం.319, 323, 324, 326, 327/2009లో జె.ఎం.ఎఫ్.సి.

45) అతడి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతడిని గానీ, పీడబ్ల్యూ3 గానీ, పీడబ్ల్యూ5ను గానీ అదే రోజు ఆసుపత్రికి పంపలేదని తేలింది. సంబంధిత భాగాన్ని వెలికి తీయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:-



"నన్ను లేదా నాగరాజు మరియు పురుషోత్తం రెడ్డిని ఒకే రోజు ఆసుపత్రికి పంపలేదు".

46) వాస్తవానికి నారాయణరెడ్డి అనే వ్యక్తి ప్రోద్బలంతోనే ఆయన అబద్ధాలు మాట్లాడుతున్నారని, ఈ ఘటనకు సాక్షులుగా ఉండేందుకు తామే గాయపరిచారని, మధ్యాహ్నం 12 గంటల లోపు కూడా కొందరు గుర్తుతెలియని వ్యక్తులు మృతుడి మరణానికి కారణమయ్యారని పీడబ్ల్యూ1కు సూచించారు. మృతుడి మరణవార్త తెలుసుకున్న పోలీసులు నారాయణరెడ్డి, విశ్వనాథరెడ్డితో చర్చించి కేసు నమోదు చేశారు. విశ్వనాథరెడ్డి (పీడబ్ల్యూ9)కి ఇంటిపేర్లు, ఇతర వివరాలు చెప్పకుండా నిందితుల పేర్లను చెప్పానని, విశ్వనాథరెడ్డి నిందితుడి ఇంటిపేర్లు, తండ్రి పేర్లు, వయసులను చేర్చారని పీడబ్ల్యూ1 అంగీకరించింది.

47) 11.05.2008న మధ్యాహ్నం 1.20 గంటల సమయంలో పీడబ్ల్యూ1 తనకు ఫోన్ ద్వారా తన తండ్రిని హతమార్చినట్లు పీడబ్ల్యూ9 తన సాక్ష్యాధారాలలో పేర్కొన్నట్లు ఈ దశలో పేర్కొనడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఎక్స్ పీ1 కింద పోలీసులకు ఇచ్చిన నివేదికను అందజేశారు. అయితే, నిందితుడి అరెస్టు, రికవరీ గురించి సాక్ష్యం చెప్పడంతో ఈ సాక్షికి ఎదురుదెబ్బ తగిలింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తనకు పీడబ్ల్యూ 1 నుండి ఫోన్ కాల్ వచ్చినప్పుడు, తాను తొగరచేడు గ్రామంలో ఉన్నానని, అక్కడి నుండి కృష్ణగిరి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళానని అంగీకరించాడు. తన తండ్రి హత్యకు గురయ్యాడని చెప్పడం మినహా, పీడబ్ల్యూ 1 తనకు ఫోన్ లో ఎటువంటి వివరాలు ఇవ్వలేదని అతను అంగీకరించాడు. శివారెడ్డి తండ్రి అని కూడా ఒప్పుకుంటాడు.

చెరుకులపాటి నారాయణరెడ్డికి, ఆయన నారాయణరెడ్డికి బంధువు.

48) పీడబ్ల్యూ 9 యొక్క ఈ వెర్షన్ పీడబ్ల్యూ 9 ను కలవడానికి సంబంధించి పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క సాక్ష్యానికి విరుద్ధంగా ఉంది మరియు అతను పోలీసు స్టేషన్ కు వెళుతున్నప్పుడు మరియు అతను నివేదికను రాయమని అభ్యర్థించాడు.

49) పీడబ్ల్యూ 1 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి బయటపడే విషయం ఏమిటంటే, మృతుడు ఇతరులతో కలిసి 11.05.2008 న మధ్యాహ్నం 12.45 గంటలకు ఆటో ఎక్కాడు మరియు 01 కిలోమీటర్ ప్రయాణించిన తరువాత ఈ సంఘటన జరిగింది. పీడబ్ల్యూ1, ఇతరులు



నిందితుల నుంచి తప్పించుకుని గ్రామానికి చేరుకున్నారు. తరువాత, పిడబ్ల్యు 1 తన సోదరుడి మోటారుసైకిల్ తీసుకొని, ఒక నివేదికను సిద్ధం చేసి, దాదాపు 20 కిలోమీటర్లు ప్రయాణించి మద్యాహ్నం 1.45 గంటలకు ఒక నివేదికను నమోదు చేశాడు, అంటే, సంఘటన జరిగిన ఒక గంటలో, పిడబ్ల్యు 1 పరుగున గ్రామానికి వచ్చి, అతని సోదరుడి బైక్ తీసుకొని, పిడబ్ల్యు 9 ద్వారా నివేదికను సిద్ధం చేసి, 25 కిలోమీటర్లకు పైగా ప్రయాణించిన తరువాత నివేదికను నమోదు చేసింది. నిందితుడి ఇంటిపేర్లు, తండ్రి పేర్లను ఇవ్వనప్పటికీ, నారాయణరెడ్డి సోదరుడు, ప్రాసిక్యూషన్ పార్టీకి సన్నిహితుడైన పిడబ్ల్యు 9 ఎఫ్ఐఆర్ తయారు చేసే సమయంలో ఇంటిపేర్లు, తండ్రి పేర్లను జోడించినట్లు ఆయన సొంత ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ప్రాసిక్యూషన్ విషయం కాదు, నిందితుల పేర్లతో గ్రామంలో మరెవరూ లేరు. మరోవైపు 12 మంది నిందితుల్లో ఇద్దరి పేర్లు ఒకే విధంగా ఉండడంతో గ్రామంలో ఈ పేర్లు సర్వసాధారణమని స్పష్టమవుతోంది. అంతేకాకుండా, కోర్టులో సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పుడు కూడా పిడబ్ల్యు 1 పిడబ్ల్యు 6 పై దాడి గురించి ప్రస్తావించలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం కూడా కొంతమంది నిందితులు నిర్దిష్ట బహిరంగ చర్యలను ఆపాదించారు, ఇది ఐట యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా సేకరించబడింది.

50) ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా విచారించిన పిడబ్ల్యు 2 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ అతనిని ప్రతికూలంగా పరిగణించింది.

51) PW3 అనేది PW1 యొక్క సోదరుడు. మొత్తం 12 మంది నిందితులు చేసిన దాడికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు 1 సాక్ష్యాలకు అనుగుణంగా అతని సాక్ష్యాలు ఉన్నాయి మరియు పిడబ్ల్యు 5 పై ఎ 5 దాడి చేసింది. ఇక్కడ గమనించాల్సిన ఒక విషయం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 1 లేదా పిడబ్ల్యు 3 పిడబ్ల్యు 6 పై దాడి గురించి మాట్లాడవు. వారు పిడబ్ల్యు 5 పై ఎ 5 ద్వారా దాడి గురించి మాత్రమే మాట్లాడతారు, పిడబ్ల్యు 5 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు మేము చర్చిస్తాము. అతని సాక్ష్యం పిడబ్ల్యు 1 మాదిరిగా చిలుక వంటి వెర్షన్.

52) పిడబ్ల్యు 3ని కూడా సుదీర్ఘంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయగా, ఏ1 కుడి చేతితో అస్పష్టతకు గురయ్యాడని, ఏడుగురు వ్యక్తులు మృతుడి కడుపుపై కత్తులతో పొడిచారని అంగీకరించాడు. ఏ8 కత్తితో ఎడమ చేతిపై పొడిచిన విషయాన్ని తాను పోలీసుల ముందు



చెప్పలేదని ఆయన అంగీకరించారు. దాడి అనంతరం తాను పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ5తో కలిసి జోక్యం చేసుకుని మృతుడిని రక్షించానని చెప్పారు. పీడబ్ల్యూ5కు ఎలాంటి రక్షణావంకాలేదని, అయితే తనపై కత్తితో దాడి చేశారని, మెడ ఎడమ వైపు, కుడి చేతిపై స్క్రాచ్ గాయం మాత్రమే ఉందని ఆయన అంగీకరించారు. సంబంధిత భాగాన్ని వెలికి తీయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:-

"పురుషోత్తం రెడ్డి (పీడబ్ల్యూ 5) కత్తితో దాడి చేసినప్పటికీ ఎటువంటి రక్షణావంకాలేదు".

53) నిందితులు ఆటోలో ఉన్నప్పుడు, ఆటో దిగి తమ గ్రామం వైపు పరిగెత్తే సమయంలో తనపై, పీడబ్ల్యూ1పై దాడి చేయలేదని, పడిపోయిన తర్వాత కూడా దాడి చేయలేదని ఆయన అంగీకరించారు. దాడి జరిగిన 15 నుంచి 20 నిమిషాల్లోనే వారు గ్రామానికి చేరుకున్నారు (పీడబ్ల్యూ1 చెప్పిన దానికి విరుద్ధంగా). ఒకవేళ అంగీకరిస్తే మధ్యాహ్నం 1.45 గంటలకల్లా ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు అయ్యేది కాదు. అందులోని సంబంధిత భాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"సంఘటన జరిగిన తరువాత మేము 15 నుండి 20 నిమిషాల్లో మా గ్రామానికి చేరుకున్నాము".

54) పీడబ్ల్యూ 1 పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లిన తరువాత, అతను మరో ముగ్గురితో కలిసి మధ్యాహ్నం 2.30 గంటలకు నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి తిరిగి వచ్చాడని పీడబ్ల్యూ 3 పేర్కొంది. ఆ సమయంలో మృతుడి మృతదేహం దగ్గర ఎవరూ లేరు. రిపోర్టు ఇచ్చిన తర్వాత పీడబ్ల్యూ1 కూడా మధ్యాహ్నం 2.40 గంటలకు ఘటనా స్థలానికి చేరుకుంది. రెండు వర్గాల మధ్య ఉన్న కేసుల గురించి ఆయన తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. అయితే మధ్యాహ్నం 12 గంటల లోపు గుర్తుతెలియని వ్యక్తులు మృతుడి మరణానికి కారణమయ్యారని, ఈ విషయం తెలుసుకున్న వారు నారాయణరెడ్డి, విశ్వనాథరెడ్డిలతో సంప్రదింపులు జరిపి నిందితులపై తప్పుడు కేసు బనాయించారని ఆరోపించారు. రమణారెడ్డి అనే వ్యక్తి హత్య కేసులో తన తండ్రి నిందితుడని, ఇతర కేసులు, వివరాల గురించి తనకు తెలియదని ఆయన సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయి. 2006లో ఎన్నికల తర్వాత తమ కుటుంబానికి, ఏ1 కుటుంబానికి మధ్య వైరం పెరిగిందన్నారు.



55) పిడబ్ల్యు 3 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి, అతను సంఘటనా స్థలంలో ఉన్నాడని మరియు పిడబ్ల్యు 1 తో పాటు సంఘటనను చూశానని చెబుతున్నాడు. పిడబ్ల్యు 1 ఆరుగురు నిందితులను తప్పుగా ఇరికించిందని ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల వాదనతో పాటు దర్యాప్తు అధికారి యొక్క వెర్షన్ ఉన్నప్పుడు, పిడబ్ల్యు 3 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటం సురక్షితం కాదని మేము భావిస్తున్నాము, అతను మృతుడి కుమారుడు మరియు పక్షపాత సాక్షి, నిందితుల సమూహంతో శత్రుత్వం కలిగి ఉన్నాడు. ఇంతకు ముందు మనం చెప్పినట్లు ఆయన వెర్షన్ పిడబ్ల్యు1 తరహాలోనే ఉంది, దాని సాక్ష్యాధారాలను అనేక కారణాల వల్ల అనుమానాస్పదంగా చూడవలసి ఉంటుంది. ఇది ధాన్యం నుంచి వేరు చేయాల్సిన కేసు కాదు, మొత్తం కేసు అనుమానాలతో నిండిపోయింది.

56) ఈ దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ఒక సందర్భం ఏమిటంటే, నిజంగా పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 3 సంఘటనా స్థలంలో ఉండి, నిందితులకు వారిపై శత్రుత్వం ఉన్నప్పుడు, ఖచ్చితంగా, నిందితులు ఈ ఇద్దరు వ్యక్తులపై దాడి చేయడానికి ప్రయత్నించకుండా విడిచిపెట్టేవారు కాదు.

57) వారి నిజానిజాలను అనుమానించడానికి మరొక పరిస్థితి ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 3 వారు తమ గ్రామంలో ఎక్కిన ఆటో వెనుక నిలబడి ఈ సంఘటనను చూసి సాక్ష్యం చెప్పారు. పిడబ్ల్యు 1, పిడబ్ల్యు 3 వెర్షన్ ఏ విధంగా ఉందంటే ఆటోడ్రైవర్ ఆటో వదిలి పారిపోయాడు. పిడబ్ల్యు 11 ఆటో డ్రైవర్. ఈ సంఘటన గురించి మాట్లాడేందుకు అతన్ని విచారించారు. అయితే ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఆయన మద్దతు తెలపలేదు. కానీ, పిడబ్ల్యు 1 మరియు పిడబ్ల్యు 3 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, వారు ఆటో వెనుక నిలబడి ఈ సంఘటనను చూశారు. కానీ, ఈ పరిస్థితి PW5 యొక్క మునుపటి ప్రకటన యొక్క భాగమైన Ex.D5 ద్వారా తారుమారు చేయబడింది; గతంలో పిడబ్ల్యు6 పోలీసుల ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో కొంత భాగాన్ని ఎక్స్ డి 12లో పొందుపరిచారు, ఇందులో ఆటో డ్రైవర్ ఆటోతో పాటు సంఘటనా స్థలం నుండి వెళ్లిపోయాడని పేర్కొన్నారు. సంబంధిత భాగాలను వెలికి తీయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉంటాయి:-

"ఎక్స్.డి5 - ఆటో డ్రైవర్ రాముడు ఆటోతో సహా వెల్లుర్తి వైపు పారిపోయాడు".



"మాజీ డి 12 - ఆటో డ్రైవర్ రాముడు ఆటోతో సహా పారిపోయాడు".

58) దర్యాప్తు అధికారి పీడబ్ల్యూ18 ద్వారా ఈ విషయాలు వెల్లడయ్యాయి. అందువల్ల ఆటోకు అవతలి వైపు నిలబడి తమ తండ్రిపై దాడిని చూశామని పీడబ్ల్యూ 1, పీడబ్ల్యూ 3 వెర్షన్ అవాస్తవం. ఎక్స్ పీ17గా రికార్డులో ఉంచిన నేర పంచనామా సన్నివేశం కూడా ఆటో ఉనికిని చూపించలేదు. అందువల్ల, ఈ పరిస్థితి నిజంగా పీడబ్ల్యూ 1 మరియు పీడబ్ల్యూ 3 మరియు ఇతర సాక్షులు సంఘటనా స్థలంలో ఉన్నారా మరియు వారు చెబుతున్నట్లుగా ఆటో వెనుక నుండి సంఘటనను చూశారా అనే సందేహాన్ని కూడా కలిగిస్తుంది.

59) PW5 మరియు PW6 యొక్క సాక్ష్యం: పీడబ్ల్యూ5, పీడబ్ల్యూ6 సాక్ష్యాలను పరిశీలించే ముందు సాక్షుల ప్రవర్తనకు సంబంధించిన చట్టాన్ని ప్రస్తావిస్తే ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది.

60) రాణా ప్రతాప్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హరియాణాలో<sup>17</sup> 6వ పేరాలో సుప్రీంకోర్టు ఇలా పేర్కొంది.

ఒక హత్యను ప్రత్యక్షంగా చూసిన ప్రతి వ్యక్తి తనదైన శైలిలో స్పందిస్తారు. కొందరైతే నివ్వెరపోయి, నోరు మెదపకుండా అక్కడే నిలబడిపోతారు. కొందరైతే ఉన్నాదిగా మారి ఏడవటం మొదలుపెడతారు. కొందరు సాయం కోసం అరవడం మొదలుపెడతారు. ఇంకొందరు తమను తాము సాధ్యమైనంత దూరంగా ఉంచుకోవడానికి పారిపోతారు. ఇంకొందరు బాధితురాలిని కాపాడేందుకు పరుగులు తీస్తూ, దుండగులపై ఎదురుదాడి చేసే స్థాయికి కూడా వెళ్లారు. ప్రతి ఒక్కరూ తమదైన శైలిలో స్పందిస్తున్నారు. సహజ ప్రతిచర్యకు నిర్దిష్ట నియమం లేదు. అందువల్ల, ఈ కేసులో, అతను నిర్దిష్ట రీతిలో స్పందించలేదనే కారణంతో సాక్ష్యాలను తిరస్కరించడాన్ని కోర్టు హైకోర్టు తప్పు పట్టింది".

61) లాహు కమలాకర్ పాటిల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర<sup>18</sup>, సాక్షి భయపడి రాత్రంతా వైపుల వెనుక దాక్కుని మరుసటి రోజు ఉదయం ఇంటికి బయలుదేరిన కేసు ఇది. కానీ భార్యకు గానీ, కుటుంబ సభ్యులకు గానీ చెప్పకుండా, పుణె వెళ్లిపోవడం, ఎవరికీ

<sup>17</sup> ఏఐఆర్ 1983 ఎస్సీ 680

<sup>18</sup>2013(1)ALD(Cri)841



చెప్పకుండా వ్యవహరించడం సాధారణ మానవ ప్రవర్తనకు విరుద్ధం. ఇంటికి చేరుకున్న తర్వాత కూడా తన ఇంటికి ఏమాత్రం దూరంగా ఉన్న పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లలేదని, ఎంత భయపడ్డానో కూడా ఎక్కడా చెప్పలేదు.

తీర్పులోని 26వ పేరాలో కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:-

పైన పేర్కొన్న ప్రకటనలను బట్టి కొన్ని నేరాలకు సాక్షులు అక్కడి నుంచి పారిపోయే అవకాశం ఉందని, భయంతో అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోవచ్చని, విచారణలో జాప్యం జరిగితే సాక్షులను విస్మరించరాదని స్పష్టం చేసింది. అలా కాకుండా వేర్వేరు సందర్భాల్లో వేర్వేరు సాక్షులు భిన్నంగా స్పందిస్తారని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి. కొంతమంది సాక్షులు షాక్ అవుతారు, కొందరు అయోమయానికి గురవుతారు, కొందరు కేకలు వేయడం ప్రారంభిస్తారు మరియు కొందరు సంఘటనా స్థలం నుండి పారిపోతారు, అయినప్పటికీ ధైర్యం మరియు నమ్మకం ఉన్న కొందరు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడానికి లేదా వెంటనే తమను తాము విచారించడానికి ముందుకు వస్తారు. అందువల్ల, ఇది వ్యక్తుల నుండి వ్యక్తులకు భిన్నంగా ఉంటుంది. మానవ ప్రతిస్పందనలో ఏకరూపత ఉండదు. పైన పేర్కొన్న సూత్రాన్ని గుర్తుంచుకోవాల్సి ఉన్నప్పటికీ, సాక్షి ప్రవర్తన చాలా అసహజంగా ఉంటే మరియు వైవిధ్యాలను అనుమతించే ఆమోదయోగ్యమైన మానవ ప్రవర్తనకు అనుగుణంగా లేకపోతే, అతని సాక్ష్యం ప్రశ్నార్థకంగా మారుతుంది మరియు తిరస్కరించబడే అవకాశం ఉందని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి".

62) గోపాల్ సింగ్ లో వి. మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం<sup>19</sup>, ప్రత్యక్ష సాక్షి ప్రవర్తన అసహజంగా ఉన్నందున అతని సాక్ష్యాన్ని స్వీకరించడంలో హైకోర్టు అభిప్రాయంతో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఏకీభవించలేదు. తీర్పులోని 10వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:-

"పేరా 10 - ఫెరాస్ సింగ్ పిడబ్ల్యు 5 ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని హైకోర్టు అంగీకరించింది, ఎందుకంటే అతను గ్రామానికి పరుగెత్తినట్లు చెప్పుకున్నాడు, కాని సంఘటన గురించి అతని తల్లిదండ్రులకు

<sup>19</sup>(2010)6 SCC 407



మరియు అక్కడ ఉన్న ఇతరులకు ఇంకా సమాచారం తెలియజేయలేదు మరియు నిర్దిష్టమైన మరియు ఆమోదయోగ్యం కాని పిటిషన్ పై కొన్ని గంటల పాటు అదృశ్యం కావాలని నిర్ణయించుకున్నాడు. తన భద్రత గురించి భయపడ్డాడు".

63) సాక్షుల ప్రవర్తన అసహజంగా ఉంటే, ఆమోదయోగ్యమైన మానవ ప్రవర్తనకు అనుగుణంగా లేకపోతే, అతని సాక్ష్యం చాలా స్పష్టంగా ఉంది.

ప్రశ్నార్థకంగా మారుతుంది మరియు విస్మరించబడే అవకాశం ఉంది.

64) ఈ పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకుని, మనం ఇప్పుడు PW5 మరియు PW6 యొక్క సాక్ష్యాలను అర్థం చేసుకోవడానికి ముందుకు వెళదాం.

65) పిడబ్ల్యూ 5 మరియు పిడబ్ల్యూ 6 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అవి రెండూ ఒక సమూహానికి చెందినవని మేము ఇప్పటికే గమనించాము

నారాయణరెడ్డి, క్రిమినల్ కేసుల్లో ఇరుక్కున్నారు. వాస్తవానికి, బోయ అనే వ్యక్తి హత్య కేసులో తన ప్రమేయాన్ని పిడబ్ల్యూ 5 అంగీకరిస్తాడు

తిరుపాలు. అదేవిధంగా పిడబ్ల్యూ6 కుమారుడు ఓ క్రిమినల్ కేసులో ఇరుక్కున్నట్లు తెలుస్తోంది. 11.05.2008న మధ్యాహ్నం 12.45 గంటలకు వెల్లూర్తి వెళ్లేందుకు తాను,

పిడబ్ల్యూ2, మరో ఎల్లారెడ్డి ఆటోస్టాండుకు వచ్చారు. ఆ సమయంలో మృతుడు పిడబ్ల్యూ1, పిడబ్ల్యూ3 వెల్లూర్తి వెళ్లేందుకు ఆటో స్టాండ్ వద్దకు వచ్చారు. వీరంతా వెల్లూర్తిలోని ఇసుకకు

వెళ్లేందుకు పిడబ్ల్యూ 11 ఆటో ఎక్కారు. కల్వర్లు వద్దకు చేరుకోగానే నిందితులంతా కత్తులతో రోడ్డుపైకి వచ్చారు. ఏ1, ఏ5లు మృతుడి చొక్కా కాలర్ పట్టుకొని ఆటో నుంచి

కిందకు లాగారు. ఆటోడ్రైవర్ ఆటోను వదిలి వెల్లూర్తి వైపు పరుగెత్తాడు (ఇంతకు ముందు ప్రకటనలో వేరే వెర్షన్). ఏ1 ప్రోద్బలంతో (సాక్షుల నుంచి రెచ్చగొట్టే మాటలు మారుతూ

ఉంటాయి) ఏ6 మృతుడి కడుపుపై కత్తితో పొడిచగా, ఏ1 కడుపుపై కత్తితో పొడిచాడు. ఆ తర్వాత ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ10లు మృతుడి కడుపులో కత్తులతో పొడిచారు. మృతుడు

కింద పడగానే ఏ8 మృతుని ఎడమ చెవిపై కత్తితో పొడిచి రక్తస్రావమైంది. పైన చెప్పిన గాయాల కారణంగా మృతుడు తన ముఖాన్ని ఆకాశం వైపు తిప్పగా, ఆ తర్వాత ఏ6

మృతుని తల వెనుక భాగంలో ఉన్న వేట కొడవలితో నరికి రక్తస్రావానికి కారణమయ్యాడు.





ఆ తర్వాత ఏ11 కత్తితో మృతుడిని పొడిచగా, దానిని మృతుడు తిప్పికొట్టడంతో బొటనవేలు, చూపుడు వేలి మధ్య గాయమైంది. ఏ9, ఏ12లు మృతుడి నుదుటిపై కత్తితో పొడిచడంతో రక్తస్రావమైంది. తాను, పిడల్ల్య 1, పిడల్ల్య 3 మృతుడిని రక్షించడానికి ప్రయత్నించామని, అప్పుడు, ఎ 1 మరియు ఎ 5 వారు జోక్యం చేసుకుంటే తాము కూడా చంపుతామని బెదిరించారని అతని వెర్షన్. ఏ5 కత్తితో పిడల్ల్య5పై దాడి చేసి మెడ ఎడమవైపు గాయపరిచినట్లు తెలుస్తోంది. అతను మరింత ముందుకు వెళ్లగానే ఏ5 అతని కుడి చేతిపై కత్తితో పొడిచాడు. నిందితులకు భయపడి వారంతా గ్రామం వైపు పరుగులు తీశారు. పిడల్ల్య5ను కూడా సుదీర్ఘంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు.

66) ఏ1, ఏ6లు మృతుడిని ఎన్నిసార్లు పొడిచాయో చెప్పలేమని, ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ10 అని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడల్ల్య5 అంగీకరించింది. ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ8, ఏ10, ఏ12లు అక్కడే ఉండి మృతుడిని కత్తితో పొడిచారని, ఏ8 మృతుడి ఎడమ చెవిపై ఒక్కసారి మాత్రమే పొడిచిందని తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదన్నారు. మృతుడి ఎడమ చెవిపై ఏ5 కత్తితో పొడిచినట్లు తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని, దీనిని ఎక్స్ డీ3గా గుర్తించారని ఆయన అంగీకరించారు. మృతుడి తల వెనుక భాగంలో ఏ6 ఒక్కసారే కత్తిపోట్లకు గురికాగా, ఏ9, ఏ12లు ఒకే చోట మృతుడి నుదుటిపై పొడిచాయి. ఆ విషయాన్ని తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని ఒప్పుకున్నాడు.

ఎక్స్.డి4లో ఉన్న విధంగా ఏ10 మృతుడి నుదుటిపై కత్తితో పొడిచాడు. ఆటోకు అవతలి వైపు నిలబడి ఈ ఘటనను చూశానని అంగీకరించాడు. నిందితులు కత్తితో పొడిచినప్పుడు తనకు రక్తస్రావం కాలేదని, బట్టలపై ఎలాంటి రక్తపు మరకలు పడలేదని ఆయన అంగీకరించారు. అయితే, తనకు రక్తస్రావమైన గాయాలు అయ్యాయని అతను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని, ఎక్స్.డి6లో ఉన్న విధంగా నిరాకరించారు. మధ్యాహ్నం 1.20 గంటలకు గ్రామానికి చేరుకున్నామని, ఆ తర్వాత మృతుల ఇళ్లకు 30 ఇళ్ల దూరంలో ఉన్న తన ఇంటికి వెళ్లగానే ఆయన అంగీకరించారు. తన ఇంటికి వెళ్లినప్పుడు తలారీకి గానీ, గ్రామ కార్యదర్శికి గానీ సమాచారం ఇవ్వలేదని అంగీకరించాడు. గాయాలకు చికిత్స కోసం గ్రామంలోని ఆర్ఎంపీ వైద్యుడిని గానీ, వెల్లూర్ని గానీ సంప్రదించలేదని ఆయన అంగీకరించారు. నిందితుడికి భయపడి తాను ఇంటి నుంచి బయటకు వెళ్లలేకపోయానని, మరుసటి రోజు ఆలయం సమీపంలో పోలీసులు తనను పరీక్షించారని ఆయన అంగీకరించారు. అతడిని పోలీసులు విచారించే వరకు ఈ విషయాన్ని తన ఇంట్లోని వారికి



తప్ప మరెవరికీ చెప్పలేదు. పిడబ్బు 2, పిడబ్బు 3, ఎల్లారెడ్డిలు ఏ1 నుండి ఏ 12 కు వ్యతిరేకంగా మాట్లాడటం తాను చూశానని, దీనిని ఎక్స్ డి 8 గా గుర్తించానని అతను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదు. రాజకీయ కక్షల కారణంగా ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ8, ఏ12లను ఈ కేసులో తప్పుగా ఇరికించారని తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు.

67) ఏ1 నుంచి ఏ12 వరకు వాంకా నుంచి బయటకు వచ్చి సంఘటనా స్థలానికి రోడ్డుపై వచ్చినట్లు పిడబ్బు5 తన ముందు చెప్పలేదని దర్యాప్తు అధికారి పిడబ్బు19 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ10ల ఉనికిని, వాటి భాగస్వామ్యాన్ని పిడబ్బు5 తన ముందు చెప్పలేదని ఆయన అంగీకరించారు. మృతుడి ఎడమ చెవిపై ఏ8, నుదుటిపై ఏ12 కత్తిపోట్లు ఉన్నాయి. Ex.D3 నుంచి Ex.D9 వరకు PW5 తనతో పేర్కొన్నట్లు అతడు పేర్కొన్నాడు.

68) ఈ సాక్షుల సాక్ష్యాలను బట్టి రెండు విషయాలు స్పష్టమవుతున్నాయి. పిడబ్బు 1 ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ8, ఏ12లను తప్పుగా ఇరికించినది ఆయన చెప్పినప్పటికీ, వారి ఉనికి, భాగస్వామ్యం గురించి తన సాక్ష్యాధారాల్లో పేర్కొన్నారు. ఏ2 నుంచి ఏ4, ఏ7, ఏ8, ఏ12 సంఘటనా స్థలంలో లేనప్పుడు, మృతుడిపై దాడికి సంబంధించి వారి ఉనికి, భాగస్వామ్యం గురించి కోర్టులో సాక్ష్యం చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. పైగా, ఆసక్తిగల సాక్షి అయిన ఆయన, గ్రామానికి చేరుకున్న తర్వాత మౌనంగా ఉండేవారు కాదు. మధ్యాహ్నం 1.20 గంటలకు గ్రామానికి చేరుకుని, ఇంటికి వెళ్లి మరుసటి రోజు పోలీసులు వచ్చే వరకు ఇంట్లోనే ఉండిపోయినట్లు అతని సొంత ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. గ్రామంలోని ఓ వర్గానికి చెందిన వ్యక్తి కావడం, బోయ తిరుపాలు అనే వ్యక్తి హత్య కేసులో నిందితుడిగా ఉన్న ఆయన ఈ ఘటన గురించి ఎవరికీ చెప్పకుండా తన ఇంట్లో మౌనంగా ఉండేవారు కాదు. మా దృష్టిలో అతని ప్రవర్తన అసహజంగా అనిపిస్తుంది, మరీ ముఖ్యంగా, ఈ సంఘటన గురించి ఇతరులకు చెబితే తీవ్ర పరిణామాలు ఉంటాయని వారెవరూ బెదిరించలేదు. గాయపడ్డ వ్యక్తి కావడం, ప్రత్యర్థి వర్గానికి చెందిన వ్యక్తి కావడంతో ఈ ఘటన గురించి తెలియజేయడానికి వచ్చిన ప్రతి అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకునేవాడు. తమ నాయకుడు నారాయణరెడ్డి ప్రోద్బలంతోనే ఆయన పిడబ్బు1తో



మాట్లాడినట్లు తెలుస్తోందని, ఆరుగురు నిందితులు సంఘటనా స్థలంలో లేరని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చినప్పుడు స్పష్టమవుతోందన్నారు.

69) ఈ దశలో, అనుభవజ్ఞుడైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదిస్తాడు, ఈ సాక్షి గాయపడ్డ సాక్షిగా ఉండటం సాధారణ సాక్షి కంటే ఎత్తైన పాదచారులపై నిలబడుతుంది. అయితే, ఇంతకు ముందు మేము గమనించినట్లుగా, మధ్యాహ్నం 3.15 గంటల నుండి 5.30 నుండి 6.00 గంటల మధ్య తయారు చేయబడిన విచారణ పత్రాలలో, సంఘటనా స్థలంలో పిడబ్ల్యు 5 ఉన్నట్లు ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు మరియు ఇచ్చిన ఎఫ్ఐఆర్లో అతనిపై దాడి గురించి ప్రస్తావించలేదు. అంతేకాక, అతను జరిగిన గాయాలకు చికిత్స తీసుకోలేదు, అతని వెర్షన్ ప్రకారం, నిందితులు రక్తస్రావం గాయానికి కారణమయ్యారు.

70) మరోవైపు, పిడబ్ల్యు 5 కు చికిత్స చేసిన వైద్యుడు పిడబ్ల్యు 17 యొక్క సాక్ష్యం, మెడ యొక్క ఎడమ వైపున ఉపరితల కోత గాయం ఉందని చూపిస్తుంది; మరియు కుడి ముంజేయి యొక్క ఎక్స్సెన్సర్ భాగంలో వాపుతో పాటు గాయం కూడా ఉంది. నిజంగా పిడబ్ల్యు 5 పై కత్తితో దాడి చేసి రక్తస్రావాన్ని గాయపరిచి ఉంటే, ఖచ్చితంగా, గాయం డాక్టర్ గమనించిన దానికంటే తీవ్రంగా ఉండేది. ఖచ్చితంగా, ఈ గాయాలు పిడబ్ల్యు 5 వేరే పరిస్థితిలో సంభవించి ఉండవచ్చు, ఎందుకంటే వైద్యుడు తన నివేదికలో గాయాల వయస్సును పేర్కొనడంలో విఫలమయ్యాడు. రక్తస్రావం జరగలేదు. రెండవ గాయం విషయానికొస్తే, ఒక వ్యక్తి కత్తి దెబ్బను నివారించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు ఈ గాయం సాధ్యమేనని డాక్టర్ తన నివేదికలో పేర్కొన్నారు. కానీ, అది పిడబ్ల్యు 5 వెర్షన్ కాదు. తన కుడి చేతిపై ఏ5 కత్తితో పొడిచి చంపినట్లు తెలిపారు.

71) ఇంతకు ముందు చెప్పిన పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పిడబ్ల్యు 5 పై గాయాలు స్వీయ-ప్రమేయం కలిగి ఉండవచ్చు లేదా వేర్వేరు పరిస్థితులలో సంభవించి ఉండవచ్చు.

[1] గాయాల వయస్సును వైద్యుడు పేర్కొనలేదు; [2] గాయాలు ఉపరితల స్వభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి, [3] కత్తిపోట్లు లేవు, అయినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు 5 అతని కుడి చేతిపై కత్తిపోట్లకు గురైనట్లు పేర్కొంది. ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 5 కూడా పిడబ్ల్యు 6 కు జరిగిన గాయం గురించి సాక్ష్యం చెప్పడంలో విఫలమైంది.



వీటన్నిటితో పాటు, ఇంతకు ముందు మనం గమనించినట్లుగా, పిడబ్ల్యు 1 ఆరుగురు నిందితులను తప్పుగా ఇరికించిందని స్వయంగా పోలీసుల ముందు చెప్పినప్పుడు, అతను ఆ ఆరుగురు నిందితుల ఉనికి మరియు భాగస్వామ్యం గురించి మళ్లీ సాక్ష్యం చెబుతాడు, ఇది అతను నమ్మదగిన సాక్షి కాదని మరియు అతను నిజం మాట్లాడటం లేదని రుజువు చేస్తుంది.

72) పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే. పిడబ్ల్యు 1, పిడబ్ల్యు 3 మరియు పిడబ్ల్యు 5 యొక్క సాక్ష్యాలతో అతను అన్ని విధాలుగా లైన్లో ఉన్నాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఎక్స్ డి 10 లో ఉన్న విధంగా ఎ5 మృతుడి ఎడమ చెవిపై పొడిచిన విషయాన్ని తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని పిడబ్ల్యు 6 అంగీకరించింది. ఎక్స్ డి11లో ఉన్న విధంగా మృతుడి నుదుటిపై ఏ10 కత్తితో పొడిచిన విషయాన్ని, ఆటోను వదిలి ఆటో డ్రైవర్ అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోయిన విషయాన్ని ఆయన పోలీసుల ముందు ప్రస్తావించలేదు. అయితే ఎక్స్.డి.12లో మాదిరిగా ఆటోను తీసుకుని ఆటో డ్రైవర్ అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోయాడని ఆయన చెప్పారు. మధ్యాహ్నం 3,00,400 గంటల సమయంలో తన ఇంటికి చేరుకున్నానని, చికిత్స కోసం ఏ వైద్యుడిని సంప్రదించలేదని చెప్పారు. గ్రామంలో రాజకీయ కక్షల కారణంగా ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7 ఏ8, ఏ12లను ఎక్స్ డి16లో పొందుపరిచిన విధంగా తప్పుడు కేసులు బనాయించారని పోలీసుల ఎదుట చెప్పినట్లు ఆయన నిరాకరించారు. పిడబ్ల్యు 5 తో కలిసి అతను మరుసటి రోజు పరీక్ష కోసం థోస్ ఆసుపత్రికి వెళ్లాడని అతని ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. మరుసటి రోజు వరకు ఈ సంఘటన గురించి ఎవరికీ చెప్పలేదని అతని సాక్ష్యం చూపిస్తుంది. అతని సాక్ష్యాలను కూడా అనుమానంతో చూడాలి, ఎందుకంటే, దర్యాప్తు సంస్థ ముందు, పిడబ్ల్యు 1 ఆరుగురు నిందితులను ఎక్స్.డి.16 ద్వారా తప్పుగా ఇరికించిందని పేర్కొన్నాడు, కాని, కోర్టులో సాక్ష్యం ఇచ్చేటప్పుడు అతను వారికి నిర్దిష్ట పాత్రను ఆపాదించాడు.

73) ఇక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 1 లేదా పిడబ్ల్యు 3 కాదు.

నిందితులు పిడబ్ల్యు 6 కు గాయం చేశారని పిడబ్ల్యు 5 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. అంతేకాదు, సాక్షులంతా కలిసి గ్రామానికి పరుగెత్తడం కూడా వారి వెర్షన్. ఘటన జరిగిన 15 నుంచి



20 నిమిషాల్లో పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3, పీడబ్ల్యూ5 గ్రామాలకు చేరుకోగలిగినప్పుడు, ఇతరులతో కలిసి పరిగెత్తిన పీడబ్ల్యూ6 సాయంత్రం 3 లేదా 4 గంటలకు అదే గ్రామానికి ఎలా చేరుకుందనేది వింతగా ఉంది. వాస్తవానికి, పీడబ్ల్యూ 3 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సమీపంలో పీడబ్ల్యూ 6 ఉనికి గురించి అతను తన మునుపటి ప్రకటనలో పేర్కొనలేదు. అంతేకాకుండా, పీడబ్ల్యూ 6 యొక్క ప్రవర్తన కూడా అసహజమైనదిగా కనిపిస్తుంది, ఎందుకంటే అతను ప్రాసిక్యూషన్ పార్టీతో సన్నిహిత సంబంధం కలిగి ఉన్నందున, ఈ సంఘటన గురించి గ్రామంలోని ఇతరులకు నివేదించడంలో విఫలమయ్యాడు. మధ్యాహ్నం 3,00,400 గంటలకు తన ఇంటికి చేరుకున్న ఆయన తనకు తగిలిన గాయానికి చికిత్స చేయించుకునే ప్రయత్నం చేయలేదన్నది ఆయన వెర్షన్. గతంలో పోలీసుల ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో ఏ2, ఏ3, ఏ4, ఏ7, ఏ8, ఏ12ల గురించి పీడబ్ల్యూ6 చెప్పినా, విచిత్రంగా కోర్టులో సాక్ష్యం చెప్పేటప్పుడు మళ్లీ నేరంలో వారి ఉనికి, భాగస్వామ్యం గురించి మాట్లాడటం ఆయన నిజం మాట్లాడటం లేదనడానికి నిదర్శనం.

74) పీడబ్ల్యూ 17 పీడబ్ల్యూ 6 కు చికిత్స చేసిన వైద్యుడు ముక్కు వంతెనపై 0.05 x 0.05 సెంటీమీటర్ల పరిమాణంలో ఒక చిన్న ఉపరితల గాయాన్ని కనుగొన్నాడు, ఇది సరళమైన స్వభావం. అతనిపై దాడి జరిగిన తీరును బట్టి చూస్తే కచ్చితంగా ఈ గాయం ఈ స్థాయిలో ఉండకపోవచ్చు. పీడబ్ల్యూ 1, పీడబ్ల్యూ 3 మరియు పీడబ్ల్యూ 5 నిందితులు పీడబ్ల్యూ 6 కు ఎటువంటి గాయం కలిగించడం గురించి మాట్లాడనప్పటికీ, పీడబ్ల్యూ 6 కోర్టులో సాక్ష్యం ఇచ్చేటప్పుడు ఒక వెర్షన్ ను ప్రవేశపెడుతుంది, దీని ప్రకారం, ఏ 1 అతని ముక్కుపై కత్తితో గాయాన్ని కలిగించింది, "ఈ నకోడుకు ఇక్కడే ఉన్నాడు పోడచండిరా". ఆ తర్వాత తన గ్రామానికి వెళ్లినట్లు చెబుతున్నాడు. నిజంగా పీడబ్ల్యూ6పై ఏ1 కత్తితో దాడి చేసి ఉంటే, అతని ముక్కుపై గాయం తీవ్రంగా ఉండేది కానీ ముక్కు వంతెనపై చిన్న ఉపరితల గాయం కాదు. Ex.P15 కింద గాయం సర్టిఫికేట్ జారీ చేసిన వైద్యుడు, గాయం యొక్క వయస్సును పేర్కొనలేదు, ఇది సాధారణ గాయం అని చెప్పడం మినహా. అంతేగాక, ఇంతకు ముందు మేము చెప్పినట్లుగా, విచారణ నివేదికలో పీడబ్ల్యూ 6 పేరు ఎక్కడా కనిపించలేదు, పీడబ్ల్యూ 1, పీడబ్ల్యూ 3 మరియు పీడబ్ల్యూ 5 యొక్క సాక్ష్యాలను మినహాయించి, నిందితులు అతనిపై దాడి చేసిన ప్రస్తావన



ఏ మొదటి పత్రంలోనూ లేదు. మరోవైపు, దర్యాప్తు అధికారి ద్వారా ఎక్స్.డి 14 గా గుర్తించబడిన పోలీసుల ముందు అతని మొదటి వాదన ఏమిటంటే, ఏ 1 తన శబ్దంపై కత్తితో రక్తస్రావం గాయాన్ని కలిగించింది, ఇది వైద్య సాక్ష్యాల ఆధారంగా అబద్ధం. సంఘటన తర్వాత అతని ప్రవర్తనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పైన పేర్కొన్న ఫలితాలతో పాటు, పిడబ్ల్యు 5 మరియు పిడబ్ల్యు 6 నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో లేరని మరియు సంఘటనకు గాయపడిన సాక్షులుగా ప్రాసిక్యూషన్ ఏర్పాటు చేసినదని మేము భావిస్తున్నాము.

75) పిడబ్ల్యు 4, పిడబ్ల్యు 7, పిడబ్ల్యు 8, పిడబ్ల్యు 10, పిడబ్ల్యు 11 మరియు పిడబ్ల్యు 13 వంటి సాక్షుల విషయానికి వస్తే, ఈ సాక్షులలో పిడబ్ల్యు 7, పిడబ్ల్యు 10 మరియు పిడబ్ల్యు 11 ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతు ఇవ్వలేదని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ వారిని ప్రతికూలంగా పరిగణించిందని గమనించాలి.

76) ఘటన జరిగిన రోజు ఉదయం 11.15 గంటలకు ఏ1, ఏ5, ఏ6 తన ఆటోలో రూ.115/- చార్జీపై గోకులపాడుకు వెళ్ళారని, నిందితులు మద్యం బాటిళ్లు, ప్లాస్టిక్ గ్లాసులను తీసుకెళ్తున్నారని పిడబ్ల్యు 4 తన వాంగ్మూలంలో పేర్కొంది. ప్రయాణంలో మృతుడిపై ఏ1, ఏ5, ఏ6 మార్పిడి జరిగిందని, మృతుడు గ్రామంలో అత్యుత్సాహం ప్రదర్శిస్తున్నాడని, ఈ రోజే అతని అంతం చూడాల్సి ఉందని ఆయన వెర్షన్. వారి కోరిక మేరకు వారిని వెంక బ్రిడ్జి వద్ద దింపి తిరిగి వెల్లుర్తికి వచ్చాడు.

77) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఏ1, ఏ5, ఏ6 మద్య జరిగిన సంభాషణను తొలిసారిగా సీఐ ఆఫ్ పోలీస్ కు తెలియజేశానని అంగీకరించాడు. ఈ సంఘటన గురించి తనకు తెలిసినదని తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని అతను అంగీకరించాడు.

సాయంత్రం 4.00 గంటలకు బస్టాండ్ లో ఉండగా ఏ1, ఏ5, ఏ6తో పాటు ఇతరులు మృతుడి మరణానికి కారణమయ్యారని ఆరోపించారు. అయితే, ఈ సాక్షి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను పరిశీలిస్తే ఆయన కూడా ఆసక్తిగల సాక్షి అని తెలుస్తుంది. ఓ మహిళ గౌరవానికి భంగం కలిగించిన కేసులో ఇరుక్కుని, ఆ తర్వాత జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించిన అత్తను బెదిరించాడు. గ్రామంలో టీడీపీకి చెందిన ఎమ్మెల్యే కేఈ ప్రభాకర్ ను అడ్డుకోవడంతో తనతో పాటు ఇతరులపై కేసు నమోదు చేశారని ఆయన అంగీకరించారు. నక్కల నాగన్న కిడ్నాప్



కేసులో నారాయణరెడ్డి అనే వ్యక్తితో పాటు అతని సోదరుడు ప్రదీప్ కుమార్ రెడ్డి (పీడబ్ల్యూ9) నిందితుడిగా ఉన్నట్లు తెలిసింది. ఏదేమైనా, అతను ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షి కాదు, ఎందుకంటే అతను ముగ్గురు నిందితులను వంక దగ్గర దింపడం గురించి మాత్రమే మాట్లాడుతున్నాడు.

78) కల్వర్లు కింద ఏ1 నుంచి ఏ12 మధ్యం సేవించడం, అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోవాలని వారు బెదిరించడం గురించి మాత్రమే పీడబ్ల్యూ8 చెబుతుంది. తన తండ్రి హత్యకేసులో ఏ1 నిందితుడని, అది నిర్దోషిగా తేలిందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు. మృతుడి మరణం తర్వాత పీడబ్ల్యూ1, పీడబ్ల్యూ3తో పాటు తనపై కేసు నమోదు చేసినట్లు ఆయన అంగీకరించారు.

నిందితుల ఇళ్లలోకి చొరబడి ఆస్తులకు నష్టం కలిగించారని పీడబ్ల్యూ 5, ఇతరులు ఆరోపించారు. ఈ సాక్షి గతంలో ఎక్స్.డి.18 ద్వారా పోలీసుల ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో పీడబ్ల్యూ 1 ఆరుగురు నిందితులను తప్పుగా ఇరికించినదని పేర్కొన్నాడు. మంగళవారం ఉదయం వరకు ఈ విషయాన్ని తాను ఎవరికీ చెప్పలేదని ఆయన అంగీకరించారు. అసలు సంఘటనకు ఆయన ప్రత్యక్ష సాక్షి కాకపోయినా కల్వర్లు కింద కొడవలి, కత్తులతో ఏ1 నుంచి ఏ12 వరకు కనిపించడం అనుమానాస్పదంగా కనిపిస్తోందని, పోలీసులు విచారించే వరకు ఎవరికీ సమాచారం ఇవ్వకుండా మౌనంగా ఉండటం అసహజంగా కనిపిస్తోందన్నారు. ఏదేమైనా, ఈ సంఘటన గురించి అతను ఎప్పుడూ సరైన వాంగ్మూలం ఇవ్వకపోవడంతో అతని వెర్షన్ చుట్టూ ఏమీ తిరగదు.

79) ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పీడబ్ల్యూ 13ను విచారించారు. పీడబ్ల్యూ 1 నుండి పీడబ్ల్యూ 12 మరియు ఏ 1 నుండి ఏ 12 వరకు తన గ్రామానికి చెందినవారని అతను తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. అతని వెర్షన్ ఇన్-చీఫ్ ఇతర సాక్షుల మాదిరిగానే ఉంది, కానీ, తేడా ఏమిటంటే, అతను చెట్టు వెనుక నిలబడి ఈ సంఘటనను చూశానని పేర్కొన్నాడు. ఘటన జరిగిన 15 రోజుల తర్వాత పోలీసులు అతడిని విచారించారని, అప్పటి వరకు ఈ విషయం ఎవరికీ చెప్పలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తేలింది. అదే విధంగా ఉంది:-

ఘటన జరిగిన 15 రోజుల తర్వాత పోలీసులు నన్ను విచారించారు.

అప్పటివరకు ఈ విషయాన్ని నేను ఎవరికీ చెప్పలేదు".



- 80) పైన చెప్పిన సమాధానాలను బట్టి చూస్తే ఆయన ప్రవర్తన అసహజంగా ఉందని అర్థమవుతోంది. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షి కావడం, ఏ1పై శత్రుత్వం ఉన్న పీడబ్ల్యూ8 సోదరుడు కావడం, తన తండ్రి హత్య కేసులో ఏ1 నిందితుడిగా ఉన్నందున, ఈ సంఘటన గురించి పోలీసులకు గానీ, గ్రామపెద్దకు గానీ తెలియజేయకుండా 15 రోజుల పాటు మౌనంగా ఉండేవాడు కాదు. ఈ విషయాన్ని ఇతరులకు చెప్పొద్దని నిందితులు బెదిరించడం గానీ, నిందితుడికి భయపడటం గానీ తన కేసు కాదు. అలాంటప్పుడు ఘటన జరిగిన 15 రోజుల తర్వాత ముందుకు వచ్చిన ఈ ఆలస్యమైన వెర్షన్ కు విశ్వసనీయత కల్పించలేమని భావిస్తున్నాం. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా పీడబ్ల్యూ 1, పీడబ్ల్యూ 3, పీడబ్ల్యూ 5, పీడబ్ల్యూ 6 మరియు పీడబ్ల్యూ 13 సాక్షులను నమ్మలేమని మేము నమ్ముతున్నాము.
- 81) పీడబ్ల్యూ 1, పీడబ్ల్యూ 3 మరియు ఇతర సాక్షులు మృతుడిని ఏ1 లాగి కత్తితో కొట్టారని స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చారు, కాని పీడబ్ల్యూ 1 మరియు పీడబ్ల్యూ 3 అంగీకరించినట్లుగా, ఏ 1 కు చెల్లని కుడి చేయి ఉంది మరియు అతను కత్తి పట్టుకుని ఎడమ చేతితో మృతుడిని ఈడ్చుకెళ్ళాడు అనేది ఎవరి కేసు కాదు. చొక్కా పట్టుకుని నిందితుడిని ఆటో నుంచి ఏ5తో పాటు ఈడ్చుకెళ్ళి, ఆపై కడుపులో కత్తితో పొడిచిన ఏ1 చర్యను నమ్మడం కష్టం.
- 82) ఎఫ్ ఐఆర్ నుంచి పీడబ్ల్యూ3 సాక్ష్యం వరకు ఏ6, ఏ1, ఏ2 నుంచి ఏ4, ఏ6, ఏ7, ఏ10 వరకు మృతుడి కడుపుపై కత్తులతో పొడిచారని, ఫలితంగా పేగుల్లో విపరీతమైన రక్తస్రావం జరిగిందన్నారు. కానీ, విచిత్రంగా, ఉదర ప్రాంతంలో రెండు గాయాలు మాత్రమే ఉన్నాయి, మెడికల్ సర్టిఫికేట్ ప్రకారం, తద్వారా మౌఖిక సాక్షులను తారుమారు చేశారు. పీడబ్ల్యూ 1 తమను తప్పుగా ఇరికించినందుని ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల వాంగ్మూలాల ఆధారంగా ఆరుగురు నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించినప్పుడు, ఈ సాక్షులు ఇతర నిందితుల మాదిరిగా నిజం మాట్లాడుతున్నారనే గ్యారంటీ లేదు, ముఖ్యంగా ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క వ్యతిరేక సమయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే; చాలా ఆలస్య దశలో కోర్టుకు చేరిన





ఎఫ్ఐఆర్; ఎఫ్ఐఆర్ మరియు ఎఫ్ఐఆర్కు ముందు కోర్టుకు చేరిన విచారణ నివేదికపై మేజిస్ట్రేట్ చేసిన ఆమోదంపై మార్పులు మరియు అతి రాతలు.

83) ఈ సాక్షుల సాక్షాత్లోని లోపాలు, పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ప్రాసిక్యూషన్ వాదించిన సమయంలో మరియు ప్రదేశంలో నిజంగా ఈ సంఘటన జరిగిందా అనే తీవ్రమైన అనుమానానికి దారితీస్తుంది. పైన చేసిన విశ్లేషణలో, సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని చెప్పడానికి మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

84) ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కు అనుమతిస్తారు. అతనిపై నమోదైన శిక్ష మరియు శిక్ష

షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల కింద కేసుల విచారణ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై 07.03.2014 నాటి సెషన్స్ కేసు నెంబరు 105 లో అప్పీలుదారులు/ నిందితులు (అత్యాచారాల రక్షణ) యాక్ట్ కమ్-6 అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి,

148, 302 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి కర్నూలు.

302, r/w. 149; 324, 324 r/w. 149; 149 ఐపీసీ కింద 506, 506 సెక్షన్లను కొట్టివేసి నిర్దోషులుగా విడుదల చేశారు. తత్ఫలితంగా, అప్పీలుదారులు/ నిందితులు మరే ఇతర కేసు లేదా నేరంలో అవసరం లేనట్లయితే, తక్షణమే వారికి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది.

85) పర్యవసానంగా, పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు



రాసుకో: మార్క్ ఎల్ఆర్ కాపీ.

B/o.

ఎస్.ఎం.

62

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునంద్రావు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 450 ఆఫ్ 2014

(గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ ప్రకారం)

SM

06.08.2020.