



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

గురువారం, జూలై పదమూడవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 474 /2015

మధ్య:

1. తాళ్లూరి గిల్బర్ట్ సుభూషణ కుమార్ @ కుమార్, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా. తండ్రి: జార్జ్, మాజీ రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్-1, కార్యాలయం: మండల రెవెన్యూ అధికారి, నల్లజర్ల మండలం పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఎ.పి ఇప్పుడు సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్నా చింతలపూడి గ్రామం మరియు మండలం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. SPL.P.P. ACB కేసుల కోసం, HYD & ANO దాని పబ్లిక్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది ఏసీబీ కేసుల ప్రాసిక్యూటర్ హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు, A.P రాష్ట్రం కోసం
2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, యాంటీ కరప్షన్ బ్యూరో, ఏలూరు రేంజ్, ఏలూరు (పిఓ) పశ్చిమ గోదావరి (ఆంధ్రప్రదేశ్)

. ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పి.నరసింహారావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎ.గాయత్రి రెడ్డి

ఏసీబీ కమ్ ఎస్పీఎల్ తరపు న్యాయవాది. పిపి కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

అమరావతి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు.474 & 497 /2015

మధ్య:

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.474 /2015

తాళ్లూరి గిల్పర్ట్ సుభూషణ కుమార్ @ కుమార్, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా. తండ్రి: జార్జ్, మాజీ రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్-1, కార్యాలయం: మండల రెవెన్యూ అధికారి, నల్లజర్ల మండలం పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఎ.పి ఇప్పుడు సీనియర్ అసిస్టెంట్గా పనిచేస్తున్నా చింతలపూడి గ్రామం మరియు మండలం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా.

.... పిటిషనర్/ఏవో-1

వర్రెస్

1. ఏపీ రాష్ట్రం, ఏసీబీ కేసులకు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి.
2. ఏపీ స్టేట్., డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, ఏసీబీ, ఏలూరు రేంజ్, ఏలూరు (పీవో), పశ్చిమగోదావరి జిల్లా (ఏపీ)

..... ప్రతివాదులు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.497 ఆఫ్ 2015

చేవల సత్యనారాయణ తండ్రి: నారాయణ, వయస్సు 43 సంవత్సరాలు, డిప్యూటీ తహసీల్దార్, నివాసం: హెచ్ నెం.12-40, జవూర్ నగర్, ఏలూరు, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా..... ఏపీ

రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్/ఏవో-2, ఏపీ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ అవినీతి నిరోధక శాఖ హైకోర్టు.

.... ఉత్తరవాది.

ఉమ్మడి తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 13.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్కెట్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు.474 & 497 /2015

13.07.2023

మధ్య:

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.474 ఆఫ్ 2015

తాళ్లూరి గిల్బర్ట్ సుభూషణ కుమార్ @ కుమార్, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా. తండ్రి: జార్జ్, మాజీ రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్-1, కార్యాలయం: మండల రెవెన్యూ అధికారి, నల్లజర్ల మండలం పశ్చిమగోదావరి జిల్లా, ఎ.పి ఇప్పుడు సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్నా చింతలపూడి గ్రామం మరియు మండలం, పశ్చిమ గోదావరి జిల్లా.

.... పిటిషనర్/ఏవో-1

వర్యెస్

1. ఏపీ రాష్ట్రం, ఏసీబీ కేసులకు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి. 2. ఏపీ స్టేట్., డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్, ఏసీబీ, ఏలూరు రేంజ్, ఏలూరు (పీవో), పశ్చిమగోదావరి జిల్లా (ఏపీ)

..... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (ఏవో-1) : శ్రీ పి.నరసింహారావు, (2015 సి.ఆర్.ఎ.నెం.474) విద్వాంసుడైన న్యాయవాది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (ఏవో-2): శ్రీ ఎం.బి.తిమ్మారెడ్డి, (2015 సి.ఆర్.ఎ.నెం.497) అభ్యాసకుడు. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది:- శ్రీమతి ఎ. గాయత్రి రెడ్డి, స్టాండింగ్ కౌన్సెల్స్-స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2009) 15 ఎస్సీసీ 200
2. (2013) 14 ఎస్సీసీ 153



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

3. (2014) 14 ఎస్సీసీ 516
4. (2014) 13 ఎస్సీసీ 143
5. (2022) ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1724.
6. (2022) 4 ఎస్సీసీ 574
7. (2016) 1 ఎస్సీసీ 713
8. 2014 (2) ఏఎల్లీ (సీఆర్ఎల్)73 (ఎస్సీ)
9. (2015) 10 ఎస్సీసీ 152
10. (2001) 1 SCC 691

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు.474 & 497 /2015

సాధారణ తీర్పు:

15.05.2015 నాటి క్యాలెండర్ కేస్ నెం.1 ఆఫ్ 2006లో విజయవాడలోని ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసులు-కమ్-3 అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి (సంక్షిప్తంగా, "పండిత ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి") పైలుపై ఇచ్చిన తీర్పు ఈ రెండు అప్పీళ్లలో సవాలులో ఉంది. 2015 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.474ను అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేయగా, 2015 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1 (ఏఓ-1), 2015 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.497ను పైన పేర్కొన్న క్యాలెండర్ కేసులో నిందితుడైన అధికారి నెం.2 (ఏఓ-2)గా ఉన్న అప్పీలుదారుడు దాఖలు చేశారు.

2. పైన పేర్కొన్న విధంగా, నిందితులుగా ఉన్న ఇద్దరు నిందితులు నం.1 మరియు 2గా, సెక్షన్లు 7 మరియు 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరాలకు సంబంధించి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు ఉమ్మడి అభియోగాలను ఎదుర్కొన్నారు. అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 13 (2) (సంక్షిప్తంగా, "పిసి చట్టం"). ఈ కేసులో నిందితులిద్దరినీ దోషులుగా నిర్ధారించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వారికి శిక్ష విధించారు.

3. ఈ క్రిమినల్ అప్పీళ్లలోని పక్షాలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా సూచిస్తారు.

4. పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరు రేంజ్లోని ఏలూరు రేంజ్లో అవినీతి నిరోధక శాఖ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపుతూ ఏసీబీ క్రైమ్ నెం.5/ఏసీబీ-ఆర్సీటీ-ఈడబ్ల్యూజీ/2003కు సంబంధించి ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. పీసీ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం నిందితులైన ఆఫీసర్ నెం.1 నుంచి 3 వరకు ఉన్నారు. ఛార్జిషీటు వివరాల ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది: (1) ఏవో-1 - తాళ్లూరి సుభాషన్ కుమార్ @ కుమార్ 22.11.2002 నుంచి 22.07.2003 వరకు రెవెన్యూ ఇన్ స్పెక్టర్ -1 (ఆర్ ఐ)గా పనిచేశారు. ఏవో-2 - చేవల సత్యనారాయణ 15.11.2002 నుంచి 22.07.2003 వరకు మండల రెవెన్యూ అధికారి (ఎమ్మార్వో)గా, ఏవో-3 - జుకుంట నర్సింహులు 04.10.1997 నుంచి 22.07.2003 వరకు పశ్చిమగోదావరి జిల్లా నల్లజర్ల మండల రెవెన్యూ కార్యాలయంలో మండల డిప్యూటీ సర్వేయర్ గా పనిచేశారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) (2) ఎల్ డబ్ల్యూ.1 -



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

చింతా శ్రీకృష్ణచైతన్య నల్లజర్ల గ్రామం, మండల నివాసి. 2001లో తన గ్రామస్తుడు రాయుడు ధర్మారావు నుంచి ఏసీ.2.43 సెంట్ల భూమిని, తన గ్రామానికి చెందిన చుండ్లు గాంధీ అనే వ్యక్తి నుంచి 2.21 సెంట్ల వ్యవసాయ భూమిని తన తల్లి చింతాసత్యవతి పేరిట కొనుగోలు చేశారు. ఆ భూములను అనంతపల్లి సబ్ రిజిస్ట్రార్ కార్యాలయంలో రిజిస్ట్రేషన్ చేయించారు. బ్యాంకు రుణం తీసుకుని తన తల్లి పొలంలో బోరుబావి తవ్వాలనుకున్నాడు. అందుకే నల్లజర్ల ఎమ్మార్వోకు పైన పేర్కొన్న రెండు బిట్ల భూములకు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలతో పాటు అవసరమైన పత్రాలతో దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఎమ్మార్వో నల్లజర్ల దరఖాస్తులపై సంతకాలు చేసి అదే రోజు రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్లు పంపించారు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు జారీ చేయాలని రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ (ఏవో-1)ను కోరారు. అప్పుడు ఏవో-1 రూ.1,000 లంచం డిమాండ్ చేశాడు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు జారీ చేయాలని ఏవో-1ను తరచూ సంప్రదించగా ఒక్కో పట్టాదారు పాసుపుస్తకానికి రూ.500 లంచం డిమాండ్ చేశాడు. 18.07.2003న ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఎమ్మార్వో (ఏవో-2)ను కలిసి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు జారీ చేయాలని కోరారు. దీనిపై ఏవో-2 స్పందిస్తూ ఏవో-1 నుంచి నివేదిక అందిన తర్వాత జారీ చేస్తామని చెప్పారు. 19.07.2003న ఎల్ డబ్ల్యూ.1 తన కార్యాలయంలో ఏవో-1ను కలిసి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల గురించి అడగగా, ఆ తర్వాత ఏవో-1 లంచం డిమాండ్ చేశారు. ఏవో-1కు లంచం ఇవ్వలేనని ఎల్ డబ్ల్యూ.1 తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేసింది. ఏవో-1 లంచం రూ.600/- తగ్గించి, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించకపోతే పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల జారీ ప్రక్రియ చేపట్టబోమని ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు తెలియజేశారు. లంచం ఇవ్వడానికి ఎల్ డబ్ల్యూ.1 సుముఖత వ్యక్తం చేయకపోవడంతో ఏలూరు ఏసీబీ (ఎల్ డబ్ల్యూ.11) డీఎస్పీని ఆశ్రయించి 21.07.2003న మధ్యాహ్నం 12.00 గంటలకు నివేదిక సమర్పించి ఏవో-1పై చర్యలు తీసుకోవాలని ఏలూరు ఏసీబీ డీఎస్పీని కోరారు. (iv) LW.11 పై నేరాలకు సంబంధించి క్లెం నెం.5/ACB-RCT-EWG/2003లో LW.1 యొక్క రిపోర్టును కేసుగా నమోదు చేసింది. మధ్యవర్తులుగా ఎల్ డబ్ల్యూ.1, ఎల్ డబ్ల్యూ.8 - రొంగల వెంకటేశ్వరరావు, ఎల్ డబ్ల్యూ.9 - తంగిరాల వెంకట సత్య సూర్య నాగేంద్రరావు సేవలను పొందారు. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులపై ఉచ్చు బిగించడానికి అవసరమైన అన్ని లాంఛనాలను ఆయన పాటించారు. (v) 22.07.2003న, రాత్రి 07:55 గంటలకు, LW.1 ట్రాప్ పార్టీకి ముందస్తుగా నిర్ణయించిన సంకేతాన్ని ఇచ్చింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.11, ఆయన సిబ్బంది, మధ్యవర్తులు ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలోకి దూసుకొచ్చారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.11 సూచనల మేరకు ఏవో-1 వద్దకు వెళ్ళానని, ఆయన తన వద్ద పనులు పూర్తయ్యావని తెలియజేసి, ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను ఏవో-2కు వెళ్ళాలని ఆదేశించారు. ఏవో-2 వద్దకు వెళ్ళి ఏవో-2



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

ఆదేశాల మేరకు లంచం మొత్తాన్ని నల్లజర్ల మండల డిప్యూటీ సర్వేయర్ ఏవో-3కు అందజేసి, ఏవో-3 ఆ మొత్తాన్ని స్వీకరించి తన మోటార్ సైకిల్ పై కార్యాలయం నుంచి వెళ్లిపోయాడని, ఆ తర్వాత పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాలపై ఏవో-2 సంతకం చేశారని తెలిపారు. ఏవో-3ని కనుగొని హాజరుపర్చేందుకు ఏలూరు ఏసీబీ ఇన్స్పెక్టర్ శ్రీ యు.వి.రమేష్బాబు - ఎల్లబ్ల్యూ.12ను ఎల్లబ్ల్యూ.11 నియమించింది. దీని ప్రకారం కొద్ది సేపటి తర్వాత పశ్చిమగోదావరి జిల్లా అనంతపల్లి పీఎస్ కు చెందిన భీమడోలు దుర్గయ్య (ఎల్ డబ్ల్యూ.2)- పీసీ.465తో కలిసి ఎల్ డబ్ల్యూ.12 ఏవో-3ని సమర్పించింది. ఏవో-3 వెర్షన్ ప్రకారం ఆ మొత్తాన్ని బి.దుర్గయ్యకు ఇవ్వడంతో ఆ దుర్గయ్యను తీసుకోవచ్చు. LW.11 నుంచి అందుకున్న మొత్తాన్ని సమర్పించాలని AO-3ని ప్రశ్నించింది. ఈ మొత్తాన్ని అనంతపల్లి పోలీస్ స్టేషన్ కు చెందిన బి.దుర్గయ్య (ఎల్ డబ్ల్యూ.2) పీసీ.465కు ఇచ్చినట్లు ఏవో-3 పేర్కొన్నారు. అనంతరం ఏసీబీ డీఎస్పీ ఏవో-3 ప్యాంట్ కుడి వైపు హిప్ జేబు లోపలి పొరపై సోడియం కార్బోనేట్ పరీక్ష నిర్వహించగా పాజిటివ్ ఫలితం వచ్చింది. బి.దుర్గయ్యను విచారించగా తన యూనిఫాం కుడివైపు ప్యాంట్ హిప్ జేబులోంచి కాగితంలో చుట్టిన కరెన్సీ నోట్లు కనిపించాయి. బి.దుర్గయ్య నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న కరెన్సీ నోట్ల వరుస నంబర్లను మధ్యవర్తులు పరిశీలించి ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పేర్కొన్న కరెన్సీ నోట్ల సంఖ్యతో సరిపోల్చినట్లు గుర్తించారు. తనకు ఏవో-3 నుంచి డబ్బులు వచ్చాయని, అయితే ఆ డబ్బు స్వభావం తనకు తెలియదని బి.దుర్గయ్య పేర్కొన్నారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 భూములకు సంబంధించి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల జారీకి అధికారిక అనుకూలత చూపినందుకు రూ.600 లంచం ఇవ్వాలని టీజీఎస్ కుమార్ (ఏవో-1) - ఎంఆర్ ఐ-1, నల్లజర్ల ఫిర్యాదుదారుని డిమాండ్ చేసినట్లు విచారణలో వెల్లడైంది. సీహెచ్ సత్యనారాయణ (ఏవో-2) రూ.600/- లంచం డిమాండ్ చేసి ఏవో-3 ద్వారా లంచం తీసుకున్న రోజున, ఏవో-2 ఆదేశాల మేరకు ఏవో-3 ఎల్లబ్ల్యూ.1 నుంచి లంచం మొత్తాన్ని అందుకున్న తర్వాత వెళ్లి ఎల్లబ్ల్యూ.2 - పోలీస్ కానిస్టేబుల్కు అప్పగించారు. ఏవో-1, ఏవో-2, ఏవో-3లను 23.07.2003న ఉదయం 7.30 గంటలకు ఏసీబీ డీఎస్పీ అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. అనంతరం 24.07.2003న బెయిల్ పై విడుదలయ్యారు. 26.07.2003న తాడేపల్లిగూడెం ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి ఎదుట ఎల్లబ్ల్యూ.1, ఎల్లబ్ల్యూ.2 వాంగ్మూలాలను సెక్షన్ 164 సీఆర్పీసీ కింద నమోదు చేశారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.11, ఎల్ డబ్ల్యూ.2, ఎల్ డబ్ల్యూ.3- లంకపల్లి గాంధీబాబు, ఎల్ డబ్ల్యూ.4 నుంచి ఎల్ డబ్ల్యూ.7 వరకు అంటే చింతా సత్యవతి, పెన్నాడ వాసు దేవ సత్యనారాయణ, సావలం పుల్లయ్య, చల్లా పెంచలరెడ్డిలను పరిశీలించారు. దర్యాప్తులో సేకరించిన సమాచారం సెక్షన్ 7 మరియు 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

కింద నేరాలను నిర్ధారిస్తుంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం ఏవో-1 నుంచి ఏవో-3 వరకు.. (vii) ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులను విడుల నుంచి తొలగించే అధికారం ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి ఉంది, రెవరెండ్ (Vig.II) డిపార్ట్ మెంట్ యొక్క 20.04.2005 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.514, 515 మరియు 516 ద్వారా అనుమతి లభించింది.

5. పై చట్ట నిబంధనల ప్రకారం ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారులు హాజరైన తరువాత, సెక్షన్ 207 సిఆర్పిసి కింద అవసరమైన లాంఛనాలను పాటించడం ద్వారా, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యు 13 (2) కింద నిందితులైన అధికారులపై ఉమ్మడి అభియోగాలు నమోదు చేశారు. చదివి వారికి తెలుగులో వివరించారు, దీనికి వారు నేరాన్ని అంగీకరించారు మరియు విచారించబడ్డారని పేర్కొన్నారు. ఏవో-3 విషయానికొస్తే ఆయనపై ఉన్న కేసును 05.09.2007న ఎత్తివేశారు.

6. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారుల నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రొసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.1 నుండి పిడబ్ల్యు.13 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-29 మరియు ఎక్స్-ఎక్స్-1 గా మార్క్ చేయబడింది మరియు తరువాత MO.1 నుండి MO.18 వరకు మార్క్ చేయబడింది.

7. ప్రొసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రొసిక్యూషన్ అనుమతించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద ఎబ -1 మరియు ఎబ -2 లను పరిశీలించారు, దీనికి వారు నేరారోపణ పరిస్థితులను ఖండించారు.

8. ఏవో-1 తన 313 సీఆర్పిసి పరీక్షలో ట్రాప్ సమయంలో తాను అక్కడ లేడనే వాదనను తెరపైకి తెచ్చాడు. రసాయన పరీక్షలో నెగెటివ్ వచ్చింది. ఏం జరిగిందో తెలియదు. అతను తన వంతుగా పనికి హాజరయ్యాడు మరియు పిడబ్ల్యు.1 అతని చుట్టూ ఎప్పుడూ తిరగలేదు. అతనికి పిడబ్ల్యు.1 తెలియదు. ఇటీవల నల్లజర్ల వెళ్లి ఉద్దేశపూర్వకంగానే పిడబ్ల్యు.1 అతడిని కేసులో ఇరికించారు. ఏవో-2 తన 313 సీఆర్ పీసీ పరీక్షలో తాము ఎలాంటి నేరం చేయలేదని ఒక వెర్షన్ ను ముందుంచారు. వాస్తవానికి ఆయనపై ఎలాంటి రిపోర్టు రాలేదు. అతను ఎటువంటి మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయలేదు మరియు అతని నుండి ఎటువంటి మొత్తాన్ని రికవరీ చేయలేదు. రసాయన పరీక్షలో నెగెటివ్ అని తేలడంతో అతడిని తప్పుడు కేసులో ఇరికించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

9. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇరుపక్షాల వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, నిందితులిద్దరినీ దోషులుగా నిర్ధారించి, సెక్షన్ 248(2) సీఆర్సీసీ కింద దోషులుగా నిర్ధారించారు. ఏవో-1, ఏవో-2లను విచారించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం ఒక్కొక్కరికి ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.20 వేల చొప్పున జరిమానా విధిస్తూ తీర్పు చెప్పారు. సెక్షన్ 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలు మోపిన వారికి ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.20 వేల చొప్పున జరిమానా విధిస్తూ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పు చెప్పారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. ఈ రెండు వాక్యాలు ఏకకాలంలో అమలవుతాయి.

10. పీడబ్ల్యూ-1- సీహెచ్ శ్రీకృష్ణచైతన్య, పీడబ్ల్యూ-10- చింతా సత్యవతిపై విజయవాడ 3వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఫిర్యాదు చేయాలని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చీఫ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫీసర్ను ఆదేశించారు.

11. ఏఓ-1, ఏవో-2లకు విధించిన శిక్ష, శిక్షపై విసుగుచెందిన వారు 2015 క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్లు 474, 497లను వేర్వేరుగా దాఖలు చేశారు.

12. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీళ్లను నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: 1) పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (సి) అర్థంలో ఎఓ -1 మరియు ఎఓ -2 "ప్రభుత్వ సేవకులు" అని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించిందా మరియు వారిపై మోపిన అభియోగాలకు పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతి పొందిందా? 2) పీడబ్ల్యూ-1 మరియు అతని తల్లి నిందితులైన అధికారులు నెం.1 మరియు 2 లతో ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి సంబంధించి అధికారిక అనుకూలతను దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? 3) దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ ఏఓ-1 మరియు ఎఓ-2 లు రూ.600/- లంచం ఇవ్వడానికి పీడబ్ల్యూ-1ను డిమాండ్ చేశారని మరియు పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 యొక్క అర్థంలో డిమాండ్ ఫలితంగా ఆ లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించారని రుజువు చేశారా మరియు అలా అయితే ఎఓ -1 మరియు ఎఓ -2 వైపు నుండి అటువంటి చర్య సెక్షన్ 13 (1) (డి) సెక్షన్ 13 (1) (డి) ప్రకారం క్రిమినల్ దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుందా? నటించు? 4) 15.05.2015 నాటి తీర్పు చట్టం, వాస్తవాల ప్రకారం స్థిరంగా ఉందా, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏమైనా కారణాలు ఉన్నాయా?



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

13. పాయింట్ నెం.1: పిటిషనర్లు అంటే ఏవో-1, ఏవో-2 ఇద్దరూ పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) పరిధిలో ప్రభుత్వోద్యోగులనని, వారిపై మోపిన అభియోగాలకు పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతి పొందిందని కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు వేసింది. ప్రాసిక్యూషన్ సంబంధిత సెక్షన్ ఆఫీసర్ అయిన పిడబ్ల్యూ.9 ను పరిశీలించి, పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా చెల్లుబాటు అయ్యే అనుమతిని రుజువు చేయడానికి మరియు క్రిమినల్ అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో మరణించిన ఎబ్-3 కు సంబంధించిన ఎక్స్.పి-15, పి-16 మరియు పి-17 అని మార్క్ చేయబడినప్పటికీ, ఇక్కడ ఉన్న పిటిషనర్లు అనుమతి యొక్క చెల్లుబాటు గురించి ఆందోళన చేయలేదని దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి తెలుస్తోంది. కింది కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి చూస్తే, ఈ కోర్టు ముందు అప్పీళ్ల ప్రాతిపదికన కూడా అనుమతి చెల్లుబాటుకు సంబంధించి పిటిషనర్లు ఇద్దరూ ఎలాంటి వాదనలు వినిపించలేదని తెలుస్తోంది. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మంజూరు ప్రక్రియ చెల్లుబాటు గురించి ఏమీ ఆందోళన చేయలేదు. ఏదేమైనా, ఇవి శిక్షకు వ్యతిరేకంగా క్రిమినల్ అప్పీళ్లు కాబట్టి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతిని రుజువు చేయాల్సిన అవసరం ఉన్నందున, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను నేను అభినందించాలనుకుంటున్నాను.

14. ప్రభుత్వ డిప్యూటీ సెక్రటరీ నుంచి ఎక్స్-1 కింద అనుమతి పొందిన సెక్షన్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యూ.9 08.08.2003న ఏసీబీ డీజీ ప్రాథమిక నివేదికతో పాటు ఎఫ్ఐఆర్, మధ్యవర్తుల నివేదికలు-1, 2 కాపీలను పంపించారు. 12.02.2004న ఏసీబీ డీజీ నుంచి తుది నివేదిక వచ్చింది. అప్పటి అసిస్టెంట్ సెక్షన్ ఆఫీసర్ నోట్ ఫైల్ పెట్టగా ఆయన నుంచి ఆ ఫైలును ఎస్ వో, డిప్యూటీ సెక్రటరీ, ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ, రెవెన్యూ మంత్రికి పంపించారు. న్యాయశాఖ పరిశీలన అనంతరం అప్పటి న్యాయశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి జె.పి.మూర్తి తన ముందు ఉంచిన అంశాలతో సంతృప్తి చెంది మంజూరు ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. చావల సత్యనారాయణ (ఏవో-2)పై జారీ చేసిన మంజూరు ఉత్తర్వు ఎక్స్ పీ-15. తాళ్లూరి సుభాషన్ కుమార్ @ కుమార్ (ఏవో-1)పై జారీ చేసిన మంజూరు ఉత్తర్వు ఎక్స్ పీ-16 కాగా, జుకుంట నర్సింహులు (ఏవో-3)పై జారీ చేసిన మంజూరు ఉత్తర్వు ఎక్స్ పీ-17. పి-15 నుంచి పి-17 వరకు జె.పి.మూర్తి సంతకాలు ఉన్నాయి. అందువలన, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ మంజూరు అధారితీ యొక్క సంతకాలతో పరిచయం ఉన్న వ్యక్తిని పరిశీలించింది. ఎక్స్ పీ-15, పీ-16 నుంచి చూస్తే ఏసీబీ డీజీ పంపిన మెటీరియల్ కు సంబంధించి మంజూరు అధారితీ మనసులోని మాటను స్పష్టంగా వెల్లడిస్తున్నాయి. ప్రొఫార్మాను మంజూరు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

అధారితీకి సూచించడానికి ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వులను పంపినంత మాత్రాన ఎక్స్.పి-15, పి-16 చెల్లుబాటు కావు.

15. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ ఎబి-2 మరియు ఎబి-1 లకు వ్యతిరేకంగా ఒరిజినల్ మంజూరు ఉత్తర్వులైన ఎక్స్.పి-15 మరియు పి-16 లను రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను. పిడబ్ల్యు.9 మంజూరు అధారితీ యొక్క సంతకాలను స్పష్టంగా వివరించింది మరియు Exs.P-15 మరియు P-16 లు మంజూరు అధారితీ ద్వారా మనస్సు యొక్క దరఖాస్తును వెల్లడిస్తాయి. అందువల్ల, సెక్షన్ 7 మరియు 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యు కింద అభియోగాలకు సంబంధించి ఇక్కడ పిటిషనర్లు తప్ప మరెవరూ లేని ఎబి-1 మరియు ఎబి-2 లను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతిని రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. అనే ప్రశ్నకు తదనుగుణంగా సమాధానం దొరుకుతుంది. పాయింట్ నెం.2 నుండి 4:

16. 2015 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.474లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.నరసింహారావు వాదనలు వినిపిస్తూ, పిడబ్ల్యు.1 దాఖలు చేసిన నివేదికలో ప్రస్తుత అప్పీలుదారుడు అధికారిక ప్రయోజనం కోసం రూ.1,000/- లంచం డిమాండ్ చేశాడని వాదించారు. విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారాడు. ఏవో-1 అధికారులు రూ.1000 లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేసినా ఆయన అంగీకరించలేదు. వాస్తవానికి పిడబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన అధికారిక సమావేశానికి ఏవో-1 సక్రమంగా హాజరయ్యారు. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, అతను ఏఓ-1 కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి డిమాండ్ చేయలేదు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల గురించి ఆరా తీయడానికి ఏవో-1ను సంప్రదించినప్పుడు ఏవో-2ను కలవాలని కోరినట్లు ఆధారాలు లభించాయి. ఆ తర్వాత ఏవో-1కు ఏం జరిగిందో తెలియదు. ఏవో-1 వద్ద నుంచి ఎలాంటి నగదును స్వాధీనం చేసుకోలేదు. ఏవో-1 రూ.1,000/- లంచం డిమాండ్ చేసి దానిని రూ.600/- కు కుదించిందని నిరూపించడానికి సరైన ఆధారాలు లేవు మరియు తదుపరి డిమాండ్ మేరకు, పిడబ్ల్యు.1 నుండి దానిని స్వీకరించింది. పిడబ్ల్యు.1 నుంచి ఏఓ-1 లంచం డిమాండ్ చేయడం, లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించడం వంటి ఆరోపణలను రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. ఏవో-1కు, ఏవో-3కి ఎలాంటి సంబంధం లేదని, ఫిర్యాదుదారుడు ఈ మొత్తాన్ని అందజేశారని ఆరోపించారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం పిడబ్ల్యు.1 ఆ మొత్తాన్ని ఏవో-3కు అందజేసినట్లు చెప్పలేదు. ట్రాఫిక్ డ్యూటీలో ఉన్న పిడబ్ల్యు.2 అనే కానిస్టేబుల్ నుంచి ఈ మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పిడబ్ల్యు.1 నివేదికను, 164 సి.ఆర్.పి.సి స్టేట్ మెంట్ ను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

ప్రామాణిక సాక్ష్యాధారాలతో చదివిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, ఇది చాలా క్రమరహితంగా ఉంది. వాస్తవానికి, ఇక్కడ పిటిషనర్ పై అభియోగాలను రుజువు చేయడానికి దిగువ కోర్టు ముందు చట్టపరమైన ఆమోదయోగ్యమైన ఆధారాలు లేవు. కింది కోర్టు కేవలం ఊహలు, ఊహగానాల ఆధారంగా ప్రస్తుత పిటిషనర్ ను ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించింది. విజ్ఞుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి శిక్షా ఉత్తర్వులను నమోదు చేశారు, దీనిలో అప్పీలుదారుడు నిర్దోషిగా విడుదల కావడానికి అర్హుడు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (ఎఓ-1) తన వాదనలకు మద్దతుగా మహారాష్ట్ర రాష్ట్ర సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ జ్ఞానేశ్వర్ లక్ష్మణ్ రావు వాంఖడే1, పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మదన్ మోహన్ లాల్ వర్మ 2, ప్రభాత్ కుమార్ గుప్తా వర్సెస్ తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. జార్జండ్ రాష్ట్రం, మరొకటి, సర్వీస్ సింగ్ వర్సెస్. డిల్లీ రాష్ట్రం 4. రాజ్యాంగ ధర్మాసనం నేతృత్వంలోని నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్సీటీ ఆఫ్ డిల్లీ ప్రభుత్వం)5 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడనున్నారు. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ను కింది కోర్టు కూడా ప్రాథమిక సాక్ష్యాధారాలతో చదివింది, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో రాసిన వెర్షన్ కు పిడబ్ల్యు.1 కట్టుబడి లేనప్పుడు, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ శిక్షను కొనసాగించడానికి ఆధారం కాజాలవని, ఏదేమైనా, 2015 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.474 లో చట్టపరమైన ఆమోదయోగ్యమైన ఆధారాలు లేవని, అందువల్ల క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

17. 2015 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.497లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.బి.తిమ్మారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, ఏవో-1 ఫిర్యాదుదారునికి రూ.1,000/- లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేసిందని, ఆ తర్వాత దానిని రూ.600/-కు కుదించారని వాదించారు. నివేదికలో ఏవో-2 పేరు గురించి గుసగుసలు లేవు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో-2 పేరును మాత్రమే తెరపైకి తెచ్చారు. ఏవో-1పై ఆరోపణలు రావడంతో ఫిర్యాదుదారుడు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో, విచారణ సమయంలో సదరు వెర్షన్ కు గుడ్ బై చెప్పి ఏవో-2 పేరును తెరపైకి తెచ్చారు. పోస్ట్ ట్రాప్ వెర్షన్ ప్రకారం ఏవో-1 ఆదేశాల మేరకు పిడబ్ల్యు.1 ఏవో-2కు వెళ్లినప్పుడు సిబ్బంది ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని ఏవో-2 ప్రశ్నించగా, ఆయన సానుకూలంగా సమాధానమివ్వడంతో ఏవో-2 ఏవో-3కు ఫోన్ చేసి పిడబ్ల్యు.1 నుంచి డబ్బులు తీసుకోవాలని కోరాడు. సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, పిడబ్ల్యు.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. సిబ్బంది ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని ఏవో-2 తనను అడిగారని, అందుకు సూపరింటెండెంట్ (ఈ కేసుల్లో నిందితుడు కాదు) లంచం డిమాండ్ చేశారని, ఆ తర్వాత ఏవో-2 పట్టాదారు పాసుపుస్తకంపై సంతకం చేసి అటెండర్ ను సీల్స్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

వేయమని చెప్పారని, ఆ తర్వాత తాను (పీడబ్ల్యూ.1) సూపరింటెండెంట్ స్థానానికి వెళ్ళానని, సూపరింటెండెంట్ పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలను అందజేశారని తెలిపారు. అతను ఆ మొత్తాన్ని టేబుల్ మీద ఉంచాడు. పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి ఆ మొత్తాన్ని తీసుకోవాలని ఏవో-2 కోరినట్లు పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఏవో-3 సిద్ధాంతం ఆధారంగా ఏవో-2 పేరును తెరపైకి తెచ్చారు. విచారణ సమయంలో ఏవో-3 మరణించడంతో ఆయనపై ఉన్న కేసును ఎత్తివేశారు. కాబట్టి ఏవో-2 లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేసినట్లు పీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యం చెప్పిన కేసు ఇది కాదు. పీడబ్ల్యూ.1 నమ్మదగిన సాక్ష్యం, అతని సాక్ష్యాలను నమ్మలేము. ఎక్స్ పీ-1 నుంచి కింది కోర్టు ముందు వాస్తవాలను వెల్లడించే వరకు ఆయన ఎప్పటికప్పుడు తన వెర్షన్లను మార్చుకున్నారు. ఏవో-2 వద్ద ఉన్న ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయలేదు. ఏవో-3 వద్ద ఉన్న సొమ్మును కూడా రికవరీ చేయలేదు. అప్పటికే ట్రాఫిక్ డ్యూటీలో ఉన్న ఓ కానిస్టేబుల్ నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నామని, పీడబ్ల్యూ.2 వెర్షన్ ఏంటంటే ఏవో-3 ఆ మొత్తాన్ని తనకు అందజేసిందని, అయితే ఏ ఉద్దేశంతో అప్పగించారో తనకు తెలియదన్నారు. ఏవో-1, ఏవో-2లు లంచం ఇవ్వాలని తనను ఎప్పుడూ డిమాండ్ చేయలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ.1 స్పష్టం చేసింది. ఏవో-2పై లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు ఆధారాలు లేవని, ఏవో-2 నుంచి ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయలేదన్నారు. కింది కోర్టు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ను బలమైన సాక్ష్యాధారాలతో చదివింది. సాక్షి ఇచ్చిన 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ ను కింది కోర్టు ప్రధాన సాక్ష్యాధారాలతో చదివింది. ఎటువంటి చట్టపరమైన ఆమోదయోగ్యమైన ఆధారాలు లేకుండా, ఊహలు మరియు ఊహల ఆధారంగా శిక్షా ఉత్తర్వులను దిగువ కోర్టు నమోదు చేసింది. ఏఓ-2 వద్ద ఉన్న ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయనందున పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 వర్తించదు. ఏవో-1ను కలిసినప్పుడు ఏవో-2కు వెళ్ళాలని కోరినట్లు పీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యం మాత్రమే నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేసే పరిస్థితి కాదు. ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని ఏవో-2 అడిగినట్లు పీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యం అబద్ధం తప్ప మరొకటి కాదు. మరోవైపు ఏవో-2 పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలపై సంతకాలు చేసి అటెండర్లు అందజేశారు. పీడబ్ల్యూ.1 కూడా పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు అనుగుణంగా తన సాక్ష్యాలను సమర్పించడంలో విఫలమైంది. ఏదేమైనా, దిగువ కోర్టు తీర్పు చట్టం మరియు వాస్తవాల ప్రకారం స్థిరంగా ఉండదు మరియు ఏఓ -2 నిర్దోషిగా ప్రకటించబడే అవకాశం ఉంది.

18. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (ఏవో-2) కె.శాంతమ్మ కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడి ఉంటారు. తెలంగాణ రాష్ట్రం 6, ఎన్.సుంకన్న వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం 7 మరియు బి.జయరాజ్ వి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 8. నీరజ్ దత్తా (5వ సుప్ర) విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చే తీర్పుపై మేధావులు ఆధారపడతారు.

19. ప్రతివాది రాష్ట్రం తరపున వాదనలు వినిపించిన ఎసిబి స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ కమ్ స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీమతి ఎ.గాయత్రి రెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, తనకు బాగా తెలిసిన స్పష్టమైన కారణాల వల్ల పిడబ్ల్యూ.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారిన కేసు ఇది అని వాదించారు. పిడబ్ల్యూ.1 మరియు పిడబ్ల్యూ.10 - పిడబ్ల్యూ.1 తల్లిపై ఫిర్యాదు చేయాలని సంబంధిత చీఫ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫీసర్ ను కోర్టు ఆదేశించింది. 2015 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.474లో అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా లంచం డిమాండ్ చేశారన్న ఆరోపణను ఎక్స్ పీ-1 బహిర్గతం చేస్తుందని ఆమె వాదించారు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో తాను ఏవో-1ను సంప్రదించినప్పుడు ఏవో-2ను కలవాలని ఆదేశించానని, ఏవో-1ను ఏవో-2 వద్దకు వెళ్లాలని పిడబ్ల్యూ.1ను ఆదేశించే హక్కు ఏవో-1కు లేదని పిడబ్ల్యూ.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. వాస్తవానికి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల జారీకి పిడబ్ల్యూ.1, పిడబ్ల్యూ.10 అభ్యర్థన మేరకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత ఏవో-1పై ఉంది. పిడబ్ల్యూ.1 ఉద్దేశపూర్వకంగానే ఏఓ-1కు వ్యతిరేకంగా డిమాండును మాట్లాడకుండా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును వ్యతిరేకించింది మరియు అతను కూడా పోస్ట్ ట్రాప్ లో తన వాదనకు కట్టుబడి ఉండలేదు మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ లో పేర్కొన్న విధంగా ఏఓ-2 కు వ్యతిరేకంగా డిమాండ్ గురించి కూడా మాట్లాడలేదు. మరోవైపు నల్లజర్ల ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలోని కార్యాలయ సూపరింటెండెంట్ పేరును, అంటే పిడబ్ల్యూ.3ని లంచం డిమాండ్ చేసిన వ్యక్తిగా ఉద్దేశపూర్వకంగా, తప్పుగా తెరపైకి తెచ్చారని ఏవో-1 వెర్షన్ లో పేర్కొన్నారు. కార్యాలయ సూపరింటెండెంట్ లంచం డిమాండ్ చేస్తున్నారని ఏవో-1 తనకు చెప్పినట్లు ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అది అబద్ధం తప్ప మరేమీ కాదు. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ నిందితులతో కుమ్మక్కైందనే కేసును పిడబ్ల్యూ.1 వ్యతిరేకించింది మరియు ఎఓ -1 ప్రకారం లంచం డిమాండ్ చేసిన వ్యక్తిగా పిడబ్ల్యూ.3 పేరును తెరపైకి తెచ్చింది మరియు వాస్తవాలను సాక్ష్యం ఇచ్చింది. కింది కోర్టు నిర్ణయాలను మరియు సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను కూడా నమ్మడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఉంది. ఇందులో పిటిషనర్ల వద్ద నుంచి ఈ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయనప్పటికీ పిడబ్ల్యూ.2 నుంచి స్వాధీనం చేసుకోగా, ఏవో-3 (మరణించారు) లంచం మొత్తాన్ని అందజేశారు. పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఏవో-2 సూచనల మేరకు పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి ఈ మొత్తాన్ని తీసుకున్నట్లు ఏవో-3 తెలిపింది. పిడబ్ల్యూ.1 ఏవో-1ను, ఏవో-1 ఏవో-2ను కలవాలని కోరినప్పుడు, పిడబ్ల్యూ.1 ఏవో-2ను కలిసినప్పుడు ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని ఆయన ప్రశ్నించడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసును రుజువు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

చేస్తుంది. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా కింది కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చింది. నీరజ్ దత్తా (5వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం కూడా ప్రాసిక్యూషన్ ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలతో లంచం డిమాండ్, స్వీకరించారనే ఆరోపణలను రుజువు చేయాల్సిన అవసరం లేదని, ఆ వాస్తవాలను కూడా సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయవచ్చన్నారు.

20. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలతో, ఎసిబి స్టాండింగ్ కౌన్సెలర్ కమ్-స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, రెండు అప్పీళ్లను కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని వాదించారు. పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.10 పనులకు సంబంధించి అధికారిక అనుకూలత దిగువ కోర్టు ముందు వివాదంలో లేదని, ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా ఇది స్పష్టంగా రుజువైందని ఆమె పేర్కొన్నారు.

21. పై విషయాల దృష్ట్యా, మొదటగా, పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.10 పనులకు సంబంధించి అధికారుల మద్దతు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారుల వద్ద పెండింగ్ లో ఉందా అని నేను చర్చించాలనుకుంటున్నాను.

22. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారు అయిన పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాల విషయానికి వస్తే, అతనికి నల్లజెర్ల గ్రామంలో 2.43 సెంట్ల భూమి ఉన్నట్లు ఆధారాలు ఉన్నాయి. తన తల్లి పేరిట 2.21 సెంట్ల భూమి కూడా ఉంది. ఆ పొలాల్లో బోరు బావి తవ్వాలనుకున్నాడు. దీంతో తన భూమి, తన తల్లి భూమి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల కోసం ఎమ్మార్వోను ఆశ్రయించాడు. వారిద్దరి క్లెయిమ్ ఫారాలను సమర్పించారు. ఎమ్మార్వోను కలవగానే రెండు ఫారాలపై సంతకాలు చేసి రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్లు పంపించారు. ఏవో-1, ఏవో-2లను రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్, మండల రెవెన్యూ అధికారిగా గుర్తించారు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాలు ఇవ్వాలని 05.07.2003న ఎమ్మార్వోకు దరఖాస్తు చేసుకున్నట్లు తెలిపారు. ఎక్స్.పి-4 అనేది సేల్ డీడ్ తో పాటు ఫారం. ఎక్స్.పి-4 మీద అతని సంతకం ఉంది. ఎక్స్.పి-5 అనేది అతని తల్లి యొక్క అప్లికేషన్. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1, ఆయన తల్లి ఎమ్మార్వో ముందు దరఖాస్తులు సమర్పించడం, ఆ తర్వాత ఆ పనిని ఏవో-1కు అప్పగించడం వివాదాస్పదం కాదు.

23. పిడబ్ల్యు.3 - జి.గాంధీబాబు సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, తాను రిటైర్డ్ డిప్యూటీ తహసీల్దార్ని, అంతకు ముందు ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో ఆఫీస్ సూపరింటెండెంట్లా పనిచేశానని వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. నల్లజెర్ల గ్రామానికి చెందిన చింతా శ్రీకృష్ణచైతన్య అనే వ్యక్తి తన తరపున, తన తల్లి తరపున పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాలు ఇవ్వాలని కోరుతూ 05.07.2002 లేదా 2003న



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

రెండు దరఖాస్తులు సమర్పించారు. ఇదే విషయం వరుసగా 07.07.2003, 22.07.2003న రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ - టీజీఎస్ కుమార్ ద్వారా ఆయన దృష్టికి వచ్చింది. మరుసటి రోజు పరిశీలించి, సంతకం చేసి ఎమ్మార్వోకు పంపించారు. రికార్డుల ప్రకారం పీడబ్ల్యూ.1 తల్లికి ఏసీ.2.00 సెంట్ల భూమి ఉంది. అనంతరం 22.07.2003న సీహెచ్ శ్రీకృష్ణచైతన్య దరఖాస్తును పరిశీలించి ఎమ్మార్వోకు పంపించారు. నల్లజర్ల గ్రామంలో శ్రీకృష్ణచైతన్యకు ఏసీ 2.43 సెంట్లు ఉన్నాయి. Exs.P-7 నుంచి P-10 (ఇప్పటికే మార్క్ చేయబడింది) సంబంధిత డాక్యుమెంట్ లు.

24. పశ్చిమగోదావరి జిల్లా అనంతపల్లి అప్పటి సబ్ రిజిస్ట్రార్ పీడబ్ల్యూ.4 సాక్ష్యాధారాల విషయానికి వస్తే, నల్లజర్ల గ్రామంలో పీడబ్ల్యూ.1 పీడబ్ల్యూ.1కు 2.43 సెంట్ల భూమి ఉందని, పీడబ్ల్యూ.1 తల్లి శ్రీమతి చింతా సత్యవతికి 2.2 సెంట్ల భూమి ఉందని ఆయన సాక్ష్యం ఇచ్చారు. ఈ విషయంలో నిందితులిద్దరికీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదు.

25. పీడబ్ల్యూ.6 సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు జారీ చేయాలంటే దరఖాస్తుదారులు సమర్పించిన దరఖాస్తులను రేవెన్ ఇన్స్పెక్టర్ విచారించాల్సి ఉంటుందని, నివేదిక సమర్పించిన తర్వాత కార్యాలయ సూపరింటెండెంట్ పైళ్లను ఎమ్మార్వోకు ప్రాసెస్ చేస్తారని, ఎమ్మార్వో దరఖాస్తుదారులకు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు జారీ చేస్తారని తెలిపారు. పట్టాలకు సంబంధించి ఎమ్మార్వో వాటిని ఆర్డీవోకు పంపిస్తారు. ఆర్డీవో సంతకం అనంతరం ఎమ్మార్వో ద్వారా సంబంధిత దరఖాస్తుదారులకు పట్టాలు జారీ చేస్తారు.

26. ప్రీ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్సు మహాజూర్ సాక్షి అయిన పీడబ్ల్యూ.8 సాక్ష్యాల ప్రకారం, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఫిర్యాదుదారుడు తనకు, తన తల్లికి చెందిన పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టా పత్రాలను ఎమ్మార్వో జారీ చేసినట్లు డివీస్పీకి అందజేసినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. కాబట్టి పై డాక్యుమెంట్లకు సంబంధించి పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో-2 సంతకం వివాదంలో లేదు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎమ్మార్వో సంతకం చేసిన పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకాలు, పట్టాదారు హక్కు పత్రాలను పీడబ్ల్యూ.1 స్వాధీనం చేసుకుందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.

27. పీడబ్ల్యూ.10 మరెవరో కాదు పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క తల్లి మరియు ఆమె ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. తనకు అనుకూలంగా ఏసీ.2.21 సెంట్ల భూమి కొన్నాడో లేదో తనకు తెలియదని, తన కుమారుడు ఏసీ.2.43 సెంట్లు కొన్నాడని చెప్పారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఆమె మద్దతు ఇవ్వనప్పటికీ, పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాల కారణంగా ఆమె పేరు మీద 2.21 సెంట్లు ఉన్నట్లు ఎటువంటి వివాదం లేదు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ట్రాప్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

తేదీ నాటికి ఏవో-1, ఏవో-2 ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న పీడబ్ల్యూ-10 దరఖాస్తు విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు.

28. పోస్ట్ ట్రాప్ విచారణ సందర్భంగా ఏవో-2 నుంచి తనకు వచ్చిన పట్టాదార్ పాస్బుక్, రెవెన్యూ టైటిల్ డీడ్లు పొందానని ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పీడబ్ల్యూ.11 వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఈ వాస్తవాలు కూడా వివాదంలో లేవు.

29. పైవాటిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.10 యొక్క అధికారిక అనుకూలతకు సంబంధించినంతవరకు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ మరియు దిగువ కోర్టులో ప్రాసిక్యూషన్ చేసిన తేదీకి ముందు ఇది ఏఓ-1 మరియు ఏఓ-2 ముందు పెండింగ్ లో ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

30. ఇప్పుడు ఇక్కడ చూడవలసిన మరో ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ ఏఓ-1 రూ.1,000/- లంచం ఇవ్వడానికి పీడబ్ల్యూ.1 ను డిమాండ్ చేసిందని, తరువాత రూ.600/- కు కుదించబడిందని మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో నిందితులు నెం.1 మరియు 2 ఇద్దరూ లంచం చెల్లించాలని పీడబ్ల్యూ.1 ను డిమాండ్ చేశారని మరియు అధికారిక సహాయం చేసినందుకు దానిని అంగీకరించారా అని రుజువు చేసిందా?

31. ఫిర్యాదుదారుడు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వని కేసు ఇది. పీడబ్ల్యూ-1 అంటే ఎక్స్ పీ-1 ఇచ్చిన నివేదికలో ఏవో-2 పేరు లేదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఎక్స్ పీ-1లో ఆరోపించిన విధంగా లేదా పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆరోపించిన విధంగా లంచం చెల్లించాలని ఏవో-1 తనను డిమాండ్ చేసిందని విచారణ సందర్భంగా పీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యం చెప్పలేదనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఎక్స్ పీ-1లో ఏదో ఉందని ఫిర్యాదుదారుడు ఆరోపించడం, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో-2, ఏవో-3 పేర్లను తెరపైకి తీసుకురావడం, విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా వ్యవహరించడం వంటి పరిణామాలు చోటు చేసుకున్నాయి. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 ఆరోపించిన నివేదికలో ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క పరిస్థితి ఏమిటి మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కేసు ఏమిటి మరియు విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ విడిచిపెట్టిన సాక్ష్యాలు ఏమిటి మరియు చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాలు ఏమైనా ఉన్నాయా లేదా నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ఏదైనా పరిస్థితులు ఉన్నాయా? ఎక్స్ పీ-1 నుండి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పరిశీలించడం చాలా అవసరం అవుతుంది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఇక్కడ ప్రస్తావించకుండా, పైన చెప్పినట్లు, సాక్ష్యాలను సమర్థవంతంగా అంచనా వేయడం సాధ్యం కాదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

32. ఎక్స్ పీ-1 నుంచి చూసినట్లుగా పీడబ్ల్యూ.1కు 2000 సంవత్సరంలో తన గ్రామానికి చెందిన రాయుడు ధర్మారావు నుంచి కొనుగోలు చేసిన ఏసీ.2.43 సెంట్లు ఉన్నాయి. 2001లో తన తల్లి చింతా సత్యవతి పేరిట చంద్రు గాంధీ నుంచి ఏసీ.2.21 సెంట్లు కొనుగోలు చేశారు. ఆ భూముల్లో బోరుబావి తవ్వాలని, అందుకే బోరుబావి తవ్వేందుకు వీలుగా పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు మంజూరు చేయాలని ఎమ్మార్వోను ఆశ్రయించాడు. ఎక్స్ పీ-1కు 25 రోజుల ముందు భూ పత్రాలతో కూడిన క్లెయిమ్ ఫారాలను ఎమ్మార్వో సత్యనారాయణకు, ఎమ్మార్వో సత్యనారాయణకు అందజేసి రెవెన్యూ ఇన్ స్పెక్టర్ కు అందజేశారు. అనంతరం రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ కు కలిసి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు ఇవ్వాలని కోరగా రూ.1000 లంచం డిమాండ్ చేశాడు. అప్పటి నుంచి పలుమార్లు ఆయన వద్దకు వచ్చి తన అభ్యర్థనను ప్రాసెస్ చేయాలని కోరినప్పటికీ.. లంచం డిమాండ్ చేస్తూ ఒక్కో పట్టాదారు పాసుపుస్తకానికి రూ.500 కావాలని డిమాండ్ చేశాడు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు ఇవ్వాలని ఎమ్మార్వోను కోరగా రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ ప్రాసెస్ చేసిన తర్వాత చూసుకుంటానని తెలిపారు. చివరకు 19.07.2003న ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ కుమార్ సుప్రదించగా కనీసం రూ.600 లంచం డిమాండ్ చేయగా, రెండు రోజుల్లో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లిస్తానని హామీ ఇచ్చారు.

33. పైన పేర్కొన్న విధంగా ఎక్స్ పీ-1 నుంచి చూసినట్లుగా ఏవో-2కు సంబంధించి ఎలాంటి ఆరోపణలు లేవు. ఒక్కో పట్టాదారు పాసుపుస్తకానికి రూ.1,000 లంచం డిమాండ్ చేసి చివరకు 19.07.2003న కనీసం రూ.600 లంచం ఇవ్వాలని ఏవో-1పై ఫిర్యాదుదారుడు ప్రత్యక్ష ఆరోపణలు చేశాడు. ఇది ఆరోపణ యొక్క మొత్తం మరియు సారాంశం. ఎఫ్ఐఆర్ కూడా ఏవో-1పై మాత్రమే నమోదైంది.

34. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో జరిగినట్లు చెప్పబడుతున్న సంఘటనల కారణంగా, ఏఓ-2 పేరును, విచారణ సమయంలో మరణించిన ఏఓ-3 పేరును తెరపైకి తెచ్చారనే వాస్తవాన్ని కాదనలేం.

35. ఇప్పుడు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో జరిగినట్లు చెప్పబడుతున్న కాలానుగుణ సంఘటనలను పరిశీలించడం సముచితం.

36. ఎక్స్ పీ-27 ప్రకారం పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ డివీన్సి, ఏసీబీ, మధ్యవర్తులు, ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులతో కలిసి రాత్రి 07:55 గంటలకు ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి ముందస్తు సమాచారం అందడంతో వారంతా ఎమ్మార్వో కార్యాలయానికి చేరుకున్నారు. ఎమ్మార్వో ఆదేశాల మేరకు మండల డిప్యూటీ సర్వేయర్ నరసింహులు లంచం మొత్తాన్ని ఒక కాగితాన్ని చాచి అందులో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

మడతపెట్టి లంచం మొత్తాన్ని తీసుకున్నారని, ఆ తర్వాత ఎమ్మార్వో - సత్యనారాయణ తనకు సంబంధించిన పట్టాదారు పాస్ పుస్తకంపై సంతకం చేసి తన సంతకం కింద స్టాంప్ అతికించి పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాన్ని అందజేశారని ఫిర్యాదుదారుడు ఏసీబీ డీఎస్పీకి తెలిపారు. స్టాంపులు, ముద్రలు అతికించినందుకు అతని తల్లి చేసిన పనులు. ఎమ్మార్వో అటెండర్లలో ఒకరికి ఫోన్ చేసి సీల్, స్టాంపులు అతికించాలని సూచించడంతో లంచం తీసుకున్న సర్వేయర్ నర్సింహులు తన బైక్ పై వెళ్ళిపోయారు.

37. అప్పటి డీఎస్పీ, ఏసీబీ ఫిర్యాదుదారుడిని పిలిచే వరకు బయట్ వేచి ఉండమని ఆదేశించారనేది మరో ఆరోపణ. అనంతరం ఏసీబీ డీఎస్పీ ట్రాప్ బృందంతో కలిసి ఎమ్మార్వో కార్యాలయ గదిలోకి ప్రవేశించి అతని గుర్తింపును నిర్ధారించి రెండు వేర్వేరు గాజు గ్లాసుల్లో సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణాన్ని తయారు చేసి ఎమ్మార్వో సీహెచ్ సత్యనారాయణను రెండు చేతి వేళ్లను కడుక్కోవాలని కోరినా రంగు మారలేదు. కాబట్టి, ఎక్స్-పి-27 ప్రకారం, ఎఓ-2 యొక్క రెండు చేతి వేళ్లకు నిర్వహించిన రసాయన పరీక్షలో ప్రతికూల ఫలితం వచ్చింది.

38. ఏసీబీ ట్రాప్ పార్టీ రాకముందు ఏం జరిగిందని డీఎస్పీ, ఏసీబీ ఎమ్మార్వోను ప్రశ్నించగా 22.07.2003న రాత్రి 8 గంటలకు నల్లజర్ల గ్రామానికి చెందిన ఓ వ్యక్తి పట్టాదారు పాసుపుస్తకం ఇచ్చేందుకు తన వద్దకు వచ్చాడని, ఆ తర్వాత పట్టాదారు పాసుపుస్తకంపై సంతకం చేసి జారీ చేశాడని, కొద్దిసేపటి తర్వాత ఏసీబీ అధికారులు తన వద్దకు వచ్చి సర్వేయర్ గురించి అడిగారని ఆరోపించారు. ఆ సర్వేయర్ బయటకు వెళ్లాడు. ఏసీబీ డీఎస్పీ ముందు ఏవో-2 వెర్షన్ పట్టాదారు పాసుపుస్తకంపై సంతకం చేసినట్లుగా ఉంది.

డిప్యూటీ మండల అధికారి గాంధీబాబు, మధ్యవర్తులలో ఒకరైన టీవీఎస్ఎస్ నాగేంద్రరావు, పోలీస్ కానిస్టేబుల్ సాయంతో మండల డిప్యూటీ సర్వేయర్ నరసింహులును గుర్తించాలని అప్పటి డీఎస్పీ, ఏసీబీ ఇన్స్పెక్టర్ యూవీ రమేష్బాబును ఆదేశించారు.

40. అప్పటి డీఎస్పీ, ఏసీపీ ఎమ్మార్వోను తన కార్యాలయ గదిలో అంటే ఎమ్మార్వో స్టాఫ్ రూమ్లో వేచి ఉండమని కోరారని, తనను తాను పరిచయం చేసుకున్నారని, అతని గుర్తింపును నిర్ధారించుకున్న తర్వాత ఏఓ-1 రెండు చేతి వేళ్లకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించగా నెగెటివ్ ఫలితం వచ్చిందని ఆరోపించారు. కాబట్టి, ఏఓ-1కు వ్యతిరేకంగా రసాయన పరీక్షలో నెగెటివ్ రిజల్ట్ వచ్చిందని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపిస్తోంది. ఏమైందని ఏసీబీ డీఎస్పీని ప్రశ్నించగా 16 రోజుల క్రితం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాదారు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల జారీ కోసం క్లెయిమ్ దరఖాస్తు ఫారాలతో పాటు ఎమ్మార్వో తొలి అక్షరాలతో పాటు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాల జారీ కోసం తనను అప్పుడప్పుడు కలిసేవారని బదులిచ్చారు. 22.07.2003న సాయంత్రం 06.30 గంటల సమయంలో సూపరింటెండెంట్ తో కలిసి తన గదిలో కూర్చోని ఉన్న సమయంలో పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల కోసం అతడి వద్దకు వచ్చాడని, ఆ తర్వాత ఎమ్మార్వో ప్రవేశ ద్వారం వరకు వెళ్లి ఎమ్మార్వోను కలవాలని ఫిర్యాదుదారుడిని ఆదేశించారు. ఆ తర్వాత తన పనిలో నిమగ్నమయ్యాడు. కొద్దిసేపటి తర్వాత సూపరింటెండెంట్ కమ్ డిప్యూటీ ఎమ్మార్వో గాంధీబాబు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టాదారు దస్తావేజులను సంతకాల కోసం ఎమ్మార్వో టేబుల్చైకి పంపించారు. ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి ఎలాంటి డబ్బులు డిమాండ్ చేయలేదని ఏవో-1 కొట్టిపారేసింది. ఈ మేరకు డీఎస్సీ, ఏసీపీలకు ఏవో-1 లిఖితపూర్వక వివరణ ఇచ్చారని ఆరోపించారు. ఈలోగా ఇన్ స్పెక్టర్ యూవ్ రమేష్ బాబు మండల డిప్యూటీ సర్వేయర్, పోలీస్ కానిస్టేబుల్, ఏసీబీతో కలిసి ఎమ్మార్వో కార్యాలయ గదిలోకి ప్రవేశించారని, ఎమ్మార్వో ఆదేశాల మేరకు పీడబ్ల్యూ-1 నుంచి డబ్బును మడతపెట్టిన కాగితంలో తీసుకున్నట్లు మండల డిప్యూటీ సర్వేయర్ తనకు చెప్పారని, ఆ తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని ట్రాపిక్ కానిస్టేబుల్ కు అందజేశానని ఇన్ స్పెక్టర్ పేర్కొన్నారు. ఏవో-3 రెండు చేతి వేళ్లకు నిర్వహించిన సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణం ప్రతికూల ఫలితాన్ని ఇచ్చింది. 22.07.2003 సాయంత్రం 07.10 గంటల సమయంలో ఎమ్మార్వో తనను ఆఫీసు గదికి రమ్మని చెప్పారని ఏవో-3 ఏసీబీ డీఎస్సీ ముందు వాంగ్మూలం ఇచ్చినట్లు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ఆ తర్వాత అనుమతి తీసుకోవాలనే ఉద్దేశంతో ఎమ్మార్వో గదిలోకి వెళ్లగా అప్పటికే చింతా శ్రీకృష్ణచైతన్య భౌతికంగా హాజరై పట్టాదారు పాస్ పుస్తకాలపై సంతకం చేయాలని ఎమ్మార్వోను కోరగా, తాను సంతకం చేస్తానని ఎమ్మార్వో సమాధానమిచ్చి రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ లేదా సూపరింటెండెంట్ లేదా వారిలో ఎవరైనా ఏదైనా మొత్తాన్ని అడిగారా అని ఫిర్యాదుదారుడిని అడగగా, ఫిర్యాదుదారుడు రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశాడని, ఆపై ఎమ్మార్వో అడిగారని చెప్పారు. అందుకు ఆయన సానుకూలంగా స్పందించారని, ఆ తర్వాత ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి డబ్బులు తీసుకోవాలని ఎమ్మార్వో (ఏవో-3)ను కోరగా, రేపు తన నుంచి డబ్బులు తీసుకుంటానని ఎమ్మార్వో చెప్పారు. ఏవో-3 ఆ మొత్తాన్ని ఒక కాగితం ద్వారా స్వీకరించి, దానిని కరెన్సీ నోట్లతో మడిచి కుడి వైపు ప్యాంట్ హిప్ జేబులో ఉంచుకున్నాడని, ఆ తర్వాత అటెండర్ తో కలిసి కార్యాలయం నుంచి బయలుదేరి కానిస్టేబుల్ దుర్గారావును కలిసి తాను రేపు కోర్టుకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

హాజరవుతానని చెప్పి ఆ మొత్తాన్ని కానిస్టేబుల్ దుర్గారావుకు అందజేశానని చెప్పాడు. ఏఓ-3 ప్యాంట్ జేబు లోపలి పొరలకు నిర్వహించిన రసాయన పరీక్షలో పాజిటివ్ అని తేలింది.

41. పోస్ట్ ట్రాప్ కథనం ఎలా ఉందంటే పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో-2, ఏవో-3 పేర్లను తెరపైకి తెచ్చారు. ఎమ్మార్వో ఆదేశాల మేరకు పీడబ్ల్యూ-1 నుంచి డబ్బులు తీసుకున్నానని, ఆ తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని ట్రాపిక్ కానిస్టేబుల్ కు అందజేశానని ఏవో-3 ఏసీబీ డీఎస్పీకి తెలిపారు. ఏవో-1 విషయానికొస్తే, పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఫిర్యాదుదారుడు లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు ఏమీ ఆరోపించలేదు. మరోవైపు ఏవో-1 తనను ఏవో-2ను కలవాలని కోరిందనేది ఆయన వెర్షన్. దీంతో పోస్ట్ ట్రాప్ ఈవెంట్ల ఆధారంగా ఏవో-2, ఏవో-3 పేర్లను తెరపైకి తెచ్చారు. ఏవో-1, ఏవో-2లపై సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలు మోపారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) సెక్షన్ 7 లంచం డిమాండ్ కు సంబంధించింది. సెక్షన్ 13(1)(డి) R/w. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం ప్రభుత్వోద్యోగి నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడతాడు.

42. ఏవో-1, ఏవో-2 లంచం డిమాండ్, స్వీకరించారన్న ఆరోపణలను, వారిపై వచ్చిన నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన ఆరోపణలను పీడబ్ల్యూ-1 సాక్ష్యాధారాలు రుజువు చేస్తున్నాయా లేదా అన్నది ఇప్పుడు తేలాల్సి ఉంది.

43. ఇప్పుడు పీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యాధారాల విషయానికి వస్తే, అధికారులకు అనుకూలంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఆయన మద్దతు పలికారు. లంచం డిమాండ్ చేశారనే ఆరోపణలకు సంబంధించి, అతను రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ - టిజిఎస్ కుమార్ కలిసి పట్టేదార్ పాస్ పుస్తకాల గురించి అడిగినప్పుడు, ఎమ్మార్వో పత్రాలను ఆర్ఐకి అందజేసిన మూడు రోజుల తరువాత, పట్టాదారు పాసుపుస్తకం మొదలైన వాటి జారీకి కార్యాలయ సూపరింటెండెంట్ రూ .1,000/- డిమాండ్ చేశారని ఏఓ -1 - టిజిఎస్ కుమార్ తనకు సమాచారం ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత కూడా అప్పుడప్పుడు ఆయన్ను కలుస్తూ అదే రిపీట్ చేసేవాడు. మళ్లీ రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ కు కలిసినప్పుడు గాంధీబాబును కలవాలని చెప్పాడు. గాంధీబాబు లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయడంతో, అతను గాంధీ బాబు - సూపరింటెండెంట్ కు ఎటువంటి మొత్తాన్ని ఇవ్వడానికి నిరాకరించాడు. తాను రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ వద్దకు వెళ్లినప్పుడు గాంధీబాబును కలవాలని సూచించానని, ఆ తర్వాత గాంధీబాబు డబ్బులు డిమాండ్ చేశాడని, ఇవ్వడానికి ఆయన నిరాకరించారని, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించకపోతే తాను వినబోనని చెప్పి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలను తిరిగి ఇచ్చానని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అతనికి, సూపరింటెండెంట్ -



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

గాంధీబాబుకు మధ్య గొడవ జరిగింది. ఆ తర్వాత వెళ్లి బాపిరాజును కలిశారని, ఆయన వెంటనే హాజరు కావడం సాధ్యం కాదని, తర్వాత సూపరింటెండెంట్ తో మాట్లాడతానని చెప్పారు.

44. తాను దినపత్రిక చదువుతున్న సమయంలో అప్పటి ఏసీబీ డీఎస్పీ త్రినాథరావు ఫోటో చూశానని, పక్కనే ఉన్న బాలుడు ఏసీబీ అధికారులను కలవాలని చెప్పాడని చెప్పారు. దీంతో ఆయన ఏసీబీ కార్యాలయ డీఎస్పీ వద్దకు వెళ్లి ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టు సమర్పించారు. మరుసటి రోజు ఉదయం రావాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ కోరారు. అందుకు అనుగుణంగా మరుసటి రోజు ఏసీబీ డీఎస్పీ వద్దకు వెళ్లి మధ్యవర్తులతో పరిచయం పెంచుకున్నారు. సూపరింటెండెంట్ కూడా లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశారని ఆయన మధ్యవర్తులకు చెప్పారు. ప్రీ ట్రాప్ విచారణ సందర్భంగా రూ.600 లంచం మొత్తాన్ని ఏసీబీ డీఎస్పీ కార్యాలయానికి తీసుకెళ్లాడు. ఓ కానిస్టేబుల్ కరెన్సీ నోట్లకు ఫినాల్వాలిన్ పౌడర్ రాసి ఎడమ వైపు చొక్కా జేబులో పెట్టుకున్నాడు. ఆ రోజు ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ముగిశాయి. అనంతరం ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆ మొత్తాన్ని ఎవరు అడిగినా ఇవ్వాలని, ఆ మొత్తాన్ని స్వీకరించిన తర్వాత ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ ఇవ్వాలని ఆదేశించారు. వారు ఎమ్మార్వో కార్యాలయానికి చేరుకోగా ఏలూరు ఆర్డీవో నల్లజర్ల మండలంలో పర్యటిస్తున్నందున ఎమ్మార్వో, ఆర్ఐబి అందుబాటులో లేరని తెలుసుకున్నారు. దీంతో ఆయన తిరిగి వచ్చి ఏసీబీ డీఎస్పీకి సమాచారం అందించారు. సాయంత్రం 05:00 గంటల వరకు అక్కడే ఉండాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ చెప్పడంతో తిరిగి రాత్రి 07:30 గంటలకు ఎమ్మార్వో కార్యాలయానికి ఆర్ఐబి ఎమ్మార్వో కార్యాలయానికి వచ్చారు. ఆర్ఐబి ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలోకి వెళ్లారు. ఎమ్మార్వో కార్యాలయం నుంచి ఆర్ఐబి బయటకు వచ్చాక ఆయనను కలిసి పట్టాదారు పాసుపుస్తకం గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు. అనంతరం పట్టాదారు పాసుపుస్తకాన్ని ఎమ్మార్వోకు పంపించి ఎమ్మార్వోను కలవాలని కోరారు. అనంతరం తన కార్యాలయ చాంబర్ లో ఎమ్మార్వోను కలిసి పట్టాదారు పాసుపుస్తకం గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు. అనంతరం పట్టాదారు పాసుపుస్తకంపై ఎమ్మార్వో సంతకం చేసి తన సిబ్బంది ఎవరైనా డబ్బులు డిమాండ్ చేశారా అని అడిగారు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకం జారీకి కార్యాలయంలో సూపరింటెండెంట్ రూ.600 డిమాండ్ చేశారని బదులిచ్చారు. అనంతరం ఎమ్మార్వో సూపరింటెండెంట్ వద్దకు వెళ్లి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాన్ని అటెండర్కు అందజేశారు. అనంతరం అటెండర్ పాస్ పుస్తకాలపై సీల్స్ అతికించి ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో సూపరింటెండెంట్ కు అందజేశారు. సూపరింటెండెంట్ పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు ఇచ్చి రిజిస్టర్ లో సంతకం తీసుకున్నారు. అనంతరం సూపరింటెండెంట్ టేబుల్ పై ఉన్న కాగితంపై రూ.600/- నగదును ఉంచి, ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు అగ్గిపుల్ల వెలిగించి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

ముందస్తు సంకేతాలు ఇచ్చారు. దీంతో ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు ఎమ్మార్వో కార్యాలయానికి చేరుకున్నారు. ఆయన్ను అక్కడే ఉండాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆదేశించారు. నరసింహులు (ఏవో-3) - సర్వేయర్ ఆ మొత్తాన్ని బయటకు తీస్తున్న విషయాన్ని ఏసీబీ డీఎస్పీకి తెలియజేశారు. నరసింహులు (ఏవో-3) ఆ మొత్తాన్ని తీసుకోలేదని ఆయన మళ్ళీ చెబుతున్నారు. కాసేపటి తర్వాత ఆయన్ను లోపలికి పిలిపించి ట్రాప్ పార్టీ నుంచి బయలుదేరిన క్షణం నుంచి ముందుగానే సిగ్నల్ ఇచ్చే వరకు ఏం జరిగిందో చెప్పాలని కోరారు. ఏవో-3 వెర్షన్ ఆయనకు ఎదురుకాలేదు. తన వాంగ్మూలాన్ని ఏసీబీ డీఎస్పీ నమోదు చేశారో లేదో తెలియడం లేదన్నారు. మరుసటి రోజు డీఎస్పీ కార్యాలయానికి రావాలని ఆదేశించారు. తాడేపల్లిగూడెం జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చిన మాట వాస్తవమే. తన 164 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకటనలో 7 సంఖ్యలో ఉన్న సాక్షి యొక్క సంతకాలు ఎక్స్.పి-2 గా మార్క్ చేయబడ్డాయి. 164 సి.ఆర్.పి.సి స్టేట్ మెంట్ లో అతని సంతకాల క్రింద ఉన్న 7 అంకెల బొటన వేలి ముద్రలు Ex.P-3 గా మార్క్ చేయబడ్డాయి. తనతోపాటు తన తండ్రికి సంబంధించిన పట్టాదార్ పాస్ పుస్తకం ఉంది. ఏసీబీ డీఎస్పీ పాసుపుస్తకాల జిరాక్స్ కాపీలు తీసుకుని ఒరిజినల్స్ ను అందజేశారు.

45. అనుభవజ్ఞుడైన స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పిడబ్ల్యు.1ను శత్రువుగా ప్రకటించి, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో తన 164 సి.ఆర్.పి.సి స్టేట్మెంట్లో పేర్కొన్నట్లు మేజిస్ట్రేట్ ముందు చెప్పాడో లేదో తనకు గుర్తు లేదని సాక్ష్యమిచ్చాడు. ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఆయన ఖండించారు.

46. ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పీ ట్రాప్ మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో తన నివేదికకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1 ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశాడు మరియు ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఇచ్చిన సూచనలను తిరస్కరించాడు. ఏవో-1, ఏవో-2 తరపున క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా పిడబ్ల్యు.1 ఎమ్మార్వోపై ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయలేదని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఎమ్మార్వో కార్యాలయ సూపరింటెండెంట్ గాంధీబాబు దరఖాస్తు చేసుకున్న రోజున పాస్ పుస్తకాలను అందజేసి ఎక్స్ పి-4, పి-5 ద్రువీకరణ పత్రాలపై సంతకాలు తీసుకున్నారు. ఏవో-1, ఏవో-2 అంటే రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్, మండల రెవెన్యూ అధికారి లంచం డిమాండ్ చేయలేదని, వారికి ఎలాంటి లంచం ఇవ్వలేదని తెలిపారు. ఏవో-3కి గానీ, మరెవరికీ గానీ ఇవ్వాలని ఎమ్మార్వో (ఏవో-2) ఆదేశించలేదు. ఎమ్.ఆర్.బి.కు ఎక్స్.పి-4 మరియు పి-5లను సమర్పించిన తరువాత, అతను 05.07.2003 న Exs.P-4 మరియు P-5 మరియు Exs.P-6 నుంచి P-7 వరకు వాటిని MROకు రిఫర్ చేశాడు. పాసుపుస్తకాల పరిశీలన, తయారీ అనంతరం 07.07.2003న



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

సూపరింటెండెంట్ కు ఆర్ ఐ సమర్పించారు. కాబట్టి, ఇది పిడబ్ల్యు.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారిన కేసు. అతను ఎక్స్.పి-1 లోని విషయాల నుండి పక్కదారి పట్టాడు మరియు ఎక్స్.పి-27 కింద నమోదు చేయబడిన పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క విషయాల నుండి మరింత పక్కదారి పట్టాడు.

47. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రీ ట్రాప్ మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు మధ్యవర్తి అయిన పిడబ్ల్యు.8 మరియు తదుపరి పిడబ్ల్యు.11 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ను విచారించింది. వారి సాక్ష్యాల ప్రకారం ఏవో-1 నుంచి ఏవో-3 వెర్షన్లను పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో నమోదు చేశారు. ఏవో-3కు కళంకిత మొత్తంతో కూడిన కవర్ ను అందజేసినట్లు నిర్ధారించడానికి కానిస్టేబుల్ గా పిలువబడే పిడబ్ల్యు.2ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది మరియు అతను తదనుగుణంగా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ఏసీబీ దాడుల గురించి సాక్ష్యం చెప్పిన సూపరింటెండెంట్ పిడబ్ల్యు.3ని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. పిడబ్ల్యు.2 ఏఓ-3 ఉనికిని నిర్ధారించినప్పుడు ఏఓ-3 నుండి పిడబ్ల్యు.2 వెర్షన్ గురించి ఆయన సాక్షిగా ఉన్నారు. ఇప్పుడు, సెక్షన్ 7 మరియు 13(1)(డి) R/W కింద కవర్ చేయబడ్డ న్యాయ సూత్రాల యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలను ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసేందా లేదా అనే విషయాన్ని ఈ కోర్టు విచారించాలనుకుంటుంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం..

48. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (ఏవో-1) ఉదహరించిన జ్ఞానేశ్వర్ లక్ష్మణ్ రావు (1వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అందులో నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా శిక్షా ఉత్తర్వులను నమోదు చేసి, ఆయన దాఖలు చేసిన అప్పీలుపై మహారాష్ట్ర హైకోర్టు అప్పీలును అనుమతించింది. దీంతో మనస్తాపానికి గురైన మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం సుప్రీంకోర్టులో క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేసింది. సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు.. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం నేరాలకు సంబంధించిన అన్ని అంశాలు అంటే డిమాండ్, అంగీకారం, రికవరీ అనే అంశాలన్నీ సంతృప్తికరంగా లేవా అనే నిర్ధారణకు రావడానికి చట్టవిరుద్ధంగా లంచం డిమాండ్ చేయడం నేరం కాదని స్పష్టం చేసింది. నిందితుడి వద్ద ఆ మొత్తం ఎలా దొరికిందో వివరించే ముందు కోర్టు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ ప్రాథమిక వాస్తవాలను నిర్ధారించాలి. ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు నిందితుల వాదనకు అనుకూలంగా వ్యవహరిస్తూ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

49. మదన్ మోహన్ లాల్ వర్మ (2వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు నిందితుడిని దోషిగా తేల్చారు. నిందితులు పంజాబ్ రాష్ట్ర హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేయగా అప్పీల్ కు అనుమతించారు. దీనితో బాధపడిన పంజాబ్ రాష్ట్రం సుప్రీంకోర్టులో అప్పీలు దాఖలు చేసింది, దీనిలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు సెక్షన్ 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యు యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలను పరిశీలించింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం చట్టవిరుద్ధంగా లంచం డిమాండ్ చేయడం నేరం కాదని పేర్కొంది. ఈ కేసులో సరైన సాక్ష్యాధారాలు విశ్వసనీయంగా లేనప్పుడు నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించడానికి కేవలం కళంకిత మొత్తాన్ని రికవరీ చేస్తే సరిపోదు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20ని ప్రయోగించేటప్పుడు నిందితులు ఇచ్చిన వివరణ ఏవైనా ఉంటే సాధ్యాసాధ్యాల ఆధారంగానే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని, సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా సాక్ష్యాధారాలపై కాదని పేర్కొంది. సెక్షన్ 7 మరియు 13(1)(d) R/w యొక్క ముఖ్యమైన పదార్థాలను పరిశీలించేటప్పుడు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం సుప్రీంకోర్టు నిందితుల కేసుకు అనుకూలంగా ఉందని గుర్తించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన అప్పీలును కొట్టివేసింది.

50. ప్రభాత్ కుమార్ గుప్తా (3వ సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, ప్రభుత్వోద్యోగులు చట్టవిరుద్ధంగా లంచం కోరడం, ఆమోదించడం సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యు కింద నేరాలుగా పరిగణించలేమని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ధాటించింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం నిందితులు స్వచ్ఛందంగా లంచం తీసుకున్నట్లు రుజువు చేసే సాక్ష్యాధారాలు లేకపోతే పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఊహగానాలు తలెత్తవని పేర్కొంది. ఈ కేసులో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం దాఖలు చేసిన అప్పీలుపై జార్జండ్ హైకోర్టు అప్పీలును అనుమతించి, సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యు కింద నిందితుడికి శిక్ష విధించింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2)ను నిందితులు సవాలు చేయగా సుప్రీంకోర్టు అప్పీల్ కు అనుమతించింది.

51. సర్వీస్ సింగ్ (4వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, అవే సూత్రాలను సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ధాటించింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20తో ప్రత్యేకంగా వ్యవహరించిన సుప్రీంకోర్టు, పిటిషనర్ నుంచి అక్రమ లంచం డిమాండ్, అంగీకారం, రికవరీ రుజువు కాలేదని, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఎలాంటి ఊహగానాలు లేవని స్పష్టం చేసింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

52. ఎన్.సుంకన్న (7వ సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని, చట్టవిరుద్ధమైన లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు రుజువులు లేకపోతే, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఊహగానాలు అమలు చేయబడవని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

53. సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద శిక్ష పడటానికి డిమాండ్ రుజువులు లేకుండా నిందితుల నుంచి కళంకిత మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం, రికవరీ చేయడం సరిపోదని బి.జయరాజ్ (8వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు తీర్పునిచ్చింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను, శిక్షను హైకోర్టు ధ్రువీకరిస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును సుప్రీంకోర్టు కొట్టివేసింది. లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించినట్లు రుజువులు లేనప్పుడు పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఊహగానాలు చేయలేమని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

54. కె.శాంతమ్మ (6వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని, పి.సత్యనారాయణమూర్తి వర్సెస్ జిల్లా ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, మరో 9 కేసులో ఇచ్చిన తీర్పుకు సంబంధించి న్యాయపరమైన స్థితిగతులను పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు, సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరాలకు నిదర్శనమని పేర్కొంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం అది లేకపోతే అభియోగాలు తప్పవు.

55. నీరజ్ దత్తా (5వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు రాజ్యాంగ ధర్మాసన నిర్ణయమని, ఇందులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గతంలో ఇచ్చిన పలు తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుందని, ముఖ్యంగా బి.జయరాజ్ (8వ సుప్ర), పి.సత్యనారాయణమూర్తి (9వ సుప్ర) తీర్పులకు సంబంధించి ఏవైనా వైరుధ్యాలు, వైరుధ్యాలు ఉన్నాయా అని పరిగణనలోకి తీసుకుంది. నీరజ్ దత్తా (5వ సుప్ర) లోని రాజ్యాంగ ధర్మాసనం గతంలో ఇచ్చిన మూడు నిర్ణయాలను విపులంగా పరిశీలించి, ప్రాసిక్యూషన్ జారీ చేసిన చట్టవిరుద్ధ తృప్తిని ప్రాసిక్యూషన్ జారీ చేసిన వాస్తవం అని రుజువు చేయడం, సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ప్రభుత్వోద్యోగులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడం సరికాదని పేర్కొంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. ప్రాసిక్యూషన్ అటువంటి చర్యను ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాల ద్వారా నిరూపించవచ్చు, ఇది మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల స్వభావంలో ఉంటుంది. ప్రత్యక్ష మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల లేనప్పుడు సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా కూడా అటువంటి అంశాన్ని నిరూపించవచ్చని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. సంబంధిత మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ద్వారా ప్రాథమిక వాస్తవాలు రుజువు చేయబడినప్పుడు మాత్రమే చట్టవిరుద్ధమైన లంచం యొక్క



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

డిమాండ్ మరియు అంగీకారం లేదా పొందడానికి సంబంధించి వాస్తవాన్ని కోర్టు జోక్యం ద్వారా అంచనా వేయవచ్చని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ఫిర్యాదుదారుడు ప్రతికూలంగా మారినా లేదా మరణించినా లేదా విచారణ సమయంలో తన సాక్ష్యాన్ని ఇవ్వడానికి అందుబాటులో లేనట్లయితే, ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాలను అనుమతించడం ద్వారా అక్రమ లంచం డిమాండ్ రుజువు చేయవచ్చు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7కు సంబంధించినంతవరకు, సమస్యలో ఉన్న వాస్తవాల రుజువు ఆధారంగా, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 చట్టవిరుద్ధమైన లంచం ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రతిఫలం కోసం జరిగిందనే భావనను లేవనెత్తాలని కోర్టును ఆదేశిస్తుంది. అటువంటి ఊహను న్యాయపరమైన ఊహగా లేదా చట్టంలో ఊహగా కోర్టు లేవనెత్తింది. వాస్తవానికి, ఇది ఖండనకు కూడా లోబడి ఉంటుంది. చివరకు బి.జయరాజ్, పి.సత్యనారాయణమూర్తి త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఎం.నర్సింగరావు వర్సెస్ త్రిసభ్య ధర్మాసనం తీర్పుతో ఎలాంటి విభేదాలు లేవని సుప్రీంకోర్టు తేల్చి చెప్పింది. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 10.

56. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద ఉన్న ఛార్జీలకు సంబంధించి చాలా స్పష్టంగా తెలుస్తోంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడం సరికాదన్నారు. అంతేకాక, అటువంటి ప్రాథమిక వాస్తవాలు రుజువు అయ్యే వరకు, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రయోజనం అందుబాటులో ఉండదు. ఫిర్యాదుదారుడు శత్రువుగా మారిన లేదా మరణించిన లేదా అందుబాటులో లేని సందర్భాల్లో కూడా, సమస్యలోని వాస్తవాన్ని సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువు చేయవచ్చు.

57. ఇదివరకే చెప్పినట్లు, ఫిర్యాదుదారుడు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారాడు. ఎక్స్ పీ-1లో పేర్కొన్న వెర్షన్ కు ఆయన కట్టుబడి లేరు. ఎక్స్ పీ-2 పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పేర్కొన్న వెర్షన్ కు ఆయన కట్టుబడి లేరు. ఇందులో పిటిషనర్ల వద్ద నుంచి ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయలేదు. అయితే ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు కింది కోర్టు అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చింది. ఇప్పుడు, అభియోగాలకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేసేందని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు కోర్టుకు అవసరమా అని నిర్ణయించడం ప్రశంసనీయం.

58. ఏఓ-1పై లంచం డిమాండ్ చేశారన్న ఆరోపణలకు సంబంధించి, రూ.1,000/- లంచం చెల్లించాలని ఏవో-1 పలుమార్లు డిమాండ్ చేసేందని, ఆ తర్వాత దానిని రూ.600/-కు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

కుదించారని ఎక్స్ పీ-1 నివేదికలో పేడబ్ల్యూ.1 ఆరోపించింది. ట్రాప్ తేదీకి ముందు ఏవో-1 చేసిన డిమాండ్లను పేడబ్ల్యూ.1 పట్టించుకోలేదు. ట్రాప్ రోజున ఏవో-1 లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేసినట్లు ఆధారాలు కూడా లేవు. ఆ మేరకు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కూడా లేదు. అయితే కేసు ఏంటంటే పేడబ్ల్యూ.1 తనను సంప్రదించినప్పుడు ఏవో-2ను కలవాలని కోరాడు. ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ చేసిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా, పేడబ్ల్యూ.1 ప్రతికూలంగా మారినది ప్రకటించిన తరువాత, పేడబ్ల్యూ.1 కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును తిరస్కరించింది, సెక్షన్ 161 సి.ఆర్.పి.సి కింద దర్యాప్తు అధికారి ముందు అతను ఇచ్చిన వాంగ్మూలంతో పాటు సెక్షన్ 164 సి.ఆర్.పి.సి కింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు అతను ఇచ్చిన వాంగ్మూలం మరియు ట్రాప్ వేసే అధికారి ముందు ఎక్స్-పి-27 కింద పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ అతను ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని కూడా తిరస్కరించింది. మధ్యవర్తులు.. కాబట్టి, ఎక్స్.పి-1 మరియు పి-27 లను పేడబ్ల్యూ.1 యొక్క ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క సాక్ష్యానికి విరుద్ధంగా మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చు. గతంలో ఎక్స్ పీ-1 161 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్, 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఆయన చేసిన వాంగ్మూలాల కారణంగా ఆయన సాక్ష్యాధారాలు తిరస్కరణకు గురయ్యాయనడంలో సందేహం లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పట్ల అతని వ్యతిరేకత నిశ్శబ్దంగా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది, కానీ ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారినంత మాత్రాన, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నిజమని ఎటువంటి ఊహగానాలు లేవు. ఉదాహరణకు పి-1 - నివేదిక, సెక్షన్ 161 సి.ఆర్.పి.సి కింద అతని వాంగ్మూలం అలాగే సెక్షన్ 164 సి.ఆర్.పి.సి కింద అతని వాంగ్మూలం మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ కథనంలో అతని వాంగ్మూలాన్ని గణనీయమైన సాక్ష్యాలలో చదవలేము.

59. ఏవో-2 విషయానికొస్తే పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ఆయన పేరును తెరపైకి తెచ్చారు. ఈ కోర్టు ఇంతకుముందే ఎత్తిచూపినట్లుగా, ఎబి-2 కు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కేసు ఏమిటంటే, ఎబి-1 సూచనల మేరకు పేడబ్ల్యూ-1 ఏఓ-2ను కలిసినప్పుడు, ఏఓ-2 తనను ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని అడిగారు, దీనికి అతను ఏఓ-1 లంచం డిమాండ్ చేశాడని, ఎబి-2 అప్పుడు ఎబి-3 కు ఫోన్ చేసి ఆ మొత్తాన్ని (పేడబ్ల్యూ.1) ఎబి-3 కు అప్పగించమని కోరాడని చెప్పాడు. దీంతో ఏవో-2 పరోక్షంగా పేడబ్ల్యూ.1ను డిమాండ్ చేసిందని, లంచం మొత్తాన్ని ఏవో-3కు చెల్లించాలని కోరిందని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. ఈ అంశాలను పేడబ్ల్యూ.1 తన సాక్ష్యంలో ప్రస్తావించలేదు.

మరోపక్క లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసినట్లు సూపరింటెండెంట్ అంటే పేడబ్ల్యూ.3ని, పాస్ పుస్తకాలపై సంతకాలు చేసిన తర్వాత ఏవో-2ను సూపరింటెండెంట్ ను కలవాలని కోరడం, ఆ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

తర్వాత సూపరింటెండెంట్ వద్దకు వెళ్లి పాసుపుస్తకాలు సేకరించి ఆ మొత్తాన్ని టేబుల్ పై ఉంచాడు. ఆ మొత్తాన్ని ఏవో-3కి అప్పగించినట్లు ఆధారాలు కూడా లేవు. కాబట్టి, ఏవో-2 డిమాండ్ చేసిన లంచం మొత్తాన్ని ఏవో-3కి చెల్లించాలని పీడబ్ల్యూ.1ను కోరినట్లు పోస్ట్ ట్రాప్ లో వచ్చిన ఆరోపణలకు సంబంధించి పీడబ్ల్యూ.1తో మాట్లాడలేదు. కాబట్టి, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో అతని కథనం పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యానికి విరుద్ధంగా మాత్రమే ఉపయోగించబడుతుంది. అతని సాక్ష్యం యొక్క కాలపరిమితి అతను పూర్తిగా నమ్మదగిన సాక్షి అని చూపిస్తుంది. అతను కూడా లంచం డిమాండ్ చేసిన వ్యక్తుల్లో సూపరింటెండెంట్ పేరును బయటపెట్టే స్థాయికి వెళ్లాడు. అదే నిజమైతే సూపరింటెండెంట్ పేరు ఎక్స్ పీ-1లో ఉండేది. కాబట్టి ఎక్స్.పి-1లో ఎటువంటి పునాది లేకుండా, పీడబ్ల్యూ.1 ఎక్స్.పి-1 మరియు ఎక్స్.పి-27 లకు విరుద్ధమైన వాస్తవాలను తొలగించింది. ఎక్స్.పి-1 కింద చేసిన ప్రకటన తప్పి ఉండాలి లేదా ఎక్స్-పి-27 కింద చేసిన ప్రకటన తప్పి ఉండాలి లేదా అతని సాక్ష్యంలో కోర్టు ముందు చేసిన ప్రకటన తప్పి ఉండాలి. మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఆయన 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ ఇచ్చిన విషయాన్ని కాదనలేం. సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కింద ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని సరైన సాక్ష్యాధారాలతో చదవలేమని స్పష్టం చేశారు. కాబట్టి, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పట్ల అతని వ్యతిరేకత రికార్డులను బట్టి స్పష్టమవుతుంది. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 ఏఓ-2కు వ్యతిరేకంగా కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారినందున, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నిజమని నిర్ధారణకు దారితీయదు.

61. పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి లంచం మొత్తాన్ని వసూలు చేసిన తరువాత ఏఓ-3 కార్యాలయం వదిలివేసి ఆ మొత్తాన్ని ట్రాఫిక్ కానిస్టేబుల్ అయిన పీడబ్ల్యూ.2కు అప్పగించాడని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించిన కేసు ఇది. పీడబ్ల్యూ.2 సాక్ష్యాధారాలను బట్టి ఏవో-3 ఆ డబ్బుతో కూడిన కవర్ ను తన వద్దే ఉంచుకోవాలని కోరాడని, మరుసటి రోజు క్రిమినల్ కేసుకు సంబంధించి కోర్టుకు హాజరైనప్పుడు దానిని భద్రపరుస్తానని చెప్పాడు.

62. ఏసీబీ ఇన్స్పెక్టర్ పీడబ్ల్యూ.12 డీఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు ఏవో-3ని భద్రపరిచి ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ముందు హాజరుపరిచారు. పీడబ్ల్యూ.3 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం ఏవో-2 ఆదేశాల మేరకు పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి ఈ మొత్తాన్ని వసూలు చేసినట్లు సూపరింటెండెంట్ ఏవో-3 ఏసీబీకి తెలిపారు. ఏవో-2 ఛాంబర్ లో ఏవో-3 ఉన్నట్లు పీడబ్ల్యూ.3 కూడా సాక్షి కాదని, ఆ మొత్తాన్ని ఏవో-3కి చెల్లించాలని ఏవో-2 పీడబ్ల్యూ.1ను కోరిందని ఆరోపించారు. కాబట్టి, అతని సాక్ష్యం కూడా వినే స్వభావం కలిగి ఉంటుంది. ఖచ్చితంగా, ఇది పీడబ్ల్యూ.1 ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చినట్లు కనిపించే కేసు. వాస్తవాలు, పరిస్థితులు ఎలా ఉన్నాయంటే ఆయన పూర్తిగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

నమ్మదగిన సాక్షి కాదు. ఎక్స్ పీ-1లో ఏవో-1పై ఆరోపణలు చేసిన ఆయన ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు తెలపలేదు. పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఏవో-2పై ఆరోపణలు చేసిన ఆయన లంచం డిమాండ్ చేసి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నాశనం చేసిన వ్యక్తిగా పీడబ్ల్యూ.3 పేరును తెరపైకి తెచ్చారు. కాబట్టి, ఏఓ-1, ఏవో-2లపై వచ్చిన డిమాండ్ కు సంబంధించి, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పీడబ్ల్యూ.1 మద్దతు ఇవ్వలేదు. అతను పూర్తిగా నమ్మదగిన సాక్షి. ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని ఏవో-2 తనను అడిగారని, ఆ తర్వాత సూపరింటెండెంట్ లంచం మొత్తాన్ని అడిగారని ఆయన చెప్పారని, అది ఏమాత్రం నమ్మకాన్ని కలిగించడం లేదని ఆయన కోర్టుకు ఇచ్చిన సాక్ష్యం. సూపరింటెండెంట్ లంచం ఇవ్వమని డిమాండ్ చేసినట్లుగా అతని సాక్ష్యాలను నమ్మడం సురక్షితం కాదు. కాబట్టి ఎవరైనా లంచం డిమాండ్ చేశారా అని ఏవో-2 అడగడం కూడా నమ్మశక్యంగా లేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పూర్తిగా నాశనం చేశాడు. ఏవో-1, ఏవో-2లు తనను ఎప్పుడూ లంచం డిమాండ్ చేయలేదని చెప్పారు.

63. వివాదాస్పద మొత్తాన్ని ఏఓ-1, ఏవో-2 వద్ద నుంచి రికవరీ చేయని కేసు ఇది. పీడబ్ల్యూ.1 పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలపై ఏవో-2 సంతకం చేసినప్పుడు ఏవో-3 భౌతికంగా ఉన్నట్లు సాక్షులు ఎవరూ సాక్ష్యం చెప్పలేదు. అయితే ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సానుకూలంగా వ్యవహరించారు. 64. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు నిందితులపై ఉన్న అభియోగాలను రుజువు చేస్తున్నాయని పేర్కొంటూ వారిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి ఆధారం ఏమిటో ఈ కోర్టు చూడాలి. తీర్పులోని పేరా నెం.20, 21, 22లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పీడబ్ల్యూ.1 ఎలా మద్దతు ఇవ్వలేదో, రికార్డుల నుండి ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా ఉద్దేశపూర్వకంగా కొన్ని వాస్తవాలను ఎలా ప్రవేశపెట్టారో చర్చించారు. సెక్షన్ 164 సిఆర్ పిసి కింద చేసిన ప్రకటన ప్రామాణిక సాక్ష్యం కాదని తీర్పులోని పేరా నెం.20 లో పేర్కొంది, కానీ ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 లోని సెక్షన్ 80 (సంక్షిప్తంగా, "ఎవిడెన్స్ యాక్ట్") దృష్ట్యా, ఇది సరిగ్గా రికార్డ్ చేయబడిందని మరియు ఇది పబ్లిక్ డాక్యుమెంట్ అని భావించాలి.

65. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 80 ప్రకారం ఈ కింది విధంగా ఉంది: "80. సాక్ష్యాధారాల రికార్డుగా సమర్పించబడిన డాక్యుమెంట్లకు సంబంధించి అంచనా:- ఏదైనా డాక్యుమెంట్ ను, సాక్ష్యం యొక్క రికార్డు లేదా మెమోరాండం లేదా సాక్ష్యం యొక్క ఏదైనా భాగాన్ని ఏదైనా కోర్టు ముందు సమర్పించినప్పుడు, ఒక న్యాయ విచారణలో సాక్షి ద్వారా లేదా అటువంటి సాక్ష్యాన్ని తీసుకోవడానికి చట్టం ద్వారా అధికారం పొందిన ఏదైనా అధికారి ముందు లేదా ఏదైనా ఖైదీ లేదా నిందితుడైన వ్యక్తి యొక్క స్టేట్ మెంట్ లేదా ఒప్పుకోవడం, చట్టప్రకారం తీసుకోబడినది, మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

పైన పేర్కొన్న విధంగా ఏదైనా న్యాయమూర్తి లేదా మేజిస్ట్రేట్ లేదా అటువంటి అధికారిచే సంతకం చేయబడినట్లయితే, కోర్టు ఈ పత్రం నిజమైనదని భావించాలి; ఏ పరిస్థితుల్లో తీసుకున్నారో, దానిపై సంతకం చేసిన వ్యక్తి చేసిన ప్రకటన వాస్తవమేనని, అటువంటి సాక్ష్యాలు, వాంగ్మూలం లేదా ఒప్పుకోలు సక్రమంగా తీసుకోబడ్డాయని పేర్కొంది."

66. పైన పేర్కొన్న వాటిని పరిశీలిస్తే, ఈ ఊహ ఒక రికార్డు లేదా మెమోరాండం ఆఫ్ ఎవిడెన్స్ లేదా జ్యుడిషియల్ ప్రొసీడింగ్లో సాక్షి ఇచ్చిన సాక్ష్యం యొక్క ఏదైనా భాగానికి లేదా ఏదైనా ఖైదీ లేదా నిందితుడు చేసిన వాంగ్మూలం లేదా నేరారోపణకు సంబంధించి వర్తిస్తుంది. సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కింద పీడబ్ల్యూ.1 ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని సాక్ష్యాధారాల పరిధిలోకి తీసుకురాల్సేమని స్పష్టం చేశారు. కాకపోతే, ఈ అంచనా చట్టానికి అనుగుణంగా తీసుకోబడుతుంది మరియు అది మేజిస్ట్రేట్ లేదా న్యాయమూర్తిచే సంతకం చేయబడుతుంది మరియు డాక్యుమెంట్ నిజమైనది. కాబట్టి, సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 80 ప్రకారం, సెక్షన్ 164 సిఆర్పిసీ కింద దర్యాప్తు సంస్థ సాక్షి నుండి నమోదు చేసిన వాంగ్మూలానికి వర్తించదు. అలా కాకుండా ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 80 ప్రకారం సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కింద ఇచ్చిన వాంగ్మూలాన్ని తగిన సాక్ష్యాధారాలతో చదవాలి. కాబట్టి సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కింద పీడబ్ల్యూ.1 స్టేట్ మెంట్ కు సంబంధించి ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 80 కింద ప్రత్యేక న్యాయమూర్తిపై ఆధారపడడం సరికాదు.

67. తీర్పులోని పేరా నెం.20లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లోని పీడబ్ల్యూ.1 వెర్షన్, పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఆయన వాంగ్మూలం ద్వారా ధృవీకరించారని పేర్కొన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పీడబ్ల్యూ.1 మద్దతు ఇచ్చినప్పుడు, అతని సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించడానికి ఎక్స్ పి -1 మరియు ఎక్స్ పి -27 లను మాత్రమే ఉపయోగించవచ్చని గమనించాలి. అందువల్ల, అతను వ్యతిరేకంగా మారినప్పుడు, సెక్షన్ 164 సిఆర్పిసీ మరియు ఎక్స్ పి -1 కింద ప్రకటన మరియు ఎక్స్ పి -27 లోని పీడబ్ల్యూ.1 వెర్షన్ ను ఉపయోగించలేము మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఉండటానికి వాటిని ప్రామాణిక సాక్ష్యాలలో చదవలేము. నా దృష్టిలో విద్వాంసుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చేసిన పరిశీలన తప్ప మరేమీ కాదు.

68. పీడబ్ల్యూ.1 రెండో నిందితుడి చాంబర్లోకి రాత్రి 07.55 గంటలకు ప్రవేశించినప్పుడు పాస్పుస్తకాలపై సంతకం చేయడం, తీరికలేని సమయాల్లోనూ, బిజీ టూర్ తర్వాత కూడా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

పాసుపుస్తకాలపై సంతకం చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో అనుకూల పరిస్థితి అని తీర్పులోని పేరా నెం.23లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. అటువంటి పరిశీలనకు మద్దతు ఇవ్వడం చాలా కష్టం. ఆర్డీవోతో కలిసి విస్తృత పర్యటనకు హాజరైన ఏవో-2 తన కార్యాలయానికి ఆలస్యంగా రావడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలపై అసాధారణ సమయాల్లో సంతకాలు చేయడాన్ని తప్పు పట్టలేం. రాత్రి 07:55 గంటలకు పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలపై సంతకం చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలమైన పరిస్థితి అని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చేసిన వ్యాఖ్య కేసు పరిస్థితులలో సరైనది కాదు.

69. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఏవో-1, ఏవో-2లు తమపై తప్పుడు కేసు పెట్టడానికి గల కారణం ఏమిటని ప్రశ్నించలేదని, తప్పుడు కేసు పెట్టడానికి గల కారణాన్ని సూచిస్తూ వారు కూడా ఎలాంటి వాదనలు వినిపించలేదని తీర్పులోని పేరా నెం.25లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వ్యాఖ్యానించారు. నా దృష్టిలో పండితుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైన చెప్పిన వ్యాఖ్య ఆమోదయోగ్యం కాదు. ప్రాసిక్యూషన్ ఎక్స్ పి-1 మరియు ఎక్స్ పి-27 లకు అనుగుణంగా గణనీయమైన సాక్ష్యాలను ఇవ్వనప్పుడు మరియు పీడబ్ల్యూ.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నాశనం చేసినప్పుడు, తప్పుడు చిక్కుకు సంబంధించి ఎబి-1 మరియు ఎబి-2 పీడబ్ల్యూ.1 ను ప్రశ్నించలేదనే కారణంతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బలోపేతం చేయలేము.

70. పీడబ్ల్యూ.1 ఛాంబర్ లోకి ప్రవేశించినప్పుడు రెండో నిందితుడి ఛాంబర్ లో నరసింహులు (ఏవో-3) ఉండటంపై ఏవో-1, ఏవో-2లు విభేదించలేదని తీర్పులోని పేరా నెం.33లోని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. ఛాంబర్ లో ఏవో-3 ఉండటం, పీడబ్ల్యూ.3, పీడబ్ల్యూ.7, పీడబ్ల్యూ.12ల సాక్ష్యాధారాలు చూస్తే మూడో నిందితుడిని కళంకిత సొమ్ముతో తిరిగి తీసుకువచ్చినట్లు అర్థమవుతోందని హైకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. పాస్ పుస్తకాల జారీకి సంబంధించి ఏవో-2 ఛాంబర్ లోకి పీడబ్ల్యూ.1 ప్రవేశించినప్పుడు ఏవో-2 ఛాంబర్ లో ఏవో-3 ఉన్నట్లు పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.2, పీడబ్ల్యూ.3లు సాక్ష్యం చెప్పకపోవడం గమనార్హం. ఏవో-3 వెళ్లిపోయిన తర్వాత ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు ఏవో-3ని తిరిగి తీసుకొచ్చానని పీడబ్ల్యూ.12 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. ఏవో-2 ఛాంబర్ లోకి పీడబ్ల్యూ.1 ప్రవేశించినప్పుడు ఏవో-2 ఛాంబర్ లో ఏవో-3 ఉన్నట్లు సాక్షులు ఎవరూ సాక్ష్యం చెప్పలేదు. కాబట్టి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు ఏఓ-3 ఉనికి గురించి సాక్ష్యం చెప్పనప్పుడు, ఏఓ-1, ఏవో-2 ఏవో-2 ఛాంబర్ లో ఏవో-3 లేదని ఏవో-2 ఏ సిద్ధాంతాన్ని సూచించే ప్రసక్తే లేదు. మొదటి నిందితుడు ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశాడని, రెండో నిందితుడు మూడో నిందితుడి ద్వారా ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసి స్వీకరించాడని పైన



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

పేర్కొన్నవన్నీ సాక్ష్యాధారాలకు సరైన ఆధారం లేకుండా పోయాయని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వ్యాఖ్యానించడం గమనార్హం. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఎం.నర్సింగ (5వ సుప్ర)లో తీర్పుపై విశ్వాసం ఉందారు. నీరజ్ దత్తా (5వ సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పు ప్రకారం, ఫిర్యాదుదారుడు శత్రువుగా మారి మరణించినప్పుడు లేదా అందుబాటులో లేనప్పుడు, పరిస్థితులను బట్టి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును రుజువు చేయవచ్చు. ఇక్కడ ప్రాసిక్యూషన్ సిద్ధాంతానికి మద్దతు ఇచ్చే పరిస్థితులు లేవు. పిడబ్ల్యు.1 పూర్తిగా నమ్మదగిన సాక్ష్యం కాదు. లంచం ఇవ్వడానికి ఏవో-1, ఏవో-2లు పిడబ్ల్యు.1ను డిమాండ్ చేసినట్లు ఆధారాలు లేవు. కళంకిత మొత్తాన్ని వారు డీల్ చేయలేదు. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఏఓ-3 వెర్షన్ ను సరైన సాక్ష్యాధారాలతో చదవలేం. కాబట్టి, నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి పరిస్థితులను ఏర్పాటు చేయడంలో ఘోరంగా విఫలమైంది. ఊహగానాలు, ఊహగానాల ఆధారంగా ఏఓ-1, ఏవో-2లను దోషులుగా నిర్ధారించడానికి నమ్మదగిన, చట్టపరంగా ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యాధారాలు లేకుండానే ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పు వెలువరించారు.

71. నీరజ్ దత్తా (5వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా, ప్రాథమిక వాస్తవాలను రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉంది. ఏవో-1, ఏవో-2లు ఈ మొత్తాన్ని డీల్ చేశాయనడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. పిడబ్ల్యు.1 నుంచి ఈ మొత్తాన్ని తీసుకోవాలని ఏవో-2 ఏవో-3ని ఆదేశించినట్లు ఆధారాలు లేవు. పైన పేర్కొన్న విధంగా సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా అభియోగాలను రుజువు చేయలేని లంచం డిమాండ్, అంగీకారం ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా రుజువు చేయబడలేదు. పరిస్థితి ఇలా ఉన్నప్పుడు, ఊహలు, ఊహగానాల ఆధారంగా నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారించడంలో అనుభవజ్ఞుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పు చట్టం, వాస్తవాల ప్రకారం ఏ మాత్రం నిలకడగా ఉండదు.

72. పిడబ్ల్యు.1 పై సాక్ష్యాధారాల కేసును విచారణ జరిపేందుకు ప్రాసిక్యూషన్ విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు దరఖాస్తు చేసేదని, పిడబ్ల్యు.1కు వ్యతిరేకంగా విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చేసిన పరిశీలనలు సహేతుకమైనవని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటోంది. పిడబ్ల్యు.1 తప్పుడు సాక్ష్యాధారాలను ఇచ్చినట్లు స్పష్టమవుతోంది, దీనికి తగిన కారణాలతో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అతనిపై సాక్ష్యం చెప్పాలని ఆదేశించారు మరియు విజయవాడ 3 అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు తగిన ఫిర్యాదు చేయాలని కోర్టు చీఫ్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ఆఫీసర్ ను ఆదేశించారు. పిడబ్ల్యు.1 తల్లి పిడబ్ల్యు.10 పై తప్పుడు సాక్ష్యం కేసును ప్రారంభించాలని ప్రాసిక్యూషన్ నుండి ఎటువంటి అభ్యర్థన లేదని తెలుస్తోంది. ఎసిబి, ఇన్స్పెక్టర్ ముందు ఆమె



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

ఇచ్చిన 161 సి.ఆర్.పి.సి వాంగ్మూలం ఆధారంగా పిడబ్ల్యు.10 పై కూడా తప్పుడు కేసు నమోదు చేయాలని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఆదేశించినట్లు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి స్పష్టమవుతోంది. ఇది ఆమె సంతకం చేసిన ప్రకటన కాదు. పిడబ్ల్యూ-1 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల కోసం తనకు, తన తల్లికి దరఖాస్తు సమర్పించే మొత్తం వ్యవహారాలను ఆయనే చూసుకునేవారు. పిడబ్ల్యు.10 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఈ కేసులో తనకు ఏమీ తెలియదని, అయితే ఆమెను ఏసీబీ అధికారులు విచారించి వాంగ్మూలం నమోదు చేశారని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఎక్స్ పీ-28లో మాదిరిగానే తాను వాంగ్మూలం ఇచ్చానని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె ఖండించారు. ఆమె సంతకం చేయని ఎక్స్ పీ-28 నుంచి ఆమె పక్కదారి పట్టినంత మాత్రాన, ఆమెపై తప్పుడు సాక్ష్యం చెప్పిన నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేయలేం. అంతేకాక, తాను భూములు కొన్నానో, పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నానో కూడా తనకు తెలియదని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి వ్యాఖ్యానించారు. పిడబ్ల్యు.1 తన తల్లి తరపున ప్రతిదీ తాను చూసుకుంటానని స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పుడు, పిడబ్ల్యు.10 ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చిందని భావించలేము. పిడబ్ల్యు.10 సాక్ష్యం చెప్పింది అబద్ధమని విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చేసిన వ్యాఖ్యలు ఏ కారణంతోనూ నిలబడవు మరియు పిడబ్ల్యు.10 పై సాక్ష్యం యొక్క ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేని కేసు ఇది కాదు.

73. పై కారణాల దృష్ట్యా, ఏఓ-1, ఏవో-2లపై అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిరూపించడంలో కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పు చట్టం, వాస్తవాల ప్రకారం ఏ మాత్రం నిలకడగా ఉండదని, అదే సరికాదని నా అభిప్రాయం. అంతేకాక, పిడబ్ల్యు.1 తప్పుడు సాక్ష్యాలను ఇచ్చినట్లుగా కనిపిస్తున్నందున, పిడబ్ల్యు.1 పై సంబంధిత న్యాయస్థానం ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగుతాయి మరియు పిడబ్ల్యు.10 పై పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ నిలిపివేయబడతాయి, ఎందుకంటే ఆమె తప్పుడు సాక్ష్యం చేసినందుకు ఆమెను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు.

74. ఫలితంగా, 2006 సి.సి.నెం.1లో ఎన్.పి.ఇ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, విజయవాడ ఎసిబి కేసుం-3 అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై 15.05.2015 నాటి తీర్పును రద్దు చేస్తూ రెండు క్రిమినల్ అప్పీళ్లు అనుమతించబడతాయి. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం అప్పీలు సమయం ముగిసిన తర్వాత జరిమానా మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి వారు అర్హులు. అంతేకాక, కళంకిత మొత్తం రూ.600/- (రూ. 600 మాత్రమే) రాష్ట్రానికి జప్తు చేయబడుతుంది మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:22795

దిగువ కోర్టు ముందు లభ్యమైతే, అప్పీల్ సమయం ముగిసిన తరువాత మెటీరియల్ వస్తువులను నాశనం చేయమని ఆదేశించబడుతుంది.

75. సెక్షన్ 388 సీఆర్ పీసీ ప్రకారం కింది కోర్టు రికార్డుతో పాటు ఈ కోర్టు తీర్పును ధృవీకరించేందుకు తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించడంతోపాటు, ఈ తీర్పు కాపీని విజయవాడ ఎస్ పీఈ, ఏసీబీ కేసులు-కమ్-3 అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జికి అందజేయాలని, ఈ తీర్పు కాపీని ప్రముఖ మూడో అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కు పంపాలని ఆదేశించింది. విజయవాడలో పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.10లపై ఫిర్యాదు పెండింగ్లో ఉంది. ఈ తీర్పు కాపీ అందిన తరువాత, విజయవాడ 3వ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ పీడబ్ల్యూ.1 పై తప్పుడు సాక్ష్యం కేసును కొనసాగిస్తారు మరియు పీడబ్ల్యూ.10 పై తప్పుడు సాక్ష్యం కేసును ఎత్తివేస్తారు.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది: 13.07.2023

DSH