2021:APHC:1165

ఏ.పీ. హైకోర్టు అమరావతిలో

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.582 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

మల్లప్పగారి సదాశివరెడ్డి, తండ్రి మల్లప్పగారి సుబ్బిరెడ్డి,

40 ఏళ్లు, రైతు,సింగీతంవారిపల్లె,

అమడగూరు మండలం. .... అప్పీలుదారుడు.

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.

2. కుంట్లపల్లి హరిజన కృష్ణమ్మ,కుంట్లపల్లి నర్సింహులు,

25 ఏళ్లు కూలీ,సింగీతంవారిపల్లె,

అమడగూరు మండలం. .... ప్రతిస్పందకులు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 25.01.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లుతీర్పును చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీ కావచ్చులా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు కోరుకుంటేతీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూశారా? అవును/కాదు

____

జోయ్ మల్య బాగ్చి, జె.

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.582 ఆఫ్ 2009

ది. 25.01.2021

మధ్య:

మల్లప్పగారి సదాశివరెడ్డి, తండ్రి మల్లప్పగారి సుబ్బిరెడ్డి,

40 ఏళ్లు, రైతు,సింగీతంవారిపల్లె,

అమడగూరు మండలం. .... అప్పీలుదారుడు.

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.

2. కుంట్లపల్లి హరిజన కృష్ణమ్మ,కుంట్లపల్లి నర్సింహులు,

25 ఏళ్లు కూలీ,సింగీతంవారిపల్లె,

అమడగూరు మండలం. .... ప్రతిస్పందకులు.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : సి.శరణ్ రెడ్డి

ప్రతివాదినెం.1 కొరకున్యాయవాది : అదనపుపబ్లిక్ప్రాసిక్యూటర్

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

<u>క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.582 ఆఫ్ 2009</u>

<u>తీర్పు:</u>

1. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 354 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు పాల్పడినందుకు పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారిస్తూ ది. 13.05.2009 న అనంతపురంలోని షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల (పిఓఎ) కేసుల విచారణ కోసం సెషన్స్ కేసు నెం.775 ఆఫ్ 2003లో ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీల్ చేయబడింది. 1860 (సంక్షిప్తంగా, 'ఐపిసి') మరియు షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989 లోని సెక్షన్ 3 (1) (11) (ఇకపై '1989 చట్టం' అని పిలుస్తారు) కింద అతనికి ఐదు (5) సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.500/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పు ఇచ్చింది. రెండు శిక్షలను ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించారు. రూ.1,000/- జరిమానా మొత్తంలో రూ.500/- బాధితుడు/పిడబ్ల్యు.1కు నష్టపరిహారంగా చెల్లించాలని ఆదేశించారు.

2. పిటిషనర్ పై ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం మాదిగ కులానికి చెందిన బాధితురాలు అమడగూరు మండలం సింగీతంపల్లె గ్రామంలోని మాదిగపల్లె వాసి. ఆమె భర్త కె.నరసింహులు (పీడబ్ల్యూ.4) కూలీ పనుల నిమిత్తం కర్ణాటకలోని చక్ బళ్లాపూర్ వెళ్లాడు. పందుల పెంపకం ద్వారా జీవనోపాధి

పొందేవారు. ఘటన జరిగిన రోజు అంటే 15.10.2000 ఉదయం 07:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు.1 మరియు ఆమె కుమార్తె (పిడబ్ల్యు.2) గ్రామ శివార్లలో ఉన్న వంకలో పందులను మేపడానికి తీసుకెళ్లారు. ఆ సమయంలో బాధితురాలు సంఘటనా స్థలానికి వచ్చి తన భర్త గ్రామంలో ఉన్నాడా అని పీడబ్ల్యూ.1ను అడిగి తెలుసుకున్నారు. తన భర్త కూలీ పని కోసం కర్ణాటక వెళ్లాడని పీడబ్ల్యూ.1 బదులిచ్చింది. అకస్మాత్తుగా, అప్పీలుదారుడు, ఆమెను వేధించాలనే దురుద్దేశ్యంతో, ఆమె జుట్టును పట్టుకుని నేలకు తోసేశాడు; ఆమె ఏడవడం ప్రారంభించింది మరియు కేకలు వేసింది; ఆమె కూతురు కూడా కేకలు వేసింది. ఆమె ఎలాగోలా పిటిషనర్ బారి నుంచి తప్పించుకుని ఇంటికి పరిగెత్తింది. ఈ విషయాన్ని అత్తగారికి (పిడబ్ల్యు.3) తెలియజేసింది. భర్త వచ్చే వరకు వేచి చూడాలని, ఆ తర్వాత జరిగిన సంఘటనను తెలియజేయాలని అత్త సూచించింది. పిడబ్ల్యు.1 ఫిర్యాదు చేయడానికి వెళ్తుండగా, పిటిషనర్ ఆమెను బెదిరించి, ఆమె కులం పేరు చెప్పి బెదిరించాడు. ఆ తర్వాత భర్త వచ్చాక 28.10.2000న ఐపీసీ సెక్షన్ 354 కింద క్రైమ్ నెం.28 ఆఫ్ 2000, '1989 చట్టం'లోని సెక్షన్ 3(1)(11) కింద అమడగూరు పోలీస్ స్టేషన్ లో కేసు నమోదు చేశారు. అయితే ఈ వ్యవహారంలో సమర్థవంతంగా దర్యాప్తు జరగకపోవడంతో చివరకు పోలీసులు అవాస్తవమని తేల్చారు.

3. కోర్టు ఇచ్చిన నోటీసు మేరకు పీడబ్ల్యూ.1 కోర్టుకు హాజరై ప్రైవేట్ ఫిర్యాదు దాఖలు చేసింది. ఆమెతో పాటు ఇతర సాక్షులను విచారించి ఐపీసీ సెక్షన్ 354, 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(11) కింద నిందితుడిపై కేసు నమోదు చేశారు. ఈ కేసు విచారణ కోసం ప్రత్యేక కోర్టుకు వెళ్లింది. ఐపీసీ సెక్షన్ 376ఆర్/డబ్ల్యూ511, 354, 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(1), 3(1)(ఎక్స్) కింద ప్రత్యేక కోర్టు నిందితుడిపై అభియోగాలు నమోదు చేసింది. పిటిషనర్ తన నేరాన్ని నిరాకరించాడు మరియు తనను విచారించాలని పేర్కొన్నాడు.

4. విచారణ సందర్భంగా ప్రాసిక్యూషన్ బాధితురాలి (పిడబ్ల్యు.1) సహా నలుగురు (4) సాక్షులను విచారించింది. పిటిషనర్ ను సమర్థించడం అనేది మునుపటి శత్రుత్వం కారణంగా ఒక అవాస్తవం మరియు తప్పుడు చిక్కు. తన వాదనను రుజువు చేసేందుకు పోలీసులు చేసిన దర్యాప్తులో

సాక్షుల వాంగ్మూలాలకు సంబంధించిన పలు డాక్యుమెంట్లను ఎక్స్ డీ-1 నుంచి డీ-9 వరకు ప్రదర్శించారు.

5. విచారణ ముగింపులో, ట్రయల్ జడ్జి, ఐపిసి సెక్షన్ 376 ఆర్ / డబ్ల్యు.511 మరియు 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద అభియోగాల నుండి పిటిషనర్ను నిర్దోషిగా ప్రకటిస్తూ, ఐపిసి సెక్షన్ 354 మరియు 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (11) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు. పైన చెప్పినట్లు..

6. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదులో 13 రోజుల జాప్యంపై తగిన వివరణ ఇవ్వలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 బాధితురాలి భర్త లేకపోవడం వల్ల ఆలస్యం జరిగిందని పేర్కొనగా, పిడబ్ల్యు.3 (అత్త) పిటిషనర్ విసిరిన బెదిరింపుల కారణంగా ఆలస్యం జరిగిందని పేర్కొంది. ఈ ఘటన తర్వాత బాధితురాలి ప్రవర్తన సహజంగా లేదని వాదిస్తున్నారు. ఈ విషయాన్ని బాధితురాలు గానీ, కుటుంబ సభ్యులు గానీ ఆమె భర్త/పీడబ్ల్యూ.4కు తెలియజేయలేదు. పిడబ్ల్యు.4 తనకు ఈ సంఘటనను తెలియజేసిన వ్యక్తి యొక్క గుర్తింపును వెల్లడించలేకపోయింది. పందులను మేపడం విషయంలో ఇరువర్గాల మధ్య వివాదం, శత్రుత్వం ఏర్పడింది. ఈ ఘటన జరగడానికి ఏడు రోజుల ముందు పందులు తమ పంటలను నాశనం చేశాయనే కారణంతో బాధితురాలి కుటుంబ సభ్యులు బాధితురాలు, ఆమె కుటుంబ సభ్యులపై ఫిర్యాదు చేశారు. బాధితురాలిని, ఆమె కుటుంబ సభ్యులను పోలీస్ స్టేషన్ కు పిలిపించి చివరకు రాజీ కుదుర్చుకున్నారు. అందువల్ల, తప్పుడు ప్రభావం చూపే అవకాశాలను తోసిపుచ్చలేము.

7. అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పిడబ్ల్యు.1, బాధితురాలు, ఆమె కుమార్తె/ పిడబ్ల్యు.2 ద్వారా ధృవీకరించబడిన సాక్ష్యాలను సమర్పిస్తాడు. ఆలస్యాన్ని సక్రమంగా వివరించారు మరియు ఇంతకు ముందు వివాదాన్ని ఇరు పక్షాల మధ్య రాజీ పడ్డారు.

8. పిడబ్ల్యు.1 బాధితురాలు మరియు అత్యంత కీలకమైన సాక్షి. సంఘటన జరిగిన రోజు ఉదయం 07:00 గంటలకు ఆమె తన కుమార్తె /పిడబ్ల్యు.2 తో కలిసి పందులను మేపడానికి గ్రామ

సమీపంలోని వంకాకు వెళ్లింది. ఆ సమయంలో ఆమె భర్త పిడబ్ల్యు.4 కర్ణాటకలోని చిక్కబళ్లాపూర్ లో కూలీ పనులు చేసేవారు. ఘటనా స్థలానికి చేరుకున్న బాధితురాలు భర్త గురించి ఆరా తీసింది. తన భర్త/పిడబ్ల్యు.4 దూరంగా ఉన్నాడని ఆమె చెప్పినప్పుడు, అతను దురుద్దేశంతో ఆమె వెంట్రుకలను పట్టుకుని నేలపైకి నెట్టాడు; ఆమె కేకలు వేస్తూ, జరిగిన సంఘటనను నివేదించమని తన కుమార్తెను కోరింది. ఆమె కూతురు కూడా కేకలు వేసింది. ఆ తర్వాత ఆమె నిందితుడి బారి నుంచి తప్పించుకుని జరిగిన విషయాన్ని అత్తకు చెప్పింది.

9. బాధితురాలి కుమార్తె పీడబ్ల్యూ.2 ఈ కేసును ధృవీకరించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె పోలీసులకు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో ఈ విషయాన్ని అంగీకరించినట్లు తెలిసింది.

10. ఈ విషయాన్ని బాధితురాలు తనకు తెలియజేసిందని అత్త పిడబ్ల్యు.3 పేర్కొంది. పిటిషనర్ బెదిరించడంతో వారు ఫిర్యాదు చేయలేదు. మరోవైపు, తన కుమారుడు/ పిడబ్ల్యు.4 వచ్చే వరకు ఫిర్యాదు చేయవద్దని అత్త సలేమ్మ (పిడబ్ల్యు.3) తమకు చెప్పారని బాధితురాలు / పిడబ్ల్యు.1 మరియు ఆమె కుమార్తె / పిడబ్ల్యు.2 పేర్కొన్నారు. ఫిర్యాదు చేయడంలో జాప్యానికి గల కారణాలపై స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది. బాధితురాలి భర్త రాక కోసం వేచిచూడాలని సలేమ్మ (పిడబ్ల్యు.3) సలహా కారణంగానే ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో జాప్యం జరిగిందని పిడబ్ల్యు.1, 2 పేర్కొనగా, పిటిషనర్ తమను బెదిరించాడని, అందువల్ల జాప్యం జరిగిందని సలేమా స్వయంగా వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఇలాంటి బెదిరింపులకు సంబంధించి పీడబ్ల్యూ.1, 2 పూర్తిగా మౌనం వహిస్తున్నాయి. అందువల్ల సాక్షుల అసంబద్ధమైన వెర్షన్ల ఆధారంగా ఎఫ్ఐఆర్ నమోదులో జాప్యానికి గల వివరణ అయోమయంగా కనిపిస్తోంది. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సంఘటన తరువాత ప్రవర్తన కూడా ఆమె వెర్షన్ యొక్క ప్రామాణికతకు సంబంధించి తీవ్రమైన అనుమానానికి దారితీస్తుంది. పిడబ్ల్యు.1 తనపై లైంగిక వేధింపులకు పాల్పడ్డాడని, ఫిర్యాదు చేయడానికి ముందు తన భర్త రాక కోసం వేచి ఉండమని ఆమె అత్త చెప్పిందని ఆరోపించారు. విచిత్రమేమిటంటే, పిడబ్ల్యు.1 లేదా పిడబ్ల్యు.3 లేదా ఆమె బంధువులు ఎవరూ ఈ విషయాన్ని బాధితురాలి భర్త/పిడబ్ల్యు.4/ భర్తకు తెలియజేయలేదు, సంఘటన జరిగిన సమయంలో అతను కర్ణాటకలోని

చిక్కబళ్లాపూర్ లో పనిచేస్తున్నట్లు పేర్కొన్నాడు. సదరు వ్యక్తి ఎవరనే విషయాన్ని వెల్లడించలేకపోతున్నారు. ఈ పరిస్థితులు ఈ ఘటనకు సంబంధించి తీవ్ర అనుమానాలను రేకెత్తిస్తున్నాయి. పిడబ్ల్యు.1ను పిటిషనర్ వేధింపులకు గురిచేసి, ఫిర్యాదు చేయడానికి తన భర్త ఇంటికి తిరిగి వస్తాడని ఆమె ఎదురుచూస్తుంటే, ఆమె వెంటనే సంఘటనను అతనికి తెలియజేయడం చాలా సహజం. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క ఈ కోణాన్ని ట్రయల్ జడ్జి కప్పిపుచ్చారు, అతను పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 యొక్క వెర్షన్ పై యాంత్రికంగా ఆధారపడి అప్పీలుదారునిపై నేరాన్ని కనుగొన్నాడు.

11. లైంగిక దాడికి గురైన బాధితురాలికి తగిన జాగ్రత్తలు, క్రమశిక్షణతో వ్యవహరించాలని చట్టంలో నిర్ణయించారు. చిన్న చిన్న తేడాలు లేదా అస్థిరతలు ఆమె వెర్షన్ ను తోసిపుచ్చడానికి కారణం కాకూడదు. ఏదేమైనా, ఆమె వాదన నిజమని నిర్ధారణకు రావడానికి ముందు, కేసు యొక్క విస్తృత సంభావ్యతలకు వ్యతిరేకంగా బాధితురాలి వెర్షన్ను పరిశీలించడం కూడా కోర్టు యొక్క విధి. బాధితురాలి యొక్క సహజ ప్రవర్తన ఆమె వాదన యొక్క వాస్తవికతను మదింపు చేసేటప్పుడు కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ముఖ్యమైన అంశం. ప్రస్తుత ఉదంతం దాని పుట్టుకకు సంబంధించి, సంఘటన జరిగిన వెంటనే బాధితురాలి ప్రవర్తనకు సంబంధించి తీవ్రమైన, తీవ్రమైన అనుమానాలను రేకెత్తిస్తోంది. మొదటిది, ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంలో 13 రోజులు ఆలస్యం అవుతుంది. అటువంటి జాప్యం యొక్క వివరణ అస్థిరంగా మరియు విశ్వసనీయంగా లేదు. ఇంతకు ముందు చర్చించినట్లుగా, పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 లు భర్త /పిడబ్ల్యు.4 ఇంటికి వచ్చే వరకు వేచి చూస్తున్నామని చెప్పగా, పిడబ్ల్యు.3, అత్త సలహా మేరకు, ఆ సాక్షి (పిడబ్ల్యు.3) పూర్తి భిన్నమైన చిత్రాన్ని ఇచ్చింది. పిటిషనర్ తమను బెదిరించారని, అందుకే ఫిర్యాదు చేయడంలో జాప్యం జరిగిందని ఆమె పేర్కొన్నారు. వివరణలో అసంబద్ధత కేసు పుట్టుకకు సంబంధించి తీవ్రమైన అనుమానాన్ని రేకెత్తిస్తుంది. అంతేకాక, పిడబ్ల్యు.1 వెంటనే తన భర్తను సంప్రదించి సంఘటన గురించి ఎందుకు చెప్పలేదో వివరణ లేదు. ఈ విషయం తనకు

ఎవరో (పేరు తెలియని వ్యక్తి) ద్వారా తెలిసిందని, బాధితురాలు లేదా అతని కుటుంబ సభ్యుల నుంచి కాదని ఆమె భర్త పీడబ్ల్యూ.4 పేర్కొన్నారు.

12. ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో ఈ బలహీనతలు పార్టీల మధ్య శత్రుత్వానికి అంగీకరించిన సాక్ష్యాల నుండి పరీక్షించబడినప్పుడు మరింత పెరుగుతాయి. ఈ ఘటన జరగడానికి 7 రోజుల ముందు పందులు పంటను నాశనం చేయడంపై ఇరు కుటుంబాల మధ్య వివాదం తలెత్తింది. బాధితురాలిని, ఆమె కుటుంబ సభ్యులను పోలీసులు పిలిపించారు. ఈ విషయంలో రాజీ పడ్డారని ఆరోపించారు. ఏదేమైనా, ఆమె భర్త పిడబ్ల్యు.4 వచ్చిన తరువాత బాధితురాలు మరియు ఆమె కుటుంబ సభ్యులు పిటిషనర్ను తప్పుగా ఇరికించడానికి ప్రేరేపించి ఉండవచ్చు. ఈ కోణం నుంచి పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారునికి అనుమానం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొడిగించవచ్చు మరియు అతనిపై మోపిన అభియోగాల నుండి నిర్దోషిగా విడుదల చేయవచ్చని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను. ఈ విధంగా అప్పీలుదారుని శిక్ష, శిక్షను పక్కన పెడతారు. అప్పీలుకు అనుమతి ఉంది. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 437ఏ ప్రకారం 30 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత పిటిషనర్ ను బెయిల్ బాండ్ నుంచి విడుదల చేస్తారు.

13. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ అప్పీలులో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు మూసివేయబడతాయి.

జోయ్ మాల్యా బాగ్చి, జె.

తేది: 25-01-2021.

Dsh