



2023:APHC:9903

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఏప్రిల్ నాల్గవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 588 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

1. సారంగం దయాకర్ రావు, -

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, రెవ్ బై పిపి, -

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: డి.సంగీతారెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.588 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

సారంగం దయాకర్ రావు, ఎస్సై పద్మనాభరావు,32 సంవత్సరాలు, హిందూ-2 వీధి,
హరనాథపురం, నెల్లూరు.



2023:APHC:9903

.... అప్పీలుదారు

వర్సెస్

ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ అమరావతి హైకోర్టు.

.... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 04.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు+

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.588 ఆఫ్ 2009% 04.04.2023#

మధ్య:

సారంగం దయాకర్ రావు, ఎస్సై పద్మనాభరావు,32 సంవత్సరాలు, హిందూ-2 వీధి,
హరనాథపురం, నెల్లూరు.

.... అప్పీలుదారు

వర్సెస్



2023:APHC:9903

ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ అమరావతి హైకోర్టు.

.... ఉత్తరవాది

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ షేక్ మహమ్మద్. శ్రీమతి డి.సంగీతారెడ్డి తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది ఇస్మాయిల్ వాదనలు వినిపించారు. నేర్చుకున్న సలహా.

↑ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు, ప్రముఖ న్యాయవాది, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపు న్యాయవాది

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2011) 12 ఎస్సీసి 408
2. (2009) 16 ఎస్సీసి 35
3. CRL.A.నెం.189 ఆఫ్ 2001, Dt.03.07.2003
4. (2004) 4 SCC 470

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.588 ఆఫ్ 2009

తీర్పు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 374 (2) కింద (సంక్షిప్తంగా, "సి.ఆర్.పి.సి") ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును 2007 సెషన్స్ కేసు నెం.103 లో నిందితుడైన అప్పీలుదారుడు నెల్లూరులోని నాల్గవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) యొక్క పైలుపై దాఖలు చేశాడు



(సంక్షిప్తంగా, "అదనపు సెషన్స్ జడ్జి"), 23.05.2009 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ, అదనపు సెషన్స్ జడ్జి భారతీయ శిక్షాస్ఫూతి, 1860 లోని సెక్షన్లు 498-ఎ మరియు 304-బి (సంక్షిప్తంగా, "ఐపిసి") కింద అభియోగాలకు పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించారు, శిక్ష పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించారు, ఆపై అతనికి ఒక (1) సంవత్సరం కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.1 జరిమానా విధించారు. సెక్షన్ 498-ఎ ఐపిసి కింద అభియోగానికి మూడు నెలల సాధారణ జైలు శిక్ష మరియు సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద అభియోగానికి ఆరు నెలల సాధారణ జైలు శిక్షను అనుభవించడానికి ఏడు (7) సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.3,000/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పు ఇచ్చింది. అదే తీర్పులో అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి 498-ఎ, 304-బి ఐపిసి సెక్షన్ల కింద నిందితులు నెం.2, 3 దోషులు కాదని నిర్ధారించి, సెక్షన్ 235(1) సిఆర్ పిసి కింద వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు.

2. ఈ క్రిమినల్ అప్పీలులోని పక్షాలను ఇకపై ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా, సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

3. నెల్లూరు రూరల్ పోలీస్ స్టేషన్లో 2006 నాటి క్రైమ్ నెం.16కు సంబంధించి నెల్లూరులోని నాల్గవ అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఆఫ్ ఫస్ట్ క్లాస్ (సంక్షిప్తంగా "ది లెర్నింగ్ మేజిస్ట్రేట్") పైలుపై 2006 పి.ఆర్.సి నెం.92 నుండి 2007 సెషన్స్ కేసు నెం.103 ఉద్భవించింది.

4. పై క్రైమ్ లో నెల్లూరు రూరల్ సబ్ డివిజన్ సబ్ డివిజనల్ పోలీస్ ఆఫీసర్ దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ లోని అంశాల ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్లుప్తంగా ఇలా ఉంది.

ఏ-1 నెల్లూరు హరినాథపురం రెండో వీధిలో నివాసం ఉంటున్నాడు. ఏ-2, ఏ-3 నెల్లూరు జిల్లా కోట వాసులు. ఏ-1, ఏ-2, ఏ-3 భార్యాభర్తల కుమారుడు. మృతురాలి పేరు సారంగం అనురాధ చనిపోయే సమయానికి హరినాథపురంలో నివాసం ఉంటున్నారు. ఆమె ఏ-1కు భార్య, ఏ-2, ఏ-3లకు కోడలు. చనిపోయే ముందు ఆమెను ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు వరకట్న వేధింపులకు గురిచేశారు. 22.01.2006 ఉదయం 11.00 గంటలకు నెల్లూరు నగర శివారు



వెంకటేశ్వరపురం సమీపంలోని పెన్నా నదిలో దూకి మరణించింది. ఎల్లట్ల్యూ.1 - మండవ రాణి, నెల్లూరు టౌన్ నివాసి మరియు 1 వ డివిజన్ కార్పొరేటర్, వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు.

నెల్లూరు జిల్లా కొడవలూరు మండలం గుండాలమ్మపాలెంకు చెందిన కె.రవీంద్రబాబు, ఎల్లట్ల్యూ.7- కె.సుజాత ఆటో నడుపుకుంటూ హైదరాబాద్లో స్థిరపడ్డారు. వీరికి ఎల్.వి.8 - కె.రాజా శేఖర్ అనే కుమారుడు, అనురాధ అనే కుమార్తె ఉన్నారు. వీరు 28.01.2004న గూడూరు పట్టణంలోని డీఎస్ ఆర్ కమ్యూనిటీ హాల్ లో ఏ-2, ఏ-3 తదితరుల సమక్షంలో ఏ-1తో తమ కుమార్తె వివాహం జరిపించారు. నిందితులంతా డిమాండ్ చేయడంతో వారికి రూ.60వేలు కట్టం, 14 సవర్ల బంగారం ఇచ్చారు. నిందితుడికి రూ.15 వేల నగదును కూడా ఇంటి సామగ్రి కోసం చెల్లించారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.11 - పి.రమేష్ బాబు, ఎల్.డబ్ల్యూ.12 - సారంగం అంజనీ కుమార్ ల వివాహాన్ని సెటిల్ చేశారు. వివాహానంతరం మృతుడు ఏ-1లో చేరాడు. ఏ-1, మృతుడు ఏ-2, ఏ-3తో పాటు వారి కుమార్తెతో కలిసి నెల్లూరులోని హరినాథపురంలో అద్దె ఇంట్లో ఉంటున్నారు. పెళ్లయిన మూడు, నాలుగు నెలలకే ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు మృతురాలి తల్లిదండ్రుల నుంచి అదనపు కట్టం కావాలని డిమాండ్ చేయడం ప్రారంభించారు. మరింత కట్టం కోసం ఆమెను మానసికంగా, శారీరకంగా వేధించారు. హైదరాబాద్ లోని తన తల్లిదండ్రుల ఇంటికి వెళ్లినప్పుడల్లా ఎల్ డబ్ల్యూ.6, 7, ఆమె తల్లిదండ్రులు, ఆమె సోదరుడు ఎల్ డబ్ల్యూ.8కు ఈ విషయాన్ని చెప్పేది. 2004లో ఆమె గర్భం దాల్చినప్పుడు ఎల్లట్ల్యూ.6 నిందితుడికి అదనపు కట్టంగా రూ.10,000 చెల్లించింది. మృతురాలు మగబిడ్డకు జన్మనిచ్చిన తర్వాత కూడా నిందితులు ఆమెను వరకట్ట వేధింపులకు గురిచేశారు. మే, 2005లో ఎల్ డబ్ల్యూ.6 మరో రూ.10,000/- మొత్తాన్ని నిందితులకు చెల్లించింది. ఆ తర్వాత ఏ-2, ఏ-3 తమ నివాసాన్ని స్వస్థలం కోటకు మార్చారు. ఏ-1, మృతుడు అదే హరినాథపురంలో నివాసం ఉంటున్నారు.

ఎల్లట్ల్యూ.6, 7 తమ కుమారుడి వివాహాన్ని అనగా ఎల్లట్ల్యూ.8, ఏ-1లు నిర్ణయించినప్పుడు, ఏ-1 మృతురాలిని ఆమె తల్లిదండ్రుల నుండి రూ.1,00,000/- తీసుకురావాలని డిమాండ్ చేయడం ప్రారంభించింది. 21.01.2006న ఎల్.డబ్ల్యూ.6 బిట్రగుంటకు వచ్చి తన కుమారుడి వివాహాన్ని నిశ్చయించారు. ఆ సమయంలో మృతుడు తనకు ఫోన్ చేసి లక్ష రూపాయలు తీసుకురావాలని



ఏ-1 డిమాండ్ చేశాడని చెప్పాడు. ఎల్ డబ్ల్యూ.6 22.01.2006న హైదరాబాద్ కు తిరిగి వచ్చింది. మళ్ళీ బాధితురాలు ఎల్లబ్ల్యూ.6కు ఫోన్ చేసి ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు లక్ష రూపాయలు కావాలని వేధిస్తున్నారని, కొడుతున్నారని చెప్పింది. అదే రోజు ఉదయం 10.30 గంటలకు ఎల్ డబ్ల్యూ.8కు ఏ-1 ఫోన్ చేసి డబ్బుల కోసం మృతుడిని హైదరాబాద్ కు పంపుతున్నానని చెప్పాడు. 22.01.2006 ఉదయం 10.00 గంటలకు తల్లిదండ్రుల నుంచి రూ.లక్ష నగదు తీసుకురావడానికి ఏ-1 మృతురాలిని బలవంతంగా ఇంటి నుంచి హైదరాబాద్ కు పంపించాడు. ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకట్న వేధింపుల నుంచి తప్పించుకునేందుకు గత్యంతరం లేకపోవడంతో ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయి పెన్నా బ్రిడ్జి వద్దకు వెళ్లి ఉదయం 11 గంటల సమయంలో నదిలో దూకి ఆత్మహత్యకు పాల్పడ్డాడు.

ఎల్.డబ్ల్యూ.4 - షేక్ దస్తగిరి ఈ సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూశాడు. విషయం తెలుసుకున్న ఎల్ డబ్ల్యూ.1 - మండవ రాణి, ఎల్ డబ్ల్యూ.2 - కాటంగరి బాలకృష్ణ, ఎల్ డబ్ల్యూ.3 - షేక్ ఖలీల్ బాషా సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుని మృతదేహాన్ని నది నీటి నుంచి బయటకు తీశారు. అదే రోజు మధ్యాహ్నం 3.30 గంటలకు ఎల్లబ్ల్యూ.1 నెల్లూరు రూరల్ ఎస్ఐకి లిఖిత పూర్వకంగా ఫిర్యాదు చేశారు. నెల్లూరు రూరల్ ఎస్ ఐ ఎల్ డబ్ల్యూ.23 2006 క్రెం నెం.16లో సెక్షన్ 174 సీఆర్ పీసీ కింద కేసు నమోదు చేసి ఎఫ్ ఐఆర్ జారీ చేశారు. విషయం తెలుసుకున్న ఎల్లబ్ల్యూ.6 నుంచి 8 వరకు మృతుడి తల్లిదండ్రులు, సోదరుడు, బంధువులు నెల్లూరుకు చేరుకుని నెల్లూరు ప్రభుత్వాసుపత్రిలో మృతదేహాన్ని చూశారు.

ఎల్ డబ్ల్యూ.23 - ఎస్ ఐ ఆఫ్ పోలీస్ మరియు ఎల్ డబ్ల్యూ.24 - కె.వీరారెడ్డి, సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి, సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించి, సాక్షులందరినీ విచారించారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.18 - వై.భాస్కర్ నాయుడు, మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్ (ఎమ్మార్వో) 23.01.2006న మధ్యాహ్నం 01:00 గంటలకు ఎల్ డబ్ల్యూ.15 - కె.వెంకట మహేష్, ఎల్.డబ్ల్యూ.16 - కె.శ్రీనివాసరావుల సమక్షంలో మృత దేహంపై విచారణ జరిపి ఎల్ డబ్ల్యూ.1 నుంచి 3 వరకు పరిశీలించారు. అనంతరం మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం నిమిత్తం తరలించారు.

ఎల్ డబ్ల్యూ.ఎస్ 19, 20 వైద్యాధికారులు పోస్టుమార్టం నిర్వహించి నీటమునిగి ఊపిరాడక మృతి చెందినట్లు నిర్ధారించారు. 28.01.2006న ఉదయం 08:50 గంటలకు. ఏ-1ను నెల్లూరు రూరల్ ఎస్ ఐ ఎల్ డబ్ల్యూ.24 ఎదుట హాజరుపరిచారు. అవసరమైన అరెస్టు ప్రక్రియను అనుసరించిన



తరువాత, ఎల్లబ్ల్యూ.24 నిందితుడిని తన కార్యాలయంలో అరెస్టు చేసి రిమాండ్కు పంపింది. ఆ తర్వాత ఏ-2, ఏ-3 విమానాలు 12.04.2006న సుప్రీంకోర్టులో లొంగిపోయాయి. అందుకే చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

మేజిస్ట్రేట్ చార్జిషీటును పరిగణనలోకి తీసుకుని 2006 పీఆర్సీ నెం.92గా పేర్కొన్నారు. నిందితులు హాజరైన తర్వాత, సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద ఫార్మాలిటీస్ పూర్తి చేసిన తర్వాత 2006 పీఆర్సీ నెం.92ను సెషన్స్ కోర్టుకు కట్టబెట్టి, ఆ తర్వాత దాన్ని 2007 ఎస్సీ నెం.103గా నమోదు చేసి అదనపు సెషన్స్ జడ్జికి అప్పగించారు.

6. నిందితులు నెల్లూరు అదనపు సెషన్స్ జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) ముందు హాజరైన తర్వాత 498-ఎ, 304-బి ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద అభియోగాలను రూపొందించి నిందితులకు తెలుగులో వివరించారు.

7. విచారణ సమయంలో, ప్రాసిక్యూషన్ తరపున దిగువ కోర్టు ముందు, పిడబ్ల్యూ.1 నుండి 18 వరకు పరిశీలించబడింది మరియు ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-16 వరకు మార్క్ చేయబడింది. ఇంకా, పిడబ్ల్యూ.5, 6 మరియు 7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-4 వరకు గుర్తించబడ్డాయి. ఇంకా ఎంవోలు.1 నుంచి 7 వరకు మార్క్ చేశారు.

8. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి నిందితులను సెక్షన్ 313 సీఆర్పీసీ కింద విచారించారు, దీనికి వారు వాటిని ఖండించారు మరియు ఎటువంటి డిఫెన్స్ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు.

9. అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ఇరుపక్షాల వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత ఏ-2, ఏ-3లను దోషులుగా నిర్ధారించి సెక్షన్ 235(1) సీఆర్పీసీ కింద నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు. 498-ఎ, 304-బి ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద ఏ-1 నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించిన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి పై విధంగా శిక్ష విధించారు.

10. తనను 498-ఎ, 304-బి ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద దోషిగా నిర్ధారిస్తూ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ విజయవంతమైన నిందితుడు (ఎ-1) ప్రస్తుత అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.



11. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు:

1) సెక్షన్ 498-ఎ ఐపిసి అర్డంలో ఎ-1 మృతురాలిని మానసిక మరియు శారీరక వేధింపులకు గురిచేసి క్రూరత్వానికి గురి చేసేందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా?

2) పిటిషనర్ (ఎ-1) చేతిలో బాధితురాలికి జరిగిన వేధింపుల కారణంగానే ఆమె మృతి వరకట్టు మరణమని కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా?

3) కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిందితులపై 498-ఎ, 304-బి ఐపిసి సెక్షన్ల కింద అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేసిందా?

12. పాయింట్ నెం.1, 2 & 3:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి డి.సంగీతారెడ్డి తరపు న్యాయవాది శ్రీ షేక్ మహమ్మద్ ఇస్మాయిల్ వాదనలు వినిపిస్తూ, పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు, మృతుడి తల్లిదండ్రులు మరియు అన్నయ్య యొక్క ఆసక్తిగల సాక్ష్యం ఆధారంగా పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా కింది కోర్టు శిక్షా ఉత్తర్వులను నమోదు చేసేందని వాదించారు. కింది కోర్టు కూడా పి.రమేష్ బాబు - పి.డబ్ల్యు.9 యొక్క సాక్ష్యంపై ఆధారపడింది, అతను కూడా ఈ కేసులో ఆసక్తి కనబరిచాడు. ఖచ్చితంగా, పిడబ్ల్యు.ఎస్.5 నుండి 7 యొక్క సాక్ష్యం సహజంగా వినబడుతుంది. అదనపు కట్నం చెల్లించాలని మృతుడి తల్లిదండ్రులు, సోదరుడిని ఏ-1 డిమాండ్ చేసింది కాదు. ఏ-2, ఏ-3లను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ తీర్పు వెలువరించిన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి పిటిషనర్ ను దోషిగా తేల్చారు. ఏ-1 చేతిలో మృతుడికి శారీరకంగా, మానసికంగా జరిగిన వేధింపులను రుజువు చేయడానికి ఆధారాలు లేవు. ఏ-2, ఏ-3 విమానాలు ఏ-1తో పాటు నివసించేవని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించగా, సాక్ష్యాల్లో ఏ-2, ఏ-3 నెల్లూరు జిల్లా కోటలో నివసిస్తున్నట్లు అంగీకరించారు. మృతులు, ఏ-1 నెల్లూరు జిల్లా హరినాథపురంలో నివాసం ఉంటున్నారు. కాబట్టి, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు తప్పుడు ఆరోపణలతో ఉంది. వివాహ సమయంలో వరకట్నం, గృహోపకరణాలు, బంగారం మొదలైనవి చెల్లించే ఆర్థిక స్తోమత పిడబ్ల్యు.5, 6లకు లేదని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు రుజువు చేశాయి మరియు పిడబ్ల్యు.5 మరియు



6 ద్వారా వివాహానికి సంబంధించి బంగారు ఆభరణాలను కొనుగోలు చేసినట్లు రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదు. వాస్తవానికి ఏ-1, ఏ-1 కుమారుడి జన్మదిన వేడుకలను ఏ-2, ఏ-3లు నిర్వహించాయని, వాటిని పరిశీలించేందుకు కింది కోర్టు ముందు ఫోటోలు ఉన్నాయని తెలిపారు. పొరుగున ఉన్న సాక్షులు అంటే పిడబ్ల్యు.8, 17 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ ఇతర స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించలేదు. నివేదిక ఇవ్వడంలో జాప్యం జరిగినా ట్రయల్ కోర్టు దాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. డిమాండ్, వరకట్నం వంటి అస్పష్టమైన ఆరోపణలతో ఏ-1 మృతుడిని క్రూరత్వం, వేధింపులకు గురిచేశాడనే బట్టతల వెర్షన్, లక్ష రూపాయల భారీ మొత్తాన్ని తీసుకువచ్చారన్న అస్పష్టమైన ఆరోపణలు తప్ప, హైకోర్టు ముందు నమ్మదగిన ఆధారాలు లేవు. భౌతిక అంశాలపై పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 యొక్క సాక్ష్యంలో మెరుగుదలలు ఉన్నాయి మరియు ట్రయల్ కోర్టు వాటిని పరిశీలించడంలో విఫలమైంది. ప్రమాదవశాత్తు కిందపడి మృతి చెందాడని ఏ-1 కోర్టు ముందు వాదించారు. అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను అభినందించలేదు మరియు అప్పీలుదారు/ఏ-1ను నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి బదులుగా అప్పీలును అనుమతించే అవకాశం ఉంది. పిటిషనర్ తన వాదనలకు మద్దతుగా అతని తరపు న్యాయవాది, గురుదీప్ సింగ్ వర్సెస్ సుప్రీంకోర్టులోని తీర్పులపై ఆధారపడి ఉంటారు. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 1, రమణ్ కుమార్ వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం 2 మరియు జి.ఎం.రవి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ పూర్వపు హైకోర్టు తీర్పు. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం 3.

1 (2011) 12 ఎస్ సిసి 408

2 (2009) 16 ఎస్ సిసి 35

3 సి.ఆర్.ఎల్.ఎ. నెం.189 ఆఫ్ 2001, Dt.03.07.2003

13. ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు వాదనలు వినిపిస్తూ, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించడంలో ట్రయల్ కోర్టు శ్రద్ధ వహించిందని, ఆ ప్రక్రియలో ఏ-2, ఏ-3లకు అనుమానాల ప్రయోజనాన్ని అందించిందని వాదించారు. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు మరియు మృతుడు మరియు ఏ-1 మధ్య వివాహానికి మధ్యవర్తిత్వం వహించిన



మధ్యవర్తి యొక్క సాక్ష్యాలను ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా నమ్మింది. పిడబ్ల్యూ.5 నుండి 7 వరకు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పూర్తిగా మద్దతు ఇచ్చారు. పి.రమేష్ బాబు (పిడబ్ల్యూ.9) అనే మధ్యవర్తి కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇచ్చాడు. మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకోవడం వల్ల మరణించాడని, దీనికి ప్రాసిక్యూషన్ భారీ మౌఖిక సాక్ష్యాలను సమర్పించింది. ప్రమాదవశాత్తూ కిందపడి చనిపోయారన్న ఏ-1 వాదన అస్సలు రుజువు కాలేదు. మృతురాలికి పెళ్లైన రెండేళ్లలోపే మృతి చెందింది. చనిపోయే సమయానికి ఏ-1తో పాటు మృతురాలు నివసిస్తోంది. మృతుడు ఆత్మహత్యకు పాల్పడిన పరిస్థితులను ఏ-1 వెల్లడించలేదు. మరోవైపు ఏ-1 చేతిలో వేధింపులు తాళలేకనే మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకుందని ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారాలు సేకరించింది. అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు మరియు అటువంటి అప్పీల్ కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉన్నందున శిక్ష విధించారు.

14. మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్నాడని తెలుసుకున్న పిడబ్ల్యూ.1 నెల్లూరు 1వ డివిజన్ కార్పొరేటర్ పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. పిడబ్ల్యూ.2 అనే వ్యక్తి డెడ్ బాడీని నది నీటి నుండి తొలగించమని పిడబ్ల్యూ.1 కోరింది మరియు అతని ప్రకారం, అతను మృతుడి మృతదేహాన్ని నది నీటి నుండి తొలగించాడు. పిడబ్ల్యూ.3 అనే ఆటో డ్రైవర్ పెన్నా నదిలోకి ఓ మహిళ దూకడాన్ని ప్రత్యక్షంగా చూశానని చెప్పాడు. 22.01.2006న మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్న విషయం తెలుసుకున్న ఏ-1కు పిడబ్ల్యూ.4 అన్న. పిడబ్ల్యూ.5 మరియు 6 తండ్రి మరియు తల్లి మరియు పిడబ్ల్యూ.7 మృతుడికి అన్నయ్య. ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతు ఇవ్వని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించిన సాక్షి పిడబ్ల్యూ.8. ఏ-1 మరియు మరణించిన వారి మధ్య వివాహానికి అతను మరియు ఇతరులు మధ్యవర్తిత్వం వహించారనే వాస్తవాన్ని నిరూపించడానికి మరియు వివాహ సమయంలో ఇచ్చిన కట్నం గురించి మాట్లాడటానికి ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యూ.9 ను పరిశీలించింది. నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని పోలీసులు పరిశీలించడానికి పిడబ్ల్యూ.10 పంచాయితీదారు. పిడబ్ల్యూ.11 ఇన్వెస్టిగేట్ పంచాయితీదారు. పిడబ్ల్యూ.12 అప్పటి ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్, అతను మృతుడి మృతదేహంపై విచారణ నిర్వహించాడు. పిడబ్ల్యూ.13 మెడికల్ ఆఫీసర్ మృతుడి మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించారు. పిడబ్ల్యూ.14 మృత దేహంపై ఫోటోలు తీసిన ఫోటోగ్రాఫర్. పిడబ్ల్యూ.15 పోలీసు



కానిస్టేబుల్ మృతుడి మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం పరీక్షల కోసం వైద్యాధికారి వద్దకు తీసుకెళ్లారు. పిడబ్ల్యు.16 అప్పటి పోలీసు ఎస్ఐ, అతను పిడబ్ల్యు.1 నివేదికను సెక్షన్ 174 సిఆర్పిసి కింద కేసుగా నమోదు చేశాడు మరియు దర్యాప్తులో తన పాత్ర గురించి మాట్లాడాడు. పిడబ్ల్యు.17 మృతుడి ఇంటికి పొరుగున ఉంది, అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పిడబ్ల్యు.18 ఈ కేసులో ఎస్ఐపిఓ మరియు దర్యాప్తు అధికారిగా ఉన్నారు.

15. ఏ-1కు ఏ-2, ఏ-3లకు ఉన్న సంబంధంపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. ఏ-2, ఏ-3లను నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. మృతుడికి, ఏ-1కు మధ్య వివాహం వివాదంలో లేదు. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు మృతుడి తండ్రి, తల్లి మరియు సోదరుడు ఉన్నారు. ఏ-1 చేతిలో మృతుడి పట్ల జరిగిన క్రూరత్వం, అదనపు వరకట్నం కోసం మరింత వేధింపులు, దుర్వినియోగం గురించి చెప్పాలంటే, మృతుడి బంధువులు పిడబ్ల్యు.5 నుంచి 7 వరకు, మృతుడికి, ఏ-1కు మధ్య వివాహానికి మధ్యవర్తిత్వం వహించిన మధ్యవర్తి పిడబ్ల్యు.9 ఆధారాలు ఉన్నాయి. 498-ఎ, 304-బి ఐపిసి సెక్షన్ల కింద ఏ-1ను దోషిగా నిర్ధారిస్తూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసును కోర్టు సమర్పించింది.

16. సెక్షన్ 498-ఎ ఐపిసి ప్రకారం వివాహిత మహిళను భర్త లేదా భర్త బంధువు క్రూరత్వానికి గురిచేయడం మరియు క్రూరత్వం అంటే స్త్రీని ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించే లేదా మహిళ యొక్క ప్రాణానికి, అవయవానికి లేదా ఆరోగ్యానికి తీవ్రమైన గాయం లేదా ప్రమాదాన్ని కలిగించే స్వభావం ఉన్న ఏదైనా ఉద్దేశపూర్వక ప్రవర్తన లేదా ఆమెను లేదా సంబంధిత వ్యక్తిని బలవంతం చేసే ఉద్దేశ్యంతో అటువంటి వేధింపులు ఉన్నప్పుడు. ఏదైనా ఆస్తి లేదా విలువైన భద్రత కోసం ఏదైనా చట్టవిరుద్ధమైన డిమాండ్ ను తీర్చడానికి ఆమె.

17. సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నేరం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, వివాహమైన ఏడేళ్లలోపు ఏదైనా కాలిన గాయాలు లేదా శారీరక గాయం వల్ల లేదా సాధారణ పరిస్థితులలో కాకుండా ఇతరత్రా సంభవించే స్త్రీ మరణం సంభవించాలి మరియు ఆమె మరణానికి ముందు ఆమె భర్త లేదా ఎవరైనా బంధువు నుండి క్రూరత్వం లేదా వేధింపులకు గురయ్యారు. లేదా ఏదైనా కట్నం డిమాండ్ కు సంబంధించి.



18. ఏ-1 నుంచి వేధింపులు తాళలేక మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకుందని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు. ఆమె మరణానికి ఏ-2, ఏ-3 కూడా కారణమని దర్యాప్తు అధికారి ఆరోపించినప్పటికీ కింది కోర్టు వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించడం వేరే కోణం. కాబట్టి, ఈ అప్పీల్ పరిధి కేవలం ఏ-1 పై ఆరోపణలను నిర్ణయించడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది.

19. ఐపీసీ సెక్షన్లు 498-ఎ, 304-బిలోని ముఖ్యమైన అంశాల దృష్ట్యా మృతుడి మరణం ఆత్మహత్య వల్ల జరిగిందా, సాధారణ పరిస్థితుల్లో కాకుండా వేరే విధంగా జరిగిందా అనే విషయాన్ని ఈ కోర్టు నిర్ణయించాలి.

20. పీడబ్ల్యూ.1 1, నెల్లూరు 1వ డివిజన్ కార్పొరేటర్లు ఏ-1 నుంచి ఏ-3తో పాటు మృతుడి గురించి తెలియదు. 22.01.2006 మధ్యాహ్నం 12.00 గంటలకు ఓ మహిళ పెన్నా నదిలో పడిపోయిన విషయం ఆమెకు తెలిసింది. ఆ తర్వాత తాను ఉన్న ప్రాంతానికి 4, 5 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉన్న పెన్నా నది వద్దకు వెళ్లగా సదరు మహిళ పెన్నా నదిలో దూకిందని, ఆమెను నీటి నుంచి రక్షించలేదని సమాచారం అందింది. ఆ తర్వాత ఆ మహిళను నదీ జలాల్లో నుంచి బయటకు తీయాలని ఎల్ డబ్ల్యూ.2 (బాలకృష్ణ, ఎల్ డబ్ల్యూ.3) ఖలీల్ బాషాను కోరగా వారు నదీ జలాల్లోకి దూకి మహిళను బయటకు తీశారు. అప్పుడు సమయం 01:30 గంటలు. ఈ విషయాన్ని ఎక్స్ పీ-1 రిపోర్టు ద్వారా ఆమె పోలీసులకు తెలియజేసింది. అనంతరం మృతురాలి వివరాలు తెలుసుకున్నారు. ఎక్స్ పీ-2లో మృతుడి నెగెటివ్ ఉన్న నాలుగు ఫోటోలు ఉన్నాయి. రిపోర్టు వచ్చిన రోజు పోలీసులు ఆమెను విచారించారు.

21. నేరం జరిగిన ప్రాంతానికి సమీపంలో ఉన్న వంతెన ఉత్తరం నుంచి దక్షిణం వైపు వెళ్తోందని, పొడవు 2 కిలోమీటర్లు ఉండొచ్చని డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా తెలుసుకున్నారు.

22. పెన్నా నది నీటి నుంచి మృతదేహాన్ని తొలగించిన వ్యక్తుల్లో పీడబ్ల్యూ.2 ఒకరని, 22.01.2006న మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు పీడబ్ల్యూ.1 తనకు పెన్నా నదికి రమ్మని ఒక మాట పంపి, ఆ తర్వాత పెన్నా నది వద్దకు వెళ్లగా సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఓ మహిళ మృతదేహాన్ని నీటి



నుంచి తొలగించాలని పీడబ్ల్యూ.1 తనతో పాటు ఖలీల్ బాషా అనే వ్యక్తిని కోరింది. అనంతరం తాను, ఖలీల్ బాషా పెన్నా నదిలోకి దూకి మృతదేహాన్ని నీటిలో నుంచి బయటకు తీశారు . డెడ్ బాడీ ఫోటోలను గుర్తించగలడు. ఎక్స్ పి-2లో మృతదేహం యొక్క 4 ఛాయాచిత్రాలు ఉన్నాయి. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పీడబ్ల్యూ.1 ప్రోద్బలంతో ఖలీల్ బాషా అనే వ్యక్తి సహాయంతో పీడబ్ల్యూ.2 మృతదేహాన్ని తొలగించడంపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. పీడబ్ల్యూ.1 నిందితుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో కూడా పెన్నా నది నుంచి మృతదేహాన్ని తొలగించడంపై వివాదం చేయలేదు.

23. పెన్నా నదిలో మృతుడు దూకిన ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా ఉన్న పీడబ్ల్యూ.3 సాక్ష్యాధారాల విషయానికి వస్తే తాను ఆటోడ్రైవర్ని సాక్ష్యం చెప్పాడు. 22.01.2006 ఉదయం 11.00 లేదా 11:30 గంటలకు వెంకటేశ్వరపురం నుంచి నెల్లూరు వైపు ప్రయాణికులతో తన సర్వీస్ ఆటోలో వస్తుండగా పెన్నా బ్రిడ్జిపై వారి ఆటో ఉండగా పెన్నా బ్రిడ్జిపై ఓ మహిళ కనిపించింది. ఇంతలో ఆటోలో ప్రయాణిస్తున్న ఓ ప్రయాణికుడు నదిలో దూకి కేకలు వేశాడు. పెన్నా బ్రిడ్జిపై ఉన్న మహిళ పెన్నా నది నీటిలో దూకడం చూశాడు. ఆటోను ఆపేందుకు ప్రయత్నించినా ఆటోలో ఉన్న ప్రయాణికులు ఆపొద్దని కోరారు. దీంతో ఆటో ఆపకుండా నెల్లూరు వైపు వెళ్ళాడు. నది నీటిలోకి దూకిన మహిళ లేత గులాబీ రంగు పంజాబీ దుస్తులు ధరించిందని, ఆమె వయస్సు సుమారు 25 సంవత్సరాలు అని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎక్స్ పి-2 కింద అతనికి చూపించిన ఫోటోలు నదీజలాల్లో దూకుతున్న మహిళ ఫోటోలు. ఆ రోజు సాయంత్రం పోలీసులు అతడిని విచారించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా వెంకటేశ్వరపురం సైడ్ బ్రిడ్జి ప్రవేశ ద్వారం నుంచి 100 అడుగుల దూరంలో పెన్నా బ్రిడ్జి నుంచి మహిళ దూకడం చూశానని చెప్పాడు. అతను పోలీసులకు ఎటువంటి రిపోర్ట్ చేయడానికి ఇష్టపడలేదు. నదీ జలాల్లోకి దూకిన మహిళను తాను చూడలేదని ఆయన ఖండించారు.

24. పీడబ్ల్యూ.4 మరెవరో కాదు అనురాధ - 22.01.2006 న పెన్నా నదిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకుందని సాక్ష్యం చెప్పిన ఎ-1 యొక్క అన్నయ్య. 22.01.2006న మధ్యాహ్నం 03.30 గంటలకు నెల్లూరు పట్టణంలో ఉండగా ఏ-1 భార్య చనిపోయినట్లు ఫోన్ వచ్చింది. అనంతరం పెన్నానది వద్దకు వెళ్లి చూడగా మృతదేహం కనిపించింది. పోలీసులు కూడా అక్కడే ఉన్నారు. అక్కడ జనం గుమిగూడారు. అనంతరం జరిగిన విషయాన్ని ఏ-2కు తెలియజేశాడు. అనురాధ



మృతి చెందిన విషయాన్ని హైదరాబాద్ లోని ఆమె సోదరుడికి తెలియజేశారు. పిడబ్ల్యు.4 యొక్క పై సాక్ష్యానికి, అతను ఎ-1 యొక్క అన్నయ్య తప్ప మరెవరో కాదు, ఆత్మహత్య సిద్ధాంతంపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతని సాక్ష్యం సవాలు చేయబడలేదు.

25. మృతురాలి తండ్రి పిడబ్ల్యు.5 వాంగ్మూలాన్ని పరిశీలిస్తే, ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు తన కుమార్తె నుంచి ఎక్కువ డబ్బు తీసుకురావాలని వేధిస్తున్నారని, ఏ-1 తన కుమార్తె కుమారుడిని పట్టించుకోవడం లేదని, మృతురాలి మరణానికి సంబంధించి తమకు సమాచారం అందిందని చెప్పారు. పెన్నా నదిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకుంది. అదనపు కట్నం కోసం తన కుమార్తెను నిందితులు వేధించడంతో తన కుమార్తె పెన్నానది నీటిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకుందని మృతురాలి తల్లి పిడబ్ల్యు.6 సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయి. పిడబ్ల్యు.7 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం మృతురాలి అన్న, ఆమె సోదరి నిందితుల వేధింపుల కారణంగానే ఆత్మహత్య చేసుకుంది. 22.01.2006న సాయంత్రం 4 గంటలకు పిడబ్ల్యు.4 తనకు ఫోన్ చేసి తన సోదరి పెన్నానది నీటిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకుందని చెప్పాడు.

26. పిడబ్ల్యు.5 నిందితుడు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో తన కుమార్తెను బిట్టగుంట నుంచి గుండాలమ్మపాలెంకు ఫోన్లో రమ్మని చెప్పాడని, అందుకు అనుగుణంగా ఆమె నెల్లూరు నుంచి గుండాలమ్మపాలెంకు వెళ్ళిందని చెప్పాడు. పై సూచనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. గుండాలమ్మపాలెం వెళ్ళుండగా తన కుమార్తె ప్రమాదవశాత్తు పెన్నా నదిలో పడిపోయిందన్న వాదనను ఆయన ఖండించారు. తన కుమార్తెను గుండాలమ్మపాలెంకు రమ్మని చెప్పానని, అందుకే తన కుమార్తె గుండాలమ్మపాలెంకు రావడంపై ఆరా తీయడానికి గుండాలమ్మపాలెం వెళ్ళానని, తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని ఆయన కొట్టిపారేశారు. తమ ప్రోద్బలంతోనే గుండాలమ్మపాలెం వెళ్ళుండగా ప్రమాదవశాత్తు పెన్నా నదిలో పడి మృతి చెందిందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా పిడబ్ల్యు.6 నిర్ధారించింది. పిడబ్ల్యు.7 కూడా పై సూచనను ఖండించింది.

27. మృతుడు ఎలా చనిపోయాడనే దానికి పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 సాక్షులు కాదు. కాబట్టి, మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి సంబంధించి కీలకమైన సాక్ష్యం పిడబ్ల్యు.3, ఆటో డ్రైవర్ సాక్ష్యం. ఆ రోజు



మృతుడు నదిలో దూకాడని పిడబ్బు.3 నిర్దిష్టంగా సాక్ష్యమిచ్చినప్పుడు, ఎక్స్ పి-2కు సంబంధించి మృతుడి మృతదేహాన్ని గుర్తించినప్పుడు, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో మృతుడు ప్రమాదవశాత్తు పడిపోవడం వల్ల మరణించాడని పిడబ్బు.3 కు ఏమీ సూచించబడలేదు. ఏ-1 సొంత సోదరుడైన పిడబ్బు.4కు సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలు కూడా మృతుడి ఆత్మహత్య విషయం తెలిసినదన్న కారణంతో అభిశంసనకు గురికాలేదు. పిడబ్బు.1 ముఖద్వారం నుండి సేకరించిన టోపోగ్రాఫిక్ వివరాలు నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సమీపంలో ఉన్న వంతెన ఉత్తరం నుండి దక్షిణానికి ప్రవహిస్తోందని, దాని పొడవు 2 కెఎంలు అని వెల్లడైంది. పెన్నా నదీతీరంలోకి నడుచుకుంటూ వెళ్లాల్సిన పరిస్థితి ఏ-1లో లేదు. మరోవైపు ఈ వంతెన 2 కిలో మీటర్ల పొడవుతో అవసరమైన పారాపెట్ గోడలతో నిర్మించారు. ముఖ్యంగా గుండాలమ్మపాలెంకు వెళ్తుండగా పెన్నానదికి ఎలా వెళ్తుందో ఏ-1కు అంతుచిక్కడం లేదు. కాబట్టి, పిడబ్బు.5 నుండి 7 వరకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో A-1 ద్వారా అంచనా వేయబడిన ప్రమాదవశాత్తూ పడిపోయే సిద్ధాంతం ఎటువంటి ఆధారం లేనిది. ఇది నిరాధారమైన డిఫెన్స్ తప్ప మరేమీ కాదు. పిడబ్బు.3 అనే ఆటోడ్రైవర్ అబద్ధపు మాటలు మాట్లాడటానికి కారణం లేకపోలేదు. మృతుడి మృతదేహానికి శవపరీక్ష నిర్వహించిన వైద్యాధికారి పిడబ్బు.13 సాక్ష్యాల ఆధారంగా మృతుడి మరణానికి గల కారణాలపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. నీటిలో మునిగిపోవడం వల్ల ఊపిరాడక మృతి చెందారని, ఎక్స్ పి-11 తుది నివేదిక అని పేర్కొన్నారు. కాబట్టి, నీటిలో మునిగిపోవడం వల్ల ఊపిరాడకపోవడమే మరణానికి కారణం. మృతుడు ప్రమాదవశాత్తు నదిలో పడిపోయాడా లేక నదిలో దూకాడా అనేది కీలకం. పైన చెప్పినట్లుగా ప్రమాదవశాత్తూ కిందపడి నదిలో పడిపోయాడన్న ఏ-1 వాదన ఏ కారణంతో నిలబడదు. ప్రమాదవశాత్తూ నదిలో పడి చనిపోయాడని పిడబ్బు.3 ముందు ఏ సిద్ధాంతాన్ని ముందుకు తెచ్చే సాహసం చేయలేదు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, మృతుడు ప్రమాదవశాత్తూ కిందపడి చనిపోయాడన్న నిందితుల వాదన ఏ కారణంతోనూ నిలబడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

28. పిడబ్బు.5 మృతురాలిని గుండాలమ్మపాలెంకు రమ్మని ఫోన్ చేయగా, అక్కడికి వెళ్తుండగా ప్రమాదవశాత్తు నదిలో పడిపోయింది . మృతుడిని ఆసుపత్రిలో చేర్పించారని తెలియగానే



మార్గమధ్యంలో నెల్లూరుకు చేరుకోగానే తాము గుండాలమ్మపాలెంను సందర్శించామని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పీడబ్ల్యూ.5 చెప్పిన మాట వాస్తవం అనడంలో సందేహం లేదు. మృతుడి కుమారుడు తమతో ఉండటంతో అప్పటికే గ్రామానికి వెళ్లి కొడుకుకు పాలు తీసుకొచ్చామని, అక్కడ మృతుడి మరణవార్త తెలిసిందని చెప్పారు. మృతుడిని ఆసుపత్రిలో చేర్చిన రోజు ఒక సందేశం తెలియడంతో వారంతా కారులో బయలుదేరారు. కాబట్టి, నిందితులు నిర్దిష్ట గ్రామాన్ని సందర్శించిన విధానంపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పీడబ్ల్యూ.5 నుండి రాబట్టగలిగారు. పాలు తీసుకురావడానికి గ్రామంలోకి వెళ్లినట్లు పీడబ్ల్యూ.5 స్పష్టం చేసింది. పీడబ్ల్యూ.5, 6 గుండాలమ్మపాలెం గ్రామంలోకి వెళ్లడంతో మృతుడు ఆ గ్రామానికి వెళ్లే అవకాశం ఉందని ఏ-1 తన వాదనను సమర్థించుకోవాలనుకుంది. మృతురాలు గ్రామానికి వెళ్లే నగరానికి దూరంగా ఉన్న పెన్నా నదికి వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదని, నెల్లూరు నగరంలోనే బస్సు ఎక్కేవారని పై వాదనలో వాస్తవం లేదన్నారు. మృతుడి అన్న అయిన పీడబ్ల్యూ.7 సాక్ష్యాలను బట్టి, 22.01.2006 సాయంత్రం 04:00 గంటలకు పీడబ్ల్యూ.7 కు పీడబ్ల్యూ.7 కు మృతుడు పెన్నా నది నీటిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకున్నట్లు తెలియజేశాడు. పీడబ్ల్యూ.4 మరెవరో కాదు, ఏ-1 యొక్క అన్నయ్య, మృతుడి మరణం ఆత్మహత్య అని పీడబ్ల్యూ.7 కు తెలియజేశాడు. నిజంగా ప్రమాదవశాత్తు నదిలో పడిపోవడం వల్లనే మరణం సంభవించి ఉంటే ఏ-1 ఈ విషయంలో పీడబ్ల్యూ.4ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసింది. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 నుండి 7 వరకు సాక్ష్యాల నుండి ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో స్థిరత్వం ఉంది. మృతుడి ఇంటికి పొరుగున ఉన్న పీడబ్ల్యూ.17 ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించలేదు మరియు ఎక్స్ పి-15, 161 సిఆర్ పిసి స్టేట్ మెంట్ నుండి పక్కదారి పట్టించింది, పెన్నా నదిలో పడి మరణించిందని తెలిసినట్లుగా సాక్ష్యం ఇచ్చింది. ఆ రోజు తాను బట్టలు ఉతుక్కునే సమయంలో తన మేనమామను చూసేందుకు వెళ్తున్నానని, ఒక పాత్రలో నీళ్లు నింపమని (పీడబ్ల్యూ.17) చెప్పి ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయాడని ఆమె తెలిపింది. అందువల్ల, పీడబ్ల్యూ.17 యొక్క శత్రుత్వం పీడబ్ల్యూ.18, సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువైంది. పీడబ్ల్యూ.17 అతని ముందు ఎక్స్.పి-15 లో పేర్కొన్నది. పెన్నా నదిలో ప్రమాదవశాత్తూ పడి చనిపోయాడని వాదించడానికి శత్రు సాక్షి అయిన పీడబ్ల్యూ.17 సాక్ష్యం ఏ-1 కేసుకు పనికిరాదు.



పై విషయాల నేపథ్యంలో మృతుడు పెన్నా నదిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకున్నట్లు కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించింది. ప్రమాదవశాత్తూ కిందపడి చనిపోయాడన్న పిటిషనర్ వాదనకు ఎలాంటి ఆధారం లేదు.

29. మృతుడికి, ఏ-1కు మధ్య వివాహం 28.01.2004న జరిగిందనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. మృతుడు 22.01.2006 న మరణించాడు. అలా పెళ్లైన తేదీ నుంచి రెండేళ్ల వ్యవధిలోనే ఆమె ఆత్మహత్యకు పాల్పడింది. మరణాన్ని సహజం కానిదిగా ముద్ర వేయడం నేరం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, అటువంటి మరణం వివాహ తేదీ నుండి 7 సంవత్సరాల వ్యవధిలో ఉండాలి. కాబట్టి, మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్నది ఏడేళ్లలోపు అని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ణయంగా నిర్ధారించింది, ఎందుకంటే సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి యొక్క మరొక ముఖ్యమైన అంశాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించింది. అంతేగాక, మృతుడిది ఆత్మహత్య చేసుకోవడం సాధారణ పరిస్థితుల్లో తప్ప మరేమీ కాదని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించగలిగింది. కాబట్టి, సెక్షన్ 304-బి ఐపిసిలోని మరో ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, వివాహిత మరణం సాధారణ పరిస్థితులలో జరిగింది అని ప్రాసిక్యూషన్ క్రింది కోర్టు ముందు నిర్ధారించింది.

30. ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించాల్సిన సెక్షన్ 304-బి ఐపిసిలోని మరో ముఖ్యమైన అంశం ఏమిటంటే, మరణానికి ముందు, మృతుడిని వరకట్నం డిమాండ్ లేదా వరకట్నానికి సంబంధించి ఏ-1 క్రూరత్వం లేదా వేధింపులకు గురి చేసింది. ఈ అంశాలను రుజువు చేయడానికి అందుబాటులో ఉన్న సాక్ష్యాలు పిడబ్ల్యూ.5 నుండి 7 వరకు మరియు పిడబ్ల్యూ.9 మధ్యవర్తిగా ఉన్నాయి, వారు వివాహ సమయంలో సమర్పించిన విషయాలకు సంబంధించి వివాహం గురించి చర్చలు జరిపారు. మృతుడికి, ఏ-1కు మధ్య వివాహం గూడూరులో జరిగిందని, వివాహ సమయంలో కట్నం కింద రూ.60 వేలు, వివాహ ఖర్చుల కోసం రూ.40 వేల నగదు, గృహోపకరణాల కోసం రూ.15 వేలు, ఏ-1కు 14 సవర్ల బంగారం ఇచ్చినట్లు పిడబ్ల్యూ.5 నుంచి 7 వరకు తెలిపారు. పిడబ్ల్యూ.5, 6లకు అంత మొత్తాన్ని చెల్లించే ఆర్థిక స్థోమత లేదని ఏ-1 వాదన. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఏ-1 ఇదే విషయాన్ని గుర్తించింది. పిడబ్ల్యూ.5 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను దిగువ కోర్టు ముందు అనుభవజ్ఞులైన డిఫెన్స్ న్యాయవాది నిర్వహించారు. పెళ్లి సమయంలో ఏ-1కు ఇచ్చిన 14 సవర్ల



బంగారంలో కొంత బంగారం తన ఇంట్లో ఉందని పిడబ్ల్యూ.5 సాక్ష్యం ఇచ్చింది. కొంత బంగారు ఆభరణాలు అతని తల్లి వద్ద ఉండగా, మిగిలిన బంగారాన్ని అతని భార్య, అతని బంధువులు కొనుగోలు చేశారు. అతని భార్య, బంధువులు కొనుగోలు చేసిన బంగారానికి రశీదులు అందుబాటులో ఉన్నాయి. ఆ రశీదులను పోలీసులకు అందజేయలేదు. పెళ్లికి ముందు తమకు సొంతంగా చరాస్తులు, స్థిరాస్తులు ఉన్నాయని, బిట్రగుంటలో భూమి, గుండ్లమ్మపాలెంలో ఉన్న భూమిని పెళ్లి కోసం అమ్మేశారని తెలిపారు. 2003 డిసెంబర్ నెలలో వాటిని విక్రయించి 2004 జనవరి నెలలో వివాహం జరిపించాడు. స్థిరాస్తులను విక్రయించినట్లు ఆధారాలు ఉన్నాయి. ఆ భూమిని తన తమ్ముడికి విక్రయించాడు. బిట్రగుంటలోని తన ఇంటి ఆస్తిని పక్కంటి వ్యక్తికి విక్రయించాడు కానీ తన పేరు చెప్పలేదు కానీ తన కుమారుడికి అతని పేరు తెలుసు. 14 సవర్ణ బంగారం బహుమతిగా ఇచ్చే స్తోమత తనకు లేదని, కట్నం కింద రూ.60 వేలు, పెళ్లి ఖర్చుల కోసం రూ.40 వేల నగదు ఇవ్వాలని కోరారు. పిడబ్ల్యూ.6 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో నెల్లూరులో పెళ్లి సమయంలో తన కుమార్తె కోసం బంగారు ఆభరణాలు కొనుగోలు చేసినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. ఆ రశీదులను ఆమె పోలీసులకు అందజేయలేదు.

31. పిడబ్ల్యూ.5, 6 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో నిందితులు పై సమాధానాలు రాబట్టినప్పటికీ వారి సాక్ష్యాన్ని సవాలు చేయకపోవడం గమనార్హం. పిడబ్ల్యూ.5 లేదా పిడబ్ల్యూ.6 లకు వారికి ఎటువంటి భూములు లేవని, వారికి ఇల్లు లేదని సూచించలేదు. మృతుడి వివాహం కోసం భూమిని, ఇంటి ఆస్తిని విక్రయించడానికి సంబంధించి వారి సాక్ష్యాన్ని నిందితుల తరపున సవాలు చేయలేదు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యూ.5, 6 లకు వివాహ సమయంలో వారు సమర్పించిన విషయాలను సమర్పించే ఆర్థిక సామర్థ్యం లేదని ఎ-1 కోర్టు ముందు వాదించడం సమంజసం కాదు.

32. అయితే, సెక్షన్ 498-ఎ, 304-బి ఐపిసి కింద అభియోగాలను రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించవలసిన మరో విషయం ఏమిటంటే, అదనపు కట్నం కోసం మరికొంత మొత్తాలను తీసుకురావాలని చనిపోయిన వారిపై ఎ-1 చేసిన డిమాండ్.



33. ఇప్పుడు, పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 యొక్క సాక్ష్యాలను మరింత పరిశీలించడం సముచితం. పిడబ్ల్యు.5 ప్రకారం, వివాహానంతరం, ఏ-1 తన కుటుంబాన్ని మృతుడు, అతని తల్లిదండ్రులు మరియు సోదరితో కలిసి హరినాథపురంలో ఏర్పాటు చేశాడు. అతని కుమార్తె, నిందితుడు మూడు నెలలు సహజీవనం చేశారు. ఆ తర్వాత ఏ-1 తన తల్లిదండ్రులతో కలిసి లక్ష రూపాయలు తీసుకురావాలని కూతురిని డిమాండ్ చేశాడు. ఏ-1 తన నుంచి డబ్బులు తీసుకురావాలని కూతురిని డిమాండ్ చేస్తూ వేధిస్తున్నాడు. బాధితురాలు హైదరాబాద్ వచ్చినప్పుడల్లా తనకు ఎదురైన వేధింపుల గురించి ఫోన్ ద్వారా తెలియజేసింది. నెల్లూరులోని ఆండాలమ్మ ఆసుపత్రిలో మగబిడ్డకు జన్మనిచ్చిన కుమార్తె ప్రసవానికి అయ్యే ఖర్చును వారు భరించారు. నిందితుడు తన కుమార్తెను వేధించిన తర్వాత కూడా ఏ-1 తన మనవడిని కొట్టేవాడు. బాలుడికి ఏడాది నిండిన తర్వాత ఏ-1 తరచూ చిన్న పిల్లాడిని కొడుతుండటంతో అతని కుమార్తె ఆ బాలుడిని వారికి అప్పగించింది. దీంతో వారు తమ కుమార్తె కుమారుడిని చూసుకుంటున్నారని, ఇప్పుడు కూడా ఆ బాలుడు తమతోనే ఉన్నాడని చెప్పారు. ఈ ఘటనకు సంబంధించి 21.01.2006న తన కుమారుడి వివాహానికి సంబంధించి బిట్రగుంటకు వచ్చినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. తగిన సమయంలో కొంత మొత్తాన్ని ఇస్తానని కూతురికి చెప్పాడు. 21.01.2006 రాత్రి రైలులో తిరిగి హైదరాబాద్ చేరుకున్నాడు. కూతురితో ఫోన్ లో మాట్లాడి కొంత మొత్తం చెల్లిస్తానని హామీ ఇచ్చారు. 22.01.2006న హైదరాబాద్ లోని తన ఇంట్లో ఉండగా తన కుమార్తె ప్రాణాపాయ స్థితిలో ఆసుపత్రిలో చేరినట్లు తెలుసుకున్నారు. అనంతరం కారులో నెల్లూరుకు బయలుదేరారు. మార్గమధ్యలో గుండాలమ్మపాలెంకు వెళ్లగా ఆమె మృతి చెందినట్లు సమాచారం అందింది. అనంతరం నెల్లూరు ప్రభుత్వాసుపత్రికి వెళ్లి చూడగా 23.01.2006 ఉదయం 8 గంటలకు మార్పురీలో తమ కుమార్తె మృతదేహం కనిపించింది. వారు అక్కడికి చేరుకునేసరికి ఏ-1 నుంచి ఏ-3 విమానాలు లేవు. కుమార్తె అంత్యక్రియలకు కూడా వారు హాజరుకాలేదు. పోలీసులు అతడిని పరిశీలించారు. మృతదేహంపై ఎమ్మార్వో విచారణ నిర్వహించారు.

34. అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేసినందుకు ఏ-1పై వచ్చిన ఆరోపణలకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.6 సాక్ష్యం ఏమిటంటే, పెళ్లయిన కొన్ని నెలల తరువాత, తగినంత డబ్బు తీసుకురాలేదనే కారణంతో



నిందితులు చూసుకోవడం లేదని ఆమె కుమార్తె తెలియజేసింది. ఆమె హైదరాబాద్ వచ్చినప్పుడల్లా నిందితుడు తనను సరిగా చూడటం లేదని, తాను ఏడ్చేవాడినని వారితో చెప్పింది. నెల్లూరులోని ఆండాలమ్మ ఆస్పత్రిలో తమ కుమార్తె మగబిడ్డకు జన్మనివ్వడంతో వైద్య ఖర్చులు భరించారు. ఆ ఆసుపత్రి ఖర్చులను వారే భరించారు. ఆమె హైదరాబాద్ వచ్చినప్పుడల్లా నిందితులు డబ్బులు డిమాండ్ చేస్తున్నారని చెప్పారు. ఆమె కుమారుడు రాజశేఖర్ మూడుసార్లు రూ.10 వేల చొప్పున డబ్బులు ఇచ్చాడు. 22.01.2006న తన కుమారుడు తన కుమార్తెతో మాట్లాడాడని, అదనపు కట్నం కోసం ఏ-1, ఏ-2, ఏ-3 తనతో గొడవ పడ్డారని తెలిసింది. అదే రోజు తన కుమార్తె చనిపోయిందని పిడబ్బు.4 నుండి ఆమె కుమారుడికి టెలిఫోన్ సందేశం వచ్చింది. అనంతరం ఆమె, ఆమె భర్త, కుమారుడితో కలిసి కారులో నెల్లూరు బయలుదేరారు. ప్రభుత్వాసుపత్రికి వెళ్లగా అక్కడ ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు లేరు. మృతదేహంపై పోలీసులు విచారణ చేపట్టారు.

35. పిడబ్బు.7 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, నిందితుడు మొదట తన సోదరిని సరిగ్గా చూసుకున్నాడు మరియు తరువాత ఆమెను సరిగా చూడలేదు మరియు వేధింపులకు గురయ్యాడు. ఏ-1 తన వ్యాపారం బాగోలేదని, ఎక్కువ డబ్బు తీసుకురావాలని ఆమెను వేధించేవాడు. తన సోదరిని నిందితుడితో సర్దుకుపోయేలా ఒప్పించాడు. ఈ విషయాన్ని రమేష్ బాబు దృష్టికి తీసుకెళ్లి తన సోదరి, ఏ-1 మధ్య వివాహం జరిపించారు. తన సోదరి గర్భం దాల్చినప్పుడు ఏ-1 అభ్యర్థన మేరకు వైద్య ఖర్చుల కోసం ఆ మొత్తాలను సోదరికి చెల్లించేవాడు. 20.01.2006న తన తండ్రి పెళ్లికి సంబంధించి నెల్లూరుకు వచ్చాడు. 21.01.2006న తండ్రి వివాహ పనుల నిమిత్తం బిట్లగుంటకు వెళ్లాడు. అదే రోజు రాత్రి హైదరాబాద్ బయలుదేరి వెళ్లారు. 22.01.2006న ఉదయం 10.30 గంటలకు నెల్లూరు నుంచి తన సోదరికి ఫోన్ చేసి తన పెళ్లి గురించి ఆరా తీయగా తన పెళ్లికి సంబంధించిన వివరాలను చెప్పాడు. తన భర్త, అత్తమామలు తనను సరిగా చూసుకోవడం లేదని ఆమె సోదరి అతనికి తెలిపింది. ఈలోగా ఏ-1 తన సోదరి నుంచి సెల్ ఫోన్ లాక్కుని చితకబాదాడు. టెలిఫోన్ లో అది వినగలిగాడు. కొద్దిసేపటి తర్వాత ఉదయం 08.30 గంటలకు తన సోదరికి ఫోన్ చేసి ఇలాంటివి మామూలేనని చెప్పాడు. ఉదయం 10.30 గంటలకు.. ఏ-1 నెల్లూరు రైల్వేస్టేషన్ లో ఒక రూపాయి కాయిన్ బాక్స్ నుంచి ఫోన్ చేసి తన



సోదరిని హైదరాబాద్ కు పంపుతున్నానని, హైదరాబాద్ కు పంపొద్దని, తన తల్లిదండ్రులను చర్చల కోసం నెల్లూరుకు పంపిస్తానని చెప్పాడు. ఆ తర్వాత ఏ-1 కనీసం తన సోదరిని బిట్రగుంటకు పంపిస్తానని చెప్పడంతో తన అమ్మమ్మ బిట్రగుంటలో లేదని చెప్పి బాలాజీనగర్ వెళ్లాడు. ఆ తర్వాత ఏ-1 తన సోదరిని బాలాజీనగర్ కు పంపిస్తానని చెప్పాడు. మళ్లీ తన ఇంటికి వెళ్లాలని, మరుసటి రోజు తన తల్లిదండ్రులు వస్తారని చెప్పాడు . ఆ తర్వాత ఏ-1 మొబైల్ స్విచ్ఛాఫ్ చేసింది. ఆ తర్వాత మళ్లీ ఏ-1 సెల్ ఫోన్ కు ఫోన్ చేసి తన సోదరి లిఫ్ట్ చేసి ఇంటికి వెళ్లిపోవాలని, తల్లిదండ్రులను పంపిస్తానని చెప్పాడు. ఆ తర్వాత తన తల్లితో మాట్లాడేందుకు ఇంటికి వెళ్లిన తర్వాత తనకు ఫోన్ చేయాలని సోదరి కోరింది. అదే రోజు మధ్యాహ్నం 03:30 గంటలకు. ఏ-1 అతడికి ఫోన్ చేసి తన సోదరి ఇంటికి రాలేదని చెప్పడంతో బాలాజీనగర్ కు వెళ్లిందో లేదో సరిచూసుకోవాలని కోరాడు. ఆ తర్వాత ఏ-1 తాను ఎవరికీ ఫోన్ చేయదలుచుకోలేదని చెప్పి ఫోన్ స్విచ్ఛాఫ్ చేశాడు. సాయంత్రం 04:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు.4 ద్వారా తన సోదరి ఆత్మహత్య చేసుకుందని తెలుసుకున్నాడు.

36. పిడబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యం యొక్క ఈ భాగానికి పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి మద్దతు ఉంది, అతను ఆత్మహత్య కమిషన్ గురించి మృతుడి అన్నయ్యకు తెలియజేశానని సాక్ష్యమిచ్చాడు.

37. మృతుడికి, ఏ-1కు మధ్య వివాహానికి సంప్రదింపులు జరిపిన మధ్యవర్తిగా ఉన్న పిడబ్ల్యు.9 సాక్ష్యాధారాలను బట్టి చూస్తే 22.01.2006న అనురాధ పెన్నా నదిలో దూకి ఆత్మహత్య చేసుకుందని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. 2003లో అనురాధ, ఏ-1 మధ్య రాజీ కుదిర్చుకొని అంజనీకుమార్ తో వివాహం జరిపించారు. వివాహ సమయంలో కట్టుంగా రూ.60 వేలు, పెళ్లి ఖర్చుల కోసం రూ.40 వేలు, గృహోపకరణాల కోసం రూ.15 వేలు, రూ.14 సవర్ల బంగారం ఏ-1కి ఇచ్చేందుకు అంగీకరించారు. వివాహ సమయంలో అనురాధ తల్లిదండ్రులు అంగీకరించిన కట్నం, ప్రజెంటేషన్లు ఇచ్చారు. పెళ్లయిన ఆరు నెలలకే పిడబ్ల్యు.5, 7లు తాము డబ్బులు ఇచ్చినా తమ కుమార్తెను ఏ-1 వేధింపులకు గురిచేశారని తెలిపారు. పెళ్లయిన ఏడాది తర్వాత నెల్లూరు రైల్వేస్టేషన్ లో అనురాధను, ఆమె తల్లిని కలిసినప్పుడు ఏ-1 వ్యాపారం కోసం నిందితులు ఆమె తల్లిదండ్రుల నుంచి ఎక్కువ డబ్బులు డిమాండ్ చేస్తున్నారని చెప్పారు. అనంతరం నిందితుడికి నచ్చజెప్పాలని



తన తోటి సోదరుడు అంజనీకుమార్ కు విన్నవించాడు. అనంతరం మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్నట్లు తెలిసింది.

38. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు వినికడి స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని పిటిషనర్ యొక్క మొదటి వాదన. ఇలాంటి వాదనను అంగీకరించడం కష్టం. పెళ్లి సమయంలో నిందితులకు నగదు, బంగారు ఆభరణాలు, గృహోపకరణాలు అందజేసినట్లు వారు స్పష్టంగా చెప్పారు. మృతుడికి జరిగిన వేధింపులను పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు మాత్రమే మాట్లాడగలరు. కాబట్టి, ఈ విషయంలో అప్పీలుదారుని తరపున విజ్ఞులైన న్యాయవాది వాదన సమర్థనీయం కాదు.

39. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-4 వరకు మార్క్ చేయబడ్డాయి. Exs.D-1, D-2 మరియు D-4 నుండి చూసినట్లుగా అవి అస్సలు మెటీరియల్ కావు. Ex.D-1 అనేది PW.5 ద్వారా రూ.10,000/- మొత్తాన్ని ఇచ్చిన తేదీకి సంబంధించినది. కాబట్టి, ఇది మెటీరియల్ కాదు. అదేవిధంగా ఎక్స్ డి-2 వారు తమ కుమార్తె బిడ్డను 40 రోజుల క్రితం హైదరాబాద్ కు తీసుకువచ్చి బిడ్డను చూసుకుంటున్నారు. మృతుడు మరణించిన సమయంలో అతని కుమారుడు అంటే చిన్న పిల్లవాడు అతని సంరక్షణలో ఉండటం ఏ-1 కేసు కాదు కాబట్టి దీనికి ఎటువంటి ప్రాముఖ్యత లేదు. కోట్లో జరిగిన ఓ కార్యక్రమానికి హాజరైనప్పుడు మృతురాలి బిడ్డను ఎత్తుకెళ్లారని నిందితులు పిడబ్ల్యు.6 ఎదుట ఆందోళనకు దిగారు. కాబట్టి, పిల్లల సంరక్షణ పిడబ్ల్యు.ఎస్.5 మరియు 6 వద్ద ఉందని అంగీకరించారు. వారు 40 రోజుల క్రితం బిడ్డను కస్తూడిలోకి తీసుకున్నారా లేదా అంతకు ముందు తీసుకున్నారా అనేది ముఖ్యం కాదు. ఎక్స్ డి-4 విషయానికి వస్తే, పిడబ్ల్యు.7 తన సోదరికి వివాహ సమయంలో ఎసి.1.00 సెంట్లు మరియు రూ.50,000/- నగదు ఇస్తున్నట్లు చెప్పాడు. మృతుడి అన్న పిడబ్ల్యు.7 వివాహ సంబంధానికి సంబంధించి అతను తన సోదరితో ఫోన్ లో మాట్లాడాడని, ఎక్స్ డి-4లో పేర్కొన్నట్లు పిటిషనర్ పేర్కొన్నారని గమనించాలి. మృతుడితో తన వివాహ సంబంధంతో పిడబ్ల్యు.7 సంభాషించిన దానిని కూడా ప్రయోజనం పొందాలని నిందితుడు భావించాడు మరియు దీనికి నిందితుడి కేసుతో సంబంధం లేదు. కాబట్టి, ఎక్స్.డి-1, డి-2 మరియు డి-4 లకు అర్హత లేదు. 2004లో కోట్లో జరిగిన ఓ కార్యక్రమంలో పాల్గొన్నప్పుడు తీసిన మూడు ఫోటోలు ఎక్స్



డీ-3 అని, దీనికి నిందితుల రక్షణకు ఎలాంటి సంబంధం లేదన్నారు. ఏ-1 మృతురాలు గర్భం దాల్చినప్పుడు, మృతురాలితో పాటు ఆసుపత్రికి వెళ్ళినప్పుడు ఆమె బాగోగులు చూసుకుంటున్నాడనేది వాదన. మృతుని భర్తగా, గర్భవతిగా ఉన్న సమయంలో మృతుని ఆరోగ్యాన్ని జాగ్రత్తగా చూసుకోవడం ఏ-1 కర్తవ్యం. కాబట్టి, పిడల్ల్యు.5 మరియు 6 నవజాత శిశువుతో కోటలో జరిగిన కొన్ని కార్యక్రమాలకు హాజరైనంత మాత్రాన మరియు ఏ-1 గర్భవతి అయినప్పుడు మృతురాలితో కలిసి ఆసుపత్రికి వచ్చినంత మాత్రాన, నా దృష్టిలో ఏ-1 యొక్క రక్షణ కేసును ఏ విధంగానూ ముందుకు తీసుకెళ్ళలేము.

40. ఇప్పుడు, పిడల్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల సమయంలో, లోపాల విషయానికి వస్తే, దిగువ కోర్టు ముందు విజ్ఞులైన డిఫెన్స్ న్యాయవాది ఎటువంటి తప్పిదాలను లేవనెత్తలేదు. పిడల్ల్యు.6 సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, తన కుమార్తె తమ ఇంటికి వచ్చిందని, నిందితులు తనను సరిగా చూసుకోవడం లేదని చెప్పి తన కుమారుడిని వారి వద్ద వదిలివెళ్ళినట్లు ఆమె పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. పోలీసులు తమను అడగకపోవడంతో తాను వెల్లడించలేదని ఆమె స్వచ్ఛందంగా చెప్పారు. పైన పేర్కొన్నవి ఏ-1 కుమారుడిని, చనిపోయిన పిడల్ల్యు.5, 6లను ఏ-1 నోటి నుంచి సరైన వివరణ ఇవ్వలేదు కాబట్టి పైన పేర్కొన్నవి ఏవి కావు. కాబట్టి, పిడల్ల్యు.6 యొక్క ఆధారాలు కూడా మెరుగుపడలేదు. పిడల్ల్యు.7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఏ-1 కొన్ని తప్పిదాల గురించి ఆందోళన చెందాడు మరియు అతను ఎస్టిపిఓ అయిన పిడల్ల్యు.18 నోటి నుండి కొన్ని లోపాలను రాబట్టగలిగాడు. తప్పిదాలు అని పిలువబడేవి భౌతిక అంశాలపై ఉన్నాయో లేదో తెలుసుకోవడానికి, వాటిని పరిశీలించడం సముచితం. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా పిడల్ల్యు.18 తన ముందు ఏ-1 తన వ్యాపారంలో నష్టపోయిందని చెప్పలేదని, ఆ కారణంతో అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేశాడని, అయితే ఏ-1 అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేసిందని తన ముందు చెప్పాడని పిడల్ల్యు.18 పేర్కొంది. కాబట్టి, అదనపు కట్నం కోసం డిమాండ్ చాలా ముఖ్యం కాని అటువంటి డిమాండ్కు కారణం కాదు. కాబట్టి, పైన పేర్కొన్నది ఏమాత్రం మెరుగుదల కాదు. ప్రతిసారీ రూ.10,000/- చొప్పున మూడుసార్లు మొత్తాన్ని చెల్లించినట్లు పిడల్ల్యు.7 తన ముందు చెప్పలేదని, అయితే తాను ఏ-1కు రూ.10,000 చొప్పున రెండుసార్లు నగదు చెల్లించానని



పిడబ్బు.18 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పేర్కొంది. పైవి కూడా భౌతిక అంశం కాదు, ఎందుకంటే పిడబ్బు.7 నుండి ఎ-1 వరకు ఒక్కొక్కరికి రూ.10,000/- చెల్లించడం 161 సిఆర్ పిసి స్టేట్ మెంట్ లో కూడా ఉంది. బాధితురాలు, ఏ-1 రైల్వే స్టేషన్ లో ఉన్నప్పుడు తాము పిడబ్బు.7తో ఫోన్ లో మాట్లాడామని, ఏ-1 బాధితుడిని కొట్టిందని పిడబ్బు.7 తన ముందు చెప్పలేదని పిడబ్బు.18 పేర్కొంది. ఏ-1గా పేర్కొన్న వ్యక్తిని రైల్వేస్టేషన్ లో కొట్టాడనే ఆరోపణ తప్పినప్పటికీ 22.01.2006న రైల్వేస్టేషన్ లో మృతుడు, ఏ-1 ఉండటం తప్పేమీ కాదు. 22.01.2006న ఏ-1 ఒక రూపాయి నాణెం పెట్టే నుంచి తనకు ఫోన్ చేసి మృతుడిని తన వద్దకు పంపుతున్నానని, అలా చేయొద్దని పిడబ్బు.7 కోరిందని, దర్యాప్తు సమయంలో ఎస్ డిపిఓ ముందు కూడా తనకు, ఏ-1కు మధ్య జరిగిన సంభాషణ ఉందని, ఇవి ఏ మాత్రం తప్పిదాలు కావని పిడబ్బు.7 సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయి. కాబట్టి, నా దృష్టిలో, 22.01.2006 ఉదయం రైల్వే స్టేషన్లో జరిగిన కొన్ని సంఘటనలకు సంబంధించి పిడబ్బు.7 యొక్క సాక్ష్యాలను తప్పిదాలుగా తీసుకోలేము. అందువల్ల, నా దృష్టిలో, పిడబ్బు.7 యొక్క సాక్ష్యం ఎటువంటి తప్పిదాలతో బాధపడదు. Exs.D-1, D-2 మరియు D-4లోని వైరుధ్యాలు అస్సలు భౌతికమైనవి కావు. అందువల్ల, పిడబ్బు.5 నుండి 7 యొక్క సాక్ష్యాల మధ్య ఏ మేరకునైనా స్థిరత్వం ఉంది.

41. ఏ-2, ఏ-3లు ఏ-1తో నివసిస్తున్నట్లు పోలీసులు చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్నప్పటికీ, మృతుడు మరణించిన తేదీ నాటికి వారు కోటలో నివసిస్తున్నారని పిడబ్బు.5 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో వెల్లడైంది. ఆ పరిస్థితులను పరిశీలించిన హైకోర్టు ఏ-2, ఏ-3లకు అనుకూలంగా తీర్పు వెలువరించింది. కాబట్టి, మరణించిన తేదీ నాటికి, ఏ -1 మరియు మరణించినవారు కలిసి నివసిస్తున్నారు. పిడబ్బు.5 నుంచి 7 వరకు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేస్తున్న సమయంలో మృతుడిని ఆర్థికంగా బాగా చూసుకోకపోవడంతో మృతుడు అవమానానికి గురయ్యాడని నిందితులకు సూచించారు. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్బు.5 యొక్క ఆర్థిక సామర్థ్యాన్ని పరిశోధించారు మరియు దీనికి సంబంధించి అతని సాక్ష్యం నమ్మదగినది. పిడబ్బు.7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ప్రకారం, పిడబ్బు.5 మరియు 6 చేసిన ఖర్చులకు సంబంధించిన వైద్య బిల్లులు నిందితుల వద్ద ఉన్నాయి. పిడబ్బు.7 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, ఏ -1 అతనికి వైద్య



రశీదులను అందించాడు మరియు అతను ఏ -1 కు మొత్తాలను తిరిగి చెల్లించాడు. నెల్లూరులోని ఆండాలమ్మ ఆస్పత్రిలో బిడ్డకు జన్మనిచ్చిన మృతురాలి వైద్య ఖర్చులను పీడబ్ల్యూ.5 నుంచి 7 వరకు చూసుకున్నట్లు పక్కా ఆధారాలు ఉన్నాయి. బాధ్యతాయుతమైన తల్లిదండ్రులుగా, అది తమ బాధ్యత అని వారు ఋణపడి అలా చేశారు. వీటితో పాటు పీడబ్ల్యూ.5, 6లు మృతుడి చిన్నపిల్లను, ఏ-1ను హైదరాబాద్ లో చూసుకుంటున్నారు. ముఖ్యంగా పీడబ్ల్యూ.5 ఆటోడ్రైవర్ గా ఉన్నప్పుడు, పెళ్లి సమయంలో నగదు, బంగారు ఆభరణాలు, గృహోపకరణాలు ఇచ్చినప్పుడు మృతురాలి లాంటి మహిళ అవమానానికి గురయ్యేది కాదు. ఏ-1 ప్రకారం మృతురాలి తల్లిదండ్రులు ఆమెను ఆర్థికంగా చూసుకోకపోవడంతో అవమానానికి గురైంది. నిజానికి ఇలాంటి అవమానం కారణంగానే ఆమె ఆత్మహత్యకు పాల్పడింది నిందితురాలి రక్షణ కాదు. మృతుడిని ఆర్థికంగా సరిగా చూసుకోనందుకు పీడబ్ల్యూ.5, 6లకు వ్యతిరేకంగా డిఫాల్ట్ చేశాడని ఆయన డిఫెన్స్ లైన్ ను బట్టి ఏ-1 ఉద్దేశాన్ని అర్థం చేసుకోవచ్చు. పీడబ్ల్యూ.5, 6 వైద్య ఖర్చులతో పుట్టి, పెళ్లి సమయంలో అవసరమైన పనులు చేసినప్పుడు నిందితుల వాదన నిరాధారంగా కనిపిస్తోంది. పీడబ్ల్యూ.5 ఆటోడ్రైవర్ అయినప్పటికీ మైనర్ బాలుడిని తమ ఆధీనంలోకి తీసుకున్నారు. ఈ విషయంలో పిటిషనర్ వాదన సహేతుకం కాదు.

42. నెల్లూరుకు దూరంగా ఉన్న హైదరాబాద్ లో ఉంటున్న పీడబ్ల్యూ.5, 6ల కస్టడికి తన చిన్న పిల్లాడిని ఏ పరిస్థితుల్లో అనుమతించారో ఏ-1కు అంతుబట్టలేదు. పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, ఏ -1 చిన్న పిల్లవాడిని కూడా హింసిస్తున్నందున, వారు మృతుడి కొడుకును మరియు ఏ -1 ను తమ గూటికి తీసుకున్నారు. ఈ విషయాలు నిశ్చయంగా స్పష్టంగా కనిపిస్తాయి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా రుజువు చేయబడతాయి. 20.01.2006 మరియు 21.01.2006 తేదీలు పీడబ్ల్యూ.7 యొక్క వివాహ చర్చలకు సంబంధించిన చర్చలకు సంబంధించిన తేదీలు. మృతురాలి మరెవరో కాదు పీడబ్ల్యూ.7 సోదరి, పీడబ్ల్యూ.5, 6ల కుమార్తె. దీంతో పీడబ్ల్యూ.7 వివాహం నిశ్చయం కావడం మృతుడికి సంతోషకరమైన వార్త. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.7 కు సంబంధించిన వివాహ చర్చల పరిష్కారానికి సందర్భం వచ్చినప్పుడు, ఆర్థిక సహాయం అందించనందుకు పీడబ్ల్యూ.5 మరియు 6 లపై మృతుడు అవమానాన్ని అభివృద్ధి చేయడం ఆశ్చర్యం కలిగిస్తుంది. చెప్పినట్లుగా ఆమె ఏ-1



విషయంలో ఇలాంటి అవమానం కారణంగానే ఆమె ఆత్మహత్యకు పాల్పడింది కాదు. ఏ-1 ప్రచారం చేసిన ప్రమాదవశాత్తూ పడిపోవడం అనే సిద్ధాంతానికి విలువ లేదు. పిడల్ల్యు.7 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా మృతుడు తన వివాహ చర్చలకు హాజరయ్యాడా లేదా చెప్పాలని కోరారు. తన సోదరిని పెళ్లి చర్చలకు పిలవలేదని, పెళ్లిచూపులు (పెళ్లి తేదీకి ముందు వధూవరులు, వధువు మొదటి సమావేశం) సమయంలో వారు ఆమెను పిలిచారని, ఆమె కూడా హాజరైందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. ఇది జనవరి, 11 లేదా 12 న జరిగింది. దీనికి సంబంధించి ఏ-1, అతని సోదరి ఇద్దరూ హాజరయ్యారు. తన సోదరిని పెళ్లి చర్చలకు పిలవకపోవడంతో ఆమె సిగ్గుపడుతోందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను ఖండించాడు. మృతుడి బంగారు ఆభరణాలను ఏ-1 తాకట్టు పెట్టినందున, వారు ఆహ్వానించినప్పటికీ ఆమె స్వయంగా తన వివాహ చర్చలకు హాజరు కాలేదని అతను స్వచ్ఛందంగా చెప్పాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో వచ్చిన పై సమాధానాన్ని ఏ-1 సవాలు చేయలేదు. మృతుడి బంగారు ఆభరణాలను ఏ-1 తాకట్టు పెట్టలేదని పిడల్ల్యు.7 సూచించింది. పై వాస్తవాన్ని విభేదించకుండా, మృతుడి బంగారు ఆభరణాలను తాకట్టు పెట్టారా లేదా అని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడల్ల్యు.18 ముందు ఒక ప్రశ్న వేయడానికి ఏ-1 సాహసించాడు. వాస్తవానికి, పిడల్ల్యు.7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పై సమాధానం వెలువడినందున దర్యాప్తు అధికారికి ఈ అంశాన్ని పరిశీలించే అవకాశం లేదు. కాబట్టి, పిడల్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యం పిడల్ల్యు.7 యొక్క వివాహ చర్చలకు మృతుడు ఎందుకు హాజరు కాలేదో నమ్మదగిన వివరణను చూపిస్తుంది. అందువల్ల, పై విషయాల దృష్ట్యా, పిడల్ల్యు.5 మరియు 6 ప్రవర్తన కారణంగా మృతుడు అవమానానికి గురయ్యాడనే ఏ-1 వాదన దిగువ కోర్టు ముందు అస్సలు సమర్థించబడలేదు.

43. మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్న సమయం పట్టపగలు వెలుగు చూసింది. పిడల్ల్యు.5, 6ల ప్రోద్బలంతోనే గుండాలమ్మపాలెంకు వెళ్లి మార్గమధ్యంలో పెన్నానది నెల్లూరు నగరానికి దూరంగా ఉన్నప్పుడు, నెల్లూరు వద్ద బస్సు ఎక్కే అవకాశం ఉన్నప్పుడు నదిలో పడిపోయిందన్న నిందితుల వాదన అవాస్తవం. అటువంటి రక్షణ రేఖ ఎంతమాత్రం సమర్థనీయం కాదు. దురదృష్టకరమైన రోజున మృతుడు ఇంటి నుండి బయటకు వెళ్లిన పరిస్థితుల గురించి నిందితులు పైన పేర్కొన్న



వాదనలు తప్ప మరేమీ చెప్పలేదు. వారు సందర్శించే సమయానికి నిందితులు ప్రభుత్వాసుపత్రిలో అందుబాటులో లేరని పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు స్పష్టమైన ఆధారాలు ఉన్నాయి. అంత్యక్రియల సమయంలో కూడా ఆయన అందుబాటులో లేరు. పిడబ్ల్యు.16 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో 23.01.2006 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు ఆసుపత్రికి వెళ్ళానని, అప్పటికి ఎమ్యూర్వో విచారణ సమయంలో సాక్షులను విచారించారని, వారు తనతో ఏమీ చెప్పలేదని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అప్పటికే మృతుడి తల్లిదండ్రులను పరామర్శించేందుకు ప్రయత్నించానని, కానీ వారు శోకసంద్రంలో ఉన్నారని, అంత్యక్రియలకు మృతదేహాన్ని తీసుకెళ్లే పనిలో నిమగ్నమయ్యారని తెలిపారు. ఏ-1 పీడబ్ల్యు.16 నుంచి మృతుడి అంత్యక్రియల్లో పాల్గొన్నట్లు ఏమీ రాలేదు. మృతుడి తల్లిదండ్రులు అంత్యక్రియలకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటున్నప్పుడు ఏ-1 ఉనికిని పూర్తిగా మినహాయించవచ్చని రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు రుజువు చేస్తున్నాయి. ఇవన్నీ అప్పీలుదారుని నేరస్తుడి స్పృహను తెలియజేస్తాయి. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు ఆసుపత్రిని సందర్శించినప్పుడు మరియు అంత్యక్రియలలో పాల్గొన్నప్పుడు అతను ప్రభుత్వ ఆసుపత్రిలో భౌతికంగా ఉన్నట్లు చూపించే ఏ-1 భాగం నుండి ఎటువంటి ప్రయోజనం లేదని నా అభిప్రాయం. మృతుడి భర్తగా అంత్యక్రియలకు హాజరుకావాల్సి వచ్చింది. మృతుడి అంత్యక్రియలకు హాజరైనా డిఫెన్స్ లైన్ నుంచి ఎలాంటి పరిస్థితులు లేవు. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు నమ్మదగినవిగా ఉన్నాయని నా అభిప్రాయం. మృతుడు తగినంత డబ్బు తీసుకురాలేదనే కారణంతో ఎక్కువ డబ్బు తీసుకురావాలని ఏ-1 చేసిన డిమాండ్ కు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు ఉన్న ఆధారాలు నమ్మదగినవి. మృతురాలి తల్లిదండ్రులు ఆమెకు తగినంత ఆర్థిక సహాయం చేయలేదనే కారణంతో నిందలు వేయాలనుకున్నారు. పైన చెప్పిన వాదన పూర్తిగా అవాస్తవం.

44. ఇప్పుడు రమణ్ కుమార్ (2వ సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలు అతిశయోక్తులు, తప్పిదాలతో దెబ్బతిన్నాయి మరియు పంజాబ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు స్కాచ్ మరియు కారణాలు లేనిదిగా భావించబడింది. గ్యాస్ స్టవ్ వెలిగించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు మృతురాలు అగ్నికి ఆహుతైనట్లు ఆసుపత్రి హిస్టరీ షీట్ లో



పేర్కొన్నారు. ఆ హిస్టరీ షీట్ ను ఓ డాక్టర్ రాశాడని చెప్పారు. మృతుడు రాసినట్లు చెబుతున్న లేఖలో కట్నం డిమాండ్ గురించి గుసగుసలు లేవు. ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో పై లోపాలను పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు అప్పీలును అనుమతించి పంజాబ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును తిప్పికొట్టింది. రమణ్ కుమార్ (2వ సుప్ర)లోని వాస్తవిక అంశాలు మరో కోణంలో నిలిచాయని, వాటిని చేతిలో ఉన్న కేసుకు వర్తింపజేయలేమన్నారు.

45. గురుదీప్ సింగ్ (1వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, తల్లిదండ్రులకు సమాచారం ఇవ్వకుండానే మృతుడికి విషం ఇచ్చి, మృతదేహాన్ని హడావుడిగా దహనం చేశారని, వైద్య సాక్ష్యాధారాలు విషపదార్థం ఇచ్చే అవకాశం లేదని కొట్టిపారేయడం, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు అనేక లోపాలతో సతమతమవుతోంది. ఈ పరిస్థితుల్లో సుప్రీంకోర్టు పిటిషనర్ కేసుకు అనుకూలంగా వ్యవహరించి శిక్షను రద్దు చేసింది . పైన చెప్పిన కేసులోని వాస్తవిక అంశాలు కూడా వేరే స్థాయిలో నిలిచాయి.

46. సెక్షన్ 304-బి ఐపీసీ కింద వచ్చిన ఆరోపణలకు, జీఎం రవి (3వ సుప్ర) కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పుకు ఎలాంటి సంబంధం లేదు. పైన పేర్కొన్న కేసులో ఆరోపణలు సెక్షన్ 302 మరియు 498-ఎ ఐపీసీకి చెందినవి మరియు ప్రాసిక్యూషన్ డెత్ డిక్లరేషన్ ను ప్రదర్శించింది, ఇది సెషన్స్ కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఆధారం మరియు మరణ ప్రకటన అనుమానాస్పద పరిస్థితులతో బాధపడిందని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు శిక్ష యొక్క తీర్పును తిప్పికొట్టింది. పై కేసులోని వాస్తవిక అంశాలు కూడా వేరే ప్రాతిపదికన నిలిచాయి.

47. కేసు విషయానికి వస్తే, మృతుడి మరణం పెళ్లయిన ఏడేళ్లలోపే జరిగిందని, ఇది సాధారణ పరిస్థితుల్లో కాకుండా వేరే విధంగా జరిగిందన్నారు. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 7 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు ఎటువంటి లోపాలు లేదా వైరుధ్యాలతో బాధించబడవు మరియు ఇది కోర్టు మనస్సులో విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపిస్తుంది.

48. ఈ సమయంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు వర్సెస్ రాజ్ గోపాల్ అసవా తదితరుల తీర్పును పరిశీలించడం సముచితం 4. సెషన్స్ జడ్జి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా



వ్యవహరించి ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు దోపిగా నిర్ధారించిన కేసు ఇది. వరకట్నం కావాలంటే వివాహ సమయంలో గానీ, పెళ్లి తర్వాత గానీ, వివాహానంతరం ఏ సమయంలోనైనా ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో డిమాండ్ చేయాలని, ఏదైనా ఆస్తి లేదా విలువైన భద్రత ఇవ్వడానికి లేదా తీసుకోవడానికి ఇరు పక్షాల మధ్య ఏకాభిప్రాయం కుదరకపోతే, పెళ్లి తర్వాత ఒకవేళ ఉంటే తీర్పును హైకోర్టు కొట్టివేసింది. మరిన్ని మొత్తాలు డిమాండ్ చేయబడతాయి, అటువంటి డిమాండ్ వరకట్నం యొక్క అర్థంలోకి రాదు. ఈ తీర్పును ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 1998 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.384లో సుప్రీంకోర్టులో అప్పీలుకు వెళ్ళింది. 1961 వరకట్న నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 2లో నిర్వచించిన వరకట్నం అనే పదాన్ని పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు సెక్షన్ 304-బి, 498-ఎ ఐపిసి సెక్షన్లను పరిశీలించి, సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి ప్రకారం వరకట్నం డిమాండ్ కూడా శిక్షార్హమేనని, ఇది ఎటువంటి ఒప్పందాన్ని ఊహించలేదని పేర్కొంది. ఏ నేరస్థుడినైనా దోపిగా తేల్చాలంటే వరకట్న ఒప్పందాన్ని రుజువు చేయాలంటే నేరస్థులెవరూ చట్టం పరిధిలోకి రారు.

4 (2004) 4 SCC 470

49. రాజ్ గోపాల్ ఆసవా (4వ సుప్ర) పేరా నెం.6, 7లో 304-బి, 498-ఎ ఐపిసి సెక్షన్లలోని ముఖ్యమైన అంశాలను, వరకట్న నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్ 2లో 'వరకట్నం' అనే పదానికి నిర్వచనాన్ని వివరించి, పేరా నెం.8 నుంచి 11 వరకు ఈ అంశాన్ని సమగ్రంగా విచారించింది. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు చేసిన పరిశీలనలను ఇక్కడ పొందుపరచడం అవసరం: "8. సెక్షన్ 304బికి వివరణ వరకట్నం గురించి "చట్టంలోని సెక్షన్ 2 లో ఉన్న అర్థంతో సమానంగా ఉంది", ప్రశ్న ఏమిటంటే: అందులో నిర్వచించిన వరకట్నం యొక్క పరిధి ఏమిటి? "ఇవ్వడానికి అంగీకరించబడింది" అనే పదాలు ఉన్న దృష్ట్యా వివాహ సమయంలో ఒక అంగీకారం ఉండాలి, అటువంటి ఆధారాలు లేకపోతే అది కట్నం కిందకు రాదనే వాదన ఉంది. సవరణ ద్వారా ఈ నిర్వచనం వివాహానికి ముందు మరియు తరువాత కాలాన్ని మాత్రమే కాకుండా వివాహం తర్వాతి కాలాన్ని కూడా కలిగి ఉన్నందున ఇది గుర్తించదగినది. ఈ స్థానం పవన్ కుమార్, ఓర్స్ లలో హైలైట్ గా నిలిచింది. v. హర్యానా రాష్ట్రం (1998 CRILJ 1 144) .



9. ప్రతివాదులపై మోపిన నేరం సెక్షన్ 304 బి ఐపిసి కింద ఉంది, ఇది "వరకట్న డిమాండ్" ను శిక్షార్థమైనదిగా చేస్తుంది. డిమాండు ఏ విధమైన ఒప్పందాన్ని ఊహించదు లేదా ఊహించదు. ఏ నేరస్థుడినైనా దోపిగా తేల్చాలంటే వరకట్న ఒప్పందాన్ని రుజువు చేయాలంటే నేరస్థులెవరూ చట్టం పరిధిలోకి రారు. సెక్షన్ 304బి "వరకట్న డిమాండ్"ను సూచించినప్పుడు, ఇది చట్టం కింద "వరకట్నం" నిర్వచనంలో సూచించిన విధంగా ఆస్తి లేదా విలువైన భద్రత యొక్క డిమాండ్ను సూచిస్తుంది. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో వరకట్నం డిమాండ్ లేదనే వాదనకు బలం లేదు. వరకట్న మరణాలు, ఆత్మహత్యల కేసుల్లో సందర్భోచిత సాక్ష్యాలు కీలక పాత్ర పోషిస్తాయని, అలాంటి సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిర్ధారణకు రావచ్చన్నారు. అది ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో కావచ్చు. వధువు తల్లిదండ్రులు లేదా ఇతర బంధువులు లేదా సంరక్షకుల నుంచి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా కట్నం డిమాండ్ చేయడం నేరమని 1984 చట్టం 63 ద్వారా సెక్షన్ 4ను సవరించడం గమనార్హం. సెక్షన్ 2లో పేర్కొన్న "ఒప్పందం" అనే పదాన్ని ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై అంచనా వేయాలి. వరకట్నానికి అంగీకారం కుదిరితేనే శిక్ష పడుతుందని ప్రతివాదులు కోరే వివరణను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్నారు. ఇది చట్టం యొక్క ఆదేశానికి మరియు లక్ష్యానికి విరుద్ధం. "వరకట్నం" నిర్వచనాన్ని వరకట్నం ఇవ్వడం లేదా తీసుకోవడాన్ని సూచించే సెక్షన్ 3 మరియు చట్టం మరియు ఐపిసి ప్రకారం వరకట్నం డిమాండ్ చేసినందుకు జరిమానాకు సంబంధించిన సెక్షన్ 4 తో సహా చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలతో అర్థం చేసుకోవాలి. ఇతర పదార్థాలపై కట్నం డిమాండ్ చేయడం కూడా శిక్షార్థమైనది దీన్ని బట్టి స్పష్టమవుతోంది. వరకట్నం కోసం ఎప్పుడూ ఒప్పందం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

10. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 113బీ కూడా ఈ కేసుకు సంబంధించింది. పెరుగుతున్న వరకట్న మరణాలను అరికట్టేందుకు 1986 వరకట్న నిషేధ సవరణ చట్టం 43లో పేర్కొన్న విధంగా సెక్షన్ 304బి ఐపిసి, ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 113బీలను చేర్చారు. సెక్షన్ 113బి ఇలా ఉంది:-

"113-బి: వరకట్న మరణానికి సంబంధించి ఒక వ్యక్తి ఒక మహిళ వరకట్న మరణానికి పాల్పడ్డాడా లేదా అనే ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు, ఆమె మరణానికి ముందు అటువంటి వ్యక్తి వరకట్నం కోసం లేదా



ఏదైనా డిమాండ్ కోసం క్రూరత్వానికి లేదా వేధింపులకు గురైనట్లు చూపినప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తి వరకట్న మరణానికి కారణమయ్యాడని కోర్టు భావించాలి .

వివరణ-

ఈ సెక్షన్ ప్రయోజనాల కోసం 'వరకట్న మరణం' భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 304 బి (1860 యొక్క 45) లోని అదే అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి.

వరకట్న మరణాలు, చట్ట సంస్కరణలు' అనే అంశంపై 1988 ఆగస్టు 10న లా కమిషన్ ఆఫ్ ఇండియా తన 21వ నివేదికలో ఈ రెండు నిబంధనలను చేర్చాల్సిన ఆవశ్యకతను సునిశితంగా విశ్లేషించింది. వరకట్న సంబంధిత మరణాలను రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యాలను పొందడంలో గతంలో ఉన్న చట్టంలో ఉన్న అవరోధాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, కొన్ని నిత్యావసరాల రుజువుపై వరకట్న మరణాన్ని అంచనా వేయడానికి సంబంధించిన నిబంధనను చేర్చడం మంచిదని శాసనసభ భావించింది. ఈ నేపథ్యంలోనే ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 113బీని చేర్చారు. సెక్షన్ 304బి ఐపీసీలోని 'వరకట్న మరణం' యొక్క నిర్వచనం మరియు సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 113 బి లోని పదాల ప్రకారం, రెండు నిబంధనలలో ముఖ్యమైన అంశాలలో ఒకటి, సంబంధిత మహిళ "ఆమె మరణానికి ముందు" "వరకట్నం డిమాండ్ కోసం లేదా దానికి సంబంధించి" క్రూరత్వం లేదా వేధింపులకు గురై ఉండాలి. సెక్షన్ 113బి కింద ఊహాగానాలు చట్టరీత్యా నేరం. అందులో పేర్కొన్న నిత్యావసరాలను రుజువు చేస్తే, వరకట్న మరణానికి నిందితులే కారణమనే భావనను లేవనెత్తడం కోర్టుపై తప్పనిసరి అవుతుంది. ఈ క్రింది నిత్యావసరాల రుజువుపై మాత్రమే ఈ అంచనాను లేవనెత్తాలి:

(1) ఒక మహిళ వరకట్న హత్యకు నిందితుడు పాల్పడ్డాడా అనేది కోర్టు ముందున్న ప్రశ్న. (అంటే సెక్షన్ 304బీ ఐపీసీ కింద నేరానికి నిందితుడిని విచారిస్తేనే ఈ వాదనను లేవనెత్తవచ్చు).

(2) స్త్రీని ఆమె భర్త లేదా అతని బంధువులు క్రూరత్వం లేదా వేధింపులకు గురిచేశారు.

(3) వరకట్నం కోసం లేదా ఏదైనా డిమాండ్ కు సంబంధించి అటువంటి క్రూరత్వం లేదా వేధింపులు.



(4) అటువంటి క్రూరత్వం లేదా వేధింపులు ఆమె మరణానికి ముందు జరిగాయి.

11. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 113బి, సెక్షన్ 304బి ఐపిసీలను కలిపి చదివితే, ఆమె మరణానికి ముందు బాధితురాలు క్రూరత్వం లేదా వేధింపులకు గురైనట్లు రుజువు చేయడానికి ఆధారాలు ఉండాలి. ప్రాసిక్యూషన్ సహజ లేదా ప్రమాదవశాత్తు సంభవించే అవకాశాన్ని తోసిపుచ్చాలి, తద్వారా దానిని 'సాధారణ పరిస్థితులలో కాకుండా వేరే విధంగా సంభవించే మరణం' పరిధిలోకి తీసుకురావాలి. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 113బి, సెక్షన్ 304బి ఐపిసీ అమలులోకి వచ్చినప్పుడు 'ముందు' అనే పదం చాలా సముచితంగా ఉంటుంది. సంఘటన జరగడానికి ముందు క్రూరత్వం లేదా వేధింపులు జరిగాయని ప్రాసిక్యూషన్ చూపించాల్సి ఉంటుంది మరియు ఆ సందర్భంలో మాత్రమే ఊహ పనిచేస్తుంది. దీనికి సంబంధించిన సాక్ష్యాధారాలను ప్రాసిక్యూషన్ నిర్వహించాలి. 'ముందు' అనేది సాపేక్ష పదం మరియు ఇది ప్రతి కేసు యొక్క పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు సంఘటన జరగడానికి ముందు ఎంత కాలం అవుతుందనే దానిపై ఎటువంటి సూత్రాన్ని నిర్దేశించలేము. ఏదైనా నిర్ణీత కాలాన్ని సూచించడం ప్రమాదకరం, మరియు ఇది వరకట్టు మరణ నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి మరియు సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 113 బి కింద ఒక అంచనాను లేవనెత్తడానికి సామీప్యత పరీక్ష యొక్క ప్రాముఖ్యతను తెస్తుంది. ప్రాథమిక సెక్షన్ 304 బి ఐపిసీ మరియు ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ యొక్క సెక్షన్ 113 బి లో ఉపయోగించిన 'ఆమె మరణానికి ముందు' అనే పదం ప్రాక్సిమిటీ టెస్ట్ ఆలోచనతో ఉంది . నిర్దిష్ట కాలపరిమితి సూచించబడలేదు మరియు 'ముందు వెంటనే' అనే పదం నిర్వచించబడలేదు. సెక్షన్ 114లో ఉపయోగించిన 'ముందు' అనే పదానికి సంబంధించిన ప్రస్తావన. ఎవిడెన్స్ AT యొక్క దృష్టాంతం (ఎ) సంబంధితమైనది. 'దొంగతనం జరిగిన వెంటనే' వస్తువులను కలిగి ఉన్న వ్యక్తి, దొంగ తన ఆధీనంలో ఉన్న వస్తువులను లెక్కించలేకపోతే వాటిని దొంగిలించినట్లు తెలుసుకుని అందుకున్నాడని కోర్టు భావించవచ్చు. ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి 'ముందు' అనే పదం పరిధిలోకి వచ్చే కాలపరిమితిని నిర్ణయించడం న్యాయస్థానాలకు వదిలివేయబడుతుంది. ఏదేమైనా, 'త్వరగా ముందు' అనే పదం సాధారణంగా సంబంధిత క్రూరత్వం లేదా వేధింపులకు మరియు ప్రశ్నార్థకమైన మరణానికి మధ్య అంతరం ఎక్కువగా ఉండకూడదని



సూచిస్తుంది. వరకట్న డిమాండ్ ఆధారంగా క్రూరత్వం యొక్క ప్రభావానికి మరియు సంబంధిత మరణానికి మధ్య దగ్గరి మరియు సజీవ సంబంధం ఉండాలి. క్రూరత్వ సంఘటన కాలక్రమేణా దూరంగా ఉండి, సంబంధిత మహిళ యొక్క మానసిక సమతుల్యతను దెబ్బతీయకుండా కాలం చెల్లినట్లయితే, అది ఎటువంటి ప్రయోజనం కలిగించదు".

50. ఏ-1పై అభియోగాలను రుజువు చేసే సాక్ష్యాధారాలు పీడబ్ల్యూ.2 నుంచి 4, 6 సాక్ష్యాలను విశ్వసించాయని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీని ప్రకారం ఏ-1కు వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును తోసిపుచ్చిన సుప్రీంకోర్టు ప్రతివాది నెం.2 (ఏ-3)కు సంబంధించి అప్పీలును కొట్టివేసింది. ఏ-2పై దాఖలైన అప్పీల్ ఆంద్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో కూడా నిలిచిపోయింది.

51. రాజ్ గోపాల్ అసావా (4వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా వరకట్నానికి సంబంధించి వివాహ సమయంలో ఎలాంటి ఒప్పందం కుదుర్చుకోనవసరం లేదు. ఇక కేసు విషయానికి వస్తే మృతుని మరణం సాధారణ పరిస్థితుల్లోనే జరిగిందని, వివాహమైన తేదీ నుంచి ఏడేళ్లలోపు జరిగిందన్నారు. అదనపు కట్నం డిమాండ్ తో మృతుడిని ఏ-1 వేధించిన ఘటనకు సంబంధించి పీడబ్ల్యూ.5 నుంచి 7, 9 వరకు ఉన్న ఆధారాలు నమ్మదగినవి. 22.01.2006న పీడబ్ల్యూ.7కు ఏ-1 ఫోన్ చేసి తాను ఆమెను హైదరాబాద్ కు పంపుతున్నానని చెప్పగా, పీడబ్ల్యూ.7 అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసి తన తల్లిదండ్రులను పంపమని కోరగా, మళ్లీ ఏ-1 మృతురాలిని తన మేనమామకు బిట్రగుంటకు పంపుతానని చెప్పాడని, ఆపై పీడబ్ల్యూ.7 బాలాజీనగర్ లో లేదని చెప్పిందని రుజువు చేసింది. తన తల్లిదండ్రులను పంపిస్తానని చెప్పి బాలాజీనగర్ కు కూడా వెళ్లాడు. పీడబ్ల్యూ.7 యొక్క సాక్ష్యం యొక్క ఈ భాగం ఎత్తి చూపినట్లుగా ఒక తప్పిదం కాదు, మరియు ఈ విషయంలో పీడబ్ల్యూ.18 నోటి నుండి ఏ-1 ఏమీ పొందలేదు. 22.01.2006న మృతుడు ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చిన పరిస్థితులపై ఏ-1కు సమాచారం లేదు. మరోవైపు, దురదృష్టకరమైన రోజున ఏ-1 మృతురాలిని ఆమె తల్లిదండ్రుల ఇంటికి తీసుకెళ్లి మొత్తాలను తీసుకువచ్చిన ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ప్రాసిక్యూషన్ పూర్తిగా రుజువు చేసింది . పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పీడబ్ల్యూ.5 నుండి 7 మరియు 9 వరకు ఏ-1 అదనపు కట్నం కోసం మృతుడి నుండి మొత్తాలను డిమాండ్ చేసినట్లు ఆధారాలు నమ్మదగినవని నేను భావిస్తున్నాను.



అందువల్ల, మృతురాలు మరణానికి ముందు వేధింపులకు గురైందని సెక్షన్ 304-బి ఐపిసిలోని మరో ముఖ్యమైన అంశం ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా స్పష్టంగా రుజువైందని నేను భావిస్తున్నాను. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872లోని సెక్షన్ 113-బి ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కు ప్రయోజనం ఉంది. అందులో ఈ కింది విధంగా ఉంది.

"113-బి. వరకట్న మరణానికి సంబంధించి ఒక వ్యక్తి ఒక మహిళ వరకట్న మరణానికి పాల్పడ్డాడా లేదా అనే ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు, ఆమె మరణానికి ముందు అటువంటి వ్యక్తి వరకట్నం కోసం లేదా ఏదైనా డిమాండ్ కోసం అటువంటి వ్యక్తి క్రూరత్వానికి లేదా వేధింపులకు గురైనట్లు చూపించినప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తి వరకట్న మరణానికి కారణమయ్యాడని కోర్టు భావించాలి."

52. పిడల్ల్యు.5 నుండి 7 మరియు 9 యొక్క సాక్ష్యాలు నమ్మదగినవి కాకుండా, ప్రాసిక్యూషన్కు భారతీయ సాక్ష్య చట్టంలోని సెక్షన్ 113-బి కింద అంచనా ప్రయోజనం ఉంది మరియు నిందితులు విరుద్ధంగా నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారు. అనుభవజ్ఞులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడం ఈ కింది కోర్టు యొక్క తీర్పును బట్టి స్పష్టమవుతుంది. ఈ పరిస్థితులలో, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ అప్పీలుదారు/ఎ-1 పై 498-ఎ మరియు 304-బి ఐపిసి సెక్షన్ల కింద అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిర్వ్వంద్వంగా నిర్ధారించిందని నేను భావిస్తున్నాను. అందువల్ల, ఈ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

53. ఫలితంగా, నెల్లూరులోని నాల్గవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) పైలుపై 23.05.2009 నాటి సెషన్స్ కేసు నెం.103లో అప్పీలుదారు/ఎ-1పై విధించిన శిక్షను ధృవీకరిస్తూ క్రిమినల్ అప్పీల్ కోట్టివేయబడింది.

54. ట్రయల్ కోర్టు రికార్డుతో సహా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును 13.04.2023 న లేదా అంతకు ముందు దిగువ కోర్టుకు ధృవీకరించడానికి సెక్షన్ 388 సి.ఆర్.పి.సి కింద తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించారు మరియు అటువంటి ధృవీకరణపై, 2007 ఎస్.సి నెం.103 లో అప్పీలుదారు/ఎ-1పై విధించిన శిక్షను అమలు చేయడానికి ట్రయల్ కోర్టు అవసరమైన చర్యలు



2023:APHC:9903

తీసుకుంటుంది. తేది 23.05.2009, మరియు ఈ కోర్టుకు సమ్మతిని నివేదించడం. ఈ తీర్పు కాపీని రిజిస్ట్రార్ (జ్యుడిషియల్) ముందు ఉంచి సంబంధిత రిజిస్ట్రీ అధికారులకు అవసరమైన సూచనలు ఇవ్వాలి.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది: 04.04.2023

DSH