



2022:APHC:39993

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము  
శుక్రవారం (నవంబర్ ఇరవై ఐదవ రోజు)  
రెండు వేల ఇరవై రెండు

**ప్రస్తుతం**

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్  
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి  
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 651 ఆఫ్ 2015

**మధ్య:**

1. అడుసుమల్లి నాంచారమ్మ, గుంటూరు డి.టి., వృద్ధుడు లక్ష్మయ్య  
సుమారు 54 ఏళ్లు. పెసర్లంక గ్రామం, కొవ్వూరు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

**మరియు:**

1. ఎస్.హెచ్.ఓ., తెనాలి రూరల్ ద్వారా ఏపీ రాష్ట్రం, ఆర్.కాపి పీపీ, 3 ఓటీఆర్ఎస్  
వృత్తం గుంటూరు జిల్లా, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

2. సాతా నాగమణి, వీర శంకరరావు, వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: గృహిణి,  
గుంటూరు జిల్లా కొల్లూరు మండలం పెసర్లంక గ్రామం.



2022:APHC:39993

3. సాతా వీర శంకర్ రావు @ శంకర్ సుబ్బారావు, వయస్సు 37 సంవత్సరాలు:

ట్రాక్టర్ యజమాని.. గుంటూరు జిల్లా కొల్లూరు మండలం పెసర్లంక గ్రామం.

4. జొన్నకూటి గోపాలకృష్ణ కుమారుడు వీరరాఘవయ్య వయస్సు 42 సంవత్సరాలు. సాగు,

గుంటూరు జిల్లా కొల్లూరు మండలం పెసర్లంక గ్రామం.

...

### ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: సయ్యద్ గౌస్ బాషా

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

CRL.అప్పీల్ నెం.651 OF 2015

### మధ్య:-

అడుసుమిల్లి నాంచారమ్మ,

లక్ష్మయ్య, వయసు 54 ఏళ్లు.

పెసర్లంక గ్రామం, కొల్లూరు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

....అప్పీలుదారుడు/ డిఫాక్ట్ ఫిర్యాదుదారుడు.



2022:APHC:39993

## వర్యెస్

- 1) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దీని ద్వారా  
ఎస్.హెచ్.ఓ., తెనాలి రూరల్ సర్కిల్  
గుంటూరు జిల్లా, రిప్రజెంటేటివ్. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా,  
హైకోర్టు, హైదరాబాద్.
- 2) సాతా నాగమణి, వీర శంకరరావు,  
వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: ఇంటి భార్య,
- 3) శాతా వీర శంకర్ రావు @ శంకర్,  
ఎస్సై సుబ్బారావు వయసు 37 ఏళ్లు.  
ఓసీసీ: ట్రాక్టర్ యజమాని,
- 4) జొన్నకూటి గోపాల కృష్ణ,  
ఎస్/ఓ వీర రాఘవయ్య,  
వయస్సు 42 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: సాగు,  
నెంబరు 2 నుండి 4 వరకు పెసర్లంక గ్రామం,  
కొల్లూరు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

....ప్రతివాదులు/ఫిర్యాదుదారుడు & నిందితుడు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 25.11.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:



2022:APHC:39993

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్  
గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్ట్ల తీర్పును చూడటానికి

అనుమతించవచ్చా?

అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీ కావచ్చు లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా?

అవును/కాదు

3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా తీర్పు యొక్క

న్యాయమైన కాపీ?

అవును/కాదు

---

సి.ప్రవీణ్ కుమార్, జె.

---

బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి, జె.



2022:APHC:39993

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

CRL.అప్పీల్ నెం.651 OF 2015

25.11.2022

మధ్య:

అడుసుమిల్లి నాంచారమ్మ,

లక్ష్మయ్య, వయసు 54 ఏళ్లు.

పెసర్లంక గ్రామం, కొల్లూరు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

....అప్పీలుదారుడు/డిఫాక్ట్ ఫిర్యాదుదారుడు.

వర్యాన్



2022:APHC:39993

1) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దీని ద్వారా  
ఎస్.హెచ్.ఓ., తెనాలి రూరల్ సర్కిల్ గుంటూరు జిల్లా,  
రిప్రజెంటేటివ్. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా, హైకోర్టు,  
హైదరాబాద్.

2) సాతా నాగమణి, వీర శంకరరావు,  
వయస్సు 28 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: ఇంటి భార్య,

3) శాతా వీర శంకర్ రావు @ శంకర్,  
ఎస్సై సుబ్బారావు వయసు 37 ఏళ్లు.  
ఓసీసీ: ట్రాక్టర్ యజమాని,

4) జొన్నకూటి గోపాల కృష్ణ,  
ఎస్/ఓ వీర రాఘవయ్య,  
వయస్సు 42 సంవత్సరాలు, ఓసీసీ: సాగు,  
నెంబరు 2 నుండి 4 వరకు పెసర్లంక గ్రామం,  
కొల్లూరు మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

....ప్రతివాదులు/ఫిర్యాదుదారుడు & నిందితుడు.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సయ్యద్ గౌస్ బాషా

కౌన్సిలర్ ఫర్ ది ప్రతివాది నెం.1 : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్



2022:APHC:39993

కొన్నిలర్ ఫర్ ది ప్రతివాది నెం.2 & 3 : శ్రీ జి.ఎల్.నాగేశ్వరరావు

కొన్నిలర్ ఫర్ ది ప్రతివాది నెం.4 : శ్రీ ఎస్.శ్రీహరి

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 1934 పీసీ 227

2. 2012 (1) ఎస్సీసీ 383

3. 2007 (4) ఎస్సీసీ 415

4. ఏఐఆర్ 2021 ఎస్సీ 1249

5. (1984) 4 ఎస్సీసీ 116

6. (2015) 7 ఎస్సీసీ 178

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది



2022:APHC:39993

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.651 ఆఫ్ 2015

తీర్పు:- (గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ బి.వి.ఎల్.ఎస్.చక్రవర్తి ప్రకారం)

ఇది వికృత ఫిర్యాదుదారుడు దాఖలు చేసిన అప్పీలు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 372 కింద (క్లుప్తంగా) ఇకపై తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా "సి.ఆర్.పి.సి"గా పిలువబడుతుంది. dt.14.05.2015 నాడు సెషన్స్ కేస్ నెం.351 ఆఫ్ 2014 ద్వారా డెలివరీ చేయబడింది. తెనాలిలో 11వ అదనపు సెషన్స్ జడ్జిగా పనిచేశారు. శిక్షార్థమైన నేరానికి నిందితుడు నెం.1 దోషి కాదని నిర్ధారించబడింది భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 302 సెక్షన్ కింద (సంక్షిప్తంగా ఇక్కడ చూడండి) "ఐ.పి.సి." అని పిలువబడిన తరువాత, నిందితులు నెం.2 మరియు 3 కనుగొనబడ్డారు శిక్షార్థమైన నేరానికి దోషి కాదు 120-B r/w 302





2022:APHC:39993

ఐ.పి.సి., మరియు 1 నుండి 3 మంది నిందితులు దోషులు లేదా నేరం కాదని నిర్ధారించబడ్డారు  
ఐ.పి.సి. 203 ప్రకారం శిక్షార్హమైన వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 235 (1)  
ప్రకారం నేరాలు,

2. రాష్ట్రం ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది. తెనాలి రూరల్ సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ అప్పీలుకు  
ఇష్టపడలేదు. మేధావులైన సెషన్స్ జడ్జి తీర్పును ప్రశ్నించారు.

3. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్షుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

(i) 13.09.2012న మధ్యాహ్నం 3.30 గంటలకు అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ కొల్లూరు  
పి.ఎస్., (పి.డబ్ల్యు.14) పాల్గొన్నారు. పోలీస్ స్టేషన్ లో ముసాల గోపీకృష్ణ (పి.డబ్ల్యు.11), కోర్టు  
నిందితుడు నెం.2తో పాటు కానిస్టేబుల్ స్టేషన్ కు వచ్చి.. స్టేషన్ కు వెళ్ళే దారిలో ముసల్లపాడు  
గ్రామం వద్ద, ట్రాక్టర్ పై వెళ్తున్న ఏ2 తనకు ఓ కారు వచ్చిందని చెప్పాడు. అడుసుమిల్లి అని అతని  
భార్య (ఎ1) నుండి టెలిఫోన్ సందేశం ప్రభుకిషోర్ (మృతుడు) తన ఇంట్లోనే ఆత్మహత్య  
చేసుకున్నాడు. వెంటనే ఎస్సైతో పాటు ఒక హెడ్ కానిస్టేబుల్, ఇద్దరు  
ఏ2తో పాటు కానిస్టేబుళ్లు ఏ2 ఇంటికి వెళ్లారు. పెసర్లంక విలేజ్ లో సాయంత్రం 4 గంటల  
సమయంలో మృతదేహాలను గమనించారు. ఇంట్లో పడివున్న మృతుడి మృతదేహం, జనం  
గుమిగూడారు అక్కడ. ఇంతలో మృతురాలి తల్లి (వికృత చేష్టలు) ఫిర్యాదుదారుడు/P.W.1) ఆమె  
పేర్కొన్న Ex.P1 రిపోర్టును సమర్పించింది. మృతురాలికి కుమార్తెతో వివాహం జరిపించారు.  
(పి.డబ్ల్యు.4) ఆమె పెద్ద కుమార్తె మరియు వివాహానికి ముందు మృతుడు ఏ2 భార్యతో అక్రమ  
సంబంధం పెట్టుకున్నాడు. ఈ కేసులో ఏ1, పెళ్లి తర్వాత మృతుడు తన ఉద్యోగాన్ని  
విరమించుకున్నాడు. వ్యవహారం. 13.09.2012 ఉదయం 11.00 గంటలకు మృతుడు వచ్చాడు.  
ఇంట్లో, మధ్యాహ్నం భోజనం చేసి, ఇంట్లో రెస్ట్ తీసుకుంటూ.. మధ్యాహ్నం 2.00 గంటలకు  
ఆయనకు ఫోన్ కాల్ రావడంతో ముందుకు సాగారు.



2022:APHC:39993

గ్రామంలోని నాంచారమ్మ ఆలయం వైపు, సాయంత్రం 4.00 గంటలకు సాయంత్రం, వికృత ఫిర్యాదుదారు తన కుమారుడు ఉన్నాడని తెలుసుకున్నాడు ఏ1, ఏ2 ఇళ్లలో శవాలై కనిపించారు. వెంటనే ఆమె వెళ్లింది. అక్కడ, వారి ఇంట్లో చనిపోయిన వారి మృతదేహం పడి ఉండటాన్ని గమనించారు మరియు శరీరంపై ఎటువంటి గాయాలు లేవు, కానీ ఆమె గొంతుపై వాపును గమనించి ఏ1 అని అనుమానించింది. ఇతరులతో కలిసి అతన్ని హత్య చేసి ఉంటాడు. మృతుడు ఏ1తో సాన్నిహిత్యం కొనసాగించడం లేదు.

(ii) ఎక్స్.పి.1 నమోదు చేసిన అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ CR.నెం.78/2012లో F.I.R., (Ex.P6)గా రిపోర్ట్ చేయండి. సాయంత్రం 6.00 గంటలకు కొల్లూరు పి.ఎస్.కు చెందిన సి.ఆర్.పి.సి. ఒరిజినల్ ను పంపించారు. ఎగ్జిక్యూటివ్ మేజిస్ట్రేట్ మరియు సంబంధిత వారందరికీ కాపీలు. అతను మధ్యవర్తులు పి.రాధాకృష్ణ మూర్తి (పి.డబ్ల్యు.12) మరియు మరో ఎం.రాంబాబు (ఎల్.డబ్ల్యు.18) నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి వెళ్ళాడు. అదే గమనించి, మృతుడి మృతదేహాన్ని గమనించారు. పక్కనే ఉన్న తాడుకు వేలాడుతున్న నీలిరంగు చీరతో పడి ఉన్నాడు. ఇతర బట్టలతో పాటు చీరను వక్రీకరించి చూడగా తాను క్లచ్ వైరు మరియు ఇతర భౌతిక వస్తువులను కూడా కనుగొన్నారు. అతను పొందాడు ఒక వ్యక్తి సహాయంతో నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని ఫోటో తీశాడు Exs.P8 నుంచి P12 వరకు ఫోటోగ్రాఫర్, సన్నివేశాన్ని సిద్ధం చేశాడు అబ్జర్వేషన్ రిపోర్ట్ (Ex.P3), తయారు చేయబడ్డ స్కెచ్ టోపోగ్రఫీ (Ex.P7), P.W.1 మరియు ఇతర సాక్షులను విచారించింది, వారి వాంగ్మూలాలను రికార్డు చేశారు. 14.09.2012న ఆయన తదుపరి బాధ్యతలు చేపట్టారు. దర్యాప్తు, మధ్యవర్తులు టి.కృష్ణమోహన్ (పి.డబ్ల్యు.9), ఎ.వెంకటేశ్వరరావు (ఎల్.డబ్ల్యు.20), జి.వెంకటేశ్వరరావు (ఎల్.డబ్ల్యు.21), నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని సందర్శించి, విచారణ జరిపారు మధ్యవర్తుల సమక్షంలో మృతుడి మృతదేహం



2022:APHC:39993

విచారణ నివేదిక (Ex.P2) ముసుగులో, పరిశీలించబడింది ఎ.లక్ష్మయ్య (పి.డబ్ల్యు.2), ఎ.ప్రభు కుమారి (పి.డబ్ల్యు.3), ఎ.ప్రభు జ్యోస్తుడు (పి.డబ్ల్యు.4), కె.శివపార్వతి (ఎల్.డబ్ల్యు.4) అనే వ్యక్తి తమ వివరాలను నమోదు చేశారు. స్టేట్ మెంట్ లు మరియు స్వాధీనం చేసుకున్న మెటీరియల్ ఆబ్జెక్ట్ లు. మృతదేహాన్ని పంపించారు. పోస్టుమార్టం పరీక్షల కోసం..

(iii) 02.10.2012న సబ్ ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ (పి.డబ్ల్యు.15) దర్యాప్తు చేపట్టి, నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని సందర్శించి, ధృవీకరించారు. పి.డబ్ల్యు.14 చే నిర్వహించబడిన దర్యాప్తులో, ఈ క్రింది ఉనికిని నిర్ధారించారు వి.విజయ లక్ష్మి (పి.డబ్ల్యు.5) ఆమె వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. మీద 12.11.2012, పోస్ట్ మార్టం పరీక్ష నివేదిక అందిన తరువాత మృతుడు ఊపిరాడక మరణించాడనే ప్రభావం గొంతు నులిమి చంపడం-హత్య చేయడం, అతను సెక్షన్ ఆఫ్ లా నుండి మార్చాడు సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 174 నుంచి ఐపీసీ సెక్షన్ 302 వరకు.. మార్చబడిన F.I.R., (ఉదా.P13). అప్పటి ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ (పి.డబ్ల్యు.16) తదుపరి విచారణ చేపట్టింది. 12.11.2012న ఉదయం 11.00 గంటలకు ఉదయం పి.శేషగిరితో కలిసి సంఘటనా స్థలానికి వెళ్లారు. రావు (పి.డబ్ల్యు.15) దీనిని గమనించి, పరిశీలనలో ఈ విషయాన్ని కనుగొన్నాడు.

ఇప్పటివరకు జరిగిన దర్యాప్తు సరైన మార్గంలోనే జరిగింది. మీద 16.12.2012, ఉనికి గురించి విశ్వసనీయ సమాచారంపై నిందితుడు, అతను మధ్యవర్తులతో కలిసి ఇంటికెళ్లాడు పెసర్లంక గ్రామంలో నిందితులను అరెస్టు చేసి విచారించారు. తాము నేరం చేసినట్లు అంగీకరించిన వారు మరియు అనంతరం నిందితుడిని జ్యూడీషియల్ కస్టడీకి తరలించారు. అనంతరం.. దర్యాప్తు పూర్తయిన తరువాత, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, తెనాలి రూరల్ స్కెల్ సర్కిల్ పోలీసులకు ఫిర్యాదు (చార్జిషీట్)



2022:APHC:39993

120-బి, 302 కింద శిక్షార్థమైన నేరానికి 1 నుంచి 3 మంది నిందితులు  
ఐ.పి.సి. యొక్క 201 r/w 34,

4. మేజిస్ట్రేట్ ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు  
పి.ఆర్.సి.నెం.44 ఆఫ్ 2013 ప్రకారం నేరం, దాని కాపీలను అందించింది  
సెక్షన్ 207 ప్రకారం నిందితులకు అవసరమైన డాక్యుమెంట్లు  
సి.ఆర్.పి.సి., ఐ.పి.సి.లోని 302 వ అధికరణ ప్రకారం నేరం కింద శిక్షార్థమైనది.  
కోర్ట్ ఆఫ్ సెషన్స్, కేసు కోర్టుకు కట్టుబడి ఉంది సెక్షన్ 209 సి.ఆర్.పి.సి కింద సెషన్స్, గుంటూరు  
సెషన్స్ డివిజన్, గుంటూరు సెషన్స్ జడ్జి దీనిని సెషన్స్ గా నమోదు చేశారు. కేసు మరియు  
నేర్చుకున్న పదకొండవ అదనపు న్యాయస్థానానికి అప్పగించబడింది చట్టప్రకారం విచారణ,  
పరిష్కారానికి సెషన్స్ జడ్జి, తెనాలి.

5. తెనాలిలోని 11వ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఏ1పై ఐపీసీ 302, సెక్షన్ 120-బి, డబ్ల్యూ కింద  
అభియోగాలు మోపారు.

ఏ2, ఏ3లపై 302 ఐపీసీ, ఏ1పై ఐపీసీ సెక్షన్ 203  
ఏ3, అభియోగాల్లోని అంశాలను నిందితులకు వివరించారు.  
తెలుగు, దాని కోసం వారు నేరాన్ని అంగీకరించారు మరియు పేర్కొన్నారు  
ప్రయత్నించారు.

6. విచారణ సందర్భంగా ప్రాసిక్యూషన్ 16 మందిని విచారించింది.  
సాక్షులు P.W.1 నుంచి 16 వరకు మరియు 13 డాక్యుమెంట్ లను ఈ విధంగా మార్క్ చేయబడ్డారు  
Ex.P1 నుంచి P13 వరకు, M.OS.1 నుంచి 6 వరకు 06 భౌతిక వస్తువులతో పాటు వరుసగా..



2022:APHC:39993

7. సెషన్స్ జడ్జి, విచారణ ముగిసిన తర్వాత ప్రొసిక్యూషన్ కోసం సాక్ష్యాలు, నిందితులను 1 నుండి 3 వరకు పరిశీలించారు సెక్షన్ 313 సి.ఆర్.పి.సి కింద, నేరారోపణకు సంబంధించి సాక్ష్యాధారాల్లో వారికి వ్యతిరేకంగా కనిపించిన పరిస్థితులు ప్రొసిక్యూషన్ సాక్షులు, దీనికి నిందితులు నిరాకరించారు మరియు తమను తప్పుడు కేసులో ఇరికించారని వాదించారు. మౌఖిక లేదా ఏ ఒక్కరి తరపుననైనా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించబడ్డాయి. నిందితులు..

సెషన్స్ జడ్జి పరిశోధనల సారాంశం:-

8. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి, విద్యావంతులు ప్రొసిక్యూషన్ కేసు ఇలా ఉందని సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు ప్రధానంగా నేరారోపణల ఆధారంగా అభివృద్ధి చేయబడింది దర్యాప్తు అధికారి ముందు నిందితులు చేసిన ప్రకటన,

చట్టప్రకారం ఆమోదయోగ్యం కాదు; ఆ ఇంటికి చుట్టుపక్కల వారు చాలా మంది ఉన్నారు. నిందితుడి గురించి మరియు నేరం జరిగిన ప్రదేశం రద్దీ ప్రాంతంలో ఉంది గ్రామం మరియు సంఘటన జరిగిన రోజున, మేనత్త A2 మరణించింది మరియు ఎదురుగా ఉన్న ఒక ఇంట్లో వేడుకలు నిర్వహించబడ్డాయి నిందితుల ఇల్లు, కానీ వారెవరూ ఏమీ గమనించలేదు నిందితుడి ఇల్లు; మెడికల్ ఆధారాల ప్రకారం..



2022:APHC:39993

ఆఫీసర్, ఉరితీత విషయంలో కూడా ఫీచర్లు సాధ్యమే  
 అందువలన, ఆత్మహత్య మరియు గాయం ద్వారా మరణం సాధ్యమే  
 మృతుడి మెడపై క్లచ్ వైర్ తో సాధ్యం కాదు (ఎమ్.ఓ.3). పెటిచియల్ రక్షణ పక్కన  
 కనుగొనబడింది ఉరితీతలో లిగేచర్ గుర్తు కూడా సాధ్యమే. దుబారా  
 మెడ యొక్క సబ్కటానియస్ కణజాలాలలో రక్తం కూడా సాధ్యమే ఉరివేసుకుని ఆత్మహత్య  
 చేసుకున్నారు. అందువలన మృతుడి మరణం కూడా  
 వేలాడదీయడం ద్వారా సాధ్యమవుతుంది. హత్య చేసిన ప్రాసిక్యూషన్ సిద్ధాంతం  
 క్లచ్ వైర్ తో గొంతు నులిమి హత్య చేసినట్లు రుజువైంది తప్పుగా ఉండాలి.  
 ఉరివేసుకుని ఆత్మహత్య చేసుకోవాలనే సిద్ధాంతం యొక్క పేర్కొన్న వెర్షన్  
 పి.డబ్ల్యు.14 వలె డిఫెన్స్ వాదించిన చీరతో కూడా సాధ్యమే  
 నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో తమకు మెలితిప్పిన చీర దొరికిందని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఇంట్లో  
 వేలాడదీయడానికి ఉపయోగించినట్లుగా తీగకు వేలాడుతూ.  
 ఇంట్లోని అన్ని గృహోపకరణాలకు ఇబ్బంది కలగకుండా..

మృతుడు ధరించిన దుస్తులకు కూడా ఇబ్బంది కలగలేదు.  
 ఇది హత్య కేసు కాదని సూచిస్తుంది. మధ్యవర్తి/పి.డబ్ల్యు.12 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, కణం  
 మృతుడి చొక్కా జేబులో ఫోన్ లభ్యం Ex.P3 మరియు A.S.I.లో పేర్కొనబడ్డ అన్ని విషయాలు  
 కూడా అంగీకరించాయి. స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులు నేరం జరిగిన ప్రదేశం మరియు ఇంటి వద్ద  
 కనుగొనబడ్డాయి

ఇంట్లో దొరికే వస్తువులకు ఎలాంటి ఇబ్బంది కలగకుండా.. పోలీసులు వారి నుంచి ఎలాంటి కాల్  
 డేటా రికార్డులను సేకరించలేదు. మృతుడి వద్దకు వెళ్లినట్లు చూపించిన మొబైల్ ఫోన్ A1 నుంచి  
 కాల్ అందుకున్న తరువాత A1 యొక్క ఇల్లు మరియు తదుపరి ఎలాంటి సమాచారం లేదు  
 మృతుడు ఏ1 ఇంటికి వెళ్లినట్లు ఆధారాలు ఆమె అభ్యర్థన మేరకు.. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ఆ



2022:APHC:39993

విషయాన్ని సూచిస్తోంది. మృతుడు A1 యొక్క కంపెనీని కలిగి ఉండాలని భావించిన రోజు, అందుకు ఆమె నిరాకరించింది. ఆ తర్వాత ఆమెను బెదిరించిన మృతుడు ఆత్మహత్య ముసుగులో ఆత్మహత్యాయత్నం, ఫలితంగా చనిపోయి ఉండొచ్చు.. అని చూపించే ఆధారాలు ఏవీ లేవు. ఘటన జరిగిన సమయంలో A2 మరియు A3 యొక్క ఉనికి వారి ప్రమేయం, ఆ పరిస్థితులలో, విద్యావంతులైన సెషన్స్ ప్రాసిక్యూషన్ వాదనపై న్యాయమూర్తి ఒక అభిప్రాయానికి వచ్చారు నిందితులు పరారీలో ఉన్నట్లు తేలిందనేది అవాస్తవం, ఏ1కు సమాచారం సంఘటన గురించి ఏ2, ఆ తర్వాత ఏ2 పోలీసులను తన వద్దకు తీసుకొచ్చారు.

సభ మరియు పైన పేర్కొన్న పరిస్థితులలో తీర్పును వెలువరించింది, సుప్రా అని పేర్కొన్నారు.

అప్పీల్ గ్రౌండ్స్ యొక్క సారాంశం:-

9. బాధితురాలి తల్లి (పి.డబ్ల్యు.1) మృతుడు, అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇస్తూ విద్యావంతులైన సెషన్స్ జడ్జి తీర్పు దీనికి విరుద్ధంగా ఉంది సాక్ష్యం మరియు కేసు యొక్క సంభావ్యతలు. ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసింది. అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా నిందితుడి నేరం. మృతుడితో అక్రమ సాన్నిహిత్యం ఉందని పరిస్థితులు చూపిస్తున్నాయి ఈ విషయం తెలుసుకున్న ఏ1, ఏ1 అంటే ఏ2 భర్త.. అదే, ఇతర నిందితులతో కలిసి కుట్ర చేసి హత్య చేశాడు అందువలన, ఉద్దేశ్యం ద్వారా స్థాపించబడింది సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా ప్రాసిక్యూషన్. డాక్టర్ సాక్ష్యం అని కూడా వాదిస్తున్నారు. (పి.డబ్ల్యు.13) మృతుడి మరణానికి కారణం కారణమని చూపిస్తుంది హత్య చేసి మృతదేహం ఇంట్లో దొరికింది. నిందితులు 1 మరియు 2, కాబట్టి డిఫెన్స్ యొక్క వాదన ఏమిటంటే



2022:APHC:39993

మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్నాడంటే నమ్మలేం.. పిటిషనర్ కూడా లేదని వాదించారు. మృతుడు ఇంట్లో ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి కారణం నిందితులు.. దుస్తులకు ఎలాంటి ఆటంకం కలగలేదు కాబట్టి.. మరణించినవారు ధరించే దుస్తులు మరియు గృహోపకరణాలు ఇంటికి భంగం కలగలేదు, చనిపోయిన వ్యక్తి అని భావించలేం ఆత్మహత్య చేసుకున్నారు. అందువలన, విద్యావంతులైన సెషన్స్ జడ్జి విఫలమయ్యాడు ఈ పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఆ విషయాన్ని తేల్చడంలో తప్పు చేశారు. అభియోగాలను రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. మరింత ఉనికి నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో విరిగిన గాజు ముక్కలు అక్కడ ఉన్నాయని సూచిస్తున్నాయి దాని నుంచి తప్పించుకోవడానికి మృతుడు చేసిన కొంత ప్రతిఘటన నిందితులు మరియు ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇస్తుంది మరియు అందువల్ల, విద్యావంతులైన సెషన్స్ జడ్జి యొక్క తీర్పు బాధ్యత వహిస్తుంది వాటిని పక్కనబెట్టి నిందితులను దోషులుగా తేల్చాలి. కేసులో ఇరికించారు.

**పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు:-**

10. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు మృతుడి మృతదేహం పడి ఉందని అంగీకరించారు 13.09.2012న నిందితుల 1, 2 ఇళ్లలో అప్పటికి ఎ.ఎస్.ఐ. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి చేరుకున్నాడు మరియు అది కూడా రుజువు చేయబడింది P.W.S.1 నుండి 4 వరకు మరియు ఇతరుల యొక్క సాక్ష్యాలు పరిశీలించబడ్డాయి ప్రాసిక్యూషన్.. నిందితులు ఇవ్వలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. దీనికి సరైన వివరణ మరియు P.W.3 యొక్క సాక్ష్యం 13.09.2012 న సంఘటన జరిగిన





2022:APHC:39993

సమయంలో ఆమె A3ని గమనించినట్లు చూపిస్తుంది ఏ1 ఇంటిని సందర్శించి, అక్కడి నుంచి వెళ్లిపోయారు. మధ్యాహ్నం 2.00 గంటల సమయంలో మానసిక స్థితిని కూడా ఆయన ఇలా సమర్పించారు. పి.డబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి మరొక అనుమానాస్పద పరిస్థితి ఎదురుగా జరిగిన వేడుకకు ఏ1, ఏ2 వెళ్లేదని.. మధ్యాహ్నం సమయంలో ఏ2 యొక్క మేనత్త మరణానికి వారి ఇల్లు

ఆ రోజు సమయం.. పై వాస్తవాన్ని కూడా ఆయన సమర్పించారు. నిందితులు 1 మరియు 2 చాలా ఎక్కువగా ఉన్నారని సూచిస్తుంది ఆ సమయంలో వారి ఇంటి లోపల, అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ నిందితులు 1 నుంచి 3 మంది ఒక పథకంతో మృతుడిని ఆహ్వానించినట్లు రుజువైంది ఇంటికి వెళ్లి మృతుడిని హత్య చేశాడు

క్లబ్ వైరును ఉపయోగించి గొంతు నులిమి చంపారు మరియు తరువాత A2 అక్కడి నుండి వెళ్లిపోయింది ఇంటికెళ్లి కథను అల్లారు, నమ్మలేం మరియు ఎక్స్.పి5 పోస్ట్ మార్టం ద్వారా మద్దతు పొందిన మెడికల్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యం హత్య కారణంగానే ఈ మరణం సంభవించిందని రిపోర్టులో తేలింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో డాక్టర్ యొక్క సాక్ష్యం ఉండరాదు Ex.P5 వెలుగులో పరిగణించబడుతుంది. అది మరణాన్ని చూపిస్తుంది. గొంతు నులిమి చంపడం మరియు ఇది ఒక హత్య మరియు దానిలో పరిస్థితిని వివరించాల్సిన బాధ్యత నిందితుడిపై ఉంది ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 106 ప్రకారం.. కానీ వారు సహేతుకమైన వివరణ ఇవ్వడంలో విఫలమయ్యారు, అందువల్ల, నిందితుడిపై ప్రతికూల అంచనా వేయాలి మరియు అందువల్ల, విద్యావంతులైన సెషన్స్ జడ్జి అభిప్రాయం అంతా ఇంతా కాదు. సాధ్యమే, అందువల్ల, దానిని పక్కన పెట్టాల్సి ఉంటుంది.

A1 & A2 కొరకు న్యాయవాదుల సమర్పణలు:-



2022:APHC:39993

11. 1, 2 నిందితుల తరపు న్యాయవాది ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఆ సెల్ ఫోన్ అని వాదించారు ఆ సమయంలో మృతుడి వద్ద ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది, సాయంత్రం 4.00 గంటలకు సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించి, దానిని స్వాధీనం చేసుకున్నారువిచారణ సమయంలో, కాన్ తెలిసిన కారణాల కోసం పోలీసులు

ఆ విషయాన్ని రుజువు చేయడానికి వారు సెల్ ఫోన్ కు సంబంధించిన సి.డి.ఆర్. ఏదీ సేకరించలేదు.

ఏ1 మృతుడికి ఫోన్ చేసి ఇంటికి ఆహ్వానించారు. మధ్యాహ్నం 2 గంటల సమయంలో.. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం.. ముసల్లపాడు గ్రామంలో కోర్టు కానిస్టేబుల్ ఏ2ను గుర్తించగా.. ఇటుకలు, ఏ2తో ట్రాక్టర్ పై వచ్చిన అతడికి సమాచారం అందించాడు. ఏ1 తనకు ఫోన్ చేసి మృతుడి గురించి తెలియజేశాడు.

తమ ఇంట్లోనే ఆత్మహత్య చేసుకున్నారని, అది తప్పుడు కథనమైతే.. ఏ1, ఏ2 సెల్ ఫోన్లను సీజ్ చేసి దర్యాప్తు అధికారి A1 నుంచి A2 వరకు ఎలాంటి ఫోన్ కాల్ చేయలేదని చూపిస్తుంది ప్రాసిక్యూషన్ దీని గురించి ఏమీ వివరించలేదు. దీనికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో ఏ2 అని నమ్మడం లేదు 3.30 గంటల సమయంలో ముసల్లపాడు గ్రామం వద్ద కానిస్టేబుల్ గమనించాడు. సాయంత్రం, ట్రాక్టర్ లో ఇటుక లోడ్ ను మోస్తారు, అందువల్ల, లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఏ2గా నిర్ధారించే సాక్ష్యాధారాలు ఘటన జరిగిన సమయంలో ఇంట్లోనే ఉన్నారు. మరింత ఇది

మృతుడు ఏ1 ఇంటికి వచ్చిన డిఫెన్స్ కేసు ఏ2 లేకపోవడంతో అక్రమ సంబంధాన్ని కొనసాగించాలని ఆమెపై ఒత్తిడి తీసుకురావడం, అందుకు ఏ1 నిరాకరించడంతో పాటు ఆ తర్వాత మృతి చెందాడు. ఏ1ని బెదిరించి, చీరతో ఆత్మహత్యాయత్నం నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో పట్టుబడింది,



2022:APHC:39993

ఇది వక్రీకరించిన స్థితిలో ఉంది మరియు ఆ ప్రక్రియలో అతను మరణించాడు. ప్రాసిక్యూషన్ కథ ఏంటంటే.. మృతుడు గొంతు నులిమి చంపడంతో మృతి చెందాడు. క్లబ్ వైర్ (ఎం.ఓ.5)తో నిందితుడు అబద్ధమని రుజువైంది. పోస్టుమార్టం నిర్వహించిన డాక్టర్ (పి.డబ్ల్యు.13) సాక్ష్యం వైద్యాధికారి యొక్క పరీక్ష మరియు సాక్ష్యం మృతుడి మరణానికి కారణం ఏంటని డిఫెన్స్ పిటిషన్ ఉరితీసి, ఆ తర్వాత డాక్టరు స్పష్టంగా సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఎమ్.ఓ.5 క్లబ్ వైర్ ఉపయోగించడం ద్వారా మరణం అస్సలు సాధ్యం కాదు. అలాగే, ఆ కేసును కూడా ఆయన కోర్టుకు సమర్పించారు.

ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైనప్పుడు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ వాటిని నిరూపించడంలో విఫలమైనప్పుడు హత్య కేసు, భారాన్ని పోలీసులపైకి మార్చే ప్రశ్న ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని 106 సెక్షన్ కింద అభియోగాలు లేవన్నారు.

### A3 కొరకు న్యాయవాదుల సమర్పణలు:-

12. ఏ3 తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ..  
 ఏ సమయంలోనైనా A3 ఉనికిని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు రికార్డులో లేవు  
 13.09.2012 న A1 మరియు A2 యొక్క ఇల్లు, మరియు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు ఆరోపణలు చేయడానికి ముందు ఏ సమయంలోనైనా A3 A1 మరియు A2లను కలుసుకుందని చూపించడానికి ఈ సంఘటన మరియు తదుపరి ఆమె A3ని చూసినట్లు P.W.3 యొక్క సాక్ష్యం ఆ రోజు మధ్యాహ్నం 2.00 గంటల సమయంలో ఏ3 ఇంటికి వెళ్లగా.. A1 మరియు 20 లేదా 25 నిమిషాల తరువాత అతను ఆందోళనకరమైన మూడ్ లో బయటకు వచ్చాడు హడావుడిగా తన బైక్ పై ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయాడనేది ఆ తర్వాత జరిగిన కథ. ఒకవేళ అది నిజమైతే, ఈ వాస్తవాన్ని కనుగొనాల్సింది 13.09.2012న ఎ.ఎస్.ఐ నమోదు చేసిన వాంగ్మూలంలో లేదా 14.09.2012న సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ రంగంలోకి దిగినప్పుడు.. నేరం, పరిశీలించి, వారి వాంగ్మూలాలను రికార్డ్



2022:APHC:39993

చేయడం,

దానిపై

ఏ2, ఏ3 పాత్రపై పోలీసులకు ఆ రోజే అనుమానం వచ్చేది. సెక్షన్ 174 కింద వారు కేసు నమోదు చేయరు. సి.ఆర్.పి.సి. మరియు ఆ రోజే పోలీసులు కేసు నమోదు చేస్తారు నిందితుడిపై ఐపీసీ సెక్షన్ 302 కింద శిక్షార్హమైన నేరం, కానీ నిందితుడ్ని అరెస్టు చేసిన తర్వాత కథను అభివృద్ధి చేశారు 16.12.2012 న కన్స్టేబుల్ ముసుగులో చూపించబడింది, మరియు అందువలన, సాక్ష్యానికి విశ్వసనీయతను జోడించలేము. P.W.3 మరియు అందువల్ల A3కు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవు ఈ కేసులో ఏవైనా అభియోగాలతో అతడిని అనుసంధానించండి.

13. విజ్ఞులైన సెషన్స్ జడ్జి పరిశీలన ప్రాసిక్యూషన్ కొరకు సాక్ష్యం ఒక అభిప్రాయానికి వచ్చింది మృతుడి మరణం హత్య అని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది మరియు ఇది ఒక షరతుకు అనుగుణంగా నిందితుల వల్ల సంభవించింది కుట్ర చేసి 1 నుంచి 3 మంది నిందితులను దోషులుగా తేల్చారు ఏ1పై ఐపీసీ 302, సెక్షన్ 120-బీ, 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం ఏ2, ఏ3పై ఐపీసీ, ఏ1 నుంచి ఏ3పై ఐపీసీ సెక్షన్ 203.

14. పియో స్వరూప్ మరియు ఇతరులలో గౌరవనీయ ప్రివీ కౌన్సిల్ వర్సెస్. రాజు-చక్రవర్తి <sup>1</sup> ఈ క్రింది విధంగా భావించాడు,

"వారి అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ అభిప్రాయానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు. భారతదేశంలోని కొన్ని న్యాయస్థానాల తీర్పుల ద్వారా మద్దతు లభించింది. హైకోర్టుకు ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టే అధికారం లేదా అధికార పరిధి లేదు కిందిస్థాయి కేసుల్లో తప్ప వాస్తవంపై నిర్దోషిగా విడుదల కోర్టు "మొండిగా తప్పు చేసింది" లేదా పరిష్కరించింది. అసమర్థత, మూర్ఖత్వం లేదా దుర్మార్గం



2022:APHC:39993

"అటువంటి వికృత స్థితికి" చేరుకున్నాయి న్యాయం యొక్క సానుకూల గర్భస్రావాన్ని కలిగించే నిర్ధారణలు, లేదా మరేదైనా విధంగా నిర్వహించబడింది లేదా దుష్ప్రవర్తనకు గురైంది న్యాయం యొక్క స్పష్టమైన గర్భస్రావాన్ని కలిగిస్తుంది, లేదా దీని ద్వారా మోసపోయారు డిఫెన్స్ కూడా అదే ఫలితాన్ని ఇస్తుంది."

ప్రీవీ కౌన్సిల్ ఇంకా ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది,

"... నియమావళి ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించడంలో మరియు అంతకు ముందు వాస్తవంపై హైకోర్టు తన నిర్ధారణకు రావాలి మరియు అటువంటి వాటికి ఎల్లప్పుడూ సరైన బరువు మరియు పరిగణనను ఇస్తుంది

(1.) విశ్వసనీయతకు సంబంధించి ట్రయల్ జడ్జి యొక్క అభిప్రాయాలు సాక్షులు;

(2.) నిర్దోషిత్వానికి అనుకూలంగా భావించడం నిందారోపణ, ఒక అంచనా ఖచ్చితంగా బలహీనపడలేదు తన విచారణలో నిర్దోషిగా విడుదలయ్యాడు;

(3.) నిందితుడి హక్కు ఏదైనా సందేహం యొక్క ప్రయోజనం; మరియు

(4.) అప్పీలేట్ యొక్క మందగమనం నిజానిజాలు తేల్చిన న్యాయమూర్తికి కోర్టు షాక్ ఇచ్చింది. సాక్షులను చూసే సౌలభ్యం కలిగింది. ఈ విషయాన్ని చెప్పాలంటే.. అయితే, హైకోర్టు తన ప్రవర్తనలో మాత్రమే అప్పీలు అనేది నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు పనిచేస్తుంది మరియు పరిపాలనలో బాగా తెలిసిన మరియు గుర్తింపు పొందిన సూత్రాలు న్యాయం."



15. మురుగేశన్ లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, ఎస్/ఓ ముజ్జు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ మరియు ఇతరులు 2 గురించి ప్రస్తావించిన తరువాత గౌరవనీయ ప్రీవీ కౌన్సిల్ నిర్దేశించిన సూత్రాలు, చంద్రప్ప మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక3 అప్పీలేట్ కోర్టుకు సమీక్షించడానికి, పునఃసమీక్షించడానికి మరియు ప్రశంసించడానికి పూర్తి అధికారం ఉంది నిర్దోషుల ఉత్తర్వు ఉన్న సాక్ష్యాలను పునఃపరిశీలించండి స్థాపించబడింది మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లేదు అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించడంపై పరిమితి, పరిమితి లేదా షరతు మరియు అది దానిని చేరుకునే ముందు సాక్ష్యాలపై అప్పీలేట్ కోర్టు వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క ప్రశ్నలు రెండింటిపై స్వంత ముగింపు అయితే అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని గుర్తుంచుకోవాలి. నిర్దోషి, నిందితుడికి అనుకూలంగా ద్వంద్వ అంచనా మరియు మొదటిది, నిర్దోషి అనే భావన అతనికి లభ్యం అవుతుంది క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రం ప్రకారం ప్రతి వ్యక్తి నిర్దోషిగా పరిగణించబడతాడు. సమర్థవంతమైన న్యాయస్థానం ద్వారా దోషిగా రుజువు చేయబడింది మరియు రెండవది నిందితుడు నిర్దోషిగా తేలడంతో. అమాయకత్వం మరింత బలపడుతుంది, పునరుద్ఘాటించబడుతుంది మరియు బలోపేతం చేయబడుతుంది ట్రయల్ కోర్టు మరియు తదుపరి రెండు సహేతుకమైనవి అయితే రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిర్ధారణలు సాధ్యమవుతాయి. అప్పీలేట్ కోర్టు నిర్దోషులుగా ప్రకటించడానికి ఆటంకం కలిగించరాదు ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా రికార్డ్ చేయబడింది.

16. పై సూత్రాల వెలుగులో గౌరవనీయ ప్రీవీ కౌన్సిల్ మరియు గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, రెండు అయితే రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా సహేతుకమైన అభిప్రాయాలు సాధ్యమవుతాయి, అప్పీలేట్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని కనుగొనడానికి ఆటంకం కలిగించరాదు. ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా నిర్దోషిగా నమోదు చేయబడింది. అందువల్ల, అప్పీలేట్ విచారణ ద్వారా



2022:APHC:39993

నమోదు చేయబడిన నిర్దోషుల తీర్పును కనుగొనడానికి కోర్టు ఆటంకం కలిగిస్తుంది ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయం కూడా సాధ్యం కానప్పుడు మాత్రమే కోర్టు దృశ్యం. అందువల్ల అప్పీలేట్ కోర్టు దీనికి ఒక పాయింట్ ను రూపొందించాలి. ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ఒక అభిప్రాయం కాదా అని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సాధ్యమైన వీక్షణ?

17. పై క్రిమినల్ సూత్రాల వెలుగులో న్యాయశాస్త్రం, చేతిలో ఉన్న కేసులో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం అంటే:

"ట్రయల్ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ఏమైనప్పటికీ..

సాధ్యమయ్యే దృశ్యం కాదా?"

మొన:-

నిందితుడి పాత్ర నెం.1:-

18. 13.09.2012న ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మధ్యాహ్నం 2 గంటల సమయంలో మృతుడికి ఏ1 నుంచి ఫోన్ వచ్చింది. ఆ తర్వాత ఏ1 ఇంటికి వెళ్లి మృతదేహాన్ని వెలికితీశారు. ఏ1 ఇంట్లో దొరికింది. ఏ2 అనేది అంగీకరించిన వాస్తవం. ఏ1 భర్త.. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ప్రకారం A.S.I., (పి.డబ్ల్యు.14) మృతుడి మొబైల్ ఫోన్ (ఎం.ఓ.5) స్వాధీనం చేసుకున్నారు. నేరం జరిగిన ప్రదేశం..

19. ఎ.నాంచారమ్మ (పి.డబ్ల్యు.1) తల్లి. మృతి చెందారు. ఆమె తన సాక్ష్యంలో 13.09.2012



2022:APHC:39993

న సాక్ష్యం ఇచ్చింది. మధ్యాహ్నం 2.00 గంటల సమయంలో మృతురాలికి ఓ ఫోన్ కాల్ వచ్చింది. ఫోన్లో మాట్లాడుతుండగా భర్తను లేపిన మృతుడు ఏ1 ఇంటి వైపు వెళ్లింది. అందువలన, ఆమె సాక్ష్యం ఇచ్చింది. మృతుడికి ఏ1 నుంచి ఫోన్ కాల్ రావడంతో ఆస్పత్రి వైపు వెళ్లాడు. ఏ1 ఇల్లు.. మృతుడి తండ్రి ఎ.లక్ష్మయ్య (పి.డబ్ల్యు.2). పి.డబ్ల్యు.2 తన సాక్ష్యంలో 13.09.2012 న సుమారు 2.00 గంటలకు సాక్ష్యమిచ్చాడు సాయంత్రం, మృతుడికి ఒక ఫోన్ కాల్ వచ్చింది, తరువాత అతను (పి.డబ్ల్యు.2) మేల్కొన్నాడు ఫోన్ కాల్ గురించి తెలియజేస్తూ మృతుడిని పైకి లేపడం మరియు సెల్ ఫోన్ లో మాట్లాడుతూ మృతుడు ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోయాడు. ఏ1 ఇల్లు.. అందుకే ఆయన కూడా అదే పంథాలో వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఈ అంశంలో పి.డబ్ల్యు.1 వలె. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.2 సెల్ ఫోన్ లో కాల్ చేసిన వ్యక్తితో తాను మాట్లాడలేదని అంగీకరించాడు. మృతుడికి ఫోన్ అప్పగించే ముందు.. ఎ.ప్రభు మృతురాలి సోదరి కుమారి (పి.డబ్ల్యు.3) మాట్లాడుతూ.. 13.09.2012 మధ్యాహ్నం 2.00 గంటల సమయంలో ఆమె సోదరుడికి ఫోన్ వచ్చింది. ఫోన్ చేసి ఆమె తండ్రి మృతుడిని నిద్రలేపి అప్పగించాడు. ఫోన్ చేసి ఆపై ఫోన్ లో మాట్లాడుతుండగా మృతి చెందారు. ఏ1 ఇల్లు..

20. పై ఆధారాలు పి.డబ్ల్యు.2 గమనించినట్లు నిర్ధారించాయి మృతుడి మొబైల్ ఫోన్ రింగ్ చేసి అప్పజెప్పాడు. మృతుడికి ఫోన్ ద్వారా, కానీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతని అంగీకారం ఎవరు కాల్ చేస్తున్నారో అతను ధృవీకరించలేదని చూపిస్తుంది ఆ సమయంలో మృతి చెందారు. P.W.S.1 మరియు 3 కూడా దానిని రుజువు చేయలేదు వారు మృతుడి మొబైల్ ఫోన్ ను పరిశీలించారు. రింగింగ్ చేసి చూడగా ఏ1 మృతుడికి ఫోన్ చేస్తున్నట్లు గుర్తించారు. అందువల్ల, ఇది ఏ1 మృతుడికి ఫోన్ చేశాడని వారి అంచనా ఆ సమయంలో అతన్ని తన ఇంటికి ఆహ్వానించింది. ఈ పరిస్థితుల్లో.. అంతకు మించి రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత





2022:APHC:39993

ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉంటుంది. సహేతుకమైన సందేహం, ఎందుకంటే వారి కేసు ఏమిటంటే, A మృతుడిని ఆహ్వానించాడు కుట్రకు అనుగుణంగా ఆమె ఇంటికి.. ఇది స్థిరమైన చట్టం. అనుమానం ఎంత బలంగా ఉన్నా, దాని స్థానాన్ని ఆక్రమించుకోదు. సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతమైన రుజువు. నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించలేం అది ఎంత బలంగా ఉన్నా అనుమానానికి ఆధారం. ఒక నిందితుడు.. సహేతుకమైన నేరాన్ని రుజువు చేయకపోతే నిర్దోషిగా భావించబడుతుంది శంక. ఎం.ఓ.5 అనేది ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క నిర్దిష్ట కేసు ఘటనా స్థలంలో మృతుడి మొబైల్ ఫోన్, స్వాధీనం చేసుకున్నారు. నేరం.

21. దర్యాప్తు అధికారి ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదు సిమ్ కార్డ్ యొక్క కాల్ డేటా రికార్డ్ (CDR) ని పొందడం మృతుడి మొబైల్ ఫోన్.. కాల్ డేటా రికార్డు ఉంటే.. కోర్టు ముందు హాజరుపరచండి, ఒకవేళ A1 తయారు చేస్తున్నట్లు చూపించినట్లయితే 13.09.2012న మధ్యాహ్నం 2.00 గంటలకు మృతుడికి కాల్ చేయండి. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును రుజువు చేయవచ్చు మరియు ధృవీకరించవచ్చు P.Ws.1 నుండి 3 వరకు సాక్ష్యం. అలాంటప్పుడు ఆమె ఎందుకో వివరించాల్సింది ఏ1. మృతురాలికి ఫోన్ చేసి సరైన సమాధానం ఇవ్వకపోతే.. ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 106 ప్రాసిక్యూషన్ కు సహాయపడుతుంది. దురదృష్టవశాత్తూ, ప్రాసిక్యూషన్, వారికి బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల, లభ్యం అవుతున్న SIM యొక్క కాల్ డేటా రికార్డ్ ని ప్రొడ్యూస్ చేయలేదు ఘటనా స్థలంలో మృతుడి మొబైల్ ఫోన్.. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ అందుబాటులో ఉన్న ఉత్తమ సాక్ష్యాలను సమర్పించడంలో విఫలమైంది కేసు.. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ దానిని నిరూపించడంలో విఫలమైంది ఆమె ఆహ్వానం మేరకు ఏ1 ఇంటికి వెళ్ళాడు. 22. మృతుడు నిందితుల వాదన అక్రమ సాన్నిహిత్యాన్ని కొనసాగించాలని ఏ1పై ఒత్తిడి తెస్తోంది. ఆ రోజు ఆయన ఏ2 లేని సమయంలో ఏ1 ఇంటికి వెళ్ళి.. అక్రమ సాన్నిహిత్యాన్ని కొనసాగించమని A1పై ఒత్తిడి తెచ్చారు మరియు తరువాత A1 అందుకు నిరాకరించింది. అందుకే ఓ ఉద్దేశ్యంతో మృతుడు..



2022:APHC:39993

ఆత్మహత్య ముసుగులో ఆమెను బలవంతం చేసి. తీగకు వేలాడుతున్న చీరతో ఆత్మహత్యాయత్నం మరియు ఆ ప్రక్రియలో అతను మరణించాడు. భయంతో ఏ1 ఆమెకు సమాచారం అందించింది. ఊరి బయట ఉన్న భర్త (ఏ2), ఆ తర్వాత ఏ2 దొరికారు. కోర్టు నుంచి వస్తున్న పోలీస్ కానిస్టేబుల్ (పి.డబ్ల్యు.11) కొల్లూరు పి.ఎస్.కు వెళ్ళూ ఇద్దరూ పోలీసులను ఆశ్రయించారు. స్టేషన్ కు వచ్చి ఎ.ఎస్.ఐ., (పి.డబ్ల్యు.14)కి సమాచారం అందించగా, ఆ తర్వాత వారంతా వచ్చారు. సాయంత్రం 4.00 గంటలకు ఇంటికి వచ్చి, ఆ తర్వాత గమనించాడు. P.W.1 నుంచి 3 వరకు మరియు ఇతరులతో సహా ఇంటి వద్ద ఇరుగుపొరుగువారు మరియు ఇంట్లో మృతదేహం..

23. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏ1, మృతుడికి అక్రమ సంబంధం ఉందని అతని తల్లిదండ్రులకు తెలిసింది మరియు వారు అతన్ని మందలించారు. అనంతరం పెళ్లి జరిపించారు. మృతురాలి మేనకోడలు ఎ.ప్రభు జ్యోస్త్న (పి.డబ్ల్యు.4)తో కలిసి మరణించింది. మృతి చెందారు. ఏ2 అక్రమ సాన్నిహిత్యం గురించి కూడా తెలుసుకుని.. అప్పుడు ఏ1 మృతురాలు పట్టుబడుతున్నట్లు భర్తకు సమాచారం అందించింది. అక్రమ సాన్నిహిత్యాన్ని కొనసాగించాలని.. ఆ తర్వాత ఏ1, ఏ2తో పాటు.. ఏ3తో కలిసి మృతుడిని హతమార్చేందుకు కుట్ర పన్నింది. ఒప్పందానికి అనుగుణంగా A1 వారిని ఆహ్వానిస్తూ ఒక ఫోన్ కాల్ చేసింది ఆమె ఇంటికి మృతురాలు, ఆ సమయంలో ఏ2, ఏ3 దాక్కున్నారు. ఇంట్లో, మరియు దితులందరూ మృతురాలిని హత్య చేశారు ఇంట్లో క్లబ్ వైర్ (ఎం.ఓ.3) ఉపయోగించి గొంతు నులిమి చంపారు.

### వైద్య ఆధారాలు:-

24. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో శివాజీ చింతప్ప పాటిల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర4 సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా శిక్షకు సంబంధించిన చట్టం



గౌరవనీయుల తీర్పులో చాలా చక్కగా స్పటికీకరించబడింది శరద్ బిర్డిచంద్ సర్దా వర్సెస్ స్టేట్ కేసులో సుప్రీం కోర్టు మహారాష్ట్ర 5.

25. శివాజీ చింతప్ప పాటిల్ కేసులో వాస్తవాలు శవపరీక్ష నిర్వహించిన వైద్యుడు కేసు (ఉదహరించిన సుప్రా) సీనియర్ మెడికల్ ఆఫీసర్ తో పాటు అడ్వాన్స్ డెత్ జారీ చేశారు. మరణానికి సంభావ్య కారణం అని అభిప్రాయపడిన సర్టిఫికేట్ గొంతు నులిమి చంపడం, పోస్టుమార్టం రిపోర్టు కారణంగా ఊపిరాడక.. కార్డియో రెస్పిరేటరీ అరెస్ట్ కారణంగా మరణం సంభవించిందని అభిప్రాయపడింది ఉరివేసుకోవడం వల్ల ఊపిరాడకపోవడం మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆత్మహత్య లేదా హత్య రెండు సందర్భాల్లోనూ డాక్టర్ అంగీకరించారు మెడ చుట్టూ లిగేచర్ గుర్తును వేలాడదీయడం వల్ల పైకి వెళ్ళాలి. చెవులు మరియు హత్యాకాండ లేదా హత్య కేసులో గొంతు నులిమి చంపడం శారీరక ప్రతిఘటన మరొకదాన్ని ప్రతిబింబిస్తుంది రికార్డ్ చేసిన గాయాలు.. ఆ సాక్ష్యాధారాల వెలుగులో గౌరవనీయులైన అత్యున్నత న్యాయస్థానం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది,

"15. ఈ రెండింటిలోనూ వైద్య నిపుణుడు అంగీకరించాడని స్పష్టమవుతోంది. ఆత్మహత్య లేదా హత్యాకాండ కేసులు, చుట్టుపక్కల లిగేచర్ గుర్తులు మెడ చెవుల పైకి వెళ్ళుంది. ఆ తర్వాత కూడా ఆయన అంగీకరించారు. తన సీనియర్ మెడికల్ ఆఫీసర్ ను సంప్రదించి పుస్తకాలను పరిశీలిస్తున్నాడు. అది ఉరితీసిన కేసు అని తేల్చారు. అతను ఇంకా అంగీకరించాడు, అక్కడికక్కడే దొరికే తాడు అయిన ఆర్థికల్ నెం.1ను ఉపయోగించవచ్చు. ఆత్మహత్య చేసుకున్నందుకు.. హత్యానేరం జరిగితే అతను ఇంకా అంగీకరించాడు. గొంతు నులిమి చంపడం, శారీరక ప్రతిఘటన ప్రతిబింబించేది.



2022:APHC:39993

16. ఈ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తే బాగుంటుంది. ఈశ్వరప్ప అలియాస్ దూపాడ ఈశ్వరప్ప (సుప్ర), దీనిలో ఈ కోర్టు మోదీ మెడికల్ జ్యూరిస్ప్రూడెన్స్ అండ్ టాక్సికాలజీపై ఆధారపడి పరిశీలించారు. అందుకని:-

7. మోదీ మెడికల్ జ్యూరిస్ప్రూడెన్స్ అండ్ టాక్సికాలజీలో 23వ ఎడిషన్, పేజీ 572 ఇది ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడుతుంది: "హత్యాకాండ చాలా అరుదుగా జరిగినప్పటికీ, ఇది నమోదు చేయబడింది. సాధారణంగా, ఎక్కువ బాధితుడు పిల్లవాడు కాకపోతే, ఈ చర్యలో ఒకరి కంటే ఎక్కువ మంది పాల్గొంటారు లేదా చాలా బలహీనంగా మరియు బలహీనంగా ఉంటారు, లేదా ఏదో మత్తుతో అపస్మారక స్థితిలోకి వెళ్లిపోతారు లేదా నార్కోటిక్ డ్రగ్. ప్రతిఘటన ఇచ్చిన సందర్భంలో, మార్కులు శరీరంపై హింస మరియు అనేక మంది పోరాటం లేదా పాదముద్రల గుర్తులు సంఘటన జరిగిన ప్రదేశంలో లేదా సమీపంలో వ్యక్తులు కనుగొనబడే అవకాశం ఉంది." విద్వాంసుడైన రచయిత ప్రస్తావించిన సుప్రసిద్ధ సంకేతాలు ఏవీ లేవు. ఈ కేసులో ఉంది."

17. ప్రస్తుత కేసులో కూడా మార్కులే లేవు. హింస లేదా పోరాటాన్ని సూచించే శరీరం. ఏదేమైనా, వైద్య నిపుణుడు స్వయంగా ఆత్మహత్య చేసుకునే అవకాశాన్ని తోసిపుచ్చలేదు చావు. అందుకు విరుద్ధంగా పోస్టుమార్టం రిపోర్టులో కారణం బయటపడింది. మరణం "ఉరితీయడం వల్ల ఊపిరాడక".

26. చేతిలో ఉన్న కేసులో డాక్టర్ సాక్ష్యం, ఎవరు ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా పి.డబ్ల్యు.13 గా పరిశీలించబడింది, ఆమె చూపిస్తుంది మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించారు.



2022:APHC:39993

14.09.2012న మధ్యాహ్నం 3.30 గంటల నుంచి మరణించారు. ఆమె విడుదల చేసిన ఎక్స్ పీ5 పోస్టుమార్టం రిపోర్టులో.. మృతుడి శరీరంపై బాహ్య గాయాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:- రిగర్మోర్టిస్ ఉన్నాయి. ముఖం ఉబ్బి, పెదవులు ఉబ్బి ఉంటాయి. దిగువ పెదవి ఎడమ వైపున 1/2" x 1/4" యొక్క రెండు రాపిడిలు ఉంటాయి. అక్కడ ఉన్న దాని నుంచి రక్తస్రావం. మెడపై ఉండే హైపోస్టాసిస్ మెడ ముందు మరియు వెనుక భాగం. వృషణం ఉబ్బింది. మెడ - ఎ లెవల్ వద్ద మెడ ముందు భాగంలో నల్లటి పీడన గుర్తు కనిపిస్తుంది. 6" పొడవు x 1/2" వెడల్పు 2" దిగువన ప్రారంభమయ్యే హైయాయిడ్ ఎడమ చెవి కుడి వైపున మండిబుల్ యొక్క కోణం వరకు విస్తరించి ఉంటుంది పక్క.

27. మృతుడు ప్రత్యక్షమవుతాడని చెప్పిన డాక్టర్ గొంతు నులిమి చంపడం వల్ల ఊపిరాడక మరణించింది మరియు Ex.P5లో ఆమె మరణించింది ఇది హత్య అని పేర్కొన్నారు. ఇది గమనించడం సముచితం. 13.09.2012న ఎ.ఎస్.ఐ. రిజిస్టర్డ్ ఎక్స్.పి.1 రిపోర్టు సమర్పించింది. P.W.1 ద్వారా Ex.P6 F.I.R. గా, U/s 174 CR.P.C. గా ఉంది, కానీ ఈ క్రింది వాటికి కాదు. 302 ఐపిసి కింద శిక్షార్హమైన నేరం, మరియు సాక్ష్యాల ప్రకారం P.W.14, ఒక అభిప్రాయానికి రావడానికి సరైన ఆధారాలు లేవు అది ఆత్మహత్యా, హత్యా అని ఎదురు చూశారు. డాక్టర్ అభిప్రాయం.. అందువలన, అతను ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను 174 యు/ఎస్ గా నమోదు చేశాడు. సి.ఆర్.పి.సి. కనుక, అతని సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం ఈ విషయం స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. నిందితుడి ఇంటిని సందర్శించిన సంఘటన జరిగిన తేదీ, నిందితుడి పాత్రను అనుమానించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లభించలేదు

ఐపీసీ సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి కేసు నమోదు చేయాలి.



2022:APHC:39993

నిందితులకు వ్యతిరేకంగా.. అంతేకాదు, తనకు చీర దొరికిందని వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు.  
మలుపు తిరిగి సంఘటనా స్థలంలో తీగకు వేలాడుతున్న చిన్న బెట్టు క్లచ్ వైర్ కాకుండా  
నేరం. అని అతను అంగీకరించాడు తప్ప  
మెడకు గాయం, శరీరంపై మరే ఇతర గాయాలు కనిపించలేదు.  
మృతుడు 6 అడుగుల ఎత్తున్న వ్యక్తి అని ఆధారాలు ఉన్నాయి.  
ఎత్తు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో డాక్టర్ (పి.డబ్ల్యు.13) సాక్ష్యం చెప్పాడు.  
క్లచ్ వైరు 0.5 సెం.మీ., మరియు గాయం కనుగొనబడింది మెడపై అర అంగుళం, అంటే  
వైద్య పరిభాషలో ఇది 1.25 cm., మరియు క్లచ్ తో కేసులో గాయం సాధ్యం కాదు వైర్ ను  
ఆమెకు చూపించారు. అందువల్ల, డాక్టర్ ఎం.బి.3 వాడకాన్ని తోసిపుచ్చారు మృతుడి  
గొంతు నులిమి చంపేందుకు తీగ.. ఆమెలోని డాక్టర్.. గుర్తు కింద సబ్యూటానియస్  
కణజాలాలు ఉన్నాయని ఆధారాలు లభించాయి పొడిగా మరియు గట్టిగా ఉంటాయి  
మరియు అవి ఆత్మహత్యలో కూడా సాధ్యమే మరియు గుర్తు పక్కన కనిపించే పెటెచియల్  
రక్తస్రావం సాధ్యమే ఉరితీయడంలో కూడా, మరియు రక్తంలో రక్తప్రసరణ మెడ యొక్క  
సబ్యూటానియస్ కణజాలాలు ఉరితీయడంలో కూడా సాధ్యమే  
ఆత్మహత్య ద్వారా.. మృతుడు బాగా కట్టిన వ్యక్తి మరియు దీనికి కారణం  
గొంతు నులిమి చంపే ప్రయత్నంలో పోరాటం లేదా ప్రతిఘటన ఉండవచ్చు ఇతర  
గాయాలను తట్టుకునే అవకాశం ఉంటుంది, కానీ ఈ సందర్భంలో తో పోరాడుతున్నప్పుడు  
శరీరంపై ఇతర గాయాలు కూడా లేవు  
వ్యక్తులు లేదా ఏదైనా వస్తువును తాకడం ద్వారా.