

2021: ఏపీ హైకోర్టు:17671

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (సెప్టెంబర్ మూడో రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 780 ఆఫ్ 2014

మధ్య:

1. బోడబండ్ల రవి, చిత్తూరు డి.టి. - 4 ఓటిహెచ్ఆర్ఎస్ ఎస్/ఓ దివంగత బోడబండ్ల వెంకటేష్, సుమారు 38 సంవత్సరాలు, జోబి కొత్తూరు గ్రామం, గంధర్మాకులపల్లి సమీపంలో, వి.కోట మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.
2. ఎం.మునెప్ప, ఎస్.ఓ.ఎం.చిన్నబ్బ, సుమారు 48 సంవత్సరాలు, ఆర్.ఓ.జోబి కొత్తూరు గ్రామం, గంధర్మాకులపల్లి సమీపంలో, వి.కోట మండలం, చిత్తూరు జిల్లా.
- పూజారి అంజనప్ప @ అంజప్ప @ వెంకటేష్, దానప్ప, సుమారు 30 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ. బొమ్మగానిపల్లి బ్రహ్మసముద్రం మండలం, అనంతపురం జిల్లా.
4. వెలుకూరు ఈశ్వరమ్మ, వి.వెంకటేష్, సుమారు 38 సంవత్సరాలు, చిత్తూరు జిల్లా, వి.కోట మండలం గంధర్మాకులపల్లి సమీపంలోని జోబి కొత్తూరు.
5. గోరసంధ్ర హనుమంతప్ప, ఎస్.ఓ.స్వర్గీయ జి.తిప్పన్న, గోనబావి గ్రామం, గుమ్మఘట్ట మండలం, అనంతపురం జిల్లా రాయదుర్గం సమీపంలో. (నిందితులు 1 నుండి 5 వరకు)

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, రెవ్, పి.పి., చిత్తూరు డి.టి. ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, చంద్రగిరి పీఎస్, చిత్తూరు జిల్లా ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు. (ఫిర్యాదుదారుడు)

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.చలపతిరావు

ప్రతివాదులకు న్యాయవాది: న్యాయ సహాయం

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు: అమరావతి.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 780 ఆఫ్ 2014

మధ్య:

బోడబండ్ల రవి తదితరులు

... అప్పీలుదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క ప్రతినిధి

.... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 03.09.2021

ఆమోదం కొరకు సబ్జిట్ చేయబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు అవును/కాదు కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది

3. వారి లేడీషిప్/లార్జిప్ అవును/కాదు అని కోరుకుంటున్నారా

తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడండి?

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 780 ఆఫ్ 2014

03.09.2021

బోడబండ్ల రవి తదితరులు

... అప్పీలుదారులు

వరెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క ప్రతినిధి

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: ఎం.చలపతిరావు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎస్.దుష్యంత్ రెడ్డి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 780 ఆఫ్ 2014

తీర్పు: (గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్ ప్రకారం)

చిత్తూరు జిల్లా తిరుపతిలోని 3వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి ఫైలునై 2012 ఎస్సీ నెం.327 లో ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు పిటిషనర్లు ఉన్నారు. నిందితులు 1, 5 లను ఐపీసీ సెక్షన్ 302, 201 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు, ఏ 2 నుంచి ఏ 4 వరకు సెక్షన్ల కింద 302, 34, 201 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాల కోసం విచారించారు.

సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరానికి ఏ 1, ఏ 5 లను దోషులుగా నిర్ధారిస్తూ సెషన్స్ జడ్జి 06.06.2014 న ఇచ్చిన తీర్పులో ఏ 1, ఏ 5 లకు యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష, రూ.1,000 చొప్పున జరిమానా విధిస్తూ తీర్పు వెలువరించారు. సెక్షన్ 302, డబ్ల్యూ 34 ఐపీసీ కింద ఏ 2 నుంచి ఏ 4 వరకు జీవిత ఖైదు, రూ.1,000 చొప్పున జరిమానా, ఆరు నెలల చొప్పున సాధారణ జైలు శిక్ష విధిస్తారు. సెక్షన్ 201 ఐపీసీ ప్రకారం ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు మూడేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.500 చొప్పున జరిమానా, నెల రోజుల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష విధిస్తారు. నిందితులు అనుభవించిన రిమాండ్ వ్యవధిని ఎత్తివేయాలని ఆదేశించారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలైంది.

3. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాల నుంచి సేకరించిన కేసు వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

ఈ ఘటన జరిగిన పీడబ్ల్యూ 2 లోని మామిడి తోటకు పీడబ్ల్యూ 1 ఫిర్యాదుదారు, వాచ్ మెన్. ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు మామిడి తోటలో కూలీలుగా చేరారని, 26.06.2011 న ఘటన జరిగిన తేదీ అని పేర్కొన్నారు. ఏ 1 ఓ మహిళను తీసుకువచ్చి ఆమె తన భార్య అని చెప్పడంతో వారి మధ్య వాగ్వాదం జరిగింది. అతను మరియు అతని యజమాని వారిని మందలించారు. మరుసటి రోజు

ఉదయం ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు కనిపించలేదు. యజమానికే సమాచారం అందించాడు. 28.06.2011 న యజమాని, తాను మామిడితోటకు వెళ్లి కాశీం కలువ వైపు నడుచుకుంటూ వెళ్తుండగా ఓ మహిళ చెప్పులు, కొత్తగా ఉంచిన ఇసుక కుప్పలు చూసి దుర్వాసన వచ్చింది. ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టును పోలీసులకు అందజేసినట్లు పీడబ్ల్యూ1 తెలిపింది. పోలీసులు వచ్చి మృతదేహాన్ని ఎమ్మార్వో వెలికి తీయగా మృతదేహం ఏ 1 భార్యదిగా గుర్తించారు. వృత్తిరీత్యా మ్యాంగో, మౌసంబి తోటల యజమాని, పోలీస్ కానిస్టేబుల్ అయిన పీడబ్ల్యూ2 మామిడి తోటకు పీడబ్ల్యూ1 వాచ్ మెన్ గా, ఏ 1 నుంచి ఏ 4 వరకు కూలీగా పని చేసేవారని, వారానికి ఒకసారి వెళ్లి ఏ 1 నుంచి ఏ 4 వరకు కూలీ మొత్తాన్ని చెల్లించేవాడని అంగీకరించాడు. 27.06.2011 న ఏ 1 నుంచి ఏ 5 కు, ఏ 1 భార్య వెళ్లిపోయారని పీడబ్ల్యూ1 తెలియజేసింది. 28.06.2011 న పీడబ్ల్యూ1 తో కలిసి పీడబ్ల్యూ2 మామిడి తోటకు వెళ్లగా దుర్వాసనతో కూడిన ఇసుక కుప్ప కనిపించింది. పీడబ్ల్యూ 1 నివేదిక ఇచ్చింది; పోలీసులు, ఎమ్మార్వో అక్కడకు చేరుకుని మృతదేహాన్ని వెలికితీశారు. 27.06.2011 న తాను బాకాపేట పోలీస్ స్టేషన్ లో పనిచేశానని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ2 అంగీకరించింది. PW2/యజమాని అభ్యర్థన మేరకు PW2 యొక్క మామిడి తోటలో A1 నుంచి A5 వరకు కూలీలుగా ఏర్పాటు చేయడం గురించి PW3 మాట్లాడుతుంది. మృతదేహాన్ని వెలికి తీయడానికి పంచ్ గా వ్యవహరించడం గురించి పీడబ్ల్యూ 4 మాట్లాడుతుంది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను మృతదేహం కాలువ గట్టుపై ఉందని సాక్ష్యమిస్తాడు, అయితే ప్రధాన సాక్ష్యంలో మృతదేహం కప్పబడిన గుంతలో ఉందని చెప్పాడు. మృతురాలి మేనత్త పీడబ్ల్యూ 5 మృతురాలికి తిరుమలలోని చెక్కా బజార్లలో ముత్యాలు/పీడబ్ల్యూ 6 అనే వ్యక్తితో అక్రమ సంబంధం ఉందని, ఆమె చనిపోవడానికి 2 సంవత్సరాల ముందు ఆమె తన భర్తను వదిలేసి పీడబ్ల్యూ 6 తో పారిపోయిందని, ఏ 1 పోలీసులకు నివేదిక ఇచ్చిందని, పోలీసులు ఆమెను తిరిగి తీసుకువచ్చారని, కానీ అప్పటి నుండి మృతురాలు మళ్లీ ముత్యాలు / పీడబ్ల్యూ 6 తో నివసిస్తోందని పేర్కొంది. కూలీ అయిన పీడబ్ల్యూ6 ముత్యాలు మృతురాలితో తనకు మూడేళ్ల నుంచి పరిచయం ఉందని, ఆమెను పెళ్లి చేసుకోవడానికి ముందు 2008 లో పెళ్లి చేసుకున్నానని చెప్పాడు. ఘటన జరిగిన రోజు 26.06.2011 న సంతకు కూరగాయలు కొనుగోలు చేసేందుకు వెళ్లిన మృతుడు తిరిగి ఇంటికి రాలేదని తెలిపారు. తన

మేనేజర్ పీడబ్ల్యూ5, మరో వ్యక్తికి సమాచారం ఇచ్చానని, మృతురాలి బంధువులు ఆమెను తీసుకెళ్లారని తమ కంపెనీ సిబ్బంది తనకు చెప్పారని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. నాలుగు రోజుల తర్వాత 26.06.2011 తర్వాత ఆమె చనిపోయిందని సమాచారం అందింది. చనిపోవడానికి మూడేళ్ల ముందు ఏ 1 తన భార్య ఈశ్వరి/మృతురాలికి పీడబ్ల్యూ6 తో అక్రమ సంబంధం ఉందని పోలీసులకు నివేదిక ఇచ్చారని, పోలీసులు తనను పిలిపించి ఏ 1 కు అప్పగించారని తెలిపారు. మళ్లీ 20 రోజుల తర్వాత అతనితో జాయిన్ అయింది. 26.06.2011 నుండి మృతుడు కనిపించకుండా పోయాడని పోలీసులకు ఎటువంటి నివేదిక ఇవ్వలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ 6 అంగీకరించాడు.

ఏ 1 ను ఏ 3 కి, ఓ మహిళను తన ఆటోలో మామిడితోటకు తీసుకెళ్లారని, ఆటోలో పురుషుడు మహిళతో కలిసి గాలాటా తింటున్నాడని పీడబ్ల్యూ7 ఆటో డ్రైవర్ వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. మహిళ మృతి చెందిన విషయం తెలుసుకున్న పీడబ్ల్యూ 7 ఆటో డ్రైవర్ 26.06.2011 న తన ఆటోలో పడేసిన మహిళదిగా గుర్తించాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో మామిడి తోటలో వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తున్న పీడబ్ల్యూ1 గురించి తనకు తెలుసని, 26.06.2011 కు ముందు తనకు ఏ 1 నుంచి ఏ 3 వరకు తెలియదని అంగీకరించాడు. పోలీసులతో పరిచయం ఏర్పడిందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు.

10.07.2011 న వినాయక ఆలయం వద్ద వేచి ఉండగా ఏ 2 నుంచి ఏ 5 వరకు వచ్చిన ఏ 1 అదనపు నేరాన్ని అంగీకరించాడని పీడబ్ల్యూ8/సర్పంచ్ తెలిపారు. తన భార్యకు ఓ వ్యక్తితో అక్రమ సంబంధం ఉందని, 26.06.2011 న చంద్రగిరిలోని సంతలో తన భార్యను చూసి మామిడితోట వద్దకు తీసుకువచ్చి ఆ వ్యక్తితో కాపురం చేయొద్దని నచ్చజెప్పే ప్రయత్నం చేసినా ఆమె ఒప్పుకోకపోవడంతో ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు కలిసి ఆమె మెడను నరికి చంపాడు. అనంతరం బెంగళూరు వెళ్లి పోలీసులు గాలిస్తున్నారని తెలియడంతో ఆయన గ్రామ సర్పంచ్ కావడంతో అతని వద్దకు వచ్చారు. ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు ఆలయం దగ్గర వేచి ఉండమని చెప్పానని, పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చి పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశానని చెప్పారు. మధ్యాహ్నం 3.30 గంటల సమయంలో పోలీసులు, వీఆర్వోతో కలిసి వినాయక ఆలయానికి, ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు వేచి ఉండగా

పోలీసులు వారిని అదుపులోకి తీసుకుని విచారించారు. Ex.P2 అనేది MO9 క్రోబార్, MO10 స్పైడ్, మూర్చ పంచనామా యొక్క రికవరీకి సంబంధించి రికవరీ పంచనామా భాగం.

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో 10.07.2011 కు ముందు ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు తనకు ఎలాంటి పరిచయం లేదని, పీడబ్ల్యూ.1, 2 తో తనకు ఎలాంటి పరిచయం లేదని అంగీకరించాడు. పీడబ్ల్యూ.9/వీఆర్వో తన సమక్షంలోనే మృతదేహంపై విచారణ జరిపి ఎంఓలు.3 నుంచి 5 వరకు స్వాధీనం చేసుకుని ఎంఓలు.1, 2, 6, 8 లను కనుగొన్నారు. పోలీసులు విచారణ నివేదిక ఎక్స్.పి.4 తయారు చేశారు. 9, 10 జీవోల రికవరీకి సంబంధించి అరెస్టుకు తాను సాక్షినని చెప్పారు. నిందితులు పెద్దులోకి వెళ్లి పెద్దు లోపలి నుంచి తీసుకువచ్చారని, తాను బయట నిల్చున్నానని చెప్పాడు. అతడు Ex.P2, P3, P4 లకు పంచ సాక్ష్యం. మృతదేహాన్ని వెలికి తీయడం గురించి పీడబ్ల్యూ 9 మాట్లాడుతుంది. పీడబ్ల్యూ 10/తహసీల్దార్ కూడా మృతదేహాన్ని వెలికితీసి విచారణ జరపాలని కోరుతున్నారు. 28.06.2011 న మధ్యాహ్నం 01:00 గంటలకు పీడబ్ల్యూ.2 లోని మామిడి తోటకు వెళ్లి మృతదేహాన్ని పీడబ్ల్యూ.4 వెలికితీశారని, మరో మృతదేహాన్ని ఖాసీం కలువా పక్కన ఖననం చేశారని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. పీడబ్ల్యూ.9, మరొకరి సమక్షంలో విచారణ జరిపారు. Ex.P4 అనేది విచారణ నివేదిక. ఊపిరాడక చనిపోవడం వల్లనో, మరో రకంగానో ఆమె ఊపిరాడక చనిపోయాడని అభిప్రాయపడింది. ఎంఓ.1, 2 లను సీజ్ చేసి పోలీసులకు అప్పగించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో మృతదేహాన్ని పీడబ్ల్యూ.2 మామిడి తోటను ఆనుకుని ఉన్న ప్రభుత్వ స్థలంలో పూడ్చిపెట్టినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. పీడబ్ల్యూ 11/డాక్టరు 29.06.2011 ఉదయం 09:00 గంటలకు స్పాట్ పోస్ట్ మార్గం నిర్వహించడానికి పీడబ్ల్యూ 10 నుండి ఎక్స్.పి.5 ను స్వీకరించారని మరియు పోస్ట్ మార్గం నిర్వహించిన తరువాత హైయాయిడ్ మరియు ధైరాయిడ్ మృదులాస్థి చెక్కుచెదరలేదని మరియు పోస్ట్ మార్గం పరీక్షకు 2 నుండి 3 రోజుల ముందు మరణం సంభవించిందని మరియు మరణానికి కారణం "నిర్ణయించబడలేదు" అని అభిప్రాయపడ్డారు. పుట్రిఫికేషన్.. తుది అభిప్రాయం Ex.P8 మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో త్రోటింగ్ లేదా ఊపిరాడకపోవడం యొక్క లక్షణాలు కనుగొనబడలేదని అంగీకరిస్తాడు.

పిడబ్బు 12 దర్వాపు అధికారి. 28.06.2011 మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు పిడబ్బు 1 ఫిర్యాదును నమోదు చేయడం గురించి ఆయన మాట్లాడారు. పిడబ్బు 10 మధ్యాహ్నం 03:15 గంటలకు సంఘటనా స్థలానికి వచ్చి మృతదేహాన్ని వెలికితీసి తదుపరి దర్వాపు నిర్వహించింది. ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టులో ఏ 1 పేరు ఉందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు. పిడబ్బు 10 మృతదేహాన్ని వెలికితీసే సమయంలో ఆయన కూడా అక్కడే ఉన్నారు. మధ్యవర్తులు తన వద్ద అందుబాటులో ఉన్నందున మధ్యవర్తులుగా వ్యవహరించడానికి ' స్థానిక నివాసాన్ని పొందలేకపోయానని ఆయన అంగీకరించారు.

4. నిందితులు హాజరైన తర్వాత సెక్షన్ 207 సీఆర్పీసీ ప్రకారం అవసరమైన అన్ని డాక్యుమెంట్ల కాపీలను సమర్పించారు. ఈ నేరం సెషన్స్ కోర్టు ద్వారా శిక్షార్థమైనది కాబట్టి సెక్షన్ 209 సీఆర్ పీసీ కింద కేసు సెషన్స్ కోర్టుకు చేయబడింది. నిందితులు హాజరైన తర్వాత సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 34 ఐపీసీ, సెక్షన్ 201 ఐపీసీ కింద అభియోగాలు నమోదు చేసి, చదివి, నిందితులకు వివరించి, వారు నేరం అంగీకరించారని, విచారణ జరుపుతామని పేర్కొన్నారు.

5. ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసుకు మద్దతుగా పిడబ్బుఎస్.1 నుండి 12 మంది సాక్షులను విచారించింది మరియు ఎంఓలు.1 నుండి 10 వరకు మార్క్ చేయడంతో పాటు ఎక్స్.పి 1 నుండి పి 13 మార్క్ పొందింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలు పూర్తయిన తరువాత ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలలో నిందితులకు వ్యతిరేకంగా కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సీఆర్పీసీ కింద నిందితులను విచారించారు, అయితే నిందితులు నిరాకరించారు కాని ఎటువంటి రక్షణ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు.

ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద శిక్షార్థమైన నేరానికి ఏ 1, ఏ 5 లను దోషులుగా నిర్ధారించి, సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 34 ఐపీసీ కింద ఏ 2 నుంచి ఏ 4 వరకు దోషులుగా నిర్ధారించింది. ఇదే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలైంది.

7. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాద ఎం.చలపతిరావు వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ కేసు సందర్భోచిత సాక్ష్యాధారాల కేసు కావడం, ఉద్దేశం రుజువు కాకపోవడం, నిందితుల నేరానికి అనుగుణమైన సాక్ష్యాలను నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని, పరిస్థితులు నిర్ణయాత్మకంగా లేవని వాదించారు. పీడబ్ల్యూ8 సర్పంచ్, పీడబ్ల్యూ9 వీఆర్వోలు ఆసక్తిగల సాక్షులని, వారి సామీప్యత దృష్ట్యా పోలీసుల కేసుకు మద్దతు ఇవ్వాలని ఉన్నందున సాక్ష్యాలు నమ్మకకరంగా లేవన్నారు.

8. నేరం జరిగిన 15 రోజుల తర్వాత పీడబ్ల్యూ 1 మరియు పీడబ్ల్యూ 2 షెడ్యూ నుండి ఎంఓలు 9 మరియు 10 లను రికవరీ చేయడం మరియు నిందితులు / పిటిషనర్ల అదనపు న్యాయ అంగీకారాన్ని క్రింద కోర్టు తిరస్కరించాలి. కంట్ సాక్ష్యాలు, వైద్య సాక్ష్యాలు ఒకదానికొకటి పొంతనలేనివని, ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టు ఇవ్వడానికే సంబంధించి పీడబ్ల్యూ1 సాక్ష్యాలు డెడ్ బాడీని గుర్తించడానికే ముందు ఫిర్యాదు చేసినట్లు సూచిస్తున్నాయని, ఆ తర్వాత వెలికితీశారని, మృతదేహాన్ని చూడకుండా ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టులో మృతుడి పేరును పేర్కొన్నారని తెలిపారు. చివరగా చూసిన సిద్ధాంతాన్ని ఎటువంటి ధృవీకరణ లేకుండా నమ్మలేము.

9. పీడబ్ల్యూ.2, 5 మరియు 6 యొక్క సాక్ష్యాలు ఎ 1 యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారిస్తాయని మరియు ప్రాసిక్యూషన్ చివరిసారిగా ఎ 1 నుండి ఎ 5 కంపెనీలో సజీవంగా కనిపించిందని నిరూపించగలిగిందని వాదించిన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ దీనిని వ్యతిరేకించారు. పీడబ్ల్యూ 8 ముందు ఎ 1 యొక్క అదనపు న్యాయ అంగీకారం ఎంఓలు.9 మరియు 10 రికవరీకి దారితీసింది.

10. ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేసిందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

పి ఓ ఐ ఎస్ టి:-

11. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే చేతిలో ఉన్న కేసులో ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేరని స్పష్టమవుతోంది. సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఈ కేసు నమోదైంది. ట్రయల్ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ చెప్పిన పరిస్థితులు ఇలా ఉన్నాయి.

1. ప్రేరణ.
2. చివరిసారిగా కలిసి కనిపించారు.
3. వైద్య ఆధారాలు.
4. ఎంవోలు 9, 10 స్కేడ్, క్రోబార్ రికవరీ.
5. సర్పంచ్ ముందు అదనపు న్యాయ అంగీకారం.

12. ఆర్.షాజీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ KERALA1 లో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ కేసులో పూర్తిగా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలవై ఆధారపడే ఈ కేసులో ఉద్దేశం లేకపోవడం నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉండే అంశం అని పేర్కొంది, ఎందుకంటే ఇదొ "తరచుగా ప్రాసిక్యూషన్ కథకు మూలాధారంగా ఉంటుంది".

13. ఇసుక కుప్ప దగ్గర పడివున్న మహిళ చెప్పులు, ఇసుక కుప్పలతో కప్పబడిన మృతదేహాన్ని చూసిన పోలీసు కానిస్టేబుల్ అయిన పిడబ్ల్యు 1/వాచ్ మెన్ ఇచ్చిన ఫిర్యాదుతో క్రిమినల్ చట్టం అమల్లోకి వచ్చింది. మృతదేహాన్ని మృతుడిదిగా భావించి, ఆశ్చర్యకరంగా నిందితుడి పేరు ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టులో ప్రతిబింబిస్తుంది, కేవలం ఏ 1 తన ఇతర సహచరులతో కలిసి మృతుడిని చంపి పారిపోయి ఉంటాడనే అనుమానంతో.

14. ఉద్దేశం ద్వంద్వ అస్త్రమని, ఒకరివై మరొకరు ప్రేరణ అనో ఆయుధాన్ని ప్రయోగించవచ్చని గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు తన తీర్పుల్లో పదేపదో పునరుద్ఘాటించింది. మృతదేహాన్ని గుర్తించకుండా ఇసుకతో కప్పబడిన మృతదేహాన్ని చూసిన పిడబ్ల్యు 1, పిడబ్ల్యు 2 మృతదేహాన్ని వెలికి తీయడానికి ముందే మృతదేహం మృతుడిదేనని భావించి ఎక్స్ పీ 1 రిపోర్టును దాఖలు చేయడం ద్వారా నిందితులను ఇరికించే ఉద్దేశం మరింత స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. నేరంతో సంబంధం పెట్టుకోవాలనే ఉద్దేశం కంటే నిందితులను ఇరికించే ఉద్దేశం స్పష్టంగా రుజువైంది.

15. ఏ 1 భార్య అంటే మృతుడి భార్య పీడబ్ల్యూ6 తో పారిపోవడం, ఎంత ప్రయత్నించినా అతనితో చేరడానికి ఇష్టపడకపోవడం వంటి నిర్దిష్ట ఉద్దేశాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ ఈ కేసులో ముందుకు తెచ్చింది.

మృతురాలికి చిన్న మేనత్త అయిన పిడబ్బు 5 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, మృతురాలు చనిపోవడానికి మూడు సంవత్సరాల ముందు పిడబ్బు 6 తో సాన్నిహిత్యం పెంచుకుంది మరియు అప్పటి నుండి అతనితో కలిసి నివసిస్తోంది, పోలీసులు ఆమెను తిరిగి తీసుకువచ్చినప్పటికీ ఆమె మళ్ళీ వెళ్ళి పిడబ్బు 6 తో నివసించింది. పిడబ్బు 6 యొక్క సాక్ష్యాలు కూడా మృతురాలి మరణానికి రెండు సంవత్సరాల ముందు నుండి అతనితో నివసిస్తున్నాయని మరియు ఆమె వివాహానికి 3 సంవత్సరాల ముందు వారిద్దరికీ పరిచయం ఉందని చూపిస్తుంది. పిడబ్బు 6 అని నిరూపించడానికి కీలకమైన సాక్షి తన సాక్ష్యంలో నిందితుడి ఉద్దేశ్యాన్ని నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి అనుమానాన్ని లేదా అనుమానాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు. వాస్తవానికి తాను మౌనంగా ఉన్నానని, నిందితులపై ఎలాంటి అనుమానం, ప్రమేయం ఉందని పోలీసులకు ఫిర్యాదు కూడా చేయలేదని అంగీకరించారు. 26.06.2011 న తన భార్య కూరగాయలు తీసుకురావడానికి సంత వద్దకు వెళ్ళిందని, తిరిగి ఇంటికి రాలేదని, ఇదే విషయాన్ని కంపెనీ మేనేజర్ కు చెప్పానని, మృతురాలి బంధువులు ఆమెను తీసుకెళ్ళారని, 26.06.2011 తర్వాత నాలుగు రోజుల తర్వాత మృతురాలి మృతి చెందినట్లు తనకు సమాచారం అందిందని సంత వద్దకు వెళ్ళారు. తాను పోలీసులకు ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు. మృతుడు కనిపించడం లేదని తెలిసి పెళ్ళి చేసుకున్న పిడబ్బు 6 మౌనం వహించడం, ఆ తర్వాత తన భార్య మరణవార్త తెలిసిన తర్వాత పోలీసులకు ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయకపోవడం, కనీసం నిందితుడిపై ఎలాంటి అనుమానం వ్యక్తం చేయకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ వైఫల్యాన్ని సూచిస్తోంది.

16. ఏ 1 పోలీసులకు రిపోర్టు ఇచ్చారని, మృతురాలి ఈశ్వర తనతో అక్రమ సంబంధం పెట్టుకుందని పిడబ్బు 6 వాదనను కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టలేదు. అంతేకాక పిడబ్బు 5 మరియు 6 యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా ఆమె మరణానికి రెండు సంవత్సరాల ముందు మృతురాలు మరియు పిడబ్బు 6 కలిసి నివసిస్తున్నారని అంగీకరించారు. కాబట్టి మరణానికి తక్షణ కారణం నిర్ధారించబడలేదు మరియు అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా ఆరోపించబడిన ఉద్దేశ్యం నిరూపించబడిందని చెప్పలేము.

17. చివరిసారిగా చూసిన సిద్ధాంతాన్ని నిస్సందేహంగా రుజువు చేయడానికి చేయవలసిన అంశాలను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పదేపదే నిర్దేశించింది. చివరిసారిగా చూసిన సాక్ష్యానికి, మరణానికి మధ్య ఉన్న సాన్నిహిత్యాన్ని స్పష్టంగా నిర్ధారించాలని గుర్తుంచుకోవాలి. నైజాం వి స్టేట్ ఆఫ్ RAJASTHAN2 లో సుప్రీంకోర్టు చివరిసారిగా చూడటానికి మరియు మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మధ్య వ్యవధి ఉన్నప్పుడు ఎటువంటి ధృవీకరించే ఆధారాలు లేకుండా శిక్షను ఆధారం చేసుకోవడం సురక్షితం కాదని పేర్కొంది.

18. చివరిసారిగా చూసిన సిద్ధాంతం విషయంలో, పిడబ్ల్యు.1 నుండి 3 & 7 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రాసిక్యూషన్ ముందుకు తెచ్చింది. పిడబ్ల్యు.1 నుండి 3 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలు పిడబ్ల్యు 2 మామిడి తోట యజమాని మరియు పోలీసు కానిస్టేబుల్ అని చూపిస్తుంది; పిడబ్ల్యు 1 వాచ్ మెన్; పిడబ్ల్యు.3 ఏ 1 ను ఏ 4 కు, ఏ 2 భార్య చంద్రమ్మను కూలీలుగా తీసుకువచ్చి పిడబ్ల్యు.1 కు అప్పగించారు. 26.06.2011 న ఏ 1 తన భార్యను తీసుకువచ్చాడని, ఏ 1 మరియు అతని భార్య మధ్య గాలాటా ఉందని, అతను ఇదే విషయాన్ని యజమాని / పిడబ్ల్యు 2 కు చెప్పాడని, దీనిపై అతను మరియు పిడబ్ల్యు 2 ఫోన్ లో వారిని మందలించారని పిడబ్ల్యు 1 పేర్కొంది. అయితే యజమాని పిడబ్ల్యు.2 మాత్రం ఈ విషయంలో మౌనంగా ఉంది. పిడబ్ల్యు.7 ఆటోడ్రైవర్ ను విచారించగా ఏ 1 ను ఏ 4 కు, లేడీని ఆటోలో తీసుకువచ్చి మామిడి తోటలో పడేసినట్లు అంగీకరించాడు. రెండు రోజుల తర్వాత ఓ మహిళ మరణవార్త తెలుసుకుని ఆ మృతదేహాన్ని తన ఆటోలో ప్రయాణించిన మహిళ మృతదేహంగా గుర్తించాడు. ఆటోడ్రైవర్ అపరిచితుడు కావడంతో మృతదేహాన్ని చూడటానికే రెండు రోజుల ముందు ఆటోలో ప్రయాణించిన ప్రయాణికుడి మృతదేహాన్ని గుర్తించడం అసాధ్యం. 26.06.2011 సాయంత్రం నిందితులు, మృతులందరినీ కలిసి చూడటం, రెండు రోజుల తర్వాత 28.06.2011 మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు మృతదేహాన్ని వెలికితీసిన తర్వాత మృతదేహాన్ని వెలికితీసిన తర్వాత ఘటన జరిగిన వెంటనే కనిపించిన లేదా సంఘటనా స్థలంలో ఒంటరిగా కనిపించిన నిందితుల నిజాన్ని నిర్ధారించకుండా చివరిసారిగా చూసిన సిద్ధాంతాన్ని నిర్ధారించలేమని చెప్పలేం. అంతేకాకుండా, నిందితులు, మృతుడు చివరిసారి సజీవంగా కనిపించిన సమయం, మృతుడు చనిపోయిన సమయం మధ్య రెండు రోజులకు పైగా

వ్యవధి చాలా చిన్నది కాదు, నేరం యొక్క రచయిత నిందితులు కాకుండా మరెవరైనా ఉండే అవకాశాలను తోసిపుచ్చలేము. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, పిడబ్ల్యు 1 26.06.2011 సాయంత్రం నిందితులు మరియు మృతుడిని కలిసి చూశానని, 28.06.2011 న వెలికితీసిన తరువాత మృతదేహాన్ని గుర్తించానని మరియు మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు ఎక్స్ వీ 1 నివేదికను ఇచ్చానని తెలిపింది. అందువల్ల నిందితుడి పాత్రను గట్టిగా నిర్ధారించనప్పుడు మరియు చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతాన్ని నిరూపించడానికి ధృవీకరించే లేదా సందర్భోచిత ఆధారాలు లేనప్పుడు నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడం సముచితం కాదు.

19. పిడబ్ల్యు.11 మరియు 12 యొక్క సాక్ష్యాలు మరియు ఎక్స్.వీ 10 ఎఫ్ఐఆర్ పై ఆమోదం 28.06.2011 మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు 1 పిడబ్ల్యు 12 కు ఎక్స్.వీ1 రిపోర్టును సమర్పించినట్లు చూపిస్తుంది. మృతదేహాన్ని వెలికి తీయాలని చంద్రగిరి పోలీస్ స్టేషన్ ఎస్ హెచ్ వో నుంచి విజ్ఞప్తి అందడంతో మధ్యాహ్నం 01:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు 2 లోని మామిడి తోటకు వెళ్ళానని, మధ్యాహ్నం 03:30 గంటల నుండి సాయంత్రం 05:30 గంటల వరకు విచారణ జరిపినట్లు పిడబ్ల్యు 10 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. నేరం నమోదు కాకముందే పిడబ్ల్యు 12 అతనికి రిక్వెస్ట్ ఇచ్చినట్లు పిడబ్ల్యు 10 సాక్ష్యాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. 28.06.2011 న మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు1 ఇచ్చిన ఎక్స్.వీ1 రిపోర్టులో మృతురాలి పేరు, మృతదేహాన్ని వెలికి తీయడానికి ముందే నిందితుల ప్రమేయం గురించి ప్రస్తావించడం, పిడబ్ల్యు.10 మరియు 12 ల సాక్ష్యాల ప్రకారం మృతదేహాన్ని వెలికి తీయడం అంగీకరించినందున అదే మృతురాలి ఈశ్వరమ్మదిగా గుర్తించబడింది.

20. డాక్టర్ పిడబ్ల్యు 11 ప్రకారం మరణానికి కారణం "నిర్ణయించబడలేదు" అని వైద్య ఆధారాలు ఉన్నాయి మరియు పిడబ్ల్యు 12 కొన్ని ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇవ్వమని పిడబ్ల్యు 11 కోరింది, మృతుడి శరీరంపై ఊపిరాడటం లేదా ఊపిరాడటం వంటి లక్షణాలు కనిపించలేదని పేర్కొంది. అయితే తదుపరి విచారణలో చేతులతో ఊపిరాడకుండా చేసే అవకాశాలు ఉన్నాయని తేలింది. నేరానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వైద్య సాక్ష్యాలు కూడా మద్దతు ఇవ్వకపోవడంతో ప్రాసిక్యూషన్ నిందితుడి నేరాన్ని నిర్ధారించలేదు.

21. 10.07.2011 మధ్యాహ్నం 01:00 గంటల సమయంలో పిడబ్ల్యు8 వినాయక ఆలయం సమీపంలో నిల్వొని ఉండగా పిడబ్ల్యు 8/ సర్పంచి సాక్ష్యం అతని వద్దకు రాగా, ఎ 1 ఈ కేసులో అంగీకరించాడు, అక్కడ పిడబ్ల్యు 8 ఎ 1 నుండి ఎ 5 వరకు ఆలయంలో ఉండమని కోరింది మరియు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి పోలీసులకు నివేదిక ద్వారా తెలియజేసింది. ప్రాసిక్యూషన్ అదనపు న్యాయపరమైన అంగీకారాన్ని ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించింది, కానీ అతను ఎ 1 నుండి ఎ 5 వరకు నేరాన్ని నమోదు చేయడం పిడబ్ల్యు 8 కేసు కాదు, పిడబ్ల్యు 8 పిడబ్ల్యు 12 కు సమర్పించిన నివేదికపై అతను ఎ 1 నుండి ఎ 5 వరకు సంతకాలు పొందిన కేసు కాదు. అందువల్ల పిడబ్ల్యు8 ఇచ్చిన నివేదికను ట్రయల్ కోర్టు సాక్ష్యంగా అంగీకరించలేదు. మౌఖిక అదనపు జ్యుడీషియల్ ఒప్పుకోలు విషయంలో ట్రయల్ కోర్టు పిడబ్ల్యు 8 యొక్క సాక్ష్యాలను విశ్వసించకపోవడం సరైనదే, అతను పిడబ్ల్యు 8 కు తెలియని ఎ 1 నుండి ఎ 5 వరకు రోడ్డుపై వేచి ఉండగా పిడబ్ల్యు 8 కు తెలియని వారు వచ్చి తన ముందు అంగీకరించారు మరియు అతను వెళ్లి పోలీసులను తీసుకురావడానికి వేచి ఉండమని వారిని కోరినట్లు అతను వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. 2-3 గంటల తరువాత పోలీసులను తీసుకువచ్చి వారిని అరెస్టు చేయించడం ఆత్మవిశ్వాసాన్ని ఏమాత్రం కలిగించదు, అందువల్ల నమ్మలేము. 10.07.2011 కు ముందు ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు తనకు ఎలాంటి పరిచయం లేదని, ఏ 1 నుంచి ఏ 5 వరకు తనకు తెలియదని పిడబ్ల్యు8 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు.

22. పిడబ్ల్యు 2 కు చెందిన షెడ్డు నుండి పిడబ్ల్యు 12 ద్వారా మృతుడి మృతదేహాన్ని ఖననం చేయడానికి ఉపయోగించిన ఎంబి.9 మరియు 10 పనిముట్లను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించిన సాక్ష్యాలను పిడబ్ల్యు 12 సరిగ్గా విశ్వసించలేదు, ఎందుకంటే పిడబ్ల్యు 2 మామిడి తోటలోని షెడ్డు తాళం వేసి ఉంది మరియు నిందితుడు లేదా పిడబ్ల్యు 1 యొక్క తాళం వేసి ఉంది మరియు రికవరీ చేయబడింది. అంతేకాక మామిడితోటలోని షెడ్డులో ఎంబి.9, 10 వంటి స్పేడ్, క్రోబార్ అందుబాటులో ఉన్నాయని పిడబ్ల్యు 1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించింది, అందువల్ల, నిందితుల నేరాన్ని ఎత్తిచూపడానికి ఎంబి.9 మరియు 10 రికవరీలను ఒక పరిస్థితిగా పరిగణించలేమని దిగువ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన పరిస్థితులేవీ

ఈ కేసులో సహతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా స్థాపించబడలేదని మరియు సందర్భోచిత సాక్ష్యాల గొలుసు చాలా అసంపూర్ణంగా ఉందని, ఇది పటిషనర్ల శిక్షను ఏమాత్రం సమర్థించలేదని మేము కనుగొన్నాము.

23. సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను ఆమోదించి, బలహీనమైన సాక్ష్యాల ఆధారంగా పటిషనర్లను దోషులుగా నిర్ధారించడంలో కింద కోర్టు తప్పు చేసింది. అందుకనుగుణంగా అప్పీలుకు అనుమతిస్తూ, పటిషనర్లకు విధించిన శిక్షను, శిక్షను కొట్టివేసి, అన్ని అభియోగాల నుంచి నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తున్నాం.

24. ఫలితంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ తదనుగుణంగా అనుమతించబడుతుంది. సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 201 ఐపీసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి చిత్తూరు జిల్లా తిరుపతి 3 వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి ఫైలునై 06.06.2014 న ఎస్.సి.నెం.327 లో పటిషనర్లకు విధించిన శిక్షను కొట్టివేస్తూ, మరే ఇతర నేరంలోనైనా అవసరం లేకపోతే నిందితులకు తక్షణమే విముక్తి కల్పించాలి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

సెప్టెంబర్ 3, 2021

LMV

గౌరవనీయ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

మరియు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.కృష్ణమోహన్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 780 ఆఫ్ 2014

జూలై 24, 2021

LMV