



అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు  
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.842 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

కురువ వెంకటరామప్ప (ఏ-1), తండ్రి కె.మల్లప్ప,  
వయస్సు 38 సంవత్సరాలు, పెద్దిరెడ్డిపల్లి గ్రామం,  
చిలమత్తూరు మండలం, అనంతపురం జిల్లా, మరొకరు. --- అప్పీలుదారులు

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,  
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి. --- ఉత్తరవాది.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 17.02.2021

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్ట్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్ట్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?

అవును/కాదు

---

జోయ్ మల్య బాగ్చి, జె.



2021:APHC:3335

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి  
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.842 ఆఫ్ 2009

17.02.2021

మధ్య:

కురువ వెంకటరామప్ప (ఎ-1),

తండ్రి కె.మల్లప్ప, వయస్సు 38 సంవత్సరాలు

పెద్దిరెడ్డిపల్లి గ్రామం, చిలమత్తూరు మండలం,

అనంతపురం జిల్లా, మరొకరు. --- అప్పీలుదారులు..

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి. ---ఉత్తరవాది.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీమతి డి.సంగీతారెడ్డి/శ్రీ సి.శరణ్ రెడ్డి

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : అదనపు పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ జోయ్ మల్య బాగ్చి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.842 ఆఫ్ 2009

(వీడియో కాన్ఫరెన్స్ ద్వారా విచారణ)

తీర్పు:

1. పెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు పెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక చట్టం), అనంతపురం (సంక్షిప్తంగా, 'ప్రత్యేక సెక్షన్స్ జడ్జి') కింద కేసుల విచారణ కోసం 2008 సెక్షన్స్ కేసు నెం.633 లో 27.07.2009 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయబడింది. మొదటి అప్పీలుదారునికి మూడు (3) సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.5,000/- జరిమానా చెల్లించాలని, డిఫెండ్ గా ఆరు (6) నెలలు సాధారణ కారాగార శిక్షను అనుభవించాలని మరియు రెండవ అప్పీలుదారుకు మూడు (3) సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.2,000/- జరిమానా చెల్లించాలని, విఫలమైతే ఆరు (6) నెలల పాటు సాధారణ కారాగార శిక్షను అనుభవించాలని మరియు రూ.3,000/- జరిమానా , జరిమానా రూ.7,000/- మొత్తాన్ని వసూలు చేసిన తరువాత సెక్షన్ 357 కింద పీడబ్ల్యూ.1కు నష్టపరిహారంగా చెల్లించాలి.

2. పిటిషనర్లపై ప్రొసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం 22.01.2008 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు మొదటి అప్పీలుదారుడు సనగానపల్లి గ్రామంలోని ఎస్సీ కాలనీకి వెళ్ళాడు. అతన్ని చూసిన పీడబ్ల్యూ.2 - హెచ్.యెట్టమ్మ (గాయపడిన వారి తల్లి - ఇన్సార్మర్, పీడబ్ల్యూ.1 - హెచ్.ఎ.వెంకటేష్), ఎస్.సి.కాలనీ వాసులకు తాగునీరు అందడం లేదని ఫిర్యాదు చేశారు మరియు కుళాయిని ఏర్పాటు చేయమని అభ్యర్థించారు. ఇది విన్న మొదటి నిందితుడు ఆగ్రహానికి గురై ఎట్టమ్మను 'మాదిగ లంజా' అని పిలిచి దూషించడంతో పాటు ఆమెను కూడా బెదిరించాడు. ఈ విషయాన్ని ఆమె తన కుమారుడు పీడబ్ల్యూ.1కు తెలిపింది. మరుసటి రోజు రాత్రి 07:30 గంటల



సమయంలో, పిడబ్ల్యూ.1 గ్రామంలోని బీడీ బంక్ (కియోస్క్) సమీపంలో పిటిషనర్లను కనుగొనిమా తల్లిని ఎందుకు దూషించారని పిడబ్ల్యూ.1 మొదటి అప్పీలుదారును ప్రశ్నించగా, 2 వ అప్పీలుదారు జోక్యం చేసుకుని మొదటి అప్పీలుదారును కొట్టడానికి ప్రేరేపించాడు. ఆ తర్వాత మొదటి పిటిషనర్ 'ఈ మాదిగ నా కొడుకుతో ఎమావుతుంది' అంటూ దూషించి పెద్ద రాయిని తీసుకుని పిడబ్ల్యూ.1ను కుడి తొడ, కుడి చేతిపై కొట్టాడు. దీంతో తొడ ఎముక విరిగింది. పిడబ్ల్యూ.1 హిందూపురం ప్రభుత్వాసుపత్రిలో పిడబ్ల్యూ.11 ద్వారా చికిత్స పొందాడు. పిడబ్ల్యూ.1 లిఖితపూర్వక ఫిర్యాదు చేయడంతో తక్షణ కేసు నమోదైంది.

3. దర్యాప్తు ముగింపులో, పిటిషనర్లపై ఐపిసి సెక్షన్ 326 ఆర్ / డబ్ల్యూ 109 కింద మరియు షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989 లోని సెక్షన్ 3 (1) (x) (సంక్షిప్తంగా, '1989 చట్టం') కింద చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద, మొదటి అప్పీలుదారుడిపై ఐపిసి సెక్షన్ 326 కింద, రెండో అప్పీలుదారుపై ఐపిసి సెక్షన్ 326 ఆర్/డబ్ల్యూ.109 కింద అభియోగాలు నమోదు చేశారు.

విచారణ సందర్భంగా ప్రాసిక్యూషన్ 14 మంది సాక్షులను విచారించి గాయాల ధ్రువీకరణ పత్రం, ఎక్స్ పీ-10, క్షతగాతుల ఎక్స్ రే ఫిల్మ్ లు అంటే ఎక్స్ పీ-11, 12 వంటి పలు పత్రాలను సమర్పించింది. పిటిషనర్లను సమర్థించడం అమాయకత్వం మరియు తప్పుడు చిక్కుల్లో ఒకటి.

5. విచారణ ముగిశాక ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద పిటిషనర్లను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ, పైన పేర్కొన్న విధంగా పిటిషనర్లను దోషులుగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు.



6. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మూలాలు నిస్సందేహంగా రుజువు కాలేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సి.శరణ్ రెడ్డి వాదించారు. ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్ట్ లేదా వారి మునుపటి స్టేట్ మెంట్ లతో పోల్చినప్పుడు కోర్టులో పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 వివరించిన వెర్షన్ లలో చాలా వ్యత్యాసం ఉంది. గాయపడిన సాక్షి పిడబ్ల్యు.1 యొక్క ప్రత్యక్షవివరణ వైద్య సాక్ష్యాల ద్వారా ధృవీకరించబడలేదని వాదించారు. తదనుగుణంగా పిటిషనర్లను నిర్దోషులుగా విడుదల చేయాలని కోరారు.

7. మరోవైపు, గాయపడిన సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు - పిడబ్ల్యు.1 ను ఆమె తల్లి పిడబ్ల్యు.2 మాత్రమే కాకుండా, ఇతర స్వతంత్ర సాక్షులు అంటే పిడబ్ల్యు.3, 4 మరియు 5 తో కూడా ధృవీకరించారు. వైద్య సాక్ష్యాలతో పోలిస్తే సాక్షుల ప్రత్యక్షవివరణమధ్య ద్వంద్వత్వం లేదు. అందువల్ల ఈ అప్పీల్ ను కొట్టివేయవచ్చు.

8. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించాను. పిడబ్ల్యు.1 గాయపడిన మరియు అత్యంత కీలకమైన సాక్షి. 22.01.2008 మధ్యాహ్నం 12 గంటలకు ఎస్.సి.కాలనీలో మంచినీటి ఎద్దడిపై మొదటి పిటిషనర్, అతని తల్లి ఎట్టెమ్మ, పిడబ్ల్యు.2 మధ్య వాగ్వాదం జరిగింది. మొదటి నిందితుడు తన తల్లిని 'మాదిగ లంజా' అంటూ దూషించాడు. ఈ విషయాన్ని అతని తల్లి అతడికి తెలిపింది. మరుసటి రోజు రాత్రి 07:30 గంటలకు బీడీ బంక్ వద్ద పిటిషనర్లను కలిశారు. మొన్న జరిగిన సంఘటన గురించి ఆరా తీయగా రెండో నిందితుడు అసభ్య పదజాలంతో దూషించడంతో పాటు తనపై బండరాయి విసిరేయాలని మొదటి పిటిషనర్ ను రెచ్చగొట్టాడు. దీంతో మొదటి నిందితుడు పెద్ద బండరాయిని తీసుకుని కుడి తొడపైకి విసిరేయడంతో ప్రాక్సర్ అయింది. కుడి చేతికి, నుదుటిపై రాయి విసిరడంతో రక్తస్రావమైంది. హిందూపురం ప్రభుత్వాసుపత్రికి, ఆ తర్వాత అనంతపురం ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించారు. అనంతపురంలోని ఆస్పత్రిలో ఎక్స్ రే తీశారు. నాగరాజు అనే వ్యక్తి లిఖిత పూర్వకంగా పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశాడు. అతను తన బొటనవేలు



ముద్రను నిరూపించాడు, ఎక్స్.పి-1. డిపెన్స్ తరపున అతడిని విస్తృతంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. మొదటి నిందితుడు తనను, తన తల్లి పిడబ్ల్యు.2ను తన్నాడని ఆయన చెప్పారు. బంకు ముందు కింద పడిపోయాడు. ఆ తర్వాత మొదటి నిందితుడు ఒక రాయిని ఎత్తి తన కుడి తొడపై విసిరాడు.

9. పిడబ్ల్యు.2, పిడబ్ల్యు.1 తల్లి ఎట్టెమ్మ తన కుమారుడి సాక్ష్యాలను ధృవీకరించింది. అయితే బాధితురాలిని కొట్టిన రోజే తనకు, మొదటి పిటిషనర్ కు మధ్య వాగ్వాదం జరిగిందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆమె పేర్కొన్నారు. నిందితులు బాధితుడిని నేలపై పడేసి రాయితో తల, చేతిపై కొట్టారని ఆమె పేర్కొన్నారు.

10. పిడబ్ల్యు.3, 4 మరియు 5 కూడా పిడబ్ల్యు.1 యొక్క వెర్షన్ ను ధృవీకరించాయి.

11. ఈ కేసులో మరో నిష్పాక్షిక సాక్షి హిందూపురం ప్రభుత్వాసుపత్రిలో పిడబ్ల్యు.1కు చికిత్స చేసిన వైద్యుడు పిడబ్ల్యు.11. 23.01.2008న రాత్రి 11:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు.1ను పరీక్షించానని, ఈ క్రింది గాయాలను కనుగొన్నానని ఆయన చెప్పారు:

1. కుడి తొడ ఎరుపు రంగులో 1 x 1 సెం.మీ పరిమాణం - రక్తస్రావం లేదు - వైకల్యం ఉంది.
2. కుడి మణికట్టుపై నొప్పి మరియు వాపు కుడి తొడ మరియు కుడి ముందు చేయి యొక్క ఎక్స్-రేలో కుడి తొడ చివర ఫ్రాక్చర్ మరియు కుడి వ్యాసార్థం యొక్క డిస్టల్ ఎండ్ ఫ్రాక్చర్ కనుగొనబడింది.



అతని పరీక్షకు 2 నుండి 6 గంటల ముందు గాయాలు సంభవించాయని పిడబ్ల్యూ.11 అభిప్రాయపడింది. వీరు బాధాకరమైన స్వభావం కలిగి ఉంటారు. అతను గాయం సర్టిఫికేట్, ఎక్స్.పి-10 ను నిరూపించాడు. గాయాలు బండరాయి వల్ల సంభవించి ఉండవచ్చని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో మణికట్టుపై ఎలాంటి బాహ్య గాయం లేదని సాక్ష్యమిచ్చాడు. మణికట్టుపై కొట్టడానికి బండరాయిని ఉపయోగిస్తే, బాహ్య గాయం ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. పరోక్ష దౌర్జన్యం వల్ల ఈ వైకల్యం సంభవించే అవకాశం ఉందని ఆయన అంగీకరించారు. కుడి తొడ ఎముక చివర బాహ్య గాయం లేదు. ఎక్స్-రే చిత్రాలైన ఎక్స్.పి-11, పి-12లతో పాటు తాను సంతకం చేసిన ప్రెస్క్రిప్షన్ ఎక్స్-పి-13ను నిరూపించాడు. ప్రెస్క్రిప్షన్లో దిద్దుబాట్లు ఉన్నాయని అంగీకరించాడు.

12. పిడబ్ల్యూ.12, 13, 14 ఈ కేసు దర్యాప్తు అధికారులు.

13. పిడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ మరియు వైద్య సాక్షి, పిడబ్ల్యూ.11 పేర్కొన్న బాహ్య గాయం లేకపోవడం ఆధారంగా, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ సి.శరణ్ రెడ్డి, బండరాయి (ఎం.బి.1) విసరడం వల్ల పగుళ్లు సంభవించాయని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు అసాధ్యమని గట్టిగా వాదించారు. మరోవైపు, ఘర్షణ సమయంలో పిడబ్ల్యూ.1 కిందపడి ప్రాక్చర్ గాయానికి గురైందని అతను సమర్పించాడు. ముందు రోజు రాత్రి ఇరువర్గాల మధ్య ఎలాంటి గొడవలు జరగలేదని, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు తీరు, అనుమానాస్పదంగా రుజువు కాలేదనే వాదన కూడా వినిపిస్తోంది. ఎస్ సి కాలనీలో నీటి సరఫరాపై మొదటి పిటిషనర్, పిడబ్ల్యూ 2 ఎట్టెమ్మ మధ్య జరిగిన వాగ్వాదానికి సంబంధించి ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్టులోని అంశాలకు, సాక్షుల వాంగ్మూలాలకు సంబంధించి కొంత వ్యత్యాసం ఉన్న మాట వాస్తవమే. 23.01.2008న ఈ ఘటన జరిగిందని ఎఫ్ఐఆర్లో పేర్కొనగా, కోర్టు పిడబ్ల్యూ.1, 2లో ఈ ఘటన ముందు రోజు జరిగిందని పేర్కొన్నారు. ఏదేమైనా,



వారి వాంగ్మూలాలలో ఇటువంటి వైవిధ్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క మూలాంశాన్ని అసాధ్యం చేయదు. నీటి ఎద్దడిపై మొదటి పిటిషనర్ కు, పిడబ్ల్యు.2కు మధ్య వాగ్వాదం జరిగినట్లు పైన పేర్కొన్న సాక్షుల సాక్ష్యాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. ఈ విషయంపై పిడబ్ల్యు.1 మొదటి పిటిషనర్ ను ప్రశ్నించింది. ఆ తర్వాత రెండో పిటిషనర్ ప్రోద్బలంతో మొదటి పిటిషనర్ పిడబ్ల్యు.1ను కుడి తొడ, మణికట్టుపై రాయితో కొట్టాడు. ఫలితంగా కుడి తొడకు ఫ్రాక్చర్ అయింది. అందువల్ల, మునుపటి వాగ్వాదం జరిగిన సమయానికి సంబంధించి స్వల్ప వ్యత్యాసం 1వ అప్పీలుదారు చేసిన దాడికి సంబంధించి PW.1 మరియు 2 యొక్క వాంగ్మూలాల యొక్క అంతర్గత విలువను ప్రభావితం చేయదని నా అభిప్రాయం. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మరొక సవాలు ప్రత్యక్షవివరణమరియు వైద్య సాక్ష్యాల మధ్య ద్వంద్వతకు సంబంధించి. పిడబ్ల్యు.11 అనే వైద్యుడు గాయం సర్టిఫికేట్ తో పాటు ఎక్స్ రే చిత్రాలను కూడా నిరూపించాడు. పిడబ్ల్యు.1 కుడి చేతికి గాయం, కుడి తొడలో ఫ్రాక్చర్ అయినట్లు తెలుస్తోంది . బండరాయి (ఎంఓ.1) వల్ల ఇలాంటి గాయం సంభవించవచ్చని మెడికల్ ఆఫీసర్ అభిప్రాయపడ్డారు. బాహ్య గాయాలు ఏవీ కనిపించకపోవడంతో కిందపడటం వల్ల బాధితురాలికి గాయాలు అయి ఉండొచ్చనే వాదనలు వినిపిస్తున్నాయి. ఈ సందర్భంగా పిడబ్ల్యు.1, 2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్స్ లో గొడవలో బాధితురాలు కిందపడిపోయిన విషయాన్ని ప్రస్తావించారు.

14. అలాంటి సమర్పణ గురించి నేను ఆత్మతగా ఆలోచించాను. ఘర్షణ సమయంలో బాధితురాలు కిందపడిపోయిందని ప్రత్యక్ష సాక్షులు చెప్పడంలో సందేహం లేదు. అయితే మొదటి నిందితుడు బాధితురాలిని (పిడబ్ల్యు.1) కుడి తొడ, మణికట్టుపై బండరాయితో కొట్టాడని ప్రత్యక్ష సాక్షులు గట్టిగా చెప్పారు. పిడబ్ల్యు.11, వైద్యుడు, గాయాలు బండరాయి వల్ల సంభవించవచ్చని అంగీకరించారు. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో పతనం వల్ల కూడా ఇలాంటి గాయం సంభవించే సైద్ధాంతిక అవకాశం రక్షణకు సహాయపడదు. గాయపడిన సాక్షి యొక్క కంటి వెర్షన్ కు తగిన ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి మరియు వైద్య అభిప్రాయం అతని వాదనను పూర్తిగా తోసిపుచ్చితేనే తిరస్కరించవచ్చు





అనేది స్థిరమైన చట్టం. ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాల నుంచి అలాంటి పరిస్థితి ఏదీ బయటకు రాలేదు. మరోవైపు, గాయపడిన సాక్షి వాదనను వైద్య అభిప్రాయం ధ్రువీకరిస్తోంది. ఈ పరిస్థితులలో, మొదటి అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా శిక్ష నిస్సందేహంగా రుజువైందని నేను అభిప్రాయపడుతున్నాను.

15. రెండవ అప్పీలుదారు పాత్ర విషయానికి వస్తే, ప్రేరేపణకు సంబంధించిన సాక్ష్యాలు పిడబ్ల్యు.1 నమోదు చేసిన మొదటి సమాచార నివేదికలో ప్రతిబింబించలేదని నేను కనుగొన్నాను. పార్టీల మధ్య శత్రుత్వం ఉందని, అందువల్ల ఈ విషయంలో రెండో పిటిషనర్ పై తప్పుడు ముద్ర వేసే అవకాశాలను కొట్టిపారేయలేమన్నారు. అందుకనుగుణంగా, ఈ సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని 2 వ అప్పీలుదారుకు వర్తింపజేయడానికి మరియు అతనిపై మోపిన అభియోగం నుండి అతన్ని నిర్దోషిగా ప్రకటించడానికి నేను మొగ్గు చూపుతున్నాను. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఐపీసీ సెక్షన్ 326 కింద మొదటి అప్పీలుదారుకు విధించిన శిక్షను సమర్థిస్తారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 326 ఆర్/డబ్ల్యు.109 కింద రెండో నిందితుడికి విధించిన శిక్షను కొట్టివేశారు.

16. శిక్షల విషయానికి వస్తే, ఈ సంఘటన ఒక గొడవలో జరిగిందని నేను గమనించాను. 1989 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద మొదటి పిటిషనర్ ను నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. అతనికి నేరచరిత్ర లేదు. అందువల్ల, తీవ్రమైన మరియు ఉద్వేగభరితమైన పరిస్థితులను సమతుల్యం చేస్తూ, మొదటి అప్పీలుదారుకు విధించిన శిక్షను సవరించడానికి నేను మొగ్గు చూపుతున్నాను. దీని ప్రకారం అతనికి రెండు (2) సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.5,000/- జరిమానా, మరో ఆరు (6) నెలల సాధారణ జైలు శిక్ష విధించబడుతుంది.



2021:APHC:3335

17. సీఆర్‌పీసీ సెక్షన్ 428 ప్రకారం 1వ పిటిషనర్కు విధించిన ప్రాథమిక శిక్షకు వ్యతిరేకంగా విచారణ, విచారణ, విచారణ సమయంలో అనుభవించిన నిర్బంధ కాలాన్ని రద్దు చేయాలి.

18. ఫలితంగా పైన పేర్కొన్న మేరకు క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది. ఏ-1 బెయిల్ బాండ్ ను రద్దు చేసి, తక్షణమే లొంగిపోయి మిగిలిన శిక్షను చట్టప్రకారం అమలు చేయాలని ఆదేశించింది. లేనిపక్షంలో ట్రయల్ కోర్టు శిక్ష అమలుకు తగిన ప్రక్రియలను ఆశ్రయిస్తుంది. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 437ఎ ప్రకారం 6 నెలల తర్వాత రెండో పిటిషనర్ బెయిల్ బాండ్ ను రద్దు చేయాలి.

19. దీనికి కొనసాగింపుగా, ఈ అప్పీలులో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులుమూసివేయబడతాయి.

-----  
జోయ్ మల్య్ బాగ్చి, జె.

తేది: 17-02-2021.

Dsh