

2019: ఏపీ హైకోర్టు:15836

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం (ఫిబ్రవరి ఇరవై ఆరవ రోజు)

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 939 ఆఫ్ 2012

మధ్య:

1. మోరిగొండి సంపూర్ణ, వెంకటేశ్వర్లు,
ఆర్/ఓ నరసాయపాలెం గ్రామం,
యర్రగొండపాలెం మండలం,
ఇప్పుడు 4వ లైన్, ఏకలవ్య కాలనీ, మార్కాపురం, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వై.బాలాజీ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (పీ) కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది:
ఉత్తర్వులు

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, పిబ్లవరి ఇరవై ఆరవ రోజు

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ సి.ప్రవీణ్ కుమ్

మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 939 ఆఫ్ 2012

13.07.2012న మార్కాపురంలోని ఆరో అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై 2012 ఎస్సీ
నెం.25లో ఇచ్చిన తీర్పుపై సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 374(2)కింద క్రిమినల్ అప్పీల్ చేశారు.

మధ్య:

మోరిగొండి సంపూర్ణ, డబ్ల్యు/ఓ. వెంకటేశ్వర్లు,

... పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.1

మరియు

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు వినిపించారు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతివాదులు/ఫిర్యాదుదారుడు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎస్.ఆర్.ఐ. వై.బాలాజీ

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కోర్టు ఈ క్రింది తీర్పు ఇచ్చింది:

తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కువియార్
మరియు

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణ మూర్తి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.939 ఆఫ్ 2012

తీర్పు: (గౌరవ ప్రధాన న్యాయమూర్తి సి.ప్రవీణ్ కుమార్ అభిప్రాయం ప్రకారం)

2011 సెషన్స్ కేసు నెం.25లో విధించిన శిక్షను కొట్టివేసింది. ప్రకాశం జిల్లా మార్కాపురంలోని ఆరో అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి (ఫాస్టాకోర్టు) పైలుపై

13.07.2012 న, భారత శిక్షాస్ఫూటిలోని సెక్షన్లు 302 మరియు 201 (సంక్షిప్తంగా "ఐ.పి.సి") కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను 13.07.2012 న 1వ నెంబరు దోషిగా నిర్ధారించబడింది మరియు ఆమెకు జీవిత ఖైదు మరియు రూ.1,000/- జరిమానా చెల్లించాలని, రెండు నెలల పాటు సాధారణ కారాగార శిక్ష అనుభవించాలని, మూడు సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షను అనుభవించాలని తీర్పునిచ్చింది. ఒక నెల పాటు జైలు శిక్ష పడే అవకాశం ఉందని, ప్రస్తుత అప్పీలు Cr.P.C.by సెక్షన్ 374(2) ప్రకారం ఎన్టీ-1 నిందితురాలిపై కేసు నమోదు చేసింది.

మొదట ఇద్దరు నిందితులను రెండు అభియోగాలపై విచారించారు - మొదటి అభియోగం ఐపిసి సెక్షన్ 34 సెక్షన్ 34 కింద ఉంది మరియు రెండవ అభియోగం ఐపిసి సెక్షన్ 201 మరియు సెక్షన్ 34 కింద ఉంది.

నిందితులు నెం.1, 2లపై ఉన్న రెండు అభియోగాల సారాంశం ఏమిటంటే 07.09.2011న అర్ధరాత్రి 12.30 గంటలకు మార్కాపూర్ లోని ఏకలవ్య కాలనీలో నిందితుడు నెం.1 సోదరి ఇంట్లో నిందితులు 9 ఏళ్ల వయసున్న యాన్మాని వెంకట శివప్రసాద్ మెడను కోసి ఒంటిపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించారు. సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించేందుకు. . అందువలన సాక్షుల సాక్ష్యాధారాల నుండి సేకరించిన విషయాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

పి.డబ్ల్యు.1 తండ్రి, పి.డబ్ల్యు.2 తల్లి, పి.డబ్ల్యు.3 మనవరాలు (పి.డబ్ల్యు.2 తల్లి) మరియు పి.డబ్ల్యు.4 మృతుడి పొరుగువాడు, ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన పరిస్థితుల గురించి మాట్లాడటానికి వారిని పరిశీలించారు. మృతుడి తండ్రి అయిన పి.డబ్ల్యు.1 కూలీ పనులు చేస్తూ జీవనోపాధి పొందుతున్నట్లు తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. తాను ఉదయం 6.00 గంటలకు కూలీ పనికి వెళ్లి రాత్రి 9.00 గంటలకు ఇంటికి తిరిగి వచ్చేవాడినని, సంఘటన జరిగిన రోజు సుమారు 2.30 P.M_ సమయంలో రమేష్ (పరిశీలించలేదు) అనే వ్యక్తి నీటి వాహన డ్రైవర్ కు ఫోన్ చేసి కిరోసిన్ పోసుకుని నిప్పంటించుకుని చనిపోయాడని చెప్పాడు. వెంటనే. మార్కాపూర్ ఏకలవ్య కాలనీలో ఉన్న తన ఇంటికి వెళ్లిన పి.డబ్ల్యు.1 తన కుమారుడి మృతదేహం కాళి బూడిదలో ఉండటాన్ని గమనించాడు. తన ఇంటి వద్ద ఇరుగు పొరుగు వారందరూ గుమిగూడటాన్ని కూడా గమనించాడు. అదే రోజు సాయంత్రం 4 గంటల సమయంలో పి.డబ్ల్యు.19 (ఎస్ఐ ఆఫ్ పోలీస్)కు ఫిర్యాదు చేశారు. మార్కాపూరం టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ పరిధిలో 2011 క్రెం నెం.152లో పి.డబ్ల్యు.2, 152వ నెంబరు నిందితులపై 1.పి.సి సెక్షన్ 302, 201ఆర్/డబ్ల్యు.34 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను కేసు నమోదు చేసి ఎక్స్ పీ-18 ఎఫ్ ఐఆర్ జారీ చేశారు. మార్కాపూరం సర్కిల్. అతను నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి చేరుకున్నాడు మరియు పి.డబ్ల్యు.15 - మాల్కోమ్ కోటయ్య, వి.ఆర్.ఒ సమక్షంలో, అతను నేర పరిశీలన నివేదిక యొక్క స్థలాన్ని ఎక్స్.పి-11 తయారు చేశాడు. శవం అపస్మారక స్థితిలో పడి ఉండటాన్ని గమనించాడు. ఆకుపచ్చ రంగు కిరోసిన్ డబ్బాను కూడా గమనించాడు. ఒక అగ్గిపెట్టె మరియు సగం కాళిపోయిన చాప, దానిపై మృతదేహం పడి ఉంది. నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని ఫోటో తీసి ఎక్స్ పీ-190లో కూడా రికార్డు చేశాడు. సాయంత్రం పొద్దుపోయాక ఘటనా స్థలంలో గార్డును నియమించి కార్యాలయానికి తిరిగి వచ్చాడు. మరుసటి రోజు ఉదయం మరోసారి సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించి మధ్యవర్తులు, మృతుడి రక్తసంబంధీకుల సమక్షంలో మృతదేహాన్ని పరిశీలించారు. విచారణ సమయంలో, అతను పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.3 లను

పరిశీలించాడు. పి.డబ్ల్యు.4 మరియు ఇతరులు. మృతుడిని పి.డబ్ల్యు.2, నిందితురాలు నెం.1 లేదా వారి ప్రేయుడు చంపి ఉంటారని సాక్షులందరూ ఏకగ్రీవంగా అభిప్రాయపడ్డారు. విచారణ పూర్తి చేసిన అనంతరం మృతదేహాన్ని మార్కాపురం ప్రభుత్వ ఏరియా ఆస్పత్రికి తరలించారు. మార్కాపురం ప్రభుత్వ ఏరియా ఆసుపత్రి సీఎస్ డాక్టర్ ఎస్ .రవీంద్రారెడ్డి మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించి ఎక్స్ పీ-16, పీ-17 ప్రాథమిక, తుది పోస్టుమార్టం రిపోర్టులు అందజేశారు.

09.09.2011 మధ్యాహ్నం 3.30 గంటల సమయంలో పి.డబ్ల్యు.15 - మాకం కోటయ్య, నిందితుడు నెం.1తో కలిసి పి.డబ్ల్యు.20 - ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ కార్యాలయానికి వచ్చి మధ్యాహ్నం 12.00 గంటలకు నిందితుడు నెం.1 తన వద్దకు వచ్చి తన నేరాన్ని అంగీకరించాడు. ఆమె నేరాన్ని నమోదు చేసిన తరువాత, పి.డబ్ల్యు.150 నెం.1తో పాటు ఎక్స్.పి.13లో అతను నమోదు చేసిన నిందితుడు నెం.1 యొక్క న్యాయేతర అంగీకార వాంగ్మూలాన్ని పోలీసు స్టేషన్ కు నమోదు చేశాడు.పి.డబ్ల్యు.20 ఎక్స్.పి.13లోని విషయాలను పరిశీలించి, పి.డబ్ల్యు.15.పి.డబ్ల్యు.20కి ముందు తాను చేసిన నేరాన్ని పునరుద్ధాటించింది.ఎం.0.1 నురగ నిందితుడు నెం.ఎల్.

09.09.2011న మధ్యాహ్నం 3.30 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.15 తన ముందు నిందితుడు నెం.1గా ఉన్నాడని చెప్పాడు.అదే రోజు సాయంత్రం 4.30 గంటల సమయంలో నం.2 కదలికల గురించి విశ్వసనీయ సమాచారం అందింది.మధ్యవర్తులను తనిఖీ చేసిన తరువాత, అతను తమ జీపులో రాయవరం వెళ్ళాడు. వాటిని చూస్తూ.. దీంతో నిందితుడు నెం.2గా తన పేరు, గుర్తింపు వెల్లడించిన వ్యక్తిని అదుపులోకి తీసుకున్నారు. నేరం చేయడం గురించి ఆన్ ఇంటర్ గ్రెగ్యుల్షన్.హీసాలె ఆరోపించారు. నిందితులు నెం.1, 2ల వాంగ్మూలం ఆధారంగా నిందితుల జాబితా నుంచి పి.డబ్ల్యు.2 పేరును తొలగించారు. పి.డబ్ల్యు.21 కె.వి.రాఘవేంద్ర తదుపరి విచారణ జరిపారు. ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్. మార్కాపురం సర్కిల్. పి.డబ్ల్యు.20 ద్వారా దర్యాప్తు క్లోస్ ను ధృవీకరించిన తరువాత, ఎక్స్.పి-20 నుండి పి-23 వరకు రికార్డు చేయబడిన ఆర్ ఎఫ్ ఎస్ ఎల్ నివేదిక మొదలైన వాటిని పరిశీలించిన తరువాత, పి.డబ్ల్యు.21 నిందితులు నెం.1 మరియు 2 లపై మార్కాపురంలోని ఫస్ట్ క్లాస్ అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు, దీనిని 2011 పి.ఆర్.సి.నెం.48 గా ఫైల్ పై తీసుకున్నారు. సెక్షన్ 207 సి.ఆర్.పి.సి.ని అనుసరించిన తరువాత, ఐపిసి సెక్షన్ 302 కింద నేరం ప్రత్యేకంగా సెషన్స్ కోర్టు ద్వారా శిక్షించదగినది కాబట్టి, సిఆర్పిసి సెక్షన్ 209 కింద సెషన్స్ విభాగానికి ఈ కేసును అప్పగించారు.

నిందితులైన నెం.1, 2లపై ఐపీసీ సెక్షన్ 302, సెక్షన్ 201, డబ్ల్యూ 34 కింద అభియోగాలు నమోదు చేసి వారికి వివరించగా వారు నేరం అంగీకరించారు.

ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును ధృవీకరించడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యూ.ఎస్.1 నుండి 21 వరకు విచారించింది మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను మూసివేసిన తరువాత, నిందితులు నెం.1 మరియు 2 లను సెక్షన్ 313 సి.ఆర్.పి.సి కింద విచారించారు, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలలో వారు నిరాకరించారు. కానీ, ఏది ఏమైనా. వారు తమ అభ్యర్థనకు మద్దతుగా ఎటువంటి మౌఖిక లేదా డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను జోడించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ విచారించిన 21 మంది సాక్షుల్లో 2, 3, 4, 5,6,8,9,10,12మంది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు తెలపలేదు. 1,5,7,11,15వ పేజీల సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా మార్కాపురం జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి తనపై అభియోగాలు మోపిన 302, 2011 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన అభియోగాలకు గాను 1వ నెంబరును దోషిగా తేల్చారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలును పిటిషనర్ - నిందితుడు నెం.1 దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్-నిందితుడు నెం.1 తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.బాలాజీ కోరిన ప్రధాన కారణం ఏమిటంటే, ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేరు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడిన పరిస్థితులు నిందితుడు నెం.1 ను నేరంతో అనుసంధానించే సంఘటనల గొలుసును రూపొందించవు. మృతుని తల్లి పి.డబ్ల్యూ.2తో సహా ప్రధాన సాక్షులందరూ ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదని, వారిని వ్యతిరేకులుగా ప్రకటించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఘటన జరిగిన సమయంలో పి.డబ్ల్యూ.ఎస్ 1, 2 ఇళ్లలో ఐఐ, 2 ఉన్నట్లు ఎలాంటి చట్టపరమైన ఆధారాలు లేవని ఆయన వాదించారు. న్యాయేతర నేరారోపణకు సంబంధించినంతవరకు, పి.డబ్ల్యూ.15 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము, ఎందుకంటే అతను నేర పరిశీలన నివేదిక, విచారణ నివేదిక, నిందితులను అరెస్టు చేయడం మరియు ఎం.యు.1 ను స్వాధీనం చేసుకోవడం వంటి అన్ని కార్యకలాపాలలో పంచ్ సాక్షిగా వ్యవహరించాడు.

మరోవైపు, ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును సమర్థిస్తూ ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున హాజరైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ముఖ్యంగా పి.డబ్ల్యూ.5, పి.డబ్ల్యూ.7 సాక్ష్యాధారాలు నిందితుడి నెం.1ను దోషిగా నిర్ధారించడానికి సరిపోతాయని వాదించారు. పి.డబ్ల్యూ.5, పి.డబ్ల్యూ.7 సాక్ష్యాలను పరిశీలించి, వారి

సాక్ష్యాలను, మరీ ముఖ్యంగా బాలసాక్షి అయిన పి.డబ్ల్యు.5 సాక్ష్యాన్ని విశ్వసించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదా సమర్థన లేదని వాదించాడు.

అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన పరిస్థితులు నిరూపితమయ్యాయా, ఒకవేళ నిరూపితమైతే నిందితుడు నెం.1కుశిక్ష పడేలా ఉన్నాయా?

ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు ఎవరూ లేరని, సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపైనే కేసు ఆధారపడి ఉందన్నారు. నిందితుడు నెం.1ను నేరంతో ముడిపెట్టడానికి ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన సందర్భోచిత సాక్ష్యాలు సరిపోతాయో లేదో చూడాలి.

అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడే మొదటి పరిస్థితి నేరం చేయడానికి కారణం , అంటే నిందితుడు నెం. 1 మరియు 2 రాజీ స్థితిలో ఉన్నప్పుడు కొంతమంది సాక్షులు గమనించారు , వారు ఈ విషయాన్ని పి.డబ్ల్యు.1 మరియు 2 లకు తెలియజేశారు.

దీనిని రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ప్రధానంగా పి.డబ్ల్యు.11 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది, అతను తన సాక్ష్యంలో, నిందితుడు నెం.20 P.Ws గురించి స్పష్టంగా పేర్కొన్నాడు. 1, 2 నిందితులు తమ మధ్య సాన్నిహిత్యం ఉందని, ఘటనకు పది రోజుల ముందు నిందితుడు నెం.1ను మందలించాడని, ఇదే విషయమై పి.డబ్ల్యు.2కు కూడా ఫిర్యాదు చేశాడని చెబుతున్నారు. పి.డబ్ల్యు.11 ప్రకారం, ఇది నివాస ప్రాంతం కాబట్టి అటువంటి వాటికి అనుమతి లేదని, నిందితుడు నెం.1ను ఇంటి నుండి పంపించాలని పి.డబ్ల్యు.2 ను కోరాడు. నిందితురాలు నెం.1 (పి.డబ్ల్యు.2) సోదరి 'త్వరలోనే తన ఇంటి నుంచి నిందితుడు నెం.1ను పంపుతానని ఓం'కు హామీ ఇచ్చింది. అయితే, పి.డబ్ల్యు.11 తన సాక్ష్యాధారాలలో 1 మరియు 2 నిందితులు లైంగిక కార్యకలాపాలకు పాల్పడటం/ అక్రమ సంబంధాన్ని కొనసాగించడం గురించి చెప్పినప్పటికీ, క్రాస్ లో- విచారణలో, అతను నిందితుడు నోస్ ను చూడలేదని అంగీకరించాడు. 1 మరియు 2 సెక్స్ లో పాల్గొనడం మరియు నిందితుల గురించి ఎవరూ అతనికి ఫిర్యాదు చేయలేదు

నెం.1మరియు 2.

అంతేకాక, పి.డబ్ల్యు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, సంఘటన జరగడానికి పది రోజుల ముందు నిందితులు నెం.1 మరియు 20 లను కలిసి చూడటం గురించి మరియు నిందితుడు నెం.1నుజాగ్రత్తగా చూసుకుంటానని తన భార్య ఇచ్చిన హామీ గురించి పోలీసుల ముందు లేదా ఎక్స్ పి-1 లో ఎప్పుడూ తెలియజేయలేదని అంగీకరించాడు.మరోవైపు నిందితుడు నెం.1 అని ఒప్పుకున్నాడు. నరసాయపాలెంలో భర్త, అత్తమామలతో కలిసి ఉంటున్నానని, నిందితుడు నెం.1, ఆమె భర్త విడాకులు తీసుకోలేదని తెలిపింది. మృతుడి మరణానికి కచ్చితమైన కారణాలు ఇప్పటి వరకు తనకు తెలియదని ఆయన అంగీకరించారు. అందువలన, ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా అతను నిరూపించదలిచిన ఉద్దేశ్యం అంటే నిందితుడు నెం. 1 మరియు 2 అక్రమ సంబంధం కలిగి ఉండటం మరియు పి.డబ్ల్యు.10 కారణంగా సంఘటన జరిగింది, వాటిని ఖండించడం ఏ సహేతుకమైన ఆధారాల ద్వారా నిర్ధారించబడలేదు. మరీ ముఖ్యంగా పి.డబ్ల్యు.2 ఎవరికి చెప్పారో, పి.డబ్ల్యు.11 ఈ కేసులకు మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా ఆమెకు చికిత్స చేయబడింది.

ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా ఆధారపడవలసిన తదుపరి సందర్భం, నేరం యొక్క కమిషన్ ముందు మరణించిన వ్యక్తి యొక్క సిద్ధాంతం. మృతురాలి తండ్రి పి.డబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యంలో, సంఘటన జరిగిన తేదీకి ఐదు నెలల ముందు నుండి, నిందితుడు నెం.1 ఆపరేషన్ చేయించుకున్న తరువాత తన కుమార్తెతో పాటు తమ వద్దే ఉంటున్నాడని చెప్పారు. మృతుడి మరణవార్త తెలియగానే ఇంటికి వెళ్లే సమయానికి అతని భార్య పి.డబ్ల్యు.2, నిందితుడు నెం.1 ఇంట్లో ఉన్నారని, ఆ రోజు పి.డబ్ల్యు.2 కూలీ పనికి వెళ్లలేదని ఆయన సాక్ష్యం. వారు చెప్పిన కారణం[మార్పు]

కూలీ పనికి తన భార్య హాజరు కానందుకు పి.డబ్ల్యు.1 నిందితురాలు నెం.1కు చీరను బహుమతిగా ఇచ్చి అత్తవారింటికి పంపించాడు. సాక్ష్యాధారాలు... పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క ఇన్-చీఫ్ తన ఇంటిలో నిందితుడు నెం.2 యొక్క ప్రాముఖ్యతను నిర్ధారించలేదు , కాని ఇది అతని భార్య-పి.డబ్ల్యు.2 మరియు నిందితుడు నెం.1 ఇంట్లో ఉండటం గురించి మాత్రమే మాట్లాడుతుంది. అందుకే, ఫస్ట్ ఇన్వర్మేషన్ రిపోర్టులోనూ, విచారణ నివేదికలోనూ పి.డబ్ల్యు.2, నిందితురాలు నెం.1.పి.డబ్ల్యు.2లను మినహాయించిన ఒక అనుమానాన్ని వెలిబుచ్చారు.

నిందితుల శ్రేణిని బట్టి చూస్తే, ఈ ఘటనకు బాధ్యత వహించిన నిందితురాలు నెం.1 అని ఖచ్చితంగా చెప్పలేము. ఇంట్లో నిందితుడు నెం.1 తప్ప మరెవరూ లేకపోతే పరిస్థితి మరోలా ఉండేది. అయితే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.1 సంఘటన జరగడానికి ఐదు నెలల ముందు నుంచీ ఇంట్లో నిందితుడు నెం.1 ఉన్నట్లు పోలీసుల విచారణలో కానీ, ఎక్స్ పి-1లో కానీ చెప్పినట్లు అంగీకరించాడు. తన కుమారుడిపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించిన విషయాన్ని ఎవరో తనకు సమాచారం ఇచ్చినట్లు తాను పోలీసులకు గానీ, ఎక్స్ పి-1కు గానీ ముందు చెప్పలేదని ఆయన అంగీకరించారు. తన భార్య గురించి తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని అతను అంగీకరించాడు - పి.డబ్ల్యు.2 ఆ రోజు కూలీ పనికి హాజరు కాలేదు , ఎందుకంటే ఆమె నిందితురాలు నో.ఎల్ కు చీరను బహుమతిగా ఇవ్వడానికి ప్లాన్ చేసింది. అతను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని, తన భార్య స్వభావాన్ని అనుమానిస్తున్నానని అతను అంగీకరించాడు . అయితే నిందితుడు నెం.1 తన అత్తమామలతో కలిసి నరసాయపాలెంలో నివాసం ఉంటోంది.

పి.డబ్ల్యు.1 భార్య అయిన పి.డబ్ల్యు.2, సంఘటన జరిగిన సమయంలో ఇంట్లో ఉన్నట్లు చెప్పబడింది, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు శత్రువుగా ప్రకటించబడింది. పి.డబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యంలో చెప్పినదానికి ఆమె సాక్ష్యం పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంది. చీరలు కొనుక్కోవడానికి మార్కాపురానికి వెళ్లిన తానెప్పుడూ ఇంట్లో లేనని ఆమె చెప్పారు.

పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క అత్త మరియు పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క తల్లి అయిన పి.డబ్ల్యు.3 కూడా ప్రాసిక్యూషన్ సౌలభ్యానికి మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు శత్రువుగా ప్రకటించబడ్డాడు. పి.డబ్ల్యు.4 తన సాక్ష్యంలో మృతుడి ఇంటి నుండి మంటలు చెలరేగడం గురించి పేర్కొన్నాడు మరియు కాలనీకి చెందిన మహిళల అరుపులు విని, అతను బయటకు వచ్చి పి.డబ్ల్యు.1 ఇంటి వైపు వెళ్ళాడు.ఈ సంఘటన గురించి అతను బంధువులకు సమాచారం ఇచ్చాడు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసింది.

పి.డబ్ల్యు.5 బాల సాక్షి మరియు మృతుడికి సన్నిహితుడు. సాక్ష్యం చెప్పేనాటికి అతని వయస్సు 9 సంవత్సరాలు. కోర్టు ప్రొసీడింగ్స్ ను అర్థం చేసుకోవడంలో సంతృప్తి చెందని కోర్టు అతని సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి ముందుకు వెళ్లింది. నిందితుడు నెం.1, మృతుడితో తనకు పరిచయం ఉందని, ఘటన జరిగిన రోజు మృతుడితో కొంతకాలం ఆడుకున్నానని తన సాక్ష్యంలో

పేర్కొన్నాడు. మధ్యాహ్నం 1-30 గంటల సమయంలో మృతుడు, అతని సోదరి తమ ఇంట్లోకి ప్రవేశించి ఐస్క్రిప్టు కొనడం చూశాడు. మధ్యాహ్నం 2.30 గంటల సమయంలో మృతుడి ఇంటికి సమీపంలో ఉన్న మోన్ గట్టా అక్కడికి వెళ్లి చూడగా ఎవరో అతడికి నిప్పంటించి హత్య చేశారు. మృతుడి తల్లిదండ్రులను గమనించలేదని, నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో నిందితులు నెం.1, 2 ఉన్నట్లు కూడా చెప్పలేదన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కూడా అతడిని దోషిగా ప్రకటించింది.

పి.డబ్ల్యు.7 విషయానికొస్తే, సంఘటన జరిగిన రోజున నిందితుడు నెం.2 మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించడాన్ని తాను చూశానని ఆమె తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. మధ్యాహ్నం ఒంటిగంట సమయంలో మృతుడి ఇంటి నుంచి పొగలు రావడాన్ని గమనించారు. మంటలను గమనించి ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చి చూడగా నిందితులు నెం.1, 2లు ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చి వేర్వేరు దిశల్లో వెళ్తున్నట్లు ఆమె తెలిపారు. పాప కేకలు వేయడంతో ఇంట్లోకి వెళ్లి ఇరుగుపొరుగు వారి ద్వారా మృతురాలిని నిందితులు నెం.1, 2 హత్య చేసినట్లు తెలిసింది .

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో నిందితుడు నెం.1తో పాటు మృతుడి ఇంటి నుంచి నిందితుడు నెం.2 బయటకు రావడం గమనించి వివిధ దిశల్లో వెళ్తున్న విషయాన్ని పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని ఆమె అంగీకరించింది. నిందితుడు నెం.1, నిందితుడు నెం.2తో తనకు పరిచయం ఉందని, నిందితుడు నెం.2 ఇంట్లోకి ప్రవేశించడం, బయటకు రావడం తాను పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని ఆమె అంగీకరించారు. దీనికి సంబంధించిన ఆధారాలను బట్టి..

సాక్షి. ఇతకు ముందు ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో మృతుని ఇంటి నుంచి నిందితులు నెం.1, 2 బయటకు రావడం, వేర్వేరు ఆదేశాలను అమలు చేయడం గురించి ఆమె ఎప్పుడూ మాట్లాడలేదని స్పష్టమవుతోంది . అందువల్ల, ఈ సాక్షి యొక్క సాక్ష్యం సంఘటన జరిగిన సమయంలో ఇంట్లో నిందితులు నెం.1 మరియు 2 ఉన్నట్లు నిశ్చయంగా నిర్ధారించలేదు.

ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మిన ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాలు పి. నేను 1 మరియు 13.పి.డబ్ల్యు.11 బొమ్మిలింగం గ్రామానికి చెందినవాడు మరియు మృతుడు P.Ws.ఎల్.2.నిందితుడు నెం.1 మరియు అతని సాక్ష్యాలను 2.In, నిందితుడు నెం.1 కోసం నిందితుడు నెం.2 తరచుగా P.Ws 1 మరియు 2 ఇంటికి రావడం గురించి మరియు పి.డబ్ల్యు.1 నిందితుడు నెం.1 మరియు 2 మధ్య

అక్రమ సాన్నిహిత్యం గురించి తనకు సమాచారం ఇవ్వడం గురించి అతను వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. ఇది నివాస ప్రాంతం అని, ఇలాంటి వాటిని అనుమతించలేమని, నిందితురాలు నెం.1ను తన ఇంటి నుంచి పంపించాలని పి.డబ్ల్యు.2ను అభ్యర్థించారు. నిందితుడు నెం.1 పీడబ్ల్యూఎస్ 1, 2లో చేరాడని, ఘటన జరగడానికి ముందు ఐదు నెలల పాటు అక్కడే ఉన్నాడని తెలిపారు. మృతుడి మరణవార్త విని వచ్చి చూడగా మృతదేహం కనిపించింది. ఆ వ్యక్తుల ఉనికిని తాను గమనించలేదని, ఆ రోజు ఉదయం సమయంలో తన కాలనీలో లేనందున మృతుడిని ఎవరు చంపారో తనకు తెలియదని ఆయన పేర్కొన్నారు. మృతుడి ఇంట్లో 1, 2 నిందితులు ఉండటం, సంఘటనా స్థలానికి సమీపంలో వారిని చూడటంపై ఈ సాక్షి సాక్ష్యాధారాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. మృతుడి ఇంట్లోకి నిందితులు నెం.1, 2 ప్రవేశించడంపై ఆయన మాట్లాడలేదు. అందువల్ల, అతని సాక్ష్యం, నిందితులు నెం.1 మరియు 2 మధ్య సంబంధాన్ని రుజువు చేస్తుంది. అని మనం ఇంతకు ముందు అంగీకరించలేము.

మృతుడి సాంగత్యంలో నిందితులు చివరిసారిగా కనిపించారనే సిద్ధాంతాన్ని చెప్పడానికి పి.డబ్ల్యు.13 మాత్రమే విచారించబడ్డారు.

07.09.2011 ఉదయం 8:00 గంటలకు నిందితుడు నెం.2తో కలిసి ప్యాకింగ్ పనులకు హాజరయ్యేందుకు ఫ్యాక్టరీకి వెళ్ళినట్లు అతను తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. ఉదయం 10.45 గంటల సమయంలో తన సహచరులతో కలిసి టీ స్టాల్ సమీపంలో టీ తాగేందుకు బయటకు రాగానే నిందితుడు నెం.2కు ఫోన్ వచ్చింది. ఫోన్ కాల్ అందుకున్న నిందితుడు నెం.2 తాను వస్తానని చెప్పి ఏకలవ్య కాలనీ వైపు వెళ్ళాడు కానీ ఏమీ వెల్లడించలేదు. మా దృష్టిలో ఈ సాక్షి సాక్ష్యం ఈ ఘటనతో నిందితుడు నెం.1కు ఎలాంటి సంబంధం లేదని రుజువు చేయడం లేదు. ఈ సాక్షి సాక్ష్యాల ప్రకారం నిందితుడు నెం.2తో కలిసి ఉదయం 8 గంటలకు ఫ్యాక్టరీకి వెళ్ళగా, 10.45 గంటలకు టీ తాగుతుండగా నిందితుడు నెం.2కు ఫోన్ వచ్చింది. ఫోన్ కాల్ రావడంతో నిందితుడు నెం.2 వచ్చి వస్తానని చెప్పి ఏకలవ్య కాలనీ వైపు బయలుదేరాడు. నిందితుడు నెం.2కు ఫోన్ కాల్ ఎవరి నుంచి వచ్చిందో, ఏకలవ్య కాలనీలో ఎక్కడికి వెళ్ళాడో కూడా ఈ సాక్షి సాక్ష్యాలు పేర్కొనలేదు. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.13 యొక్క ఈ సాక్ష్యం మరణానికి ముందు నిందితులు మరియు మృతుడు చివరిసారిగా

సజీవంగా కలిసి కనిపించిన సిద్ధాంతాన్ని స్థాపించలేదు. వాస్తవానికి, అతని సాక్ష్యం సంఘటన సమయంలో మృతుడు ఎక్కడ ఉండో సూచించదు.

పైన పేర్కొన్న సాక్షుల సాక్ష్యాలను బట్టి, వారు పూర్తిగా నమ్మదగినవారు కాదని మరియు అటువంటి సాక్ష్యాల ఆధారంగా, నిందితురాలు నెం.1 ను దోషిగా నిర్ధారించడం సముచితం కాకపోవచ్చు , ముఖ్యంగా, ఇతర పరిస్థితి, అంటే ఉద్దేశ్యం నిరూపించబడనప్పుడు.

ఇక మిగిలించి పీడబ్ల్యూ 15.పీడబ్ల్యూ 15 ముందు నిందితుడు నెం.1 చేసిన అదనపు నేరారోపణ మరెవరో కాదు గత నాలుగేళ్లుగా అక్కడ పనిచేస్తున్న మార్కాపురం గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి . 09.09.2011 ఉదయం 1 గంట 1 : 0 గంటల సమయంలో నిందితుడు నెం.1 తన వద్దకు వచ్చి తన నేరాన్ని అంగీకరించి వాంగ్మూలం ఇచ్చారని, దీనినిఎక్స్ పీ-13 కింద నమోదు చేయాలని పేర్కొన్నారు.

ఆ తర్వాత నిందితుడు నెం.1తో కలిసి పోలీసులకు నివేదిక అందజేశారు. పి.డబ్ల్యూ.15 తన సాక్ష్యంలో నిందితుడు నెం.1 చేసిన అదనపు న్యాయపరమైన అంగీకారం గురించి చెప్పినప్పటికీ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతని అంగీకారం అతను పూర్తిగా అపరిచితుడని రుజువు చేస్తుంది. అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సంబంధిత అడ్మిషన్లను ఆయన మాటల్లోనే రాబట్టడం సముచితం, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

ఏ-1తో నాకు ముందస్తు పరిచయం లేదు. నా సర్వీసులో ఏ-1కు, ఆమె కుటుంబ సభ్యులకు వ్యక్తిగతంగా ఏనాడూ సాయం చేయలేదు. మొదటిసారిగా నేను ఏ-1 ఐడెంటిటీని తెలుసుకున్నాను మరియు బాలుడి కుటుంబంతో ఆమెకు ఉన్న సంబంధాల గురించి తెలుసుకున్నాను.

09.09.2011. 1 నోట్ గురించి చెప్పలేదు. మార్కాపూర్ టౌన్ పీఎస్ కు చెందిన నాలుగైదు కేసుల్లో అందరి వాంగ్మూలాన్ని నేరుగా నమోదు చేశారు. నేను అదనపు జ్యూడీషియల్ నేరాన్ని నమోదు చేశాను

నిందితుడు నెం.1 పి.డబ్ల్యు.15కు అపరిచితుడు. రెండోది మార్కాపూర్ పట్టణ పోలీస్ స్టేషన్ లో స్టాక్ సాక్షిగా ఉన్నాడు. అంతేగాక, ప్రస్తుత కేసులో కూడా నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని పరిశీలించడం, విచారణ నివేదిక, ఎం.ఓ.ఎస్.1 నుంచి 5 వరకు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి, నిందితులను అరెస్టు చేయడానికి మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించాడు. కాబట్టి, పి.డబ్ల్యు.15తో పరిచయం లేని నెం.1 అతని వద్దకు వెళ్లి తన నేరాన్ని అంగీకరిస్తూ అదనపు న్యాయనిర్ణయంచేసి ఉంటాడని నమ్మడం అసాధ్యం.

విజయ్ శంకర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హరియాణా కేసులో అదనపు జ్యుడీషియల్ కన్సెషన్ యొక్క స్పష్టమైన విలువ మరియు విశ్వసనీయతను సుప్రీంకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"18. న్యాయేతర ఒప్పుకోలు యొక్క స్పష్టమైన విలువ మరియు విశ్వసనీయతకు సంబంధించిన సూత్రాలను సహదేవన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ టి.ఎన్.2 లోని ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించింది:

"(1) న్యాయేతర ఒప్పుకోలు ఒక బలహీనమైన సాక్ష్యం. దీనిని కోర్టు మరింత జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి.

(2) ఇది స్వచ్ఛందంగా చేయాలి మరియు నిజాయితీగా ఉండాలి. (iii) అది ఆత్మవిశ్వాసాన్ని పెంపొందించాలి.

(4) అదనపు జ్యుడీషియల్ ఒప్పుకోలు మరింత విశ్వసనీయతను మరియు అసాధారణ పరిస్థితుల మద్దతుతో స్పష్టమైన విలువను పొందుతాయి మరియు ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాల ద్వారా మరింత ధృవీకరించబడతాయి .

(v) అదనపు న్యాయపరమైన నేరారోపణలు దోషిగా నిర్ధారించబడటానికి, అది ఎటువంటి భౌతిక వ్యత్యాసాలు మరియు అంతర్లీన అసమర్థతలతో బాధపడకూడదు .

(6) అటువంటి ప్రకటనను ఇతర వాస్తవాల మాదిరిగానే మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా రుజువు చేయాలి.

అకాలెక్స్ కోర్ట్ కాలాప్ లోని ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ 3లో న్యాయపరమైన నేరారోపణకు సంబంధించి చట్టాలను చర్చిస్తూ ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

సహదేవన్ మరియు ఎ.ఎస్.ఆర్. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు (సుప్రా) లలో, న్యాయేతర అంగీకారం బలహీనమైన సాక్ష్యంగా గమనించబడింది. దీనిపై చర్యలు తీసుకునే ముందు ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాల ద్వారా అదే స్ఫూర్తినిస్తుందని కోర్టు నిర్ధారించుకోవాలి. బల్వీందర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 4 కేసులో, న్యాయేతర నేరారోపణకు ముందు చాలా శ్రద్ధ మరియు సంరక్షణ అవసరమని గమనించబడింది. అందువల్ల దాని చుట్టూ అవాంఛనీయ పరిస్థితులు ఉండకూడదు. పక్కిరిసామి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు 5లో న్యాయపరమైన నేరారోపణలపై ఆధారపడటానికి స్వతంత్ర ధృవీకరణలు ఉన్నాయని గమనించబడింది. కవిత వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు 6లో సాక్షులు ఎవరెవరికి లొంగిపోతున్నారో గమనించారు. రాజస్థాన్ రాష్ట్రంలోనూ ఇదే అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోంది. సాక్షులు నిష్పక్షపాతంగా ఉండాలని, నిందితులకు వ్యతిరేకంగా కూడా ఉండరాదని రాజా రామ్ 7 పేర్కొంది. అలోక్ నాథ్ దత్తా వి. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో నేరారోపణ యొక్క ప్రధాన లక్షణాలను ధృవీకరించాల్సిన అవసరం ఉందని గమనించబడింది. సంసార్ చంద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్ లో న్యాయ-న్యాయపరమైన వాదనలను రికార్డుల ద్వారా ధృవీకరించాలని భావించారు. రమేష్ భాయ్ చందుభాయ్ రాథోడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ కేసులో నేరాన్ని అంగీకరించిన కేసులో కోర్టు దానిపై ఆధారపడటం సురక్షితం కాదని గమనించబడింది. విజయ్ శంకర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హరియాణా కేసులో సహదేవన్ కేసులో (సుప్రా) ఈ కోర్టు తీర్పును అనుసరించింది.

కాలాప్.స్టేట్ త్రూ ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, (సుప్రా) తీర్పును బట్టి, అదనపు జ్యూడిషియల్ కన్సెషన్ ఒక బలహీనమైన రకం సాక్ష్యమని మరియు దీనిని న్యాయస్థానాలు మరింత జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని స్పష్టమవుతుంది. అయినా. న్యాయేతర నేరారోపణే శిక్షకు ఆధారమైతే.. ఇది ఎటువంటి భౌతిక వ్యత్యాసాలు మరియు అంతర్గత అసమర్థతలతో బాధపడకూడదు. అవతలి. అనుమానాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు లేదా అనుమానాస్పద పరిస్థితులతో చుట్టుముట్టినప్పుడు అదనపు జ్యూడిషియల్ కన్సెషన్ స్టేట్ మెంట్ మాత్రమే శిక్షను ధృవీకరించడానికి ప్రాతిపదికగా చేయబడదు.

అందువల్ల సుప్రా ప్రస్తావించిన తీర్పులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన మార్గదర్శకాల దృష్ట్యా, పి.డబ్ల్యు.15 ముందు చేసిన అదనపు జ్యుడీషియల్ అంగీకార పత్రం - విశ్వసనీయంగా అనిపిస్తే గ్రామ రెవెన్యూ అధికారిని ఆమోదించవచ్చు. కానీ, తక్షణ కేసులో, పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల పి.డబ్ల్యు.15 ముందు నిందితుడు నెం.1 చేసిన అదనపు జ్యుడీషియల్ వాంగ్మూలంపై చర్య తీసుకోవడం సురక్షితం కాదని మేము కనుగొన్నాము. వాస్తవానికి, ఒక నిర్దిష్ట దశలో, పి.డబ్ల్యు.15 ను కూడా ప్రాసిక్యూషన్ శత్రువుగా ప్రకటించి, అతన్ని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసింది. ఏ కోణం నుంచైనా చూస్తే, పి.డబ్ల్యు.15 సాక్ష్యాన్ని స్వతంత్ర సాక్షిగా అంగీకరించడానికి మనకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు.

302, 2011 సెక్షన్ల కింద నిందితుడైన నిందితుడి నేరాన్ని రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్లు విఫలమయ్యాయని పేర్కొన్నారు. పి.సి., దానికి ఆమె శిక్ష అనుభవించింది. అందువలన దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును నిలుపుదల చేయలేము మరియు దానిని కొట్టివేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది.

ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది మరియు ఐపిసి సెక్షన్ 302 మరియు 201 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు నిందితుడు నం.1- మోరిగొండి సంపూర్ణ డబ్ల్యు/ఓ.వెంకటేశ్వర్లు, సెషన్స్ కేసు ఐ.ఎన్.ఐ.ఎల్.25 ఆఫ్ 25 ఆఫ్ 2012 లో 6 అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై 2012, 6 అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి (2012, ప్రకాశం జిల్లా 1, 1, ప్రకాశం జిల్లా, 1, మార్కాపూర్)పక్కన పెట్టేశారు. అప్పీలుదారు-నిందితురాలు నెం.1 నిర్దోషిగా ప్రకటించబడుతుంది మరియు మరే ఇతర కేసులో అవసరం లేనట్లయితే, తక్షణమే ఆమెకు స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడుతుంది.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు కూడా క్లోజ్ అవుతాయి.

ఎస్.డి/- పి.రామకృష్ణ

జాయింట్ రిజిస్ట్రార్

ట్రూ కాపీ//

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవ తాత్కాలిక ప్రధాన న్యాయమూర్తి శ్రీ సి.ప్రవీణ్ కుమార్ గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ)
(అతని లార్డిష్ప్ దయగల పరిశీలన కోసం)

గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఎం.సత్యనారాయణమూర్తి గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ)
(అతని లార్డిష్ప్ దయగల పరిశీలన కోసం)

కు

1. వీఎల్ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి, (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు), మార్కాపురం.

అడిషనల్ జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్, మార్కాపురం, ప్రకాశం జిల్లా.

3. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, మార్కాపురం టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్,

మార్కాపురం (ప్రకాశం జిల్లా) .

4. సూపరింటెండెంట్, సెంట్రల్ జైలు, కడప.

5. డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

6. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కు ఇద్దరు సిసిలు, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు (బెట్)

7. 9ఎల్.ఆర్. కాపీలు.

8. అండర్ సెక్రటరీ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మినిస్ట్రీ ఆఫ్ లా, జస్టిస్ అండ్ కంపెనీ
అఫైర్స్, న్యూఢిల్లీ.

9. అడ్వకేట్స్ అసోసియేషన్ (ఏపీ) లైబ్రరీ, హైకోర్టు భవనాలు,

అమరావతి..

10. వై.బాలాజీ, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)కి వన్ సీసీ

11.రెండు సి.డి. కాపీలు.

సి.హెచ్.పి.

హాకోర్టు

తేదీ:26/02/2019

తీర్పు

సీఆర్‌ఎల్‌పి.. నెం.939 ఆఫ్ 2012

క్రిమినల్ అప్పీల్ కు అనుమతి ఇవ్వటమైనది.