



2022:APHC:36567

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము
శుక్రవారం, అక్టోబర్ ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు
రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు
గౌరవనీయ జస్టిస్ టి.మల్లికార్జునరావు
క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1041 ఆఫ్ 2015

మధ్య:

1. ఎస్.వి.నాగేశ్వరరావు @ రాజా, గుంటూరు జిల్లా & 2 ఓటీహెచ్ఆర్ఎస్

దుర్గా ప్రసాదరావు కుమారుడు,

గుంటూరు జిల్లా నిజాంపట్నం మండలం లింగినేనివారిపాలెం వాసి.

2. లింగినేని దుర్గా ప్రసాదరావు @ దుర్గా ప్రసాద్ @ దుర్గా రావు,

వెంకటేశ్వర్లు కుమారుడు,

శీలంవారిపాలెం నివాసి,

శ్రీకాకుళం, ఘంటసాల మండలం, గుంటూరు జిల్లా.

3. సోమరోతు భుజంగరావు @ బుజ్జి, సాంబశివరావు కుమారుడు,

లింగినేనివారిపాలెం నివాసి,

నిజాంపట్నం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. పి.పి., హెచ్.వై.డి.

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైకోర్టు న్యాయశాఖ



2022:APHC:36567

తెలంగాణ రాష్ట్రం కోసం హైదరాబాదులో మరియు
ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం, హైదరాబాదు

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వి.పద్మనాభరావు
ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఎఫ్ఐ)
కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2022:APHC:36567

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

&

గౌరవనీయ జస్టిస్ టి.మల్లికార్జునరావు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1041 ఆఫ్ 2015

తీర్పు: (గౌరవనీయ జస్టిస్ టి.మల్లికార్జునరావు ప్రకారం)

1. ఇక్కడ అప్పీలుదారులు 2013 సెషన్స్ కేసు నెం.119లో 1 నుంచి 3 వరకు నిందితులుగా ఉన్నారు, వీరు సెక్షన్ 302 మరియు 34 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ (సంక్షిప్త ఐపిసి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు విచారణను ఎదుర్కొన్నారు. 08.06.2015న తెనాలిలోని 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ జడ్జి సెక్షన్ 302తో పాటు సెక్షన్ 34 ఐపిసి కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ఏ1 నుంచి ఏ3 వరకు దోషులుగా నిర్ధారించారు. దీని ప్రకారం ఒక్కొక్కరికి యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష, వెయ్యి రూపాయల చొప్పున జరిమానా, మూడు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించింది.

2. సెక్షన్ 302తో పాటు సెక్షన్ 34 ఐపిసి కింద ఏ.4, ఏ.5లను దోషులుగా నిర్ధారించి నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. నిర్దోషులపై అప్పీలుకు రాష్ట్రం మొగ్గు చూపలేదు.

3. ఏ1 నుంచి ఏ5 వరకు ఉన్న అభియోగాల సారాంశం ఏంటంటే 12.12.2011 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు లింగినేని మురళీబాబు ప్రాణాలను హరించాలనే ఉద్దేశంతో ఆయనను అడ్డగించి మారణాయుధాలతో దాడి చేసి ముత్తుపల్లి హరిజనవాడ సమీపంలో గాయపరిచి హత్య చేశారు.

4. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క విషయం క్లుప్తంగా, మెటేరియల్ ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు వెల్లడించిన ప్రకారం, పి.డబ్ల్యు.1-లింగినేని సురేంద్ర మరియు పి.డబ్ల్యు.2-లింగినేని సురేష్ మృతుడి సోదరులు మరియు కుమారులు. నాగారం మండలం ఈదుపల్లి గ్రామానికి చెందిన పీడబ్ల్యూ 1, 2. నిజాంపట్నం మండలం లింగినేనివారిపాలెంకు చెందిన మృతుడు 18 ఏళ్ల క్రితం ఈదుపల్లికి మకాం మార్చాడు. మృతుడు 18 ఏళ్ల క్రితం జరిగిన ఓ హత్య కేసులో



2022:APHC:36567

నిందితుడిగా ఉన్నాడు. ఆ కేసులో ఏ1 జూనియర్ మేనమామ చనిపోయాడు. ఆ కేసులో ఇరు పక్షాలు రాజీ కుదుర్చుకుని కేసు నిర్దోషిగా ముగిసిందని చెప్పారు.

5. పి.డబ్ల్యు.1 ప్రకారం 12.12.2011 తెల్లవారు జామున తన నోదరుడు సురేష్ తో కలిసి పొలానికి పనికి వెళ్ళాడు. ఉదయం 08.00 గంటలకు, అతని తండ్రి వారి కోసం టిఫిన్ తీసుకువచ్చాడు, మరియు వారంతా వారి వారి పొలాల వద్ద టిఫిన్ చేశారు. పని ముగించుకుని 12.15 గంటల తర్వాత భోజనానికి ఇంటికి తిరిగి వస్తుండగా, అతను, అతని తండ్రి ఒక సైకిల్ పై, అతని నోదరుడు పి.డబ్ల్యు.2 మరో సైకిల్ పై వస్తున్నారు. ముత్తుపల్లి హరిజనవాడకు చేరుకోగానే మోటార్ సైకిల్ పై వస్తున్న తన తండ్రిని ఏ2 'బాబాయ్ ' అని పిలిచాడు. ఆ తర్వాత వెనుదిరిగాడు. ఏ3, ఏ4 తమ బైక్ ను ఎదురుగా పెట్టి ఎదురుగా వచ్చాయి. భయంతో తండ్రి సైకిల్ దిగి గ్రామం వైపు పరుగెత్తాడు . పరిగెత్తుకుంటూ వచ్చిన ఏ1 కత్తి తీసి తండ్రి తలపై పొడిచాడు. ఏ2 బైక్ దిగి తండ్రిని నడిరోడ్డుపై, చేతులపై కొట్టాడు. తండ్రిని కాపాడేందుకు ప్రయత్నించగా కత్తి చూపించి చంపేస్తామని బెదిరించడంతో తండ్రి అక్కడికక్కడే మృతి చెందాడు. ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు బైక్ పై నిజాంపేట వైపు పరుగెత్తి సంతకంతో కూడిన ఎక్స్ పీ-1 రిపోర్టు ఇచ్చారు.

6. 12.12.2011న రాత్రి 01.30 గంటలకు నిజాంపట్నం సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పి.డబ్ల్యు.14 ప్రకారం, తనకు నివేదిక (ఎక్స్.పి.1) అందింది. దాని ఆధారంగా Cr.No కేసు నమోదు చేశారు. సెక్షన్ 302 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు 2011 సెక్షన్ 44తో పాటు సెక్షన్ 34 కూడా ఉంది. నేరాల నమోదుపై ఇన్చార్జి సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్కు సమాచారం అందించారు. Ex.P10 అనేది ఫస్ట్ ఇన్వెస్టిగేషన్ రిపోర్ట్.

7. పి.డబ్ల్యు.15 ప్రకారం - బాపట్ల సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి ఆదేశాల మేరకు సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఎ.వి.సురేష్కుమార్ విచారణ చేపట్టారు. మధ్యాహ్నం 02.30 గంటలకు ముత్తుపల్లి హరిజనవాడ వద్ద సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుని మధ్యవర్తులు పి.డబ్ల్యు.13 కర్రా రవికుమార్, ఎల్.డబ్ల్యు.15 పి.రామకృష్ణారెడ్డిలను అదుపులోకి తీసుకుని సంఘటనా స్థలాన్ని పరిశీలించారు. నిర్మాణంలో ఉన్న చర్చికి, మేరుగుపాల డేవిడ్ అనే వ్యక్తి ఇంటికి మధ్య రోడ్డు పక్కన లింగినేని మురళీబాబు అనే వ్యక్తి మృతదేహం రక్షణ



2022:APHC:36567

మడుగులో పడి ఉండడంతో ఎక్స్ పీ6 సీన్ అబ్జర్వేషన్ రిపోర్టును సిద్ధం చేశారు. సంఘటనా స్థలంలో భౌతిక వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకుని, ఒక ఫోటోగ్రాఫర్ ను భద్రపరిచి, సంఘటనా స్థలంలో పడివున్న మృతుడి మృతదేహం సీడితో ఎక్స్ పీ11 నుంచి పీ15 ఫోటోలు తీశారు. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి ఎక్స్ పీ16 రఫ్ స్కెచ్ ను సిద్ధం చేశాడు. మధ్యవర్తి ఎల్.డబ్ల్యు.16 - ఎం.సాంబశివరావును రప్పించి, మృతుడి మృతదేహంపై విచారణ జరిపి, ఎక్స్.పి.7 విచారణ నివేదికను సిద్ధం చేశాడు. పోస్టుమార్టం నిమిత్తం మృతదేహాన్ని రేపల్లె ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించారు.

8. రేపల్లె ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పనిచేసిన పిడబ్ల్యు.16 సెలవు నుంచి తిరిగి వచ్చాక 25.12.2011న తదుపరి విచారణ చేపట్టానని పేర్కొన్నారు. మధ్యవర్తులు పి.డబ్ల్యు.13 - కర్తా రవికుమార్, ఎల్.డబ్ల్యు.17 బి.సాంబశివరావులతో పాటు పోలీసు సబ్ ఇన్స్పెక్టర్లు కూడా ఆయన పొందారు. మధ్యాహ్నం 3.00 గంటల సమయంలో నిజాంపట్నం బావాజీవారిపాలెం చౌరస్తాకు వెళ్ళింది. రేపల్లె వైపు నుంచి మోటార్ సైకిల్ పై వచ్చిన ఏ1, ఏ2, ఏ5లను గుర్తించారు. వాటిని చూడగానే వారు తప్పించుకునే ప్రయత్నం చేశారు. వారిని అదుపులోకి తీసుకుని మధ్యవర్తుల సమక్షంలో విచారించారు. గత కక్షల కారణంగా 12.12.2011న మృతుడు మురళీబాబును కత్తులతో నరికి ముళ్ళపొదల్లోని ముత్తుపల్లి చౌరస్తా వద్ద పడేసినట్లు వారు అంగీకరించారు. మధ్యవర్తి నివేదికను రూపొందించారు, అనగా ఎక్స్ పీ 8, నెం.AP07AY5407 కలిగి ఉన్న మోటారుసైకిల్ అయిన MO.7ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పిడబ్ల్యు.16 ప్రకారం ఏ1, ఏ2, ఏ5లు వారిని ముత్తుపల్లి చౌరస్తా వద్దకు తీసుకెళ్ళగా, ఏ1 యూరియా సంచితో నింపిన మూడు కత్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. తాము కత్తులతో ఈ దారుణానికి పాల్పడినట్లు వారు పేర్కొన్నారు. ఎక్స్.పి.9 మధ్యవర్తి నివేదిక ముసుగులో పిడబ్ల్యు.16 ఎంఓ.6 కత్తులను స్వాధీనం చేసుకుంది. 27.12.2011న పిడబ్ల్యు.16 ప్రకారం, అతను మెటీరియల్ వస్తువులను పంపాడు, అనగా, ఎం.ఓ.8 - రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, ఎం.ఓ.9 - రక్తపు మరకలు పడిన కట్ బనియన్, ఎం.ఓ.10 - రక్తపు మరకలున్న కాటన్ లుంగీ మరియు ఎం.ఓ.11 --- రక్తపు మరకలున్న లోదుస్తులు, ఎం.ఓ.12 - మృతుడి శరీరం నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న రెండు



2022:APHC:36567

వరుసల నడుము దారాన్ని గుంటూరు డివిజనల్ పోలీసు అధికారి ద్వారా పంపారు. రసాయన విశ్లేషణ కోసం బాపట్ల.

9. పిడల్లు.16 ప్రకారం, అతను ఎపి ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ లాబొరేటరీస్ నుండి ఎక్స్.పి.17 నివేదికను అందుకున్నాడు. రక్తపు మరకలున్న చొక్కా, కత్తిరించిన బునియన్, లుంగీ, లోదుస్తులు, మృతదేహం నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న రెండు వరుసల నడుము బెట్టులు, నేరం జరిగిన ప్రదేశం నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న రక్తపు మరకలున్న మట్టి, నిందితుల నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న కత్తులు, మానవ రక్తపు మరకలున్న కత్తులు.

10. అన్ని ఆధారాలు సేకరించిన తర్వాత పిడల్లు.16 చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది. రేపల్లె అదనపు జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 2012 పీఆర్సీ నెం.16గా విచారణ చేపట్టి సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద నిందితులకు డాక్యుమెంట్ల కాపీలను అందజేసి సెషన్స్ కోర్టుకు సమర్పించారు. రికార్డుల్లో లభ్యమయ్యే అంశాల ఆధారంగా, ఇంతకు ముందు పేర్కొన్నట్లుగా, నిందితులను ప్రైమ్ చేసి, చదివి, నిందితులకు వివరించారు. వారు నేరం అంగీకరించి విచారణకు హాజరయ్యారు.

11. ఈ కేసును రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డల్లు.ఎస్.1 నుండి 16 వరకు పరిశీలించి, ఎమ్.ఓ.ఎస్.1 నుండి పి.12 మార్క్ తో పాటు ఎక్స్.పి.1 నుండి పి.17 వరకు మార్క్ చేసింది. నిందితురాలు నెం.4 తరపున, D.W.S.1 నుంచి 3 వరకు పరీక్షించబడింది, Exs.D.3 నుంచి D.14 వరకు మార్క్ చేయబడింది. PW.7 మరియు 9, Exs.D.1 మరియు D.2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, వైరుధ్యాలు బయటపడ్డాయి. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలు పూర్తయిన తరువాత సెషన్స్ జడ్జి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలలో నిందితులకు వ్యతిరేకంగా కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సీఆర్పీసీ కింద విచారించారు, దీనిని వారు ఖండించారు. మృతుడి కుటుంబ సభ్యులు పూర్తిగా ఖండించారని, తప్పుడు వాదన చేశారని ఆరోపించారు.

12. రికార్డుల్లో లభ్యమైన సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సెషన్స్ జడ్జి ఎ.1 నుంచి ఎ.3/పిటిషనర్ల వరకు నేరాన్ని గుర్తించి, ఇంతకు ముందు చెప్పిన విధంగా దోషిగా



2022:APHC:36567

నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు. ప్రస్తుత అప్పీలు దేనికి ప్రాధాన్యతనిస్తుందోనని ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు.

13. శ్రీ. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వి.పద్మనాభరావు వాదనలు వినిపిస్తూ ప్రాసిక్యూషన్ నిస్సందేహంగా ఉద్దేశాన్ని నిరూపించడంలో పూర్తిగా విఫలమైందని, అందువల్ల, పరిస్థితుల గొలుసును పూర్తి చేయడానికి కీలకమైన లింక్ లేదని వాదించారు. రెండు అభిప్రాయాలు సాధ్యమైతే, ప్రయోజనం ఎల్లప్పుడూ నిందితుడికి చెందాలి: ఎఫ్ఐఆర్ మరియు కోర్టు ముందు సమర్పించిన సాక్ష్యాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించడంలో ట్రయల్ కోర్టు విఫలమైంది. సాక్ష్యాధారాల భారం ప్రాసిక్యూషన్ పైనే ఉందని, సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా అభియోగాన్ని రుజువు చేయాలనే న్యాయశాస్త్ర సూత్రాన్ని ట్రయల్ కోర్టు విస్మరించింది. సాక్ష్యాధారాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం లేదా క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్ర నియమావళిని ఉల్లంఘించడంపై దాని తీర్పు ఆధారపడి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ట్రయల్ కోర్టు రికవరీ మరియు రికవరీ ఎలా చేయబడిందనే దానిపై సందేహం వ్యక్తం చేసింది, కానీ నిందితులు నెం.1 నుండి 3 వరకు దోషులుగా నిర్ధారించారు. పొలాల్లో వాచ్ మెన్ ఉన్న విషయాన్ని విచారణ సమయంలో పేర్కొనడంలో పిడబ్ల్యుఎస్.1, 2 ఉద్దేశపూర్వకంగా విఫలమయ్యావని ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. నేరంలో ఏ4, ఏ5ల ప్రమేయం ఉందంటూ పిడబ్ల్యుఎస్.1, 2 వెర్షన్లను ట్రయల్ కోర్టు విశ్వసించలేదు. అయినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 యొక్క నమ్మదగిన వెర్షన్లపై ఆధారపడటం ద్వారా నిందితులు నెం.1 నుండి 3 వరకు దోషులుగా నిర్ధారించారు. స్వతంత్ర సాక్షుల సాక్ష్యాలు పిడబ్ల్యు 1 మరియు 2 యొక్క ఆసక్తిగల సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించలేదని ట్రయల్ కోర్టు గమనించడంలో విఫలమైంది. ఎక్స్.పి.17 ఆర్.ఎఫ్.ఎస్.ఎల్ నివేదికను ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది, అయితే ప్రాసిక్యూషన్ అటువంటి నివేదిక ఇచ్చిన నిపుణుడిని పరిశీలించలేదు. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాదులు ఈ క్రింది నిర్ణయాలపై ఆధారపడి ఉన్నారు.

(ఎ) శివాజీ చింతప్ప పాటిల్ వర్సెస్ శివాజీ చింతప్ప పాటిల్ మధ్య 2021 లా దావా (ఎస్సీ) 136 మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం..



2022:APHC:36567

- (బి) జస్పీర్ వర్సెస్ మధ్య 2002 లా దావా (ఎస్సీ) 1215. హరియాణా రాష్ట్రం..
- (సి) శంభాజీ హిందూరావ్ దేశ్ ముఖ్ వర్సెస్ 2008 లా దావా (ఎస్ సి) 77. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం..
- (డి) 2012 లా సూట్ (ఎస్సీ) 173 గోవిందరాజు @ గోవింద వర్సెస్ స్టేట్, శ్రీరామపురం పీఎస్, ఏఎన్నార్ మధ్య.
- (ఇ) అన్వర్ అలీకి, హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి మధ్య 2020 లా సూట్ (ఎస్సీ) 594.
- (ఎఫ్) 1976 లా దావా (సుప్రీంకోర్టు) 325 లక్ష్మీ సింగ్ వర్సెస్. బీహార్ రాష్ట్రం..
- (జి) 2008 లా దావా (ఎస్సీ) 72 సత్తయ్య @ సతీష్ రాజన్న కర్తాళ్ల వర్సెస్ మధ్య. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం..

14. పిడల్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు ప్రశంసనీయమైనవని మరియు విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపిస్తాయని అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పిస్తాడు. స్వతంత్ర సాక్షులు అటువంటి వాదనకు మద్దతు ఇవ్వక పోవడం వారి సాక్ష్యాన్ని తోసిపుచ్చడానికి ఎటువంటి ఆధారం కాదు. ఘటనా స్థలంలో పిడల్ల్యూ.1, 2తో పాటు చనిపోయిన వారి తండ్రి ఉండటం చాలా సహజం, వారు ప్రత్యక్ష సాక్షులు కావచ్చు. వారిని ఆసక్తిగల సాక్షులుగా వర్గీకరించకూడదు. ఒక వ్యక్తి సంబంధిత సాక్షి లేదా ఏకైక సాక్షి అయినంత మాత్రాన, కోర్టు అటువంటి సాక్ష్యాలను తిరస్కరించజాలదని స్థిరమైన చట్టం. కాకపోతే, అదే నమ్మదగినదిగా కనిపిస్తుంది. నేరం చేయడంలో ఏ4, ఏ5 పాత్రపై ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ట్రయల్ కోర్టు అంగీకరించనందున, మొత్తం కేసును తిరస్కరించడం కాదు. ఇది సత్యాన్ని అబద్ధం నుండి వేరు చేయడానికి మరియు సాక్ష్యాలలో కొంత భాగాన్ని అంగీకరించడానికి కోర్టును నిరోధించదు. నేర్చుకున్న అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఈ క్రింది ఆధారాలపై ఆధారపడాడు;

- ఎ) 1999 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1401-02 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ వర్సెస్ ఎస్.రాయప్ప మరియు ఇతరులు



2022:APHC:36567

బి) (1981) రాజస్థాన్ వర్సెస్ కల్కి మధ్య 2 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 752 మరియు 1976 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.543 లో మరొకటి.

సి) (1981)3 హరి ఓబుళారెడ్డి మరియు ఇతరుల మధ్య 675 సుప్రీంకోర్టు కేసులు వి. 1977 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.146 లో ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం

డి) (2005)11 సీమాన్ అలియాస్ వీరానం వర్సెస్ స్టేట్ మధ్య 142 సుప్రీంకోర్టు కేసులు, 2004 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.972 లో ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్.

ఇ) (2019) 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 554 : (2020) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు (క్రి) 47: 2019 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1418 రోహ్తాస్ మరియు మరొకటి 2009 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.764 లో హర్యానా రాష్ట్రం మధ్య.

ఎఫ్) (2019) 2009 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.76లో రోహ్తాస్ మరియు హర్యానా రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 554.

జి) 2022 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎఐఐ 323 మధ్య మన్వీర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఇన్ జైల్ అప్పీల్ నెం.4325 ఆఫ్ 2009.

15. రమేష్ సింగ్ అలియాస్ ఫొట్టి వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, [(2004) 11 ఎస్.సి.సి 305]లో, పరిస్థితుల మొత్తం అన్ని సందర్భాల్లో ఎప్పుడూ ఒకేలా ఉండదని గమనించబడింది. కాబట్టి ఉదహరించిన కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులు అన్ని విధాలుగా పరిగణనలోకి వచ్చేంత వరకు, ఒక నిర్దిష్టమైన నిర్ధారణకు రావడానికి మునుపటి కేసును ఒక ఉదాహరణగా పరిగణించడం సబబు కాదు.

16. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రస్తావించిన తీర్పుల వర్తింపును పరిశీలిస్తాం.

17. రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ నం.1 నుంచి 3 వరకు ఉన్న నేరాన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా రుజువు చేయగలిగిందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.



2022:APHC:36567

18. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రధానంగా పిడబ్ల్యు.1 - లింగినేని సురేష్ మరియు పిడబ్ల్యు.2 - లింగినేని సురేష్ యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది మరియు వారు ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా పేర్కొన్నారు. ఈ కోర్టు ఇప్పటికే పిడబ్ల్యు.1 సుప్రా యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించింది. పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, 12.12.2011 ఉదయం 6.00 గంటలకు, తాను మరియు తన సోదరుడు (పిడబ్ల్యు.1) వేరుశనగ పంటలో వ్యర్థ మొక్కలను తొలగించడానికి పొలానికి వెళ్ళామని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఉదయం 7.30 గంటలకు టిఫిన్ కోసం వెళ్ళిన తండ్రి 8.00 గంటలకు టిఫిన్ తో తిరిగి వచ్చాడు. సుమారు 12.15 గంటలకు పని ముగించుకుని భోజనానికి ఇంటికి వెళ్ళాలని భావించారు. పి.డబ్ల్యు.1, అతని తండ్రి ఒకే సైకిల్ పై వస్తున్నారు. మరో సైకిల్ పై వెళ్ళుండగా ముత్తుపల్లి హరిజనవాడకు చేరుకున్నారు. ఎ. 2 తన తండ్రిని 'బాబాయ్' అని పిలిచాడు. తండ్రి వెనుదిరిగి చూడగా ఏ.3 బైక్ పై వచ్చి తండ్రి సైకిల్ ముందు ఆగాడు. అతని తండ్రి, పి.డబ్ల్యు.1 సైకిల్ వదిలి నిజాంపట్నం వైపు పరుగెత్తడం ప్రారంభించారు. అతని సోదరుడు నాగారం వైపు పరిగెత్తాడు, ఎ.1 కత్తి తీసుకొని అతని తండ్రి తలపై కొట్టాడు, ఎ.3 అతని తండ్రి భుజంపై నరికాడు . కుడి వైపు నడుముపై ఏ.5 కత్తిపోట్లకు గురికావడంతో మృతుడు అక్కడికక్కడే మృతి చెందాడు. ఎల్.డబ్ల్యు.5 - శివయ్య, పి.డబ్ల్యు.4 - లింగినేని శ్రీనివాసరావు రేపల్లె నుండి తిరిగి వస్తుండగా, వారు తమ వద్దకు రావడాన్ని గమనించిన పి.డబ్ల్యు.1 పి.డబ్ల్యు.4 నుండి వాహనాన్ని తీసుకొని నిజాంపట్నం పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళి ఫిర్యాదు చేశాడు.

19. పి.డబ్ల్యు.3-కొక్కిలిగడ్డ బాబూరావును ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. సంఘటన జరిగిన రోజు మధ్యాహ్నానికల్లా ఇంటికి తిరిగి వచ్చినట్లు పి.డబ్ల్యు.3 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. హరిజనవాడ ముత్తుపల్లిలోని తమ ఇంటికి మూడు ఇళ్ల దూరంలోని గుడిసె సమీపంలో ఎవరో హత్య చేసిన మృతదేహం లభ్యమైంది. అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ నిర్వహించిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో.. ఎక్స్ పీ 2లో ఉన్నట్లుగా తాను పోలీసుల ముందు చెప్పిన సూచనను ఆయన తోసిపుచ్చారు. పి.డబ్ల్యు.3 ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేర్కొన్నప్పటికీ, అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. నిందితుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయలేదని నివేదించారు. హరిజనవాడ



2022:APHC:36567

ముత్తుపల్లిలోని తన ఇంటికి మూడు ఇళ్ల దూరంలోని గుడిసె సమీపంలో మురళీబాబు మృతదేహాన్ని కనుగొన్నట్లు పి.డబ్ల్యు.3 ఆధారాలు వివాదానికి తావివ్వలేదు.

20. ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్ కు ఏ మేరకు మద్దతు ఇస్తుందో, ప్రత్యేకించి అటువంటి వెర్షన్ ను నిందితులు వివాదాస్పదం చేయనప్పుడు, శత్రు సాక్షి యొక్క సాక్ష్యాలను విశ్వసించవచ్చు అనేది స్థిరమైన చట్టం.

21. 12.12.2011న మూడు బైక్ లపై వెళ్తుండగా ఏ1 నుంచి ఏ5 వరకు గమనించినట్లు నిరూపించేందుకు పి.డబ్ల్యు.4-లింగినేని శ్రీనివాసరావును ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. మధ్యాహ్నం 12.30 గంటల సమయంలో నిజాంపట్నం వైపు నుంచి ఎల్ డబ్ల్యు.5 సీహెచ్ శివయ్యతో కలిసి మోటార్ సైకిల్ పై వస్తుండగా యడ్లపాలెం వద్దకు చేరుకోగానే ఒక బైక్ పై ఏ1, ఏ2, మరో బైక్ పై ఏ.3, ఏ.4, మరో బైక్ పై ఏ.5 ఎదురుగా వస్తున్నట్లు గుర్తించారు. తాము నిర్ణయించిన విధంగానే తమ ప్రణాళికను అమలు చేశామని, మృతుడు - మురళీబాబు జీవితాన్ని ముగించామని వారు ప్రకటించారు. వారు కంగారుపడి వెళ్లి చూడగా ముత్తుపల్లిలోని హరిజనవాడ వద్దకు చేరుకోగానే చర్చి సమీపంలో రోడ్డు పక్కన మురళీబాబు మృతదేహం, పీడబ్ల్యు.1, 2 రోదనలు కనిపించాయి. గాయాలతో రక్తపు మడుగులో పడి ఉన్న మురళీబాబు మృతదేహాన్ని వారు గుర్తించారు. పి.డబ్ల్యు.1 రిపోర్టు ఇవ్వాలని భావించి తన వాహనం తీసుకొని నిజాంపట్నం బయలుదేరాడు.

22. ఈ సంఘటనను రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు.5 - కొక్కిలిగడ్డ రమేష్ ను విచారించింది, కాని అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ నిర్వహించిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎక్స్ పీ3లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు తాను చెప్పిన సూచనలను ఆయన తోసిపుచ్చారు. అందువల్ల అతని సాక్ష్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఉపయోగపడదు.

23. పి.డబ్ల్యు.6 - లింగినేని వెంకటేశ్వరరావు @ వెంకటేశ్వర్లు మాట్లాడుతూ మురళీబాబు మరణవార్త తెలుసుకున్న తాను ఇతర గ్రామస్తులతో కలిసి ముత్తుపల్లి గ్రామానికి వెళ్లి చూడగా హరిజాన్వాడ ముత్తుపల్లిలో రోడ్డు పక్కన అతని మృతదేహం పడి ఉంది. మృతదేహంపై కత్తిపోట్లు ఉండటాన్ని గమనించాడు.



2022:APHC:36567

24. ప్రాసిక్యూషన్ మృతుడి భార్యను పి.డబ్ల్యు.11 - లింగినేని వెంకట లక్ష్మిగా పరిగణించింది. ఆ రోజు పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2 ఉదయం తమ వేరుశనగ పంటలోని వ్యర్థ మొక్కలను తొలగించడానికి పొలాలకు వెళ్ళారు. ఉదయం 9 గంటల సమయంలో భర్త పిల్లలకు టిఫిన్ చేసేందుకు పొలానికి వెళ్ళాడు. మధ్యాహ్నం 12.30 గంటల సమయంలో భోజనానికి ఇంటికి తిరిగి వస్తుండగా ముత్తుపల్లి హరిజనవాడలో భర్తపై నిందితులు దాడి చేశారు. వారు అతన్ని నరికి చంపారు, దాని కారణంగా అతను మరణించాడు. అనంతరం ఆమె అక్కడికి వెళ్లి చూడగా తలపై, శరీరంపై గాయాలతో పడి ఉన్న భర్త మృతదేహం కనిపించింది. ఆమె సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం కూడా ఆమె ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షి కాదు.

25. నేరం జరిగిన స్థలాన్ని పరిశీలించి కేసు సొత్తును స్వాధీనం చేసుకున్న నిజాంపట్నం ముత్తుపల్లి వీఆర్వో కర్తా రవికుమార్ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. 12.12.2011న నిజాంపట్నం పోలీసులు ముత్తుపల్లిలోని హరిజనవాడ వద్ద నేరం జరిగిన ప్రాంతానికి, ఎల్.డబ్ల్యు.15 పి.రామ కృష్ణారెడ్డిని సంఘటనా స్థలానికి పిలిపించారు. పి.డబ్ల్యు.5 ఇంటి పడమర వైపున రోడ్డు పక్కన ఉన్న సంఘటనా స్థలాన్ని పరిశీలించారు. రక్తపు మడుగులో ఉన్న మృతుడు లింగినేని మురళీబాబు మృతదేహాన్ని వారు గుర్తించారు. ఒక జత, రెండు జతల చెప్పులు, అంటే చనిపోయిన వారి కాళ్ళకు ఒక జత, రక్తంలో మరో జత విడివిడిగా పడి ఉండటాన్ని వారు కనుగొన్నారు. ఎక్స్ పీ 6 సీన్ అబ్జర్వేషన్ రిపోర్టు ముసుగులో సైకిల్, చెప్పులు, రక్తపు మరకలున్న మట్టి, నియంత్రిత భూమిని పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఈ విషయాన్ని ఆయన, రామకృష్ణారెడ్డి ధ్రువీకరించారు. స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను అంటే ఎం.ఓ.1 రక్తపు మరకలున్న భూమి, ఎం.ఓ.2 నియంత్రిత భూమి, ఎం.ఓ.3 నీలి రంగు చెప్పులు, ఎం.ఓ.4 నలుపు రంగు చెప్పులు, ఎం.ఓ.5 సైకిల్ ను గుర్తించగలడు. లింగినేని మురళీబాబు మృతదేహంపై ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ విచారణ నిర్వహించారని, తాను మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించానని, ఎల్ డబ్ల్యు 15 పి.రామ కృష్ణారెడ్డి, ఎల్ డబ్ల్యు 16 మీసాల సాంబశివరావుతో కలిసి మురళీబాబు మృతదేహాన్ని పరిశీలించగా తలపై రక్తపు గాయాలు కనిపించాయని తెలిపారు. మెడ మరియు శరీరంపై కత్తిరించిన గాయాలతో. విచారణ సందర్భంగా మృతుడి రక్త సంబంధీకులు, కుటుంబ సభ్యులను



2022:APHC:36567

పరిశీలించారు. కక్షలు, ఎక్స్ పీ 7కు సంబంధించి నిందితులు అతడిని నరికి చంపారని సాక్షుల వాంగ్మూలాల మేరకు విచారణ నివేదికను సిద్ధం చేశారు.

26. 12.12.2011న తాను పల్లపట్ల గ్రామంలో విధులకు హాజరయ్యేందుకు వెళ్తుండగా మధ్యాహ్నం 2.00 గంటలకు పోలీసుల నుంచి ఫోన్ కాల్ వచ్చిందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.13 అంగీకరించాడు. ఆ సమయంలో గ్రామస్తులు కూడా గుమిగూడడంతో ఘటనా స్థలానికి సమీపంలోనే కాలువ ఉంది. నేరం జరిగిన ప్రాంతానికి సమీపంలో 15 గజాల దూరంలో ఒక పాఠశాల ఉంది. వారపు రోజు ఆదివారం అని అతనికి గుర్తు లేదు. సిమెంట్ రోడ్డుపై పడి ఉన్న సైకిల్, మృతుడి కాళ్ళకు నీలిరంగు చెప్పులు కనిపించాయి. ఎక్స్.పి.6 ద్వారా మధ్యవర్తి నివేదికలో చేర్చడం ద్వారా దిద్దుబాట్లు ఉన్నాయని ఆయన అంగీకరించారు. అయితే వారు ఆ సమయంలో చెప్పిన దిద్దుబాట్లు మాత్రమే చేశారని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. మృతదేహం రోడ్డుపై పడి ఉందని పేర్కొన్నారు. 4వ పేజీలోని చివరి వాక్యంలో మాత్రమే చేర్చడం ద్వారా దిద్దుబాట్లు జరిగాయని, వారు తండ్రి పేరును చొప్పించారని ఆయన అంగీకరించారు. అదే పేరును 5వ పేజీలో చేర్చడం ద్వారా కూడా ఇదే విధమైన దిద్దుబాటును అంగీకరించాడు, చివరిది కానీ ఒక వాక్యం. 12.12.2011 మధ్యాహ్నం 2.45 గంటలకు మధ్యవర్తిత్వ నివేదికను రూపొందించానని ఆయన పేర్కొన్నారు. మధ్యాహ్నం 3.45 గంటలకు విచారణ నివేదికను కూడా రూపొందించారు. ఎ.2 మరియు ఎ.5 తరపు న్యాయవాది నిర్వహించిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, పి.డబ్ల్యు.13, ఎక్స్.పి.6 ప్రకారం, రెండు జతల చెప్పులను స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు సాక్ష్యం ఇచ్చింది, కానీ అది స్పష్టంగా నీలం రంగు చెప్పులను పేర్కొనలేదు. కాలమ్ నెం.8లో తలపై గాయం నెం.1 చూపించబడిందని, ఇతర గాయాల గురించి ప్రస్తావించలేదని ఆయన అంగీకరించారు. మృతుడిని చంపడానికి భారీ కత్తులు, గొడ్డళ్లను ఉపయోగించిన విషయాన్ని కాలమ్ నెం.10లో పేర్కొనలేదని ఆయన అంగీకరించారు. ఎక్స్.పి.7లోని కాలమ్ నెం.11, కాలమ్ నెం.15లో సింగంశెట్టి వెంకటేశ్వరరావు @ టైగర్ పేరును చేర్చినట్లు ఆయన అంగీకరించారు. సంతకాలకు తగినంత స్థలం ఉందని ఆయన అంగీకరించారు. పోస్టుమార్టం నిర్వహించాలని కోరి మృతదేహాన్ని రేపల్లె ప్రభుత్వాసుపత్రికి పంపినట్లు పి.డబ్ల్యు.15 ఎ.వి.సురేశ్ కుమార్ ఇచ్చిన ఆధారాలు వివాదాస్పదం కావు.



2022:APHC:36567

27. మురళీబాబు మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించిన డాక్టర్ పి.డబ్ల్యు.12 - డా.బి.చంద్రశేఖర్ సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించడం తప్పనిసరి. మురళీబాబు మృతదేహంపై ఉన్న గాయాలను పేర్కొంటూ ఎక్స్ పీ5 గాయాల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని అందజేశారు. పైన పేర్కొన్న గాయాలు క్రింద పొందుపరచబడ్డాయి:-

1. మెదడు యొక్క 20 సెం.మీ x 3 సెం.మీ లోతులో ఉన్న గాయం, ఆక్సిపిటల్ ప్రాంతం నుండి నుదిటి వరకు వెర్టెక్స్ ద్వారా విస్తరించిన పుర్రె పదార్థాల ప్రోట్రుషన్.
2. ఎడమ ఆక్సిపిటల్ ప్రాంతం నుండి ఎడమ కంటి వరకు నిలువుగా విస్తరించిన మెదడు కణజాలం దెబ్బతినడంతో గాయం నెం.1 కింద 22 సెం.మీ x 8 సెం.మీ.
3. ఎడమ ఆక్సిపిటల్ ప్రాంతం నుండి ఎడమ చెంప వరకు విస్తరించిన గాయం 24 సెం.మీ x 3 సెం.మీ, గాయం నెం.2 కింద మెదడు లోతుగా ఎర్రగా ఉంటుంది.
4. 21 సెం.మీ x 3 సెం.మీ పొడవైన గాయం ఎడమ చెవి క్రింద ప్రారంభమై మెడ ఎముక లోతు యొక్క ఎడమ వైపుకు విస్తరించింది, గాయం నెం.3 కింద ఎర్రటి పుర్రె మరియు మెడ ఎముకలు ఉంటాయి.
5. 17 సెం.మీ x 3 సెం.మీ పొడవైన గాయం ఎడమ దిగువ మెడ పై భాగం నుండి ఎడమ చేతి పై భాగం వరకు విస్తరించి ఎముక మరియు హ్యూమరస్ రంగును విభజిస్తుంది.
6. దిగువ వీపు యొక్క ఎడమ వైపున 9 సెం.మీ x 1 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ కండరాల లోతులో ఉన్న గాయం.
7. గాయం నెం.6 కింద ఎడమ వైపు దిగువ భాగంలో 4 సెం.మీ x 2 సెం.మీ x 1 సెం.మీ.
8. గాయం నెం.7 కింద వీపు కింది భాగంలో 10 సెం.మీ x 3 సెం.మీ.
9. ఎడమ వైపున నడుము కింది భాగంలో కటి భాగంలో 15 సెంటీమీటర్ల లోతు చర్మం ఉన్న గాయం.



2022:APHC:36567

10. ఎడమ చేతి వెనుక భాగంలో 4 సెం.మీ x 1 సెం.మీ x 0.5 సెం.మీ ఉన్న గాయం ఎరుపు రంగులో ఉంటుంది.

28. పరీక్షకు 18 నుంచి 24 గంటల ముందు చనిపోయే సమయం ఉంటుందని వైద్యులు అభిప్రాయపడుతున్నారు. నిందితుల తరపు న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదని నివేదించారు. మృతుడికి తగిలిన గాయాల స్వభావాన్ని బట్టి మృతుడి మరణం సహజం కాదని అర్థమవుతోంది. తల, మెడపై తీవ్ర గాయాలు కావడంతో పాక్ కు గురై మృతి చెందినట్లు పోస్టుమార్టం నిర్వహించిన డాక్టర్ తెలిపారు. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ను బట్టి, మధ్యవర్తులు మృతుడి యొక్క విచారణ నివేదికను తయారు చేశారు మరియు సాక్షులు దానిని రుజువు చేశారు. ప్రత్యక్ష సాక్షుల అభిప్రాయం ప్రకారం మృతుడికి తగిలిన గాయాల కారణంగానే మృతి చెందాడు. ఈ నేపథ్యంలో మృతుడికి తగిలిన గాయాల కారణంగానే మృతి చెందాడని, ప్రాసిక్యూషన్ సేకరించిన ఛాయాచిత్రాలు కూడా ఇదే విషయాన్ని స్పష్టం చేస్తున్నాయన్నారు. రక్తపు మరకలు పడిన మట్టిని సంఘటనా స్థలం నుండి వెలికితీసి సంఘటన స్థలాన్ని చూపించడం/రుజువు చేయడం జరుగుతుంది. ఈ ఘటన మరెక్కడో జరిగిందని నిందితులు సాక్షులవారికి చెప్పలేదన్నది వాస్తవం. దర్యాప్తు అధికారి సంఘటనా స్థలానికి సంబంధించిన స్థల ప్రణాళికను రూపొందించి కోర్టు ముందు ఉంచి, తగిన విధంగా రుజువు చేసినట్లు చూడవచ్చు.

29. పైన పేర్కొన్న వాస్తవిక స్థితిని బట్టి, మృతుడి మరణాన్ని హత్యాకాండగా డిఫెన్స్ ఏ మాత్రం ఖండించలేదని తెలుస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క తండ్రికి వడ్డీ వ్యాపారంలో వివాదాల కారణంగా అనేక మంది శత్రువులు ఉన్నారని అదనపు పి.పి సూచించాడు. వారి వాచ్ మెన్ అక్కల వీరాస్వామిరెడ్డి కూడా బకాయి మొత్తం చెల్లించనందుకు తండ్రిని చంపేస్తానని బెదిరించి ఇరికించాడు. అయితే, తన తండ్రి మరణం గురించి అతను ఏ విధంగానూ ఆందోళన చెందడం లేదు. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 లను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా, మృతుడికి అనేక మంది వ్యక్తులతో వివాదాలు ఉన్నాయని నిర్ధారించాలని డిఫెన్స్ భావించింది.



2022:APHC:36567

30. మృతుడి శరీరంలోని కీలక అవయవాలపై గాయాల స్వభావాన్ని, ప్రాసిక్యూషన్ నేతృత్వంలోని ఇతర సాక్ష్యాల నేపథ్యంలో డాక్టర్ అభిప్రాయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, హత్య మరణాన్ని నమ్మడానికి ఏమీ లేదు. సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కూడా మృతుని హత్యాకాండను డిఫెన్స్ ఖండించకపోవడం సముచితం. అందువలన మృతుడి మరణాన్ని హత్యగా పరిగణిస్తాం.

31. నిపుణులను ప్రాసిక్యూషన్ పరిశీలించలేదని, ఫోరెన్సిక్ నివేదికపై ఆధారపడలేమని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ఫోరెన్సిక్ నిపుణుడు ఇచ్చిన నివేదిక సెక్షన్ 293 సీఆర్ పీసీ కింద ఆమోదయోగ్యంగా ఉందని, అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు నిపుణుడిని పరిశీలించకుండా సాక్ష్యంగా అంగీకరించిందని అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్నారు. సెక్షన్ 293 సీ.ఆర్.పి.సి.ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం లాభదాయకం.

(1) ప్రభుత్వ శాస్త్రీయ నిపుణుడి చేతిలో ఉన్న నివేదికగా చెప్పబడే ఏదైనా డాక్యుమెంట్, ఈ నియమావళి కింద ఏదైనా విచారణ, విచారణ లేదా మరొక ప్రొసీడింగ్ సమయంలో పరిశీలన లేదా విశ్లేషణ మరియు నివేదిక కోసం అతనికి సమర్పించిన ఏదైనా అంశం లేదా వస్తువుపై ఈ సెక్షన్ వర్తిస్తుంది, ఈ నియమావళి కింద ఏదైనా విచారణలో, విచారణలో లేదా మరొక విచారణలో సాక్ష్యంగా ఉపయోగించవచ్చు.

(2) కోర్టు తనకు తోచిన విధంగా భావిస్తే, అటువంటి నిపుణుడిని పిలిపించి, అతని నివేదికలోని అంశానికి సంబంధించి పరిశీలించవచ్చు.

(3) అటువంటి నిపుణుడు ఎవరైనా కోర్టు ద్వారా పిలిపించబడి, అతను వ్యక్తిగతంగా హాజరు కాలేకపోతే, అతను వ్యక్తిగతంగా హాజరుకావాలని స్పష్టంగా ఆదేశించకపోతే, అతను తనతో పనిచేసే ఏదైనా బాధ్యతాయుతమైన అధికారిని కోర్టుకు హాజరు కావడానికి పంపవచ్చు, అటువంటి అధికారికి కేసు యొక్క వాస్తవాలు తెలిసినట్లయితే మరియు అతని తరపున కోర్టులో సంతృప్తికరంగా సాక్ష్యం ఇవ్వవచ్చు.



2022:APHC:36567

(4) ఈ విభాగం ఈ క్రింది ప్రభుత్వ శాస్త్రీయ నిపుణులకు వర్తిస్తుంది, అవి:-

(a) ప్రభుత్వానికి ఏదైనా కెమికల్ ఎగ్జామినర్ లేదా అసిస్టెంట్ కెమికల్ ఎగ్జామినర్;

(బి) ఎక్స్ ప్లోజివ్ చీఫ్ ఇన్ స్పెక్టర్;

(సి) ఫింగర్ ప్రింట్ బ్యూరో డైరెక్టర్;

(డి) డైరెక్టర్, హాఫ్మన్ ఇన్స్టిట్యూట్, బొంబాయి;

(ఇ) సెంట్రల్ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ ల్యాబొరేటరీ లేదా స్టేట్ ఫోరెన్సిక్ సైన్స్ ల్యాబొరేటరీ డైరెక్టర్, డిప్యూటీ డైరెక్టర్ లేదా అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్;

(ఫి) ప్రభుత్వానికి సెరాలజిస్ట్.

32. సెక్షన్ 293 సి.ఆర్.పి.సిని క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే నిర్దిష్ట నిపుణులు ఇచ్చిన అభిప్రాయాలు అధికారిక ఆధారాలు లేకుండా సాక్ష్యంగా ఆమోదయోగ్యమైనవని తెలుస్తుంది. ఒకవేళ నిందితుడు అటువంటి నివేదికలను స్పష్టం చేయాలని లేదా ప్రశ్నించాలనుకుంటే, సెక్షన్ 293 సిఆర్పిసి కింద కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి మరియు విశ్లేషకుడిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడానికి అతనికి అవకాశం ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. అటువంటి ఆఫ్ఫీస్ అందుబాటులో ఉన్నప్పటికీ, నిందితుడు దానిని ఉపయోగించడంలో విఫలమైతే, ఎగ్జామినర్ విషయాలను స్పష్టం చేయడానికి లేదా వివరించడానికి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా ఊహలు, ఊహలు మరియు ఊహాగానాలపై నివేదికను ప్రశ్నించడానికి అతను ఎంచుకోలేడు. నివేదిక నిశ్శబ్దంగా ఉన్న ఏ అంశంపైనైనా వివరించడానికి అతనికి ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వకుండా కోర్టు తన అభిప్రాయాలను రుద్దడానికి లేదా విశ్లేషకుడి నివేదికను తిరస్కరించడానికి నిరాకరించడానికి వీల్లేదు. ఈ అవకాశం దొరికినప్పుడు నిపుణుడిని అప్లై చేయడం, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడంలో డిఫెన్స్ విఫలమైనందుకు ప్రయోజనం పొందదు. తుది విచారణలో ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తడం సరికాదన్నారు. నిందితులు/పిటిషనర్లకు ఏదైనా ఫిర్యాదు ఉంటే లేదా ఏదైనా వివరణ కోరాలనుకుంటే, సెక్షన్ 293 సిఆర్పిసి కింద దరఖాస్తు చేసుకునే అవకాశం ఉంది, కానీ వారు ఎన్నడూ ఎంపికను ఉపయోగించలేదు.



33. ఈ కేసు వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, ఒక నిపుణుడిని పరీక్షించడం కేవలం లాంఛనప్రాయమేనని మేము నమ్ముతున్నాము. సెక్షన్ 293 ప్రకారం నిపుణుల నివేదిక ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుందని పేర్కొంది. దీనికితోడు నివేదికలోని వాస్తవికతకు ఎలాంటి సవాలు లేదు. డాక్యుమెంట్ ను మార్క్ చేసే సమయంలో డిఫెన్స్ అభ్యంతరం చెప్పలేదు. ఈ నివేదిక సుప్రీంకోర్టు మదిలో అనుమానాన్ని రేకెత్తించే అవకాశం లేకపోలేదని, నివేదిక రచయిత నుంచి మరింత స్పష్టత రావాల్సి ఉందన్నారు. అయితే, ఈ దశలో, అటువంటి అభ్యంతరాన్ని లేవనెత్తడానికి డిఫెన్సు అవకాశం లేదు.

34. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలో ప్రధానాంశం ఏమిటంటే, మృతుడికి గాయాలు కలిగించినందుకు ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించడంలో విఫలమైంది. పిటిషనర్ల ఉద్దేశం ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసేదని, డిఫెన్స్ కేసును తిరస్కరించాలని ట్రయల్ జడ్జి తేల్చలేదు. Ex.P1లో, మృతుడు మరియు A1 యొక్క కుటుంబం మధ్య మునుపటి వివాదాల గురించి ప్రస్తావించబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ అటువంటి మునుపటి శత్రుత్వాన్ని నిర్ధారించడానికి పిడబ్ల్యూ.6 ను పరిశీలించింది. పి.డబ్ల్యూ.6 ప్రకారం, ఎ.1 యొక్క అమ్మమ్మ మరణించిన సందర్భంగా, ఎ.1 తన మేనమామ హంతకులను చంపుతానని ప్రకటించాడు. మురళీబాబు చనిపోవడానికి వారం రోజుల ముందు ఆయన మళ్ళీ అలాంటి ప్రకటన చేశారు. అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యూ.6 యొక్క సాక్ష్యం అతని తండ్రి మరియు మురళీ బాబు తాత అయిన వెంకయ్య పూర్తి రక్తంతో సోదరులు అని చూపిస్తుంది.

35. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యూ.6 తన బాబాయ్ ను చంపిన వ్యక్తులను చంపేస్తానని వారం రోజుల క్రితం మురళీబాబు ఎ.1 ప్రకటించాడని పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని చెప్పాడు. తన నానమ్మ చనిపోయిన సందర్భంలో తన మామను చంపిన వ్యక్తులను చంపుతానని ఎ.1 ప్రకటించినప్పుడు అతను అక్కడ లేడని పి.డబ్ల్యూ.6 యొక్క సాక్ష్యాలు వెల్లడించాయి. తనకు, మృతుడి కుటుంబ సభ్యులకు మధ్య ఉన్న వివాదాల గురించి తెలుసుకునే అవకాశం ఏకం లేదని డిఫెన్స్ కేసు. పిడబ్ల్యూ.6 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా ఎ.1 తండ్రి దుర్గాప్రసాద్ రావుకు రెండు వివాహాలు జరిగాయని నిరూపించే ప్రయత్నం చేశారు. మొదటి భార్య చనిపోవడంతో రెండో పెళ్లి చేసుకున్నాడు. ఎ.1 తన తండ్రి మొదటి



భార్య కుమారుడు అని అతను అంగీకరించాడు, కాని ఎ.1 యొక్క తల్లి అతనికి రెండు నెలల వయస్సులో మరణించిందో లేదో తనకు తెలియదు; ఆ తరువాత, అతని తాతలు అతన్ని పెంచారు. ఈ వాదనకు మద్దతుగా డిఫెన్స్ ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించలేదు.

36. పి.డబ్ల్యు.8-భేతనపూడి భీమయ్య, పి.డబ్ల్యు.9 లింగినేని మహేశ్వరరావు, పి.డబ్ల్యు.10-లింగినేని నాంచారయ్యలను విచారించిన ప్రాసిక్యూషన్ మృతుడిని అంతమొందించడానికి నిందితులు కలిసి కుట్ర పన్నారని నిర్ధారించారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పి.డబ్ల్యు.8 మద్దతు ఇవ్వలేదు, మరియు ఎపిపి నిర్వహించిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎక్స్.పి.4 సెక్షన్ 161 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకటనలో పేర్కొన్న సూచనను అతను తిరస్కరించాడు.

37. పి.డబ్ల్యు.1, మురళీబాబు, నిందితులు తనకు తెలుసునని పి.డబ్ల్యు.9 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నాడు. మృతుడు మురళీబాబు హత్య పాత తగాదాల కారణంగానే జరిగిందని బహిరంగ సభలో విన్నాడు. అంతకు ముందు రోజు అంటే 11.12.2011న ఏ.1, ఏ.3ల ఇంట్లో పాత తగాదాల కారణంగా మృతుడు మురళీబాబును చంపాలనుకున్నట్లు ఏ.1, ఏ.3ల ఇంట్లో ఏకాంత సంభాషణ వినిపించింది. పి.డబ్ల్యు.9 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎ.3 యొక్క ఇల్లు తన ఇంటికి 4 నుండి 5 ఇళ్ల దూరంలో ఉందని పేర్కొన్నాడు. ఏ.3 ఇల్లు అతని ఇంటికి కనిపించదు. ఎ.3 ఇంట్లో ఏ సంభాషణ అయినా అతనికి వినిపించదు. ఏ.3 ఇంటి నుంచి ఆయన ఏమీ వినే పరిస్థితి లేదు. సోమరోతు బుజగంగారావు ఇంటి నుంచి సంభాషణ విన్నానని ఎక్స్ డీ2లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పలేదు. సాక్షుల సాక్ష్యాల్లో అంతర్లీనంగా ఉన్న అసమర్థతలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు ఆ సంభాషణను వినడానికి ఆయనకు అవకాశం లేదని వ్యాఖ్యానించింది. ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు చాలా సహేతుకమైనది.

38. మృతుడి తమ్ముడు పి.డబ్ల్యు.10ని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. మురళీబాబు చనిపోవడానికి నెల రోజుల ముందు ఏ.1 నుంచి ఏ.5 వరకు తన రైస్ మిల్లుకు వచ్చి స్నేహ బంధం పెట్టుకోవాలనుకున్నాడు. పది రోజుల తర్వాత మళ్లీ రైస్ మిల్లు వద్దకు వచ్చి అతనే బాధ్యుడిలా దూషించడంతో పాటు సోదరుడిని చంపేస్తామని బెదిరించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో నిందితుడు రెండుసార్లు వచ్చాడని పోలీసుల ముందు చెప్పలేదని



2022:APHC:36567

వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. 1992 తర్వాత ఈ కేసు వరకు తమ కుటుంబాల మధ్య ఎలాంటి వివాదాలు తలెత్తలేదని ఆయన అంగీకరించారు. 20 ఏళ్ల క్రితం జరిగిన లింగినేని నాగేశ్వరరావు హత్య కేసులో ఏ4 నిందితుడిగా ఉన్నాడు. సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ట్రయల్ కోర్టు 1992 నుంచి తమ మధ్య ఎలాంటి వివాదాలు తలెత్తనప్పుడు పి.డబ్ల్యు.10 సాక్ష్యాలు కృత్రిమంగా కనిపించాయని అభిప్రాయపడింది. నిందితులు రైస్ మిల్లుకు వెళ్లి దూషించారని, సోదరుడిని చంపేస్తామని బెదిరించారంటే నమ్మడం కష్టంగా ఉంది. ట్రయల్ కోర్టు పి.డబ్ల్యు.10 యొక్క సాక్ష్యాలను సహేతుకమైన కారణాలను నమోదు చేయడం ద్వారా తోసిపుచ్చింది.

39. మృతుడికి ప్రాణహాని ఉందన్న భయంతో 18 ఏళ్ల క్రితం నిజాంపట్నం మండలం లింగినేనివారిపాలెం నుంచి ఈదుపల్లికి మకాం మార్చాడు. ఇరువర్గాల మధ్య రాజీ కారణంగా గతంలో జరిగిన హత్య కేసులు నిర్దోషులుగా ముగిశాయి. ఏదుపల్లికి మకాం మార్చిన తర్వాత ఏ.1, ఏ.2 ఏ క్షణంలోనైనా చంపేస్తామని తన తండ్రిని బెదిరించేవారని పీడబ్ల్యూ. 1, 2, పీడబ్ల్యూ.11 తమ ఆధారాల్లో పేర్కొన్నారు. ఇదే విషయాన్ని అతని తండ్రికి చెప్పేవాడు. పాత తగాదాల కారణంగా ఏ.1, ఏ.3, ఏ.5 ద్వారా చంపేస్తామని బెదిరించినట్లు ఘటనకు నాలుగైదు రోజుల ముందు తన తండ్రి తనకు ఫోన్ ద్వారా సమాచారం ఇచ్చాడని పి.డబ్ల్యూ.2 పేర్కొంది. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను మొత్తంగా చదవడం ద్వారా, డిఫెన్స్ న్యాయవాది వాదించినట్లుగా ఉద్దేశ్యాన్ని నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ తగిన సాక్ష్యాలను కోర్టు ముందు ఉంచలేదని మేము భావిస్తున్నాము.

40. క్రిమినల్ కేసుల్లో కొన్నిసార్లు చిన్నచిన్న విషయాల్లో ఎలాంటి ఉద్దేశం లేకుండా నేరాలు జరుగుతాయని పలు తీర్పుల్లో పేర్కొన్నారు. అయినప్పటికీ, ప్రత్యక్ష సాక్షుల కథనం ఆధారంగా కేసు ఉన్నప్పుడు ఉద్దేశం దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది. ఈ అంశానికి సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన కొన్ని నిర్ణయాలను ప్రస్తావిస్తాం.

41. హెచ్.పి వర్సెస్ జీత్ సింగ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది వ్యాఖ్యలు చేసింది:

ప్రతి క్రిమినల్ చర్య ఒక ఉద్దేశ్యంతో చేయబడిందని గుర్తుంచుకోవడం మంచి సూత్రం అనడంలో సందేహం లేదు, కానీ దాని పర్యవసానం ఏమిటంటే, నేరం చేయడానికి



నిందితుల ఖచ్చితమైన ఉద్దేశాన్ని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైతే ఎటువంటి క్రిమినల్ నేరం జరగదు. బాధితురాలి పట్ల నిందితుడికి కొంత కోపం వచ్చే అవకాశం ఉందని చూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ సఫలమైనప్పుడు, నేరం చేయడానికి ప్రేరేపించేంతగా నేరస్థుడి మనస్సులో అటువంటి కోపం పెరిగిన తీరును మరింత రికార్డు చేయలేకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క ప్రాణాంతక బలహీనతగా భావించలేము. ఒక నేరస్థుడు తాను బాధపెట్టిన వ్యక్తి పట్ల అతని మానసిక స్వభావం యొక్క పూర్తి కోణాన్ని బహిర్గతం చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ కు దాదాపు అసాధ్యం".

42. ఆరోపించినట్లుగా ఉద్దేశం లేకపోయినా, అది ఎటువంటి ఫలితాన్ని ఇవ్వదు మరియు ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలు నేరాన్ని రుజువు చేసినప్పుడు అప్రధానంగా మారుతుంది అనేది స్థిరమైన చట్టపరమైన ప్రతిపాదన. అందువల్ల, నేరం చేసినట్లు సాక్షుల ప్రత్యక్ష, నమ్మదగిన సాక్ష్యాలు ఉంటే, ఉద్దేశ్య భాగం దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది. అందువలన, సంఘటన యొక్క మూలం రుజువు కాకపోతే, సంఘటనకు సంబంధించిన సాక్షుల నేత్ర సాక్ష్యాన్ని ఉద్దేశ్యం లేకపోవడం వల్ల విస్మరించలేము. కాకపోతే సాక్ష్యాధారాలు నమ్మదగినవి. (హరి శంకర్ వర్సెస్) ది స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి., (1996) 9 ఎస్.సి.సి 40; బికో పాండే & ఓర్స్. వర్సెస్. బీహార్ రాష్ట్రం, (2003) 12 ఎస్ సిసి 616; మరియు అబూ రాకూర్ & ఓర్స్. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు, (2010) 5 SCC 91) : (AIR 2010 SC 2119: 2010 AIR SCW 2799).

43. ఇది ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాల ఆధారంగా నమోదైన కేసు కాబట్టి, సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ఆధారంగా కాకుండా నిందితుల ఉద్దేశాన్ని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందనే కారణంతో ప్రాసిక్యూషన్ ను విశ్వసించలేమన్నది సుస్థిరమైన చట్టపరమైన స్థితి.

44. స్వతంత్ర సాక్షులు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదని, మృతుడి కుమారులు మాత్రమే మద్దతు ఇచ్చారని విజ్ఞులైన డిఫెన్స్ న్యాయవాది వాదించారు. మృతుడి బంధువు లేదా నేరానికి గురైన సాక్షిని 'ఆసక్తిగలవారు'గా పరిగణించరాదని నామ్ దేవ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర స్టేట్ 2 కేసులో సుప్రీంకోర్టు క్లుప్తంగా పేర్కొంది. "ఆసక్తి" అనే పదం నిందితుడిని ఏదో ఒక విధంగా లేదా మరొక పరోక్ష ఉద్దేశ్యం వల్ల దోషిగా నిర్ధారించడంలో ప్రత్యక్ష లేదా



పరోక్ష "ఆసక్తి" కలిగి ఉందని సూచిస్తుంది. సమీప బంధువును 'ఆసక్తిగల' సాక్షిగా పరిగణించలేమని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. ఆయన 'సహజ' సాక్షి. అయితే ఆయన సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాలి. అటువంటి పరిశీలనలో, అతని సాక్ష్యం అంతర్గతంగా విశ్వసనీయమైనది, సహజంగా సంభావ్యమైనది మరియు పూర్తిగా నమ్మదగినదిగా కనుగొనబడితే, అటువంటి సాక్షి యొక్క 'ఏకైక' సాక్ష్యం ఆధారంగా శిక్ష విధించవచ్చు. మృతుడు లేదా బాధితుడితో సాక్షికి ఉన్న సన్నిహిత సంబంధం అతని సాక్ష్యాన్ని తిరస్కరించడానికి ఆధారం కాదు. దీనికి విరుద్ధంగా, మృతుడి సమీప బంధువులు సాధారణంగా నిజమైన నేరస్థుడిని విడిచిపెట్టడానికి మరియు అమాయకుడిని తప్పుగా ఇరికించడానికి విముఖత చూపుతారు.

45. పిడబ్ల్యు 1, 2 లు సంఘటన జరిగిన సమయంలో తమ ఉనికిని పేర్కొన్నప్పటికీ, వారు తమ తండ్రిని రక్షించడానికి రాలేదని వారి సాక్ష్యాలు చెబుతున్నాయని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో వారి ఉనికి గురించి వారి వాదనను నమ్మడం అసాధ్యం. ఎక్స్.పి.1 రిపోర్ట్లో, నిందితులు పి.డబ్ల్యు.1 మరియు అతని తమ్ముడు (పి.డబ్ల్యు.2) ను వారి తండ్రిని రక్షించడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు కత్తులతో బెదిరించారని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. పి.డబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యంలో తాను, తన నోదరుడు తమ తండ్రిని రక్షించడానికి వెళ్ళినప్పుడు, నిందితులు కత్తులు చూపించి చంపుతామని బెదిరించారని పేర్కొన్నారు. పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం, అతను భయంతో గమనించకుండా ఇళ్లలోకి వెళ్ళిపోయాడు.

46. సహజ ప్రతిచర్యకు నిర్దిష్ట నియమం లేదని గమనించాలి. ప్రతి ఒక్కరూ ప్రత్యేకంగా స్పందిస్తారు, సాక్షులు ఎలా స్పందిస్తారో ఊహించలేం. దుండగుల చెరలో ఉన్న మృతుడిని రక్షించడానికి వెళ్ళడం లేదని, అది అసహజమని సాక్షుల ఉనికిని అనుమానించలేం. ఒక సాక్షి ఏ విధమైన నిర్దిష్ట రీతిలో ప్రతిస్పందించలేదనే కారణంతో అతని సాక్ష్యాన్ని తోసిపుచ్చడం పూర్తిగా అవాస్తవికమైన మరియు ఊహాజనితమైన మార్గం.

47. దిలావర్ సింగ్ వర్సెస్ హరియాణా రాష్ట్రం 3 కేసులో, ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాలను విశ్లేషించేటప్పుడు, సాక్షుల ప్రవర్తనలో లేదా పరిస్థితి నుండి పరిస్థితికి మరియు వ్యక్తికి



2022:APHC:36567

వ్యక్తికి వారి ప్రతిస్పందనలలో వ్యత్యాసాలు మరియు తేడాలు ఉంటాయని గుర్తుంచుకోవాలని సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ఘాటించింది. సాక్షుల ప్రతిస్పందనలో ఏకరూపత ఉండదు. మానవ ప్రతిస్పందనలో ఏకరూపత గురించి కఠినమైన మరియు వేగవంతమైన నియమం లేదు, మరియు కోర్టు సాక్ష్యాలను అవాస్తవిక ప్రాతిపదికన అర్థం చేసుకోకూడదు.

48. పిడబ్ల్యుఎస్.1, 2లోని సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, వారు తమ తండ్రిని రక్షించడానికి ఎందుకు ముందుకు వెళ్లలేదో వివరించారని ఈ కోర్టు విశ్వసిస్తుంది. పై తీర్పులో చేసిన పరిశీలనలను అనుసరించి, ఈ కోర్టు ఆ ప్రాతిపదికన పి.డబ్ల్యు. 1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను విశ్వసించాల్సిన అవసరం లేదు. వారి సాక్ష్యం నమ్మదగినది, నమ్మదగినది మరియు నమ్మదగినది.

49. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు సాక్షిగా పిడబ్ల్యు.4ను ప్రాసిక్యూషన్ నిలబెట్టిందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. ముత్తుపల్లిలోని హరిజనవాడతో సహా ముత్తుపల్లి గ్రామానికి వెళ్లాల్సిన అవసరం లేదు. అతను కేవలం అవకాశం ఉన్న సాక్షి మాత్రమేనని వాదించారు.

50. ఈ దశలో, ఎక్స్.పి.1 నివేదికలో పేర్కొన్న పి.డబ్ల్యు.4, ఎల్.డబ్ల్యు.5 శివయ్యల ఉనికిని గమనించడం సముచితం. ఘటన జరిగిన గంట వ్యవధిలోనే పిడబ్ల్యు.1 తండ్రి నేలపై రక్తపు మడుగులో ఉండగా నిందితులంతా అక్కడి నుంచి రెండు బైక్ లపై నిజాంపట్నం వైపు పారిపోయారని ఎక్స్ పి-1 రిపోర్టులో పేర్కొన్నారు. నిందితులు కత్తులతో బైకులపై పారిపోతుండగా మీసాలవారిపాలెం జగన్నాథం కుమారుడు చింతల శివయ్య, బైక్ పై వస్తున్న తేజ కుమారుడు లింగినేని శ్రీనివాసరావును చూశారు. ఈ విధంగా ఎక్స్.పి.1 యొక్క కంటెంట్ సంఘటన జరిగిన వెంటనే నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో పి.డబ్ల్యు.4 ఉనికికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క వెర్షన్ కు మద్దతు ఇస్తుంది, మరియు సంఘటన జరిగిన వెంటనే నిందితులు బైక్ లపై వెళ్తుండటాన్ని అతను గమనించాడనే పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క వెర్షన్ కు ఇది మద్దతు ఇస్తుంది మరియు ధృవీకరిస్తుంది మరియు ఈ వాస్తవాన్ని పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 లకు కూడా తెలియజేసింది; పి.డబ్ల్యు.1 నివేదికలో ఇదే విషయాన్ని ప్రస్తావించింది.



2022:APHC:36567

51. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.4 వ్యాపార పనిమీద సి.హెచ్.శివయ్య మోటారు సైకిల్ పై రాపల్లెకు వెళ్ళానని, హరిజనవాడతో సహా ముత్తుపల్లి గ్రామాన్ని తాకకుండా నాగారం రాకుండా శివయ్య గ్రామమైన మీసాలవారిపాలెంకు వెళ్ళవచ్చని పోలీసుల ముందు వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. మార్గమధ్యంలో నిందితులను చూసిన తర్వాత 15 నిమిషాల్లోనే ముత్తుపల్లి వద్ద ఘటనా స్థలానికి చేరుకుని మృతదేహాన్ని గుర్తించినట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం అతను 2010 నుండి నాగారం గ్రామంలో నివసిస్తున్నాడని మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.5 శివయ్య అతని మేనమామ అని చూపిస్తుంది. అతను, సారా తమ వ్యాపారానికి సంబంధించి 12.12.2011 ఉదయం 09:00 గంటలకు రేపల్లెకు వెళ్ళారు. నాగారం నుంచి 3 కిలోమీటర్ల దూరంలోని మీసాలవారిపాలెంకు చెందిన శివయ్య ముత్తుపల్లి మీదుగా రాపల్లెకు వెళ్ళాడు. ముత్తుపల్లిలోని హరిజనవాడ గుండా వెళ్ళాల్సిన అవసరం లేదని తెలుసుకునేందుకు పి.డబ్ల్యు.4ను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించినప్పటికీ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో దానిని అపఖ్యాతి పాలు చేసేదేమీ కనిపించలేదు.

52. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి చెందిన కె.శ్రీనివాసులురెడ్డి కేవలం సాక్షి అనే కారణంతో సాక్షుల సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చలేమని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది (పేరా 13): - "చాన్స్ సాక్షి" అనే పదం ప్రతి మనిషి యొక్క ఇంటిని అతని కోటగా భావించే దేశాల నుండి తీసుకోబడింది. ప్రతి ఒక్కరికీ వేరే చోట లేదా మరొక వ్యక్తి కోటలో ఉన్నందుకు వివరణ ఉండాలి. ప్రజలు తమ ఉనికిని వివరించే విషయంలో తక్కువ లాంఛనప్రాయంగా మరియు మరింత మామూలుగా ఉన్న దేశంలో ఇది చాలా అనుచితమైన వ్యక్తికరణ. అందువలన పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ఆయన సాక్షి అనే కారణంతో తోసిపుచ్చడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు".

53. మొత్తమ్మీద, ప్రస్తుత పిటిషనర్ల కేసు నిర్దోషులుగా తేలిన సహా నిందితుల కేసుతో సమానంగా ఉందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది గట్టిగా కోరుతున్నారు. పీడబ్ల్యూ 1, 2 సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు నెం.4, 5లను నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది. అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు అదే వెర్షన్ ఆధారంగా ఏ1 నుంచి ఏ3 వరకు దోషులుగా నిర్ధారించకూడదు.



నిర్దోషులుగా తేలిన నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారించిన వారి నుంచి వేరు చేయడానికి కోర్టు ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంటుందని, నేరంలో అనేక మంది నిందితులు పాల్గొంటారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

54. గోరె ఎస్.నాయుడు వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం కేసులో, 5వ అధికరణలో పెద్ద సంఖ్యలో సహా నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించినంత మాత్రాన ఇతరులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించే అర్హత ఉండదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. కోర్టు ధాన్యాన్ని గడ్డి నుండి వేరు చేయాల్సి ఉంటుంది.

55. ఘటన జరిగిన రోజు జన్మభూమి ఎక్స్ ప్రెస్ లో సికింద్రాబాద్ కు బయలుదేరినప్పుడు ఏ4 తీసుకున్న డిఫెన్స్ ను బట్టి తెలుస్తోంది. 12.12.2011 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటల నుంచి రైల్వేస్టేషన్ లో తన ఉనికిని నిరూపించుకోవాలనే ఉద్దేశంతో పలు ఫోటోలు దాఖలు చేశాడు. ఏ4 తరపున విచారించిన డీడబ్ల్యూ.1 నుంచి 3 వరకు ఉన్న సాక్షులను ట్రయల్ కోర్టు విస్తృతంగా చర్చించింది. తన కేసుకు మద్దతుగా ఏ4ను డీడబ్ల్యూ.2గా పరీక్షించారు. విజయవాడ సీనియర్ డివిజనల్ మేనేజర్ కమర్షియల్ మేనేజర్ డిడబ్ల్యూ.1-ఎస్.వి.సత్యనారాయణ, గుంటూరు ఎస్.సి.రైల్వే డి.డబ్ల్యూ.3 ఇన్స్పెక్టర్లను కూడా ఆయన విచారించారు. రిజర్వేషన్ చార్జ్ షీట్ టికెట్ ఇన్స్పెక్టర్/స్టీపర్, గుంటూరు, డివిజన్, గుంటూరు వద్ద అందుబాటులో ఉంటుందని డి.డబ్ల్యూ.1 తెలిపింది. రిజర్వేషన్ చార్జును ఆరు నెలలు మాత్రమే భద్రపరుస్తారు. ఆ తర్వాత అది ధ్వంసమవుతుందని, రైల్వేస్టేషన్లో వీడియో ఫుటేజీకి సంబంధించిన రికార్డులు 30 రోజులు మాత్రమే అందుబాటులో ఉంటాయని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. డి.డబ్ల్యూ.3 కూడా రైల్వేస్టేషన్ లో కెమెరాలను ఏర్పాటు చేశారు. దీనిని క్లోజ్ సర్కూట్ సర్వైలెన్స్ సిస్టమ్ అని పిలుస్తారు, గుంటూరు రైల్వే స్టేషన్ యొక్క మొత్తం ప్రాంగణం మరియు డివిడిలో రికార్డ్ చేయబడిన వీడియో ఫుటేజీని ల్యాప్టాప్లో ఓపెన్ కోర్టులో ప్రదర్శించారు మరియు దానిని చూసినప్పుడు, ఇది గుంటూరు రైల్వే స్టేషన్లో రికార్డ్ చేయబడిన వీడియో ఫుటేజీకి సంబంధించినదని అతను సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ఇది Ex.D.14గా మార్క్ చేయబడింది, మరియు అతనికి చూపించబడ్డ ఫోటో Ex.D.4 నుండి D.13 గా మార్క్ చేయబడింది, ఇవి Ex.D14కు సంబంధించినవి, అతని



2022:APHC:36567

పూర్వీకుడు వీడియో ఫుట్జీని వేరొకరికి అందించాడని చూపించడానికి వారి కార్యాలయంలో ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని లేదా CDని అందించడానికి ఏ వ్యక్తి నుండి ఏదైనా అభ్యర్థన ఉందని DW.3 యొక్క సాక్ష్యం. వీడియో ఫుట్జీ చిత్రాన్ని అధికారికంగా లేదా అనధికారికంగా తమ శాఖ నుండి సమర్పించడం మినహా ఏ మూడవ పక్షానికి అందుబాటులో ఉండదు. సంబంధిత కాలంలో రికార్డ్ చేయబడిన డివిడి యొక్క ప్రామాణికత యొక్క మూలాన్ని మరియు ఎక్స్.డి.4 నుండి డి.13 వరకు స్టేషన్లో వివిధ ప్రదేశాలలో ఎ.4 ఉనికిని చూపించే ఫోటోలను ఉంచడంలో ఎ.4 విఫలమైనప్పటికీ, సంబంధిత సమయంలో రైల్వే స్టేషన్లో అతని ఉనికిని నిరూపించడానికి ఎ.4 సంభావ్య ఆధారాలను ఉంచినది త్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. Exs.D4 నుంచి D17 వరకు మెటీరియల్ సేకరించే మూలానికి సంబంధించి A.4 వివరించలేదు. తన నిర్దోషిత్వాన్ని నిరూపించుకోవడానికి దర్యాప్తు దశలో ఇలాంటి విషయాలను దర్యాప్తు అధికారి ముందు సమర్పించడం ఏ4 కేసు కాదు. అలాంటి విషయాన్ని దర్యాప్తు అధికారి ముందు గానీ, కోర్టు ముందు గానీ ఎందుకు ఉంచలేదనే దానిపై వివరణ రావడం లేదు. దీంతో ఒరిజినల్ మెటీరియల్ ను ధ్వంసం చేసిన తర్వాత ఏ4 ఇలాంటి డాక్యుమెంట్లను తయారు చేసినదని స్పష్టమవుతోంది. ఎక్స్.డి.4 నుంచి ఎ.14 వరకు దర్యాప్తు చేయడానికి దర్యాప్తు అధికారికి అవకాశం లేదని గమనించాలి. అందుకని, ఎ.4 పోషించిన పాత్రకు సంబంధించి త్రయల్ కోర్టు వారి సాక్ష్యాలను అంగీకరించలేదనే కారణంతో పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను తిరస్కరించాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు విశ్వసిస్తుంది.

56. ఈ దశలో పంజాబ్ వర్సెస్ జాగీర్ సింగ్ వర్సెస్ జాగీర్ సింగ్ వర్సెస్ లెహ్నా మధ్య జరిగిన నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించడం సముచితమని మేము భావిస్తున్నాము. హరియాణా 7వ రాష్ట్రంలో నిందితులు/అప్పీలుదారులు మొత్తం ప్రాసిక్యూషన్ కేసును కొట్టివేయడానికి కొందరు సాక్షులు సమర్పించిన సాక్ష్యాలను అంగీకరించకపోవడాన్ని నొక్కిచెప్పారు. సారాంశంలో, "ఓమ్నిబస్టో యునో ఫాల్సెస్" (ఒక విషయంలో అబద్ధం, అన్నింటిలో అబద్ధం) అనే సూత్రాన్ని వర్తింపజేయడం. ఈ అభ్యర్థన ఆమోదయోగ్యం కాదు. సాక్ష్యాధారాల్లో గణనీయమైన లోపం ఉన్నట్లు తేలినా, నిందితుడి నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి అవశేషాలు సరిపోతే, అనేక మంది సహా నిందితులు నిర్దోషులుగా



2022:APHC:36567

తేలినప్పటికీ, అతని శిక్షను కొనసాగించవచ్చు. కోర్టు ధాన్యాన్ని గడ్డి నుండి వేరు చేయాలి. ధాన్యం నుండి కాఫ్ ను వేరు చేయగలిగిన చోట, ఇతర నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యాలు తక్కువగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడినప్పటికీ, నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి కోర్టుకు అవకాశం ఉంటుంది. ఒక నిర్దిష్ట భౌతిక సాక్ష్యం లేదా నిర్దిష్టమైన వస్తువు యొక్క అబద్ధం దానిని మొదటి నుండి చివరి వరకు నాశనం చేయదు. "ఓమ్మిబస్ లో యునో ఫాల్సస్ లో ఫాల్సస్" అనే సూక్తి భారతదేశంలో వర్తించదు మరియు సాక్షులను అబద్ధాలు చెప్పేవారిగా ముద్ర వేయలేము.

57. నేరం చేయడంలో ఏ5 పోషించిన పాత్రను కూడా ట్రయల్ కోర్టు అంగీకరించలేదు. పీడబ్ల్యూ.13 కర్ర రవికుమార్ వీఆర్వో ముత్తుపల్లి తెలిపిన వివరాల ప్రకారం 25.12.2011 మధ్యాహ్నం 3.00 గంటలకు రేపల్లె ఇన్స్పెక్టర్, ఎస్ఐ నిజాంపట్నం మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించేందుకు బావాజీపాలెం చౌరస్తాకు తీసుకెళ్లారు. బైక్ పై వెళ్తున్న ఏ1, ఏ2, ఏ5లను ఆపి వారి సమక్షంలోనే విచారించారు. ఏ.3, ఏ.4తో కలిసి మురళీబాబును హత్య చేసినట్లు అంగీకరించిన వీరు ముత్తుపల్లి చౌరస్తాలోని పొదల్లో కత్తులు దాచారు. ఆ మేరకు ఒక నివేదికను రూపొందించి, ఎక్స్.పి.8 సంబంధిత నివేదికగా పేర్కొన్నారు. పీడబ్ల్యూ.13 ఆధారాల ప్రకారం వారు ముత్తుపల్లి చౌరస్తాకు ఎ.1, ఎ.2, ఎ.5లను వెంబడించి ఎరువుల సంచితం ఉంచిన మూడు కత్తులను ఎత్తుకెళ్లారు. మధ్యవర్తి నివేదిక ముసుగులో ఇన్ స్పెక్టర్ కత్తులను స్వాధీనం చేసుకుని మూడు రక్తపు కత్తులను స్వాధీనం చేసుకున్నారు, అంటే ఎం.ఓ.6. సింగంశెట్టి వెంకటేశ్వరరావు @ టైగర్ పేరును ఎక్స్ పీ7లోని కాలమ్ నెం.11, కాలమ్ 15లో చేర్చినట్లు పీడబ్ల్యూ.13 అంగీకరించింది. నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో ఏ.5 ఉనికి గురించి పీడబ్ల్యూ.1 మాట్లాడలేదని, అతను ఏ5కు ఎటువంటి బహిరంగ చర్యలను ఆపాదించలేదని గమనించడం సముచితం. పి.డబ్ల్యూ.2 తన సాక్ష్యంలో ఏ.5 మృతుడి కుడి వైపు నడుమును పొడిచాడని పేర్కొన్నాడు. ఈ విషయంలో పీడబ్ల్యూ.15 - ఎ.వి.సురేష్ కుమార్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ.2 మృతుడి నడుము కుడి వైపున ఏ5 కత్తిపోట్లకు గురైనట్లు తన ముందు పేర్కొనలేదని పేర్కొన్నారు.



2022:APHC:36567

58. ఎ.1, ఎ.2, ఎ.5 చేసిన నేరారోపణ వాంగ్మూలానికి అనుగుణంగా ఆయుధాల రికవరీకి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ట్రయల్ కోర్టు తోసిపుచ్చింది. నేరం జరిగినప్పుడు పిడబ్ల్యుఎస్ 1 మరియు 2 లకు నేరం జరిగినప్పుడు ఎ 5 ప్రమేయం గురించి తెలియదని తెలుస్తోంది. విచారణలో ఎ5 పాత్ర వెలుగులోకి రావడంతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బలోపేతం చేయడానికి ఎ5పై కొన్ని బహిరంగ చర్యలకు పీడబ్ల్యూ.2 కారణమని తెలుస్తోంది. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించిన ట్రయల్ కోర్టు ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలు ఎ.5 ప్రమేయానికి పొంతన లేదని అభిప్రాయపడింది. ఒప్పుకోవడం ఆమోదయోగ్యం కాదు, రికవరీ కృత్రిమమైనది కూడా. నేరం చేయడంలో ఎ.5 పోషించిన పాత్రకు సంబంధించి పి.డబ్ల్యూ.13, 16 సాక్ష్యాలను అంగీకరించలేమని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది. నిందితులు ఆయుధాలను పొదల్లో దాచాల్సిన అవసరం లేదని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

59. ప్రాసిక్యూషన్ పరిశీలించిన ప్రత్యక్ష సాక్షులు విశ్వసనీయంగా ఉన్నట్లు తేలినప్పుడు కోర్టు సంతృప్తి చెందేలా సాక్ష్యాధారాల రికవరీని రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలం కావడం నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించడానికి ప్రాతిపదిక కాజాలదనే ద్వంద్వ అభిప్రాయం లేదు.

60. కృష్ణా మోచి అండ్ ఓర్స్ లో. v. బిహార్ 8 రాష్ట్రం, పిటిషనర్ల తరపున వారి నుంచి ఎలాంటి నేరారోపణలు లభించలేదని, ఇది నేరంతో వారికి ఎలాంటి సంబంధం లేదని తెలియజేస్తుంది, నిందితుల నుండి ఎటువంటి నేరారోపణ సామగ్రిని స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని మాత్రమే అభియోగాల నుండి వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించడానికి ప్రాతిపదికగా తీసుకోలేమని పేర్కొంది. మరీ ముఖ్యంగా నేరంలో వారి భాగస్వామ్యం సాక్షులు ఇచ్చిన సంఘటన యొక్క నేత్ర వర్ణనలో బహిరంగతం చేయబడినప్పుడు, వారి సాక్ష్యం అసాధ్యమని అతను కనుగొన్నాడు.

61. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తరువాత, నేరం చేయడంలో ఎ4 మరియు ఎ5 పాత్ర గురించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించినదనే కారణంతో మాత్రమే కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో పిడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను పూర్తిగా తిరస్కరించలేమని మేము భావిస్తున్నాము.



2022:APHC:36567

62. నేరం జరిగిన రోజు తమతో పాటు పొలంలో వాచ్ మెన్ ఉన్నాడని పి.డబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యమిచ్చాడని, పి.డబ్ల్యు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో షెడ్యూల్ తమ పొలాలకు వాచ్ మెన్ ఉన్నాడని చెప్పాడని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. అయితే ఈ ఘటన జరగడానికి రెండు నెలల ముందు జీతం చెల్లింపులో విభేదాలు రావడంతో వెళ్లిపోయాడు. చల్లమ్మ అగ్రహారానికి చెందిన అక్కల వీరాస్వామిరెడ్డి అనే వ్యక్తి వాచ్ మెన్ గా పనిచేస్తున్నాడు. రెండేళ్లు పనిచేశాడు. తమ వాచ్ మెన్ అక్కల వీర స్వామిరెడ్డి ఇచ్చిన డబ్బు చెల్లించనందుకు తండ్రిని చంపేస్తానని బెదిరించాడు. అయితే పీడబ్ల్యూ-2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వారి వాచ్ మెన్ వీర స్వామిరెడ్డి ఘటన తర్వాత తప్పించుకుని నెల రోజుల పాటు తిరిగి వచ్చి తమ పొలంలో పని చేసినట్లు తేలింది. పి.డబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యం 07.10.2014 న నమోదు చేయబడింది. పీడబ్ల్యూ-2కు సంబంధించిన ఆధారాల ఆధారంగా పీడబ్ల్యూ.1, 2తో పాటు వాచ్ మెన్ వీర స్వామిరెడ్డి సంఘటనా స్థలంలో ఉన్నప్పటికీ, వారికి తెలిసిన కారణాల వల్ల వాచ్ మెన్ అక్కల వీర స్వామిరెడ్డి ఉనికిని విచారణలో వెల్లడించలేదని బలంగా వాదిస్తున్నారు.

63. రికార్డును బట్టి చూస్తే, పి.డబ్ల్యూ.1 మరియు 2 సంఘటన జరిగిన రోజున మృతుడి పొలాల్లో తమ వాచ్ మెన్ ఉనికిని పేర్కొనలేదు. ఈ విషయమై డిఫెన్స్ దర్యాప్తు అధికారికి ఎలాంటి ప్రశ్న వేయలేదు. అందువల్ల ఈ విషయంపై ఆయన ఎలాంటి వివరణ ఇవ్వాలి అవసరం లేదు. మృతుడి పొలంలో నేరం జరగలేదు. ముత్తుపల్లి హరిజాన్వాడలో పీడబ్ల్యూఎస్.1, 2, మృతులు తమ పొలం నుంచి ఇంటికి వెళ్తుండగా ఈ ప్రమాదం జరిగింది. సంఘటన జరిగిన రోజున మైదానంలో వాచ్ మెన్ ఉన్న విషయాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం, వాచ్ మెన్ ను పరీక్షించకపోవడం కేసు మూలానికి రాదని, నేరం జరిగిన సమయంలో సంఘటనా స్థలానికి సంబంధించిన వాస్తవం కాదని ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు చెబుతున్నాయి.

64. ఇది ఉత్తరప్రదేశ్ లోని బాబు రామ్ స్టేట్, 2002 ఎస్ సిసి (CRI) 1400 : (2002 Cri LJ 3745, పేరా 7) లో ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది: - "రామ్ ఔతర్ అనే స్వతంత్ర ప్రత్యక్ష సాక్షి సంఘటనా స్థలంలో ఉన్నాడని, అతన్ని విచారించలేదని, అందువల్ల ప్రాసిక్యూషన్ కు



2022:APHC:36567

వ్యతిరేకంగా ప్రతికూల అంచనాకు రావాలని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు. ప్రత్యక్ష సాక్షులను విచారించకపోవడాన్ని పెన్ను దెబ్బతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును తోసిపుచ్చడానికి ఆచారబద్ధమైన ఫార్ములాలాగా అమలు చేయరాదని చట్టం అభిప్రాయపడింది. ప్రేరేపించిన అటువంటి సాక్ష్యాల విలువను గుర్తించే ప్రయత్నం చేయాలి. ఈ కేసులో విచారణ జరిపిన ప్రత్యక్ష సాక్షుల నోటి నుంచి వచ్చే సాక్ష్యాలు విశ్వసనీయమైనవిగా, నిందితుల నేరారోపణను నమోదు చేయడానికి సురక్షితమైన ఆధారాన్ని ఏర్పరుచుకోవడానికి తగినవిగా తేలితే, ఇతర విశ్వసనీయ సాక్షులు ఇదివరకే చెప్పిన కథనాన్ని పునరావృతం చేసిన మరో సాక్షిని పరిశీలిస్తే ప్రాసిక్యూషన్ కు ఎలాంటి ఆటంకం, బలహీనత ఉండదు. విభక్తి.

65. పరాస్ యాదవ్ అండ్ ఓర్స్ లో. 5. బీహార్ రాష్ట్రం, దర్యాస్తు సంస్థ పొరపాటు లేదా తప్పిదం చేసినట్లయితే లేదా నిర్లక్ష్యం కారణంగా జరిగినట్లయితే, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని, ఆ సాక్ష్యం విశ్వసనీయమైనదా కాదా అని తెలుసుకోవడానికి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అధికారుల కలుషిత ప్రవర్తన న్యాయస్థానాలు సాక్ష్యాలను మదింపు చేయడానికి అడ్డంకి కాకూడదు. లేకపోతే, రూపొందించిన దుర్మార్గం శాశ్వతంగా ఉంటుంది మరియు ఫిర్యాదు చేసిన పక్షానికి న్యాయం నిరాకరించబడుతుంది.

66. రామ్ బిహారీ యాదవ్ వర్సెస్. బిహార్, ఇతర రాష్ట్రాలు 10, నిష్పాక్షిక దర్యాస్తు లేదా తప్పిదాల వల్ల జరిగిన పొరపాట్లు లేదా లోపాలకు ఇటువంటి రూపకల్పన లేదా నిర్లక్ష్య దర్యాస్తుకు ప్రాధాన్యమిస్తే, చట్టాన్ని అమలు చేసే సంస్థపై మాత్రమే కాకుండా న్యాయ పరిపాలనపై కూడా ప్రజల విశ్వాసం, విశ్వాసం దెబ్బతింటుందని సుప్రీంకోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. అమర్ సింగ్ వర్సెస్ బల్వీందర్ సింగ్, ఓఆర్ ఎస్ లలో ఈ అభిప్రాయం మరోసారి పునరుద్ఘాటించబడింది.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం 12.12.2011 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు ఈ ఘటన జరిగిందని, 13.30 గంటలకు పోలీస్ స్టేషన్ లో సమాచారం అందిందని తెలిపారు. 13.30 గంటల సమయంలో టైక్ పై పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లినట్లు ఏ.4 తరపు న్యాయవాది పి.డబ్ల్యు.1



2022:APHC:36567

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తేలింది. నిజాంపట్నంకు 15 నిమిషాల్లో వెళ్ళొచ్చని, 20 నుంచి 25 నిమిషాలు పడుతుందని పీడబ్ల్యూ. 1 వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. దీంతో ఘటన జరిగిన గంటలోనే పీడబ్ల్యూ.1 పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేసింది.

68. ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, నేరం జరిగిన వెంటనే పీడబ్ల్యూ.4 మరియు ఎల్లబ్ల్యూ.5 - శివయ్య ఉనికికి ఎక్స్.పీ1 నివేదికలో ప్రస్తావించబడింది. నిందితులు బైకులపై ఆయుధాలతో తిరిగి వస్తున్నట్లు పీడబ్ల్యూ.4 పీడబ్ల్యూ.1కు సమాచారం ఇచ్చినట్లు రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు స్పష్టంగా చూపిస్తున్నాయి. ఈ విషయాన్ని ఎక్స్ పీ1 రిపోర్టులో కూడా పేర్కొన్నారు. అప్పీలుకు మద్దతుగా హాజరైన న్యాయవాది పీడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడకూడదని వాదించారు, ఎందుకంటే ఇద్దరూ మృతుడి కుమారులు; ఈ సంఘటన పట్టపగలు జరిగిందని చెప్పబడినప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ ఒంటరి స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించడంలో విఫలమైంది మరియు ఈ సంఘటనను చూశామని పేర్కొన్న పీడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 మినహా సాక్షులు ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతు ఇవ్వలేదు.

69. PW.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు ఆత్మవిశ్వాసాన్ని ప్రేరేపిస్తాయని మేము భావిస్తున్నాము; సాక్షులు పిటిషనర్లను తప్పుగా ఇరికించే ఉద్దేశం లేదు. సంఘటనా స్థలంలో వారి ఉనికిని శంకించలేం. డిఫెన్స్ సుదీర్ఘంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసినప్పటికీ సాక్షుల వాంగ్మూలం నుంచి ఏమీ రాబట్టలేకపోయారు. సంఘటన జరిగిన ఖచ్చితమైన ప్రదేశం లేదా ప్రదేశానికి సంబంధించి చిన్న అసమానతలు మరియు వ్యత్యాసాలు, ముఖ్యంగా నివాస ప్రాంతాన్ని ఆనుకుని ఉన్న రహదారిపై సంఘటన జరిగినప్పుడు లేదా ఎవరు కొట్టారు అనే దానిపై చిన్న అసమానతలు మరియు వ్యత్యాసాలు ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాలను నమ్మడానికి సరిపోవు. ప్రత్యక్ష సాక్షులందరూ అనేక మంది దుండగుల విలక్షణ చర్యలను స్పష్టంగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. దుండగుల్లో ప్రతి ఒక్కరూ పోషించిన పాత్రను సాక్షులు కచ్చితంగా వర్ణించలేరు. శరీరంలోని కీలక భాగాలపై ఏ1 నుంచి ఏ3 వరకు గాయాలు కావడం నిందితుల ఉద్దేశాన్ని తెలియజేస్తోంది. వారు చనిపోయిన వ్యక్తి మరణానికి కారణమవ్వాలని లేదా కనీసం అటువంటి గాయాలను కలిగించాలని అనుకుంటున్నారని, ఇది సాధారణ ప్రకృతిలో అతని మరణానికి కారణమై మరణానికి



కారణమవుతుందని ఇది నిర్ధారిస్తుంది. ఒక్క కదలిక కూడా వృథా చేయకుండా పోలీస్ స్టేషన్ లో పిడల్ల్యు.1 నివేదికను దాఖలు చేయడం నేరంలో పిటిషనర్ల గురించి చర్చించడానికి మరియు తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడానికి సమాచారం ఇచ్చే వ్యక్తికి సమయం లేదని సూచిస్తుంది. ఎఫ్ఐఆర్ సత్వరమే అని, అవకతవకలకు ఆస్కారం లేదని భావిస్తున్నాం. ఏదేమైనా, ఒక సంఘటన జరిగిన తరువాత, ఈ కేసులో పిటిషనర్లను తప్పుగా ఇరికించడానికి కొన్ని చర్చలు జరిగాయి. పిడల్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఈ సాక్షులు అబద్ధం చెబుతున్నారని లేదా నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో లేరని సూచించడానికి ఏమీ లేదు. వెంటనే 13 కిలోమీటర్ల దూరం ప్రయాణించి సంఘటన జరిగిన గంటలోనే ఫిర్యాదు చేశారు. జరిగిన సంఘటనను వారు నిజాయితీగా వివరించారు. ఎఫ్ఐఆర్లో నిందితులు పోషించిన పాత్రను వివరించారు. పిడల్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క వెర్షన్ కోర్టు ముందు సమర్పించిన వైద్య సాక్ష్యాల ద్వారా పూర్తిగా ధృవీకరించబడింది. సాక్షుల సంఖ్య కాదు, నిందితులపై వచ్చిన ఆరోపణల్లో నిజానిజాలు తెలుసుకోవడానికి కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సాక్ష్యాల నాణ్యత. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 134 ప్రకారం ఏ నిజాన్ని నిరూపించడానికి నిర్దిష్ట సంఖ్యలో సాక్షులు అవసరం లేదు.

70. సంఘటన జరిగిన కొద్ది సమయంలోనే ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టు ఇవ్వడం వల్ల అందులో చేసిన ప్రకటనలు సరైనవేనన్న నిర్ధారణకు వస్తారనడంలో సందేహం లేదు. పిడల్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నుండి చూసినట్లుగా, వాటి సాక్ష్యాలలో ఎటువంటి వైరుధ్యాలు మరియు తప్పిదాలు నమోదు చేయబడలేదు. అంటే సెక్షన్ 161(3) సీఆర్ పీసీ కింద ఇప్పటికే పోలీసుల ముందు వారు ఇచ్చిన వెర్షన్ కు భిన్నమైన లేదా విరుద్ధమైన వెర్షన్ ఇస్తున్నారని ఈ సాక్షులకు ఎలాంటి సూచన ఇవ్వలేదు.

71. పి.డల్ల్యు.ఎస్.1, 2 సాక్ష్యాలను మృతుడి కుమారులుగా అంగీకరించలేమని డిఫెన్స్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. పట్టపగలు ఈ ఘటన జరిగినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ప్రాసిక్యూషన్ కొంతమంది సాక్షులను ప్రత్యక్ష సాక్షులుగా చిత్రికరించి విచారించింది. అయినా వారు ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించలేదు. కానీ



2022:APHC:36567

పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 లు పోలీసుల ముందు చేసిన వాంగ్మూలాలు మరియు కోర్టులో గణనీయమైన సాక్ష్యాలలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అన్ని భౌతిక వివరాలలో స్థిరంగా మద్దతు ఇచ్చారు. ట్రయల్ కోర్టు ఈ సాక్ష్యాధారాలపై ఆధారపడింది.

72. నిందితుల తరపు న్యాయవాది పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2 సాక్ష్యాలలో కొన్ని వ్యత్యాసాలను ఎత్తిచూపారు. 12.12.2011 తెల్లవారుజామున తన సోదరుడు సురేష్ తో కలిసి పనులకు హాజరయ్యేందుకు పొలానికి వెళ్లినట్లు పి.డబ్ల్యు.1 పేర్కొంది. ఉదయం 08.00 గంటల సమయంలో అతని తండ్రి వారి వద్దకు టిఫిన్ తెచ్చాడు, వారు వారి పొలాల్లో టిఫిన్ చేశారు. ఇది 12.12.2011 ఉదయం 6.00 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం, అతను, పి.డబ్ల్యు.1 మరియు వారి తండ్రి ఉదయం 7.30 గంటలకు వేరుశనగ పొలంలోని వ్యర్థ మొక్కలను తొలగించడానికి పొలాలకు వెళ్లారు. వారి తండ్రి టిఫిన్ కోసం పొలం వదిలి ఉదయం 8.00 గంటలకు టిఫిన్ దోశతో తిరిగి వచ్చాడు. పి.డబ్ల్యు.1 తన తండ్రి వడ్డీ వ్యాపారం చేస్తున్నాడని తనకు తెలియదని పేర్కొన్నాడు. అయితే పి.డబ్ల్యు.2 తన సాక్ష్యంలో తన తండ్రి వ్యవసాయంతో పాటు వడ్డీ వ్యాపారం చేసేవాడని పేర్కొన్నాడు. దీనికి సంబంధించి, పి.డబ్ల్యు.11 ఆ రోజు, పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 ఉదయాన్నే వారి వేరుశనగ పంటలో వ్యర్థ మొక్కలను తొలగించడానికి పొలానికి వెళ్లారని పేర్కొన్నారు. ఉదయం 9 గంటల సమయంలో ఆమె భర్త పిల్లలకు టిఫిన్ తీసుకుని పొలానికి వెళ్లాడు. పి.డబ్ల్యు.1, 2, మృతుడు కలిసి తమ పొలాలకు వెళ్లారా లేక మృతుడు విడివిడిగా పొలాలకు వెళ్లి ఉదయం 9.00 గంటల సమయంలో వారితో కలిసి పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2 కోసం హోటల్ నుండి టిఫిన్ ఇడ్డీ లేదా దోశ తీసుకువచ్చాడా అనే దానిపై పొంతన లేదని ఈ ఆధారాలు చెబుతున్నాయి.

73. చనిపోయిన వారి వడ్డీ వ్యాపారానికి సంబంధించి కూడా వారు వేర్వేరు వెర్షన్లు ఇచ్చారు. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు సుమారు 12.15 గంటలకు సైకిళ్లపై తమ పొలాల నుండి తిరిగి వస్తుండగా జరిగిన సంఘటనకు అనుగుణంగా ఉన్నాయి. ఈ ఘటనకు ముందు జరిగిన విషయాలకు సంబంధించి సాక్ష్యంలో వ్యత్యాసం ఉంది. అసలు ఘటన జరిగిన సమయంలో జరిగిన ఘటనకు ఈ వ్యత్యాసాలకు సంబంధం లేదు.



2022:APHC:36567

సంఘటన జరిగిన రోజు వారు తీసుకున్న టిఫిన్ వివరాలను సాక్షి వివరించడం లేదా ఇవ్వడం సాధ్యం కాదు, ఇది సంవత్సరాల తరువాత జరిగింది.

74. శ్రీమతి కల్కి, ఎ.ఎన్.ఆర్ లకు వ్యతిరేకంగా రాజస్థాన్ రాష్ట్రంలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. (ఎఐఆర్ 1981 ఎస్ సి 1390), సాక్ష్యాలలో సాధారణ వ్యత్యాసాలు పరిశీలన యొక్క సాధారణ దోషాలు, సమయం లేకపోవడం వల్ల జ్ఞాపకశక్తి యొక్క సాధారణ దోషాలు, సంఘటన సమయంలో షాక్ మరియు భయం వంటి మానసిక స్వభావం కారణంగా మరియు అవి ఎల్లప్పుడూ ఉంటాయి; అయితే, ఒక సాక్షి నిజాయతీపరుడు, సత్యవంతుడు కావచ్చు. భౌతిక వ్యత్యాసాలు సాధారణమైనవి కావు మరియు ఒక సాధారణ వ్యక్తి నుండి ఆశించబడవు. వ్యత్యాసాన్ని ఏ కేటగిరీకి వర్గీకరించవచ్చో కోర్టులు లేబుల్ చేయాలి. సాధారణ వ్యత్యాసాలు ఒక పార్టీ కేసు యొక్క విశ్వసనీయతను దెబ్బతీయవు, కానీ భౌతిక వ్యత్యాసాలు అలా చేస్తాయి. ఈ అంశాలను కృష్ణ మోచి, ఓర్స్ లో హైలైట్ చేశారు. v. బీహార్ రాష్ట్రం మొదలైనవి.12.

75. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1, 2 సాక్ష్యాలను చదివిన తరువాత, పైన వివరించిన సాక్షి సాక్ష్యాలలో చిన్న అరుగుదల ఉందని మేము భావిస్తాము. అయినప్పటికీ, వారు పిటిషనర్లు చేసిన చర్యల యొక్క స్థిరమైన వెర్షన్లను ఇచ్చారు మరియు ప్రశ్నార్థకమైన సంఘటన గురించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ యొక్క పరీక్షను సాక్షులు అర్థం చేసుకున్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును అనుమానాస్పదంగా మార్చడానికి వైరుధ్యాలు మరియు అస్థిరతలు విషయం యొక్క మూలానికి వెళ్ళాయని చూపిస్తే తప్ప చిన్నగా ఉండే అస్థిరతలు మరియు వైరుధ్యాలకు ఎక్కువ ప్రాముఖ్యత ఇవ్వలేమని బాగా స్థిరపడిన చట్టం. కొన్ని చిన్న వ్యత్యాసాలు, విచలనాలు లేదా మెరుగుదలలు కూడా దీర్ఘకాలిక లోపం కారణంగా సంభవిస్తాయి. ఆ వ్యత్యాసాలు లేదా అతిశయోక్తులు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క మూలానికి వెళ్ళనప్పుడు, ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క ప్రధాన అంశం అస్థిరంగా ఉన్నందున వాటికి అనవసరమైన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వలేము.

76. ఇంతకుముందే గమనించినట్లుగా, P.W.S.1 మరియు 2 సంఘటన జరిగిన రోజున వారు తమ పొలాలకు వెళ్ళడానికి గల కారణాన్ని పేర్కొన్నారు. ఈ కారణాన్ని డిఫెన్స్



తోసిపుచ్చలేదు. ఘటన జరిగిన రోజు మొక్కలను తొలగించే పనులకు హాజరుకావాల్సిన అవసరం లేదని డిఫెన్స్ అధికారులు తేల్చిచెప్పారు. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 వారు వ్యవసాయ కుటుంబానికి చెందినవారు కాబట్టి వారి పొలాలకు వెళ్లడం సహజం. తండ్రితో కలిసి పొలం నుంచి తిరిగి వస్తుండగా ఈ ఘటన జరిగినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ఇప్పటికే గమనించినట్లుగానే ఘటన జరిగిన గంటలోపే రిపోర్టు వచ్చింది. ప్రశ్నార్థకమైన సంఘటన పి.డబ్ల్యు.1 సమక్షంలో జరిగితే తప్ప, నేరం యొక్క కమిషన్ గురించి ఇంత సూక్ష్మ వివరాలతో నివేదికను సమర్పించడం అసాధ్యం. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యం నమ్మదగినది లేదా నమ్మదగినది కాదని తిరస్కరించడానికి మంచి కారణాన్ని వెల్లడించలేదు. నిందితులను ఎందుకు తప్పుగా ఇరికించాలో సంబంధిత సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో గానీ, మరే ఇతర సాక్ష్యంలో గానీ సరైన కారణం చూపడం లేదు. మృతుని కుమారులు కావడం, ఆసక్తిగల సాక్షులు కావడంతో వారి వాంగ్మూలాన్ని తిరస్కరించాలని డిఫెన్స్ న్యాయవాది కోర్టును అభ్యర్థించడం సమంజసం కాదు. సంబంధం యొక్క వాస్తవం వారి సాక్ష్యం యొక్క విలువను పెంచుతుంది ఎందుకంటే వారు అమాయక వ్యక్తుల కంటే నిజమైన నేరస్థుడిని శిక్షించడానికి ఆసక్తి చూపుతారు. కొన్ని తప్పులు మరియు అస్థిరతలు ఉన్నంత మాత్రాన, P.W.S.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలను తిరస్కరించలేము. జ్ఞాపకశక్తి లోపించడం, పరిశీలనా శక్తి సరిగా లేకపోవడం, లేదా ఖచ్చితంగా వివరించలేకపోవడం లేదా పరిచయం లేకపోవడం వల్ల ఇటువంటి తప్పులు లేదా తప్పిదాలు సంభవిస్తాయని ఈ కోర్టు విశ్వసిస్తుంది.

77. నేరానికి దారితీసే పరిస్థితులను క్లుప్తంగా వివరించిన ట్రయల్ కోర్టు, ఆ విషయంలో మన మధ్య విభేదాలు రావడానికి కారణం కనిపించడం లేదు. డిఫెన్స్ కేసు ప్రకారం కూడా మృతురాలితో, వారి కుటుంబ సభ్యులతో తమకు ఎలాంటి శత్రుత్వం లేదన్నారు. ఈ పరిస్థితుల్లో సాక్షులు అసలు దోషులను దాచిపెట్టి ఎందుకు తప్పుడు కేసులు పెట్టారో వివరించాలి. P.W.4 P.W.s.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలకు మద్దతు ఇస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 మరియు 2 నిందితులకు బహిరంగ చర్యలను ఆపాదించిన సాక్ష్యాలు కూడా డాక్టర్ కనుగొన్న గాయాలను ధృవీకరిస్తాయి. ఇలాంటి కేసులో ఆయుధాల రికవరీపై అనుమానాలు వ్యక్తమవుతున్నప్పటికీ ప్రొసిక్యూషన్ కేసును తోసిపుచ్చడానికి కారణం



2022:APHC:36567

కాకూడదు. పరిస్థితులను క్షుణ్ణంగా విశ్లేషించిన తరువాత, ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలు మరియు తీర్మానాలకు భిన్నంగా ఉండటానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించదు.

78. మేము మొత్తం సాక్ష్యాలను పరిశీలించాము, ప్రత్యేకించి ట్రయల్ కోర్టు సాక్ష్యాలను సరిగ్గా ప్రశంసించలేదని డిఫెన్స్ తరపు న్యాయవాది గట్టిగా నొక్కిచెప్పినందున. ట్రయల్ కోర్టు తీర్పుపై ఇంత పెద్ద ప్రకటన చేస్తారని తాము భావించడం లేదన్నారు. మేము తీర్పును చాలా జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము మరియు ట్రయల్ కోర్టు సాక్ష్యాల సంక్లిష్టతలను పరిశీలించిందని కనుగొన్నాము. అందువల్ల డిఫెన్స్ వైపు నుంచి ఈ వాదన మాకు నచ్చడం లేదు.

79. ఆవిర్భావంతో సహా ఈ కేసుకు సంబంధించిన వివిధ సంబంధిత లక్షణాలను పరిశీలిస్తే; సంఘటన యొక్క స్వభావం; నిందితులు తమ ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యాన్ని కొనసాగించడానికి సంఘటన సమయంలో కలిగించిన గాయాల స్వభావం, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాల నుండి లేదా నిందితులు-అప్పీలుదారులను ఈ కేసులో తప్పుగా ఇరికించారని రికార్డు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఏదైనా సంభావ్యత నుండి నిర్ధారించలేము.

80. పై చర్చ దృష్ట్యా, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నందున తక్షణ కేసులో ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్ధారణ తప్ప మరే ఇతర నిర్ధారణ సాధ్యం కాదని మేము భావిస్తున్నాము. భారత శిక్షాస్ఫూటిలోని సెక్షన్ 302తో పాటు సెక్షన్ 34 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరాలకు ప్రాసిక్యూషన్ ఏ1 నుంచి ఏ3 వరకు నేరాన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేయడంలో సెషన్స్ జడ్జి ఎలాంటి తప్పు చేయలేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

81. దీని ప్రకారం తెనాలిలోని 11వ అదనపు జిల్లా, సెషన్స్ న్యాయమూర్తి 2013 ఎస్.సి.నెం.119లో 08.06.2015న ఇచ్చిన శిక్ష, శిక్షను ధృవీకరిస్తూ, అప్పీలును కొట్టివేశారు. పిటిషనర్లు సెక్షన్ 428 సిఆర్పిసి ప్రకారం ఇప్పటికే అనుభవించిన జైలు శిక్షా కాలం నుండి ప్రయోజనం పొందుతారు.



2022:APHC:36567

82. అప్పీలుదారులు జైలులో ఉన్నందున, అప్పీలు ఫలితం గురించి దోషులకు తెలియజేయాలని మరియు సంబంధిత వ్యక్తుల ద్వారా తీర్పు కాపీని వారికి పంపాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.

జస్టిస్ ఎం.గంగారావు

జస్టిస్ టి.మల్లికార్జునరావు

తేది : 28.10.2022