



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సోమవారం, జూలై 17వ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1165 /2006

మధ్య:

1. పి.సుబ్బారాయుడు, జూనియర్ అసిస్టెంట్, కార్యాలయం: మండల రెవెన్యూ అధికారి, చాపాడు మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఎస్.పి.ఎల్. ఎసిబి కేసులకు పి.పి. ఎసిబి కేసులకు ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వీఆర్ రెడ్డి కొవ్వూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎస్ ఎం సుభానీ (ఏసీబీ, ఎస్పీఎల్ పీపీ ఎస్సీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

అమరావతి.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1165 /2006

మధ్య:

1. పి.సుబ్బారాయుడు, జునియర్ అసిస్టెంట్, కార్యాలయం: మండల రెవెన్యూ అధికారి, చాపాడు మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఎస్.పి.ఎల్. ఎసిబి కేసులకు పి.పి. ఎసిబి కేసులకు ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 17.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, న్యాయమూర్తి.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1165 /2006

17.07.2023

మధ్య:

1. పి.సుబ్బారాయుడు, జునియర్ అసిస్టెంట్, కార్యాలయం: మండల రెవెన్యూ అధికారి, చాపాడు మండలం, కడప జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, ఎస్.పి.ఎల్. ఎసిబి కేసులకు పి.పి. ఎసిబి కేసులకు ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్, హైదరాబాద్.

.... ఉత్తరవాది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది (ఏవో) : శ్రీ పి.వి.ఎన్.కిరణ్ కుమార్,

లెర్నీ కౌన్సెల్, రిప్రజెంటేటివ్ శ్రీ వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి, లెర్నింగ్ కౌన్సెల్.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎం.సుభానీ, స్టాండింగ్ కౌన్సెల్- కమ్ స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (1979) 4 SCC 472
2. (2006) 1 SCC (Cri.) 41
3. (1974) 3 ఎస్సీసీ 595
4. (1976) 1 ఎస్సీసీ 727
5. (2016) 1 ఎస్సీసీ 713



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

6. (2015) 10 ఎస్సీసీ 152
7. (2016) 3 ఎస్సీసీ 108
8. (2014) 13 ఎస్సీసీ 143
9. (2022) ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1724
10. (2014) 13 ఎస్సీసీ 55
11. (2001) 1 SCC 691

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1165 /2006

తీర్పు:

2001 క్యాలెండర్ కేసు నెం.22లో నెల్లూరులోని ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి (సంక్షిప్తంగా, "విజ్ఞుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి") పైలుపై 31.08.2006న ఇచ్చిన తీర్పు అప్పీలుదారుడు - నిందితుడైన అధికారి (ఎఓ) దాఖలు చేసిన ప్రస్తుత అప్పీలులో సవాలు చేయబడింది.

సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద ఏవోపై అభియోగాలు నమోదయ్యాయి. అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 13 (2) (సంక్షిప్తంగా, "పీసీ చట్టం") ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు. విచారణ పూర్తి చేసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సెక్షన్ 7, 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద ఏవోను దోషిగా తేల్చారు. పీసీ యాక్ట్ సెక్షన్ 13(1)(డి) కింద సెక్షన్ 248(2) సీఆర్ పీసీ కింద అతడిని దోషిగా తేల్చింది. శిక్షా పరిమాణం గురించి అతనిని విచారించిన తరువాత, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అతనికి ఆరు (6) నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.200/- జరిమానా చెల్లించాలని, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద నేరానికి ఒక నెల పాటు సాధారణ కారాగార శిక్ష అనుభవించాలని మరియు ఒక సంవత్సరం పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష అనుభవించాలని మరియు రెండు నెలల పాటు సాధారణ జైలు శిక్షను అనుభవించడంలో విఫలమైతే రూ.300/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చారు. సెక్షన్ 13(2) R/W కింద ఛార్జ్ కొరకు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. పైన పేర్కొన్న రెండు వాక్యాలు ఏకకాలంలో నడుస్తాయి. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారినందున పిడబ్ల్యూ.1 ను సాక్ష్యం చెప్పిన నేరానికి ప్రాసిక్యూట్ చేయాలని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పు ద్వారా ఆదేశించారు.

3. ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లోని పక్షాలను ఇకపై ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా, సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

సెక్షన్ 7, 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరాలకు సంబంధించి తిరుపతి రేంజ్లోని క్రైమ్ నెం.3/ఆర్సీటీ-టీసీఎస్/2000కు సంబంధించి కడప జిల్లా, తిరుపతి రేంజ్లోని అవినీతి నిరోధక బ్యూరో (ఏసీబీ) ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం ఏవో పేరు పట్టా సుబ్బారాయుడు, ఎస్/ఓ. సుబ్బన్న 01.11.1999 నుండి 19.05.2000 వరకు కడప జిల్లా, చాపాడు మండలం ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేశాడు. అందువలన అతను పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) అర్థంలో "పబ్లిక్ సర్వెంట్"గా ఉన్నాడు. (i) ఎల్ డబ్ల్యూ.1 - ఎస్.ఆర్.శివరామ లక్ష్మి రెడ్డి, ఎస్.ఆర్. ఎల్లబ్ల్యూ.1 తండ్రి ఎస్.ఆర్.చిన్నప్పరెడ్డి 07.04.2000న గిఫ్ట్ డీడ్ కింద ఎల్లబ్ల్యూ.1కు ఎస్.నెం.584/2లో ఏసీ.1.56 సంట్ల భూమిని ఇచ్చారు. పైన పేర్కొన్న భూమికి పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, పట్టాదారు పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, పట్టాదారు పట్టా పొందాలనే ఉద్దేశంతో ఎల్లబ్ల్యూ.1 తన తండ్రి వద్ద పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, టైటిల్ డీడ్ తీసుకున్నాడు. 05.05.2000న ఎల్లబ్ల్యూ.1 ఎల్లబ్ల్యూ.5 - వి.శంకరయ్య, ఎంఆర్వో, చాపాడు మండలాన్ని సంప్రదించి నాలుగు పాస్పోర్ట్ సైజు ఫోటోలు, రిజిస్టర్డ్ గిఫ్ట్ డీడ్ జిరాక్స్ కాపీ, పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, నం.804/723691 ఉన్న టైటిల్ డీడ్లో కూడిన క్లెయిమ్ ఫారాన్ని అందజేశారు. LW.5 - MRO దానిని స్వీకరించి, తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి "C" అని తన మొదటి వ్యాఖ్యను ఉంచాడు. LW.6 - T.V. సత్యకుమార్, MRO కార్యాలయంలో, LW.1 యొక్క క్లెయిమ్ ఫారాన్ని అందుకున్నారు మరియు దానిని టప్పల్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్ లో ఎస్ఎల్ నెం.967/2000 ద్వారా పేజీ నెం.82 ద్వారా నమోదు చేసి, దానిని 06.05.05.000న AOకు అందజేశారు. రికార్డులను పరిశీలించి ఏవో ఫైల్ పెట్టాలి. 15.05.2000న ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఏవోను సంప్రదించి సమస్యను అడిగి తెలుసుకున్నారు. పాస్ పుస్తకం కావాలంటే రూ.800 లంచం చెల్లించాలని ఏవో ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు తెలిపారు. రూ.800 చెల్లిస్తేనే ఫైలును ప్రాసెస్ చేస్తానని ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు తెలిపారు. అంత మొత్తాన్ని చెల్లించలేనని ఎల్లబ్ల్యూ.1 వాదించింది. ఏవో లంచం మొత్తాన్ని రూ.800/- నుంచి రూ.500/- కు తగ్గించి, వచ్చే బుధవారం చెల్లించాలని ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను కోరారు. మరో జీవో లేకపోవడంతో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించేందుకు అంగీకరించి ఆ మొత్తాన్ని సర్దుబాటు చేసి వచ్చే బుధవారం చెల్లిస్తామని ఏవోను కోరింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఏవోకు లంచం ఇచ్చే ఉద్దేశం లేకపోవడంతో 16.05.2000న డీఎస్సీ, ఏసీబీ, తిరుపతి -



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఎల్ డబ్ల్యూ.9ను సంప్రదించి నివేదిక సమర్పించారు. 17.05.2000న ఉదయం 11.00 గంటలకు (2) 17.05.2000న ఉదయం 11:00 గంటలకు పైన పేర్కొన్న నేరాలకు సంబంధించి తిరుపతి ఎసిబి డిఎస్పి ఈ ఫిర్యాదును క్రెం నెం.3/ఆర్పిటి-టిసిడి/2000 లో కేసుగా నమోదు చేశారు. కడపలోని బీవీపీ డివిజన్ జూనియర్ అసిస్టెంట్, ఎల్లబ్ల్యూ.1 మధ్యాహ్నం 01:00 గంటలకు బయలుదేరి 02:30 గంటలకు చాపాడుకు చేరుకోగా, ఎల్లబ్ల్యూ.1 చాపాడులోని ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలోకి వెళ్లి ఏవోను సంప్రదించింది. ప్రతిపాదిత రూ.500/- లంచంతో సిద్ధంగా ఉన్నారా అని ఏవో ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను అడిగారు. LW.1 సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. దీంతో ఏవో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 నుంచి రూ.500 తీసుకుని మరుసటి రోజు రమ్మన్నారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 మధ్యాహ్నం 03:05 గంటలకు బయటకు వచ్చి ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ ఇచ్చింది. తిరుపతి ఏసీబీ డీఎస్పి, ఆయన అనుచరులు, ఇద్దరు మధ్యవర్తులు చాపాడు ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలోకి దూసుకొచ్చారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.9 - డీఎస్పి, ఏసీబీ తిరుపతి సోడియం కార్పొనేట్ ద్రావణాన్ని రెండు గాజు గ్లాసుల్లోకి సిద్ధం చేసి, సోడియం కార్పొనేట్ ద్రావణం ఉన్న మొదటి గాజు గ్లాసులో తన కుడి చేతి వేళ్లను శుభ్రం చేయమని ఏవోను కోరారు, అలా చేసిన తరువాత, ద్రావణం గులాబీ రంగులోకి మారింది. ఆ తర్వాత ఏవో ఎడమ చేతి వేళ్లను రెండో గ్లాస్ గ్లాసులో కడిగినా రంగు మారలేదు. ఏసీబీ డీఎస్పి అభ్యర్థన మేరకు ఏవో తన ఎడమ వైపు చొక్కా జేబులో ఉన్న రూ.500 నోట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఏసీబీ డీఎస్పి అభ్యర్థన మేరకు మధ్యవర్తుల్లో ఒకరికి రూ.500 నోట్లు అందాయని, దాని సీరియల్ నంబరును ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పేర్కొన్న సీరియల్ నంబర్ తో సరిపోల్చామని తెలిపారు. ఆ కరెన్సీ నోటును ఏసీబీ డీఎస్పి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. AO యొక్క ఫ్రంట్ షర్ట్ జేబు లోపలి లైనింగ్ లను సోడియం కార్పొనేట్ ద్రావణానికి గురిచేశారు మరియు అది గులాబీ రంగులోకి మారింది. క్లెయిమ్ ఫారం, 4 పాస్ పోర్టు సైజు ఫోటోలు, గిఫ్ట్ డీడ్ జిరాక్స్ కాపీ, పట్టాదారు పాస్ పుస్తకం, ఎల్ డబ్ల్యూ.1 టైటిల్ డీడ్ ఉన్న ఫైల్ ను ఏసీబీ డీఎస్పి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. (iii) 02.06.2001 నాటి G.O.Ms నెం.364 ద్వారా ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం అనుమతి ఇచ్చింది. అందుకే చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. 5. పై చట్ట నిబంధనల ప్రకారం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఏవో హాజరైన తర్వాత సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద అవసరమైన లాంచనాలను పాటిస్తూ ప్రత్యేక



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

న్యాయమూర్తి సెక్షన్ 7, 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలు మోపారు. ఏవోపై పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి)ను చదివి తెలుగులో వివరించారని, అందుకు ఆయన తన నేరాన్ని అంగీకరించారని, తనను విచారించారని పేర్కొన్నారు.

6. విచారణ సందర్భంగా ప్రొసిక్యూషన్ తరపున పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి పీడబ్ల్యూ.5 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్ పీ-1 నుంచి పీ-17, ఎంవో.1 నుంచి ఎంవో.8 వరకు పరిశీలించారు.

7. ప్రొసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రొసిక్యూషన్ అనుమతించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి ఏడను సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద విచారించారు, దీనికి అతను దానిని తిరస్కరించాడు మరియు గ్రామ రికార్డులను వివేచించి నిర్వహిస్తుందని మరియు ఎమ్మార్వో దరఖాస్తుదారుల నుండి దరఖాస్తులను స్వీకరించి, సంబంధిత రిజిస్ట్రో నమోదు చేసిన తరువాత తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశాడు. ఆర్ ఐ ద్వారా వీవోకు పంపాలని, ఆర్ ఐ, వీవోలు క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన తర్వాత పాస్ పుస్తకాలు, పట్టా పత్రాలను సిద్ధం చేసి ఎమ్మార్వో ముందు ఉంచాలని, అంతిమంగా జారీ చేసే అధికారి ఎమ్మార్వో అని తెలిపారు. జిల్లా గెజిట్ ప్రకారం సంబంధిత వ్యక్తుల నుంచి దరఖాస్తులు స్వీకరించిన తర్వాత గ్రామాలను పరిశీలించే సమర్థుడు ఎమ్మార్వో మాత్రమేనని, వీవో నుంచి అన్ని వివరాలు అడిగి తెలుసుకోవాలని, పాస్ పుస్తకాలు, పట్టాలు సిద్ధం చేయాలని ఎమ్మార్వో వీవోను ఆదేశిస్తారని, చివరగా సంబంధిత వారికి పాస్ పుస్తకాలు, పట్టాలు జారీ చేయాలని ఎమ్మార్వోను ఆదేశించారు. ట్రాప్ చేసిన రోజున సంబంధిత పైలును ఆర్ఐ కార్యాలయం నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు తెలిపారు. ఆయనకు, యెరికాలయ్య అనే వ్యక్తికి మధ్య మనస్పర్ధలు వచ్చాయి. గతంలో తన వద్ద తీసుకున్న రుణాన్ని చెల్లించలేదని పీడబ్ల్యూ.1ను ఏవో దూషించారని, ఆ సమయంలో యెరికాలయ్య అక్కడే ఉన్నారని, ఏసీబీకి తప్పుడు నివేదిక ఇవ్వాలని పీడబ్ల్యూ.1ను ప్రేరేపించారని తెలిపారు. ట్రాప్ జరిగిన తేదీకి రెండు నెలల ముందు పీడబ్ల్యూ.1 వచ్చి అతని నుంచి తీసుకున్న రూ.500/- హ్యాండ్ లోన్ మొత్తాన్ని అందజేశారు. అదే నమ్మి దాన్ని అందుకుని చోక్కా జేబులో పెట్టుకున్నాడు. అతను పీడబ్ల్యూ.1 నుండి ఎప్పుడూ లంచం డిమాండ్ చేయలేదు మరియు స్వీకరించలేదు. ఇదే విషయాన్ని ట్రాప్ పార్టీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

సభ్యులకు ట్రాప్ చేసిన రోజున ఆయన వెల్లడించినప్పటికీ వారు దానిని మహాజూర్ లో పొందుపరచలేదు. తన డిఫెన్స్ కు కొనసాగింపుగా ఏవో డీడబ్ల్యూ.1, డీడబ్ల్యూ.2లను పరిశీలించారు.

8. రెండు వైపులా వాదనలు విన్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత ఏవోను రెండు అభియోగాలకు దోషిగా నిర్ధారించి, సెక్షన్ 248(2) సీఆర్పీసీ కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తర్వాత పై విధంగా శిక్ష విధించారు. అంతేకాకుండా, పిడబ్ల్యూ.1 తప్పుడు సాక్ష్యాలు ఇచ్చినందున అతనిపై ఫిర్యాదు చేయాలని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అధికారిని ఆదేశించారు.

9. పైన పేర్కొన్న క్యాలెండర్ కేసులో విఫలమైన నిందితుడు విధించిన శిక్ష, శిక్షపై విసుగు చెంది ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

10. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: 1) పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (సి) అర్థంలో ఏట ప్రభుత్వ ఉద్యోగి కాదా మరియు సెక్షన్ 7 మరియు 13 (2) ఆర్ / డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలకు పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి సరైన అనుమతిని పొందింది. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. 2) ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు లంచం ఇవ్వడానికి పిడబ్ల్యూ.1 ను ఎబ డిమాండ్ చేశాడని మరియు పిడబ్ల్యూ.1 నుండి లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించిందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా మరియు అలా అయితే ఎబ వైపు నుండి అటువంటి చర్య సెక్షన్ 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యూ యొక్క అర్థంలో క్రిమినల్ దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుందా? పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. 3) దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పైన పేర్కొన్న విధంగా, సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా ఎ.బ.పై అభియోగాలను రుజువు చేసిందా మరియు దిగువ కోర్టు యొక్క తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏవైనా కారణాలు ఉన్నాయా?



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

11. పాయింట్ నెం.1: పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) ప్రకారం ఏవో ప్రభుత్వ ఖాతా నుంచి జీతం తీసుకుంటున్నాడనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. దీనిపై ఎలాంటి వివాదం జరగలేదు. ఏఓను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అనుమతికి సంబంధించి, ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యూ.4 ను పరిశీలించింది మరియు ఎక్స్.పి-16 - మంజూరు ఉత్తర్వుగా గుర్తించబడింది. ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఒరిజినల్ మంజూరు ఉత్తర్వులను తీసుకువచ్చామని హైదరాబాద్ ఏపీ సచివాలయంలోని రెవెన్యూ (విజి-2) విభాగం సెక్షన్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యూ.4 తెలిపారు. 28.10.2000న ఏసీబీ డీజీ ఏవోపై అనుమతి కోసం విజిలెన్స్ కమిషనర్ కు తుది నివేదిక పంపారు. ఏసీబీ డీజీ కూడా ఎఫ్ఐఆర్ కాపీ, మధ్యవర్తుల నివేదికలు-1, 2ను పంపించారు. ఈ పైలును సెక్షన్ లో ప్రాసెస్ చేసి మంజూరు ఉత్తర్వుల జారీ కోసం రెవెన్యూ అధికారులు, మంత్రికి పంపించారు. మంజూరు ఉత్తర్వులు జారీ చేసే ముందు న్యాయశాఖ అనుమతి కూడా తీసుకున్నారు. రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించి, విజ్ఞప్తి చేసిన తర్వాత ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి కె.కె.బంగర్ ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అనుమతి ఇచ్చారు. ఉదా: పి-16 అనేది మంజూరు ఉత్తర్వు. కె.కె.బంగర్ సంతకాన్ని గుర్తించగలడు. సాక్షి కేకే బంగర్ సంతకాన్ని గుర్తించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా పిడబ్ల్యూ.4 తుది నివేదికతో పాటు ఏసీబీ డీజీ ముసాయిదా అనుమతి ఉత్తర్వులను పంపినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వుల ఆధారంగా న్యాయమైన మంజూరు ఉత్తర్వులను రూపొందించారని ఆయన ఖండించారు. తుది నివేదిక, మధ్యవర్తుల నివేదికలు-1, 2లను అనుమతుల అధారిటీ పరిశీలించిన దాఖలాలు ఎక్స్ పీ-16లో లేవు. ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ పరిగణనలోకి తీసుకున్న డాక్యుమెంట్ల వివరాలు ఎక్స్ పీ-16లో లేవు. రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, ఆలోచన లేకుండా ఏవోపై అనుమతి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ఆయన ఖండించారు.

12. ఎక్స్ పీ-16 నుంచి చూసినట్లుగా, నివేదికలో పేర్కొన్న విధంగా ఫిర్యాదుదారుడి కేసును పరిగణనలోకి తీసుకొని, తదుపరి పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు దర్యాప్తు ఫలితం మంజూరు ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని నిర్ణయించినట్లు తెలుస్తుంది. ఎక్స్ పీ-16 డాక్యుమెంట్ల జాబితాను స్పష్టంగా పేర్కొననప్పటికీ, పిడబ్ల్యూ.1 నివేదిక, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

అనుమతుల అధారిటీ ఈ ఆరోపణలను పరిశీలించినట్లు వెల్లడించింది. విచారణ సందర్భంగా ఏసీబీ డీఎస్పీ స్వాధీనం చేసుకున్న సంబంధిత డాక్యుమెంట్లను ఆయన పరిశీలించారని, ఇది నిస్సందేహంగా అనుమతుల అధారిటీ చిత్తశుద్ధికి నిదర్శనమన్నారు. పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, అతను మంజూరు అధారిటీ యొక్క సంతకాన్ని గుర్తించగలడు మరియు అతను మంజూరు చేసే అధారిటీ యొక్క సంతకాన్ని స్పష్టంగా గుర్తించాడు. పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాలతో పాటు ఎక్స్.పి-16 కు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు దిగువ కోర్టు అనుకూలంగా ఉంది. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మంజూరు చేసే అధికారి మెటీరియల్ ను పరిశీలించలేదని పిడబ్ల్యు.4 ముందు ఎఓ చేసిన వాదన సహేతుకం కాదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎక్స్ పీ-16 వంటి ఆంక్షల ఉత్తర్వును రుజువు చేసే ప్రక్రియతో చట్టం చక్కగా స్థిరపడింది. మహమ్మద్ లోని గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు. ఇక్కాల్ అహ్మద్ వి. ఎపి 1 రాష్ట్రం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "చట్టబద్ధమైన అనుమతిని మంజూరు చేసే అధికారం ద్వారా రెండు విధాలుగా నిరూపించవచ్చు: (1) నేరానికి సంబంధించిన వాస్తవాలు మరియు సంతృప్తి యొక్క ఆధారాలను కలిగి ఉన్న అసలు అనుమతిని సమర్పించడం ద్వారా; లేదా (2) సాక్ష్యాధారాలను జోడించడం ద్వారా వాస్తవాలను మంజూరు చేసే అధికారి ముందు ఉంచారని మరియు దాని ద్వారా వచ్చిన సంతృప్తిని చూపిస్తుంది."

13. గౌరవ సుప్రీంకోర్టు రాష్ట్రంలో పై తీర్పును ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఏపీ వి.కె.నరసింహాచారి ద్వారా రిఫర్ చేసింది. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైన పేర్కొన్న రెండు నిర్ణయాలపై నమ్మకం ఉంచారు. అందువల్ల, సెక్షన్ 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యు కింద అభియోగాలకు ఏఓను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతిని రుజువు చేసిందని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. అనే ప్రశ్నకు తదనుగుణంగా సమాధానం దొరుకుతుంది. పాయింట్ నెం.2 & 3:

14. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.ఎన్.కిరణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వి.వి.ఎన్.కిరణ్ కుమార్ వాదనలు వినిపిస్తూ, అధికారుల అనుకూలత



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

పెండింగ్ లో ఉన్నంత వరకు ప్రాసిక్యూషన్ ఈ విషయాన్ని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు రుజువు చేయలేదని వాదించారు. ఏవో జునియర్ అసిస్టెంట్ గా మాత్రమే పనిచేస్తున్నారు. పీడబ్ల్యూ.1 అభ్యర్థనను పరిశీలించేందుకు రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్, ఆర్ఐఐ పరిశీలన పనులను ఎమ్మార్వో పర్యవేక్షించాల్సి ఉంది. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాల జారీకి సంబంధించిన ప్రక్రియపై మాట్లాడేందుకు ఏవో డీడబ్ల్యూ.2ను పరిశీలించారు. వాస్తవానికి ఏవో కార్యాలయం నుంచి ఏసీబీ డీఎస్పీ ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లు స్వాధీనం చేసుకోలేదని, ఆర్ఐఐ కార్యాలయం నుంచి డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నారని తెలిపారు. కాబట్టి, దర్యాప్తు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలతో ఏవోకు ఎలాంటి సంబంధం లేదు. వాస్తవానికి, ట్రాప్ తేదీకి ముందు లేదా ట్రాప్ తేదీకి ముందు పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క అధికారిక అనుకూలంగా ఉన్నట్లు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు రుజువు చేయలేదు. ట్రాప్ కు ముందు లంచం డిమాండ్ చేశారనే ఆరోపణలకు సంబంధించి, ట్రాప్ జరిగిన తేదీకి సంబంధించి, ఈ విషయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పీడబ్ల్యూ.1 మద్దతు ఇవ్వలేదని ఆయన వాదిస్తారు. తన సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం ఏవో లంచం ఇవ్వమని అడగలేదు. మరోవైపు, పీడబ్ల్యూ.1 ప్రకారం, పీడబ్ల్యూ.1 ఎఓను సంప్రదించినప్పుడు, ఎఓ తన నుండి గతంలో పొందిన చేతి రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని పీడబ్ల్యూ.1 ను డిమాండ్ చేశాడు. అందువల్ల, పీడబ్ల్యూ.1 ఏఓ లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసినట్లు సాక్ష్యం ఇవ్వలేదు. మరోవైపు ఏవో నుంచి పీడబ్ల్యూ.1 తీసుకున్న రుణ మొత్తానికి సంబంధించి ఈ డిమాండ్ వచ్చింది. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారినప్పుడు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ఏఓ లంచం ఇవ్వమని డిమాండ్ చేసినట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యం కూడా పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో కూడా అతను ఏఓ అడిగిన మొత్తాన్ని అంటే రుణ మొత్తాన్ని చెల్లించాడని అర్థం. పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఏవో తన (ఏవో) నుంచి ఆ మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకున్నట్లు (పీడబ్ల్యూ.1) ఆకస్మికంగా వెర్షన్ చేశారు. ఆ వెర్షన్ కరెక్ట్ కాదు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో పెట్టిన సరైన వెర్షన్ ను ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ రికార్డ్ చేయలేదు. ఏవో అందుకున్న మొత్తం పీడబ్ల్యూ.1 ద్వారా ఎఓకు చెల్లించాల్సిన మొత్తం మాత్రమే, ఇది హ్యాండ్ లోన్ ద్వారా పొందబడింది కాని లంచం మొత్తం కాదు. పీడబ్ల్యూ.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారినప్పటికీ, అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఊహలు మరియు ఊహల ఆధారంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా ఉన్నారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

20 ప్రకారం ఈ కేసుకు వర్తించదు. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదుకు ముందు దర్యాప్తు అధికారి ప్రాథమిక విచారణ జరపలేదు. నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ 23 గంటల ఆలస్యంతో హైకోర్టుకు చేరింది. ఈ విషయాలన్నీ పండితుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు. ఏవోను దోషిగా నిర్ధారించడానికి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు సరిపోవు కాబట్టి అప్పీలును అనుమతించాల్సి ఉంటుంది. తన వాదనలకు మద్దతుగా, దర్జాన్ లాల్ వర్సెస్ డిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ 3, సత్ పాల్ వర్సెస్ డిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్ 4, ఎన్ సుంకన్న వర్సెస్ ఎన్ సుంకన్న వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడతారు. ఏపీ5, పి.సత్య నారాయణమూర్తి వర్సెస్ డిస్ట్రీక్ట్ ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, మరొకరు కృష్ణచందర్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ డిల్లీ 7 మరియు సత్వర్ సింగ్ వి. డిల్లీ రాష్ట్రం 8.

15. ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ఎసిబి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ కమ్ స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎన్.ఎం.సుభానీ వాదిస్తూ, పిడబ్ల్యూ.3 - సూపరింటెండెంట్ ఎమ్.ఆర్.ఒ ఆఫీసులో సూపరింటెండెంట్ కు సంబంధించిన ఆధారాలు ఉన్నాయని, పిడబ్ల్యూ.1 నుండి దరఖాస్తు అందిన వెంటనే, సరైన నోట్ పెట్టాలని ఆదేశాలతో వారు దానిని గుమస్తాగా ఉన్న ఎ.బి.కు అప్పగించారని వాదిస్తారు. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యూ.3ని పరిశీలించి, అధికారిక అనుకూలతను రుజువు చేసింది. పోస్ట్ ట్రాప్ సందర్భంగా ఏవో వద్ద నుంచి డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. వాటిని ఆర్ఐఐ నుంచి సీజ్ చేశారన్న ఏవో వాదనకు ఏ మాత్రం పొంతన కుదరడం లేదు. పోస్ట్ ట్రాప్ లోని విషయాలపై ఏవోకు అవగాహన ఉందని, ఏవో వద్ద నుంచి డాక్యుమెంట్లు స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు వెల్లడించారు. తన కస్టడీ నుంచి డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకోకపోతే విచారణ తేదీ వరకు ఆయన మౌనంగా ఉండేవారు కాదు. పిడబ్ల్యూ.1 పనులకు సంబంధించి అధికారుల ఆమోదం ఏవో వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని సరైన కారణాలతో కింది కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు లంచం డిమాండ్ చేయడంతో పిడబ్ల్యూ.1 తన నుంచి రూ.500/- మొత్తాన్ని ఏవో డిమాండ్ చేసినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. పిడబ్ల్యూ.1 ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు డిమాండ్ గురించి సాక్ష్యం చెప్పాడు, కానీ తెలివిగా ఎబికు సహాయం చేయడానికి, పిడబ్ల్యూ.1 ఎబికు చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి మాత్రమే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఆ డిమాండ్ చేసినట్లు అతను తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. పోస్ట్ ట్రాప్ లో మొదటి వెర్షన్ లో, పిడబ్ల్యు.1 తనకు ఎటువంటి మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉందని ఎబ వెల్లడించలేదు. మరోవైపు ఏసీబీ డీఎస్సీ ఈ మొత్తం గురించి ప్రశ్నించగా పట్టాదారు పాసుపుస్తకం ప్రాసెసింగ్, జారీ కోసం ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి రూ.500/- చేతి రుణం తీసుకున్నానని, పవుగడకు వెళ్లేందుకు ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి రూ.500/- హ్యాండ్ లోన్ తీసుకున్నానని చెప్పాడు. ఏవో భౌతిక కష్టం నుంచి మొత్తాన్ని రికవరీ చేశారు. పిడబ్ల్యు.1 ఈ మొత్తాన్ని డిమాండు మేరకు మాత్రమే ఎబకు చెల్లించింది, దీనిని పిడబ్ల్యు.1 కూడా అంగీకరించింది. కాబట్టి, అటువంటి డిమాండ్ లంచం కోసం లేదా రుణం తిరిగి చెల్లించడానికి జరిగిందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఏవో తన డిఫెన్స్ ను పటిష్టం చేయడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యాడు. తన సాక్ష్యం నిజమైతే పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఇదే విషయాన్ని వెల్లడించేవాడు. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను క్షుణ్ణంగా విశ్లేషించి, ఏవోను దోషిగా నిర్ధారించి, దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్ష విధించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు.

16. ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా, మొదటగా, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.1 యొక్క అధికారిక అనుకూలతను ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు ఏట ముందు పెండింగ్ లో ఉందని రుజువు చేసిందా అని నేను చర్చించాలనుకుంటున్నాను.

17. ఈ అంశానికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, 2000 సంవత్సరంలో గిఫ్ట్ డీడ్ కింద తన తండ్రి ఎస్.నెం.584/2 లో తనకు ఎ.సి.1.56 ఇచ్చాడని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. ex.P-1 అనేది 07.04.2000 నాటి గిఫ్ట్ డీడ్ యొక్క జిరాక్స్ కాపీ. నెల రోజుల తర్వాత చాపాడు మండలం ఎమ్మార్వోను సంప్రదించి ఫారం 1-ఏతో పాటు ఎక్స్ పీ-1తో పాటు తన తండ్రి పేరిట ఉన్న పట్టాదారు పాస్ పుస్తకం, టైటిల్ డీడ్, పాస్ పోర్టు సైజ్ ఫోటోలను అందజేశారు. అతడు సంతకం చేసిన ఫారం 1-ఏను ఎక్స్ పీ-2 అంటారు. ఎక్స్ పీ-3 పట్టాదారు పాసుపుస్తకం కాగా, ఎక్స్ పీ-4 తన తండ్రి పేరిట ఉన్న పట్టాదారు పాస్ పుస్తకం. ఎక్స్ పీ-5 అతని సంఖ్య నాలుగు. ఫారం 1-ఏ సమర్పించిన 15 రోజుల తర్వాత ఏవోను కలిసి పాస్ పుస్తకం గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు. ఈ పత్రాల సమర్పణకు సంబంధించి, పిడబ్ల్యు.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఇచ్చింది. ఏవో నుంచి అప్పు తీసుకున్న మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడమే ఏవో చేసిన డిమాండ్ అని, ఇకపై దాన్ని పరిష్కరిస్తామని ఆయన చెప్పడం వేరే కోణం. అందువల్ల, ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-5 వరకు పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యం నేర్చుకున్న డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో సవాలుకు గురికాలేదు.

18. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి సాక్ష్యం చెప్పిన ట్రాప్ మధ్యవర్తి పీడబ్ల్యూ.2 ఏవో, డీఎస్పీల వద్ద ఉన్న కళంకిత మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత ఏసీబీ ఏవోను పీడబ్ల్యూ.1, ఏవోల పైలు గురించి ప్రశ్నించింది. ఆ పైలును ఏసీబీ డీఎస్పీ స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఎఓ తన పర్సనల్ రిజిస్టర్ ను కూడా తయారు చేశాడు, ఇది ఎక్స్.పి-10. ఆఫీస్ సూపరింటెండెంట్ డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్ ను తయారు చేశాడు, ఇది ఎక్స్.పి-11. ఏవో అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ ను ఏసీబీ డీఎస్పీ సీజ్ చేశారు.

19. ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో సంబంధిత సూపరింటెండెంట్ గా ఉన్న పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, ప్రాసిక్యూషన్ విధానపరమైన అంశాలను నిరూపించడానికి మరియు పిడబ్ల్యూ.1 అనువర్తనానికి సంబంధించి కొన్ని విషయాల గురించి మాట్లాడటానికి అతన్ని పరిశీలించింది. చాపాడు ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేసిన ఏవో తనకు తెలుసునని ఆయన సాక్ష్యం. ఆర్ఓఆర్ చట్టం ప్రకారం పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, పట్టా పత్రాలు, మ్యూటీషన్లు తదితర అంశాలను ఆయన డీల్ చేసేవారు. పట్టాదారు పాస్ పుస్తకం, పట్టాదారు పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, పట్టాదారు దస్తావేజు కోసం దరఖాస్తు చేసుకోగా, 06.05.2000న టప్పల్లో ఆ దరఖాస్తును స్వీకరించి డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్లో నమోదు చేసి డిస్ట్రిబ్యూషన్ నెం.967ను కేటాయించారు. ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-5 వరకు వారి కార్యాలయంలో స్వీకరిస్తారు. D.R. నెంబరు ఎక్స్.పి-11లో పేజ్ నెం.82 వద్ద పేర్కొనబడ్డ అప్లికేషన్ కు కేటాయించబడింది. సంబంధిత ఎంట్రీ ఎక్స్.పి-11(ఎ). 06.05.2000న ఎక్స్ పి-11(ఎ)లో అనుమతి పొందిన తర్వాత సంబంధిత గుమస్తాగా ఉన్న ఏవోకు దరఖాస్తుతో పాటు దరఖాస్తును అందజేశారు. ఉదా:P-11(A)లో AO యొక్క సంతకం ఉంటుంది. దరఖాస్తు అందిన తర్వాత సంబంధిత జూనియర్ అసిస్టెంట్ 10-1 గ్రామ ఖాతా 1-బి, పార్టీలు సమర్పించిన డాక్యుమెంట్లను సరిచూసుకోవాలి. పాస్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

పుస్తకం, టైటిల్ డీడ్ తయారు చేసిన తర్వాత సంబంధిత జూనియర్ అసిస్టెంట్ తన సంతకాల కోసం ఎమ్యార్వో ముందు ఉంచాల్సి ఉంటుంది. ఈ సందర్భంలో ఏవో గ్రామ రికార్డులను సరిచూసుకోవాల్సి ఉందని, పాస్ పుస్తకంలో నమోదు చేసిన తర్వాత ఎమ్యార్వో ముందు ఉంచాల్సి ఉంటుందన్నారు.

20. పిడబ్ల్యూ.5 ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్, డాక్యుమెంట్ల స్వాధీనంకు సంబంధించి పిడబ్ల్యూ.1కు సంబంధించిన ఫైల్ ను సమర్పించాలని ఏవోను కోరగా తాను ఆ ఫైల్ ను తన వద్ద నుంచి సమర్పించానని, వాటిని స్వాధీనం చేసుకున్నానని చెప్పారు. ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-5 వరకు అతను మరియు ఇద్దరు మధ్యవర్తులు ధృవీకరించారు. టప్పల్ రిజిస్టర్ గురించి ఏవోను ప్రశ్నించగా పిడబ్ల్యూ.3 దానిని సమర్పించి వాటిని సీజ్ చేశారు. మళ్ళీ ఏవో పర్సనల్ రిజిస్టర్ ను సమర్పించాలని ఏవోను ఆదేశించారు. దాన్ని ఏవో పరిశీలించి సీజ్ చేశారు. ఎమ్యార్వో కార్యాలయంలోని అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ను సీజ్ చేశారు.

21. ఏవో వద్ద పెండింగ్లో ఉన్న పిడబ్ల్యూ.1కు సంబంధించి ఎలాంటి అధికారిక మద్దతు లేదని వాదించడానికి పంచాయతీ కార్యదర్శిగా ఉన్న డిడబ్ల్యూ.2ను పరీక్షించారు. 1987 నుంచి 1991 వరకు కడప జిల్లా చిట్వేల్ మండలంలో గ్రామ సహాయకుడిగా పనిచేశారు. 1991 నుంచి 1999 వరకు చిట్వేల్, కోడూరులో సూపర్ న్యూమరరీ జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేశారు. 1999 నుంచి 2001 వరకు కోడూరు వీఆర్వోగా పనిచేశారు. 10-1, నెం.2 అడంగల్లు, ఆర్వోఆర్ రికార్డులు, ఆర్ఎస్ఆర్ విలేజ్ మ్యాప్స్, ఇతర గ్రామ రికార్డులను నిర్వహించేవాడు. ఆ సమయంలో పట్టాదారు పాస్ పుస్తకం, టైటిల్ డీడ్ మ్యూటేషన్ దరఖాస్తును ఎమ్యార్వోకు, ఎంఆర్వోకు అప్పగిస్తారు. రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ గ్రామానికి వెళ్లి గ్రామ రికార్డులకు సంబంధించి విచారణ చేస్తారు. ఆర్ఐ పట్టాదారు పాస్ పుస్తకాలు, పట్టాలు తయారు చేసి ఎమ్యార్వో ముందు సంతకం చేస్తారు. ఎమ్యార్వో సంతకాలు తీసుకున్న తర్వాత పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, టైటిల్ డీడ్ను గ్రామ సహాయకునికి పంపిస్తారు. మ్యూటేషన్ దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేసి అధికారం ఎమ్యార్వో కార్యాలయంలో పనిచేసే సూపరింటెండెంట్ లేదా ఇతర సిబ్బందికి లేదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

22. పిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని బట్టి, పిడబ్ల్యు.1 తన తండ్రి ఇచ్చిన గిఫ్ట్ డీడ్ యొక్క ఎక్స్.పి-1 జిరాక్స్ కాపీని సమర్పించినట్లు ఎటువంటి వివాదం లేదు, ఎక్స్ పి-2 - ఫారం 1-ఎ, ఎక్స్ పి-3 - పట్టాదారు పాస్ పుస్తకం మరియు ఎక్స్ పి -4 - తన తండ్రి పేరు మీద ఉన్న టైటిల్ డీడ్ మరియు ఎక్స్ పి -5 - పిడబ్ల్యు కార్యాలయం సూపరింటెండెంట్ కార్యాలయం 4 నెంబరులో పిడబ్ల్యు.3 . ఈ విషయంలో పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యాన్ని ఏవో సవాలు చేయలేదు. ప్రొసిక్యూషన్ కేసు, మధ్యవర్తి పిడబ్ల్యు.2 మరియు ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఆ పత్రాలను ఎబ కస్టడీ నుండి స్వాధీనం చేసుకున్నారు మరియు పిడబ్ల్యు.1 కు సంబంధించిన ఫైలును సమర్పించాలని ట్రాప్ లేయింగ్ అధికారి అడిగినప్పుడు ఏఓ ఆ పత్రాలను సమర్పించారు. పిడబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఆ పత్రాలను ఎబ సమర్పించినట్లు తన సాక్ష్యాన్ని ఎబ సవాలు చేయలేదు. పిడబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన ఫైలు గురించి డిఎస్పీ, ఎసిబి ఎసిబి ఏఓను అడిగినప్పుడు, అతను దానిని సమర్పించాడని, అందులో ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-5 (ఇప్పటికే మార్క్ చేయబడింది) ఉన్నాయని పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలు చాలా నిర్దిష్టంగా ఉన్నాయి. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఏఓ ఆ పత్రాలను అతను సమర్పించలేదు. ఈ విషయంలో పిడబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాన్ని సవాలు చేయకుండా, ఏఓ నుండి ఎటువంటి ఫైలును స్వాధీనం చేసుకోలేదని పిడబ్ల్యు.5 కు ఎబ సూచించారు. 313 సీఆర్ పీసీ పరీక్ష సమయంలో కూడా ఏవో ఇదే విషయాన్ని ప్రస్తావించారు. పిడబ్ల్యు.2 స్వతంత్ర మహాజూర్ సాక్షి అని, ప్రొసిక్యూషన్ విషయంలో ఆయనకు ఆసక్తి లేదని గమనించాలి. పిడబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన ఫైలుపై డిఎస్పీ, ఏసీబి ఏవోను ప్రశ్నించగా ఏవో అదే చూపించారని పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ లో స్పష్టమైన గుసగుసలు వినిపిస్తున్నాయి. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యానికి పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ యొక్క విషయాల నుండి మద్దతు ఉంది మరియు ఈ విషయంలో పిడబ్ల్యు.2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ జరగలేదు. ఆ పత్రాలను ఏవో కస్టడీ నుంచి తీసుకోలేదన్న ఏవో వాదనను ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యు.5 తోసిపుచ్చింది. పిడబ్ల్యు.2 మరియు పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాలు చాలా నిర్దిష్టంగా ఉన్నాయని గమనించాలి, ఇతర పత్రాలకు సంబంధించినంత వరకు, టప్పల్ రిజిస్టర్ (ఉదా.పి-10), దీనిని పిడబ్ల్యు.3 రూపొందించింది. పర్సనల్ రిజిస్టర్ విషయానికొస్తే, AO దానిని (Ex.P-11) ఉత్పత్తి చేసింది మరియు తరువాత అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ ని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

MRO తయారు చేసింది, ఇది Ex.P-12. అందువల్ల, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయి, Ex.P-1 నుండి P-5 వరకు AO ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడ్డాయి మరియు ఇతర డాక్యుమెంట్ లు అనగా Ex.P-10, Ex.P-11 మరియు Ex.P-12 వరుసగా PW.3, AO మరియు PW.3 ద్వారా ఉత్పత్తి చేయబడ్డాయి. ఎక్స్ పీ-1 నుంచి పీ-5 వరకు ఏవో నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఇది కాకుండా ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో సూపరింటెండెంట్ గా ఉన్న పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యాధారాలు చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయి, ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-5 వరకు తమ కార్యాలయంలోనే అందుతాయని, పిడబ్ల్యు.1 దరఖాస్తును డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్ లో నమోదు చేసి డిస్ట్రిబ్యూషన్ నెం.967లో నమోదు చేసి ఎన్ క్లోజర్ లతో పాటు దరఖాస్తును ఏవోకు అందజేశారు. అతను సంబంధిత గుమాస్తా, ఎక్స్.పి-11(ఎ)లో అతని అంగీకార పత్రం తరువాత. ఎక్స్ పీ-11(ఏ) ప్రకారం ఏవో సంతకం ఉంది. Ex.P-11(A)లో AO సంతకం ఉన్నప్పటికీ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో PW.3 యొక్క సాక్ష్యం సవాలుకు గురికాలేదు. కాబట్టి ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎక్స్ పీ-1 నుంచి పీ-5 వరకు తాను సమర్పించలేదని, ఇది ఎంతమాత్రం ఆమోదయోగ్యం కాదని ఏవో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు వాదించారు. కాబట్టి, ఆ డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నంత వరకు, ఆ పత్రాలను పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏఓ సమర్పించినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ణయం ద్వారా నిర్ధారించింది, అందువల్ల వాటిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

23. ఏవో నిర్వర్తించాల్సిన విధులకు సంబంధించి పట్టాదారు పాసుపుస్తకాలు, రెవెన్యూ పట్టాదారు పట్టాలు జారీ చేసే అధికారి కాకపోయినా పిడబ్ల్యు.-3 ఆధారాలు చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయని, ఎన్ క్లోజర్లతో పాటు దరఖాస్తులను స్వీకరించే విధానం ఉందన్నారు. సంబంధిత జూనియర్ అసిస్టెంట్ పార్టీలు సమర్పించిన 10-1 గ్రామ ఖాతా, 1-బి, ఇతర పత్రాలను సరిచూసుకుని పట్టాదారు పాస్ పుస్తకాలు, పట్టాదారు దస్తావేజులు తయారు చేసిన తర్వాత తన సంతకాల కోసం ఎమ్మార్వో ముందు ఉంచాల్సి ఉంటుంది. ఏవో గ్రామ రికార్డులను పరిశీలించాలని, పాసుపుస్తకాల్లో నమోదు చేసిన తర్వాత ఎమ్మార్వో ముందు ఉంచాలని స్పష్టం చేశారు. అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఎలాంటి ఆధారాలు లభించలేదు. ఏఏవోలు 10-1 ఖాతాలు, అడంగళ్లు తదితరాలను నిర్వహిస్తారని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చినప్పటికీ, పీడబ్ల్యూ.3తో మాట్లాడిన విధానం ప్రకారం పీడబ్ల్యూ.1 అభ్యర్థనను ప్రాసెస్ చేయడానికి ఏవో కొన్ని చర్యలు తీసుకోవాల్సి వచ్చింది. పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాలు ఈ విషయంలో స్పష్టంగా ఉన్నాయి. పీడబ్ల్యూ.3 కార్యాలయంతో ఏమాత్రం సంబంధం లేని డిడబ్ల్యూ.2ను ఏవో తన వాదనకు మద్దతుగా పరిశీలించారు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా DW.2 యొక్క సాక్ష్యం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, మ్యుటేషన్ కోసం దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేసే అధికారం ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో పనిచేసే సూపరింటెండెంట్ లేదా మరే ఇతర సిబ్బందికి లేదు. సంబంధిత జూనియర్ అసిస్టెంట్లు, సీనియర్ అసిస్టెంట్లు, అడిషనల్ రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్లకు పనులు పంచుతూ ఎమ్మార్వో కార్యాలయ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తారని స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో అంగీకరించారు. సి సీటుతో వ్యవహరించే జూనియర్ అసిస్టెంట్ 10-1 అడంగల్ ను సరిచూసుకుని పట్టాదారు పాసుపుస్తకం, టైటిల్ డీడ్ లు తయారు చేసి ఎమ్మార్వో ముందు సంతకం పెట్టాలని సూచించారు. తాను కడప జిల్లా చాపాడు మండలంలో ఎప్పుడూ పనిచేయలేదని చెప్పారు. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.3 కార్యాలయంలోని వ్యవహారాలతో డిడబ్ల్యూ.2కు ఎటువంటి సంబంధం లేదు. జూనియర్ అసిస్టెంట్లు, సీనియర్ అసిస్టెంట్లు, రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్లకు కొన్ని పనులను పంపిణీ చేస్తూ ఎమ్మార్వో నుంచి ఆఫీస్ ఆర్డర్ వచ్చేది. ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క స్పష్టమైన సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, పీడబ్ల్యూ.1 అభ్యర్థనను ప్రాసెస్ చేయడానికి ఎబి -1 తప్పనిసరిగా కొన్ని చర్యలు తీసుకోవలసి ఉందని చాలా స్పష్టంగా ఉంది. అటువంటి పనిని అతనికి అప్పగించనప్పుడు, అతడు Exs.P-1 నుంచి P-5 వరకు అందుకున్నట్లు అంగీకరించేవాడు కాదు, ప్రత్యేకించి Ex.P-11(A)లో సంతకం చేయడం ద్వారా. ఈ పరిస్థితులలో, ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీ నాటికి పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క దరఖాస్తుకు సంబంధించి దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ అధికారిక అనుకూలతను స్పష్టంగా రుజువు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

24. ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ చేసిన రోజున పీడబ్ల్యూ.1 నుండి లంచం తీసుకోవడానికి పీడబ్ల్యూ.1 లంచం ఇవ్వడానికి పీడబ్ల్యూ.1 ను ఏఓ డిమాండ్ చేసినట్లు రికార్డులో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఉన్న సాక్ష్యాలు రుజువు చేస్తున్నాయో లేదో ఈ కోర్టు నిర్ణయించాలి. పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, ఈ విషయంలో, సంబంధిత ఎమ్మార్వో ముందు ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-5 కు సమర్పించడానికి సంబంధించిన వాస్తవాల గురించి అతను సాక్ష్యం చెప్పాడు. సాక్ష్యం యొక్క ఈ భాగం మునుపటి పేరాలలో చర్చించబడింది. తన పైలు ఏవో వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని వారి గ్రామ సేవకుడు యరికలయ్య తెలియజేయడం ఆయన తదుపరి సాక్ష్యం. ఎమ్మార్వోకు ఫారం 1-ఏ సమర్పించిన 15 రోజుల తర్వాత ఏవోను కలిసి పాస్ పుస్తకం గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు. దీంతో ఏవోను ఆశ్రయించగా గతంలో తీసుకున్న మొత్తాన్ని చెల్లించాలని డిమాండ్ చేయగా, ఆ విషయంలో ఏవో అసభ్య పదజాలంతో దూషించారు. తనను అలా దూషించడం సరికాదని, ఆ సంఘటన వల్ల తనకు అవమానంగా అనిపించిందని ఆయన అన్నారు. తనకు రావాల్సిన మొత్తాన్ని చెల్లిస్తే తప్ప ఏవో పాస్ పుస్తకం ఇవ్వరని, ఏసీబీ కార్యాలయానికి వెళ్లి ఏవోపై నివేదిక ఇవ్వాలని గ్రామ సేవకుడు యరికలయ్య సూచించారు. అందుకు అనుగుణంగా తన చేతిరాతతో నివేదికను రూపొందించి యరికలయ్యతో కలిసి కడప ఏసీబీ అధికారికి అందజేశారు. నివేదిక ఎలా తయారు చేయాలో యెరికలయ్య చెప్పినట్లు సాక్షి తెలిపింది. ఎక్స్ పీ-6 అనేది ఈ రిపోర్టు. యరికలయ్య కోరిక మేరకు మరుసటి రోజు అంటే 17.05.2000న రూ.500 తీసుకుని ఇద్దరూ కడప ఏసీబీ కార్యాలయానికి వెళ్లారు. 500/- ఏసీబీ డీఎస్పీకి యరికలయ్య చెల్లించారు. తన నివేదికలోని అంశాలు కరెక్టేనా అని ప్రశ్నించగా. యరికలయ్య తనకు అలా సూచించినందున అందులోని అంశాలు సరైనవేనని పేర్కొన్నారు. కరెన్సీ నోటుకు ఫినాల్వాలిన్ పౌడర్ పూయడంపై ఆయన మాట్లాడుతూ మధ్యాహ్నం 02:30 గంటలకు ఏవో కార్యాలయానికి చేరుకున్నామని తెలిపారు. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ విషయానికొస్తే, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో అతను ఏవోను ఆశ్రయించాడని, తన నుంచి తీసుకున్న డబ్బును తీసుకువచ్చావా అని ఏవోను అడగగా, పిడబ్ల్యూ.1 అవుననే సమాధానం ఇవ్వడంతో ఏవో ఆ డబ్బును అందుకున్నారు. ఆ తర్వాత బయటకు రావడంతో ఏసీబీ బృందం ఏవో కార్యాలయ గదిలోకి వెళ్లి పట్టుకున్నారు. ఆఫీస్ రూం బయట వెయిట్ చేశాడు. కాసిపటి తర్వాత వెళ్లిపోవాలని కోరారు. ఏసీబీ ఇన్స్పెక్టర్ తనను విచారించారో లేదో గుర్తు లేదు. సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఆయనకు చూపించిన స్టేట్ మెంట్ పై ఆయన సంతకం ఉంది. అతను మేజిస్ట్రేట్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ముందు వాంగ్మూలం ఇచ్చినప్పుడు పోలీసులు అక్కడే ఉన్నారు మరియు వారు అటువంటి వాంగ్మూలం ఇవ్వమని బెదిరించారు. ఏవో ఎప్పుడూ లంచం డిమాండ్ చేయలేదు. ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ట్రాప్ కు రెండు నెలల ముందు ఏవో నుంచి రూ.500/- అప్పు తీసుకున్నానని వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. తాను ఏవో నుంచి ఎలాంటి రుణం తీసుకోలేదని, రూ.800 లంచం ఇవ్వాలని ఏవో తనను డిమాండ్ చేశారని, ఆ తర్వాత రూ.500 తగ్గించారని, చేతి రుణం తిరిగి చెల్లించమని ఏవో తనను అడగలేదని, తానే స్వయంగా నివేదిక తయారు చేశానని, ఏరికలయ్య తనకు ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయమని సలహా ఇవ్వలేదని, 17.05.2000న తాను ఒక్కడినే ఏసీబీ కార్యాలయానికి వెళ్ళానని చెప్పారు. ప్రీ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఆయన ఖండించారు.

25. ప్రీ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ మధ్యవర్తిగా ఉన్న పీడబ్ల్యూ.2 సాక్ష్యాధారాలను బట్టి ప్రీ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కరెన్సీ నోటు విలువ ఎంత ఉందో, ఏవో భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తాన్ని ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సరిపోల్చారు. ఏవో కుడి చేతి వేళ్లకు నిర్వహించిన రసాయన పరీక్షలో పాజిటివ్ ఫలితం రాగా, ఏవో ఎడమ చేతి వేళ్లకు నిర్వహించిన పరీక్షలో నెగెటివ్ ఫలితం వచ్చింది. ఏవో చొక్కా జేబు లోపలి లైనింగ్స్ కూడా సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చాయి. పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యం, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్, పీడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యాలకు అనుగుణంగా ఉంది. కాబట్టి, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏడు సమర్పించిన మొత్తం, అతని కుడి చేతి వేళ్లు సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చాయని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో వద్ద నుంచి ఈ మొత్తాన్ని రికవరీ చేశారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు.

26. పీడబ్ల్యూ.1కు లంచం చెల్లించాలని ఏవో చేసిన డిమాండ్ ను రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు రుజువు చేస్తాయా లేదా అనేది ఇప్పుడు తేలాల్సి ఉంది. లంచం డిమాండ్ మరియు స్వీకరించిన ఆరోపణలకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు నమ్మదగినవిగా ఉన్నాయో లేదో నిర్ణయించడానికి, ఈ కోర్టు తప్పనిసరిగా పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క పూర్వపరాలను పరిశీలించాలి, ఎందుకంటే పీడబ్ల్యూ.1 ను కక్షిదారుగా ముద్ర వేయడానికి ఎబి డిడబ్ల్యూ.1 ను పరిశీలించింది. ట్రాప్ కు ముందు ప్రాథమిక విచారణ జరగలేదని, ముందస్తు తేదీలో ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదైనందున ఎఫ్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఐఆర్ ను కోర్టుకు పంపడంలో జాప్యం జరుగుతోందన్న ఏవో వాదనను ఈ కోర్టు పరిశీలించాలి. ఏసీబీ ఇన్ స్పెక్టర్ డీడబ్ల్యూ.1ను విచారించారు. డీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యాల ప్రకారం, పిడబ్ల్యూ.1 ఎసిబి డిపార్ట్ మెంట్ కు చెందిన మరో రెండు కేసుల్లో ఫిర్యాదుదారుగా ఉన్నాడు, అయితే వారు పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క ఫోటోను ప్రదర్శించలేదు, అతను బ్లాక్ మెయిలర్ అని మరియు వారిపై కేసులు పెట్టాలని ప్రభుత్వ ఉద్యోగులను బెదిరించేవాడు. పిడబ్ల్యూ.1పై ఏమైనా క్రిమినల్ కేసులు పెండింగ్ లో ఉన్నాయా, ఏదైనా రౌడీషీట్ పెండింగ్ లో ఉందా అనే విషయం తనకు తెలియదన్నారు. పిడబ్ల్యూ.1 రౌడీ షీట్ అని చెప్పడానికి ఎలాంటి రికార్డులు లేవని గుర్తించాడు. పిడబ్ల్యూ.1 బ్లాక్ మెయిలర్ అని వారు పిడబ్ల్యూ.1 ఫోటోను, కరపత్రాలను ఏ ప్రభుత్వ కార్యాలయానికి పంపలేదు. గతంలో పిడబ్ల్యూ.1 మరో రెండు ఏసీబీ కేసుల్లో ఫిర్యాదుదారుగా ఉందని నిర్ధారించేందుకు ఏవో డీడబ్ల్యూ.1ను పరిశీలించినట్లు తెలుస్తోంది. పిడబ్ల్యూ.1 ఇచ్చిన ఫిర్యాదు మేరకు ప్రభుత్వోద్యోగులు లంచం డిమాండ్ చేయడంతో ప్రస్తుత కేసుతో పాటు మరో రెండు కేసులను ప్రభుత్వోద్యోగులపై నమోదు చేయగా, ఈ కేసుతో పాటు మరో రెండు కేసుల్లో ఉచ్చు విజయవంతమైంది. కాబట్టి, ఈ కేసు కాకుండా మరో రెండు ఎసిబి కేసుల్లో పిడబ్ల్యూ.1 ఫిర్యాదుదారుగా ఉన్నంత మాత్రాన, పిడబ్ల్యూ.1కు ప్రశ్నార్థక పూర్వాపరాలు ఉన్నాయని భావించలేము. DW.1 యొక్క చీఫ్-ఎగ్జామినేషన్ నుండి పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాలు అనుమానాస్పదంగా ఉన్నాయని అనుమానించడానికి ఏమీ కనుగొనబడలేదు. మరో రెండు ఏసీబీ కేసుల్లో పిడబ్ల్యూ.1 ఫిర్యాదుదారుగా తేలినంత మాత్రాన ఆయనకు ఎలాంటి అనుమానాస్పద పూర్వాపరాలు ఉన్నాయని అర్థం కాదు.

27. పిడబ్ల్యూ.1ను ప్రశ్నార్థకమైనదిగా ముద్రవేయాలని సత్ పాల్ (4వ సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఉదహరించారు. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసు విషయానికి వస్తే, పిడబ్ల్యూ.1కు ఎటువంటి ప్రశ్నార్థక పూర్వాపరాలు ఉన్నాయని నిరూపించడంలో ఎటువంటి విఫలమయ్యాడు. పైన చెప్పిన ఉదహరణ ఏవో రక్షణకు ఉపయోగపడదు.

28. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదుకు ముందు ప్రాథమిక విచారణ జరపలేదని ఏవో వాదనకు వస్తే, పిడబ్ల్యూ.5 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యాలు ఈ విషయంలో చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

16.05.2000న తాను ఏసీబీ ఇన్స్పెక్టర్ కార్యాలయంలో ఉండగా కడప పీడబ్ల్యూ.1 వచ్చి ఏవోపై ఎక్స్-6 రిపోర్టును సమర్పించింది. ఆ తర్వాత ఫిర్యాదుదారుడికి సంబంధించి రహస్య విచారణ జరిపి, తన ఇన్సార్పర్లు, సిబ్బంది ద్వారా ఏవో పూర్వాపరాలు, ప్రతిష్ఠలను పరిశీలించి, ఎక్స్-6ను సమర్పించడంలో ఏవోకు వ్యతిరేకంగా పీడబ్ల్యూ.1కు ఎలాంటి దురుద్దేశం లేదని తెలుసుకున్నారు. 17.05.2000న ప్రధాన కార్యాలయానికి ఫిర్యాదులోని అంశాలను తెలియజేసి, ఏవోపై కేసు నమోదు చేయడానికి ముందస్తు అనుమతి పొందారు, అందువల్ల అతను ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసి సంబంధిత వారందరికీ జారీ చేశాడు. ఎఫ్ఐఆర్, ఒరిజినల్ ఫిర్యాదును హైదరాబాద్ ఏసీబీ డీజీకి పంపించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో తాను రహస్యంగా విచారణ జరిపిన వాస్తవం గురించి ఎక్స్ పీ-6, పీ-17లో ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఇదే విషయాన్ని తాను కేస్ డైరీలో పేర్కొన్నానని, కానీ సీడీని కోర్టుకు సమర్పించలేదని చెప్పారు. రహస్య విచారణ సందర్భంగా తాను విచారించిన వ్యక్తుల వాంగ్మూలాలను రికార్డు చేయలేదు ఎందుకంటే ఇది ఆచరణ కాదు. తాను ఎలాంటి రహస్య విచారణ జరపలేదని ఆయన ఖండించారు. Ex.P-6 నుండి చూసినట్లుగా, PW.5 16.05.200న సాయంత్రం 04:00 గంటలకు అదే అందుకుంది. 17.05.2000 ఉదయం 11 గంటలకు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారు. కాబట్టి పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాలు చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయి, ఈలోగా అతను రహస్య విచారణ చేసాడు. నిర్వహించిన రహస్య విచారణలకు సంబంధించి ఆయన ఎవరి నుంచి ఎలాంటి వాంగ్మూలాలు నమోదు చేయకూడదు. సీక్రెట్ ఎంక్వైరీ వాస్తవాలను కేస్ డైరీలో నమోదు చేసినట్లు తెలిపారు. అతని ప్రకటనకు విరుద్ధంగా పీడబ్ల్యూ.5 కు ఏదీ సూచించబడలేదు. కేసు డైరీని సమర్పించాలని పీడబ్ల్యూ.5ను కోరినందుకు ఎఓ ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోలేదు. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, విచారణ స్వభావం గోప్యంగా ఉన్నందున, పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యం నిశ్శబ్దంగా నమ్మదగినదని నేను భావిస్తున్నాను. రహస్య విచారణ గురించి ఎటువంటి అంగీకారం లేనంత మాత్రాన ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నమ్మలేం. మరోవైపు, పీడబ్ల్యూ.5 రహస్య విచారణ జరపడానికి తగినంత సమయం ఉంది ఎందుకంటే అతను మరుసటి రోజు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశాడు. అందువల్ల ఈ విషయంలో ఏవో వాదన సబబు కాదు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

29. కోర్టుకు ఎఫ్ఐఆర్ చేరడంలో జాప్యాన్ని ప్రస్తావిస్తూ, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో ఆయన ఇచ్చిన సమాధానాల ప్రకారం, కడప నుండి నెల్లూరుకు ప్రయాణ సమయం 5 గంటలు, ఇక్కడ ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టు ఉంది, ఇది కడపకు దూరంగా ఉంది. పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాలు మరియు ఎక్స్ పి-17 లోని ఆమోదం ప్రకారం, హైకోర్టు 804/ఎసిబి/ టిపిటి ద్వారా 18.05.2000 న ఉదయం 10:15 గంటలకు కోర్టుకు ఎఫ్ఐఆర్ అందింది. దీంతో ఎఫ్ఐఆర్ కోర్టుకు చేరడంలో జాప్యం జరిగింది. ఇప్పుడు ఇంత జాప్యం వల్ల ఏవోకు ఏమైనా అన్యాయం జరిగిందా అన్నది ప్రశ్నార్థకంగా మారింది. పోస్ట్ ట్రాప్ విచారణ సందర్భంగా ఎసిబి డిఎస్పి ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని ఇచ్చారని, అతను మరియు ఇతర మధ్యవర్తులు ఎఫ్ఐఆర్ మరియు పిడబ్ల్యు.1 లోని విషయాలను చదివి ఎఫ్ఐఆర్లోని విషయాలు సరైనవని అంగీకరించారని మధ్యవర్తి పిడబ్ల్యు.2 యొక్క ఆధారాలు ఉన్నాయి. Ex.P-8 అనేది ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క కాపీ, దీనిలో అతని సంతకం మరియు ఇతర మధ్యవర్తి సంతకం ఉంటుంది. ఎఫ్ఐఆర్ యొక్క ఎక్స్.పి-8 కాపీ నుండి స్పష్టంగా, అందులో పిడబ్ల్యు.2 మరియు ఇతర మధ్యవర్తుల సంతకం 17.05.2000 నాటిది. కాబట్టి, ఒరిజినల్ ఎఫ్ఐఆర్ ఆలస్యంతో కోర్టుకు చేరుకున్నప్పటికీ, ఎఫ్ఐఆర్ కాపీపై పిడబ్ల్యు.2 మరియు మరొక మధ్యవర్తి సంతకం అంటే ఎక్స్ పి -8 తయారు చేయలేము. ఎసిబి కోర్టు వేరే జిల్లాలో ఉన్నప్పుడు, వాస్తవ ప్రయాణ సమయం 5 గంటలు ఉన్నప్పుడు, ఎఫ్ఐఆర్ కోర్టుకు చేరుకోవడంలో జాప్యాన్ని అనుమానంతో చూడలేము. ఈ కేసు పరిస్థితుల్లో ఏసీబి వంటి దర్యాప్తు సంస్థ ముందస్తు తేదీతో ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడానికి ఎలాంటి కారణం కనిపించడం లేదు. అలాంటి డిఫెన్స్ ను సమర్థించడానికి ఏవో నుంచి ఎలాంటి ఆధారాలు లభించలేదు.

30. సెక్షన్ 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యులోని ముఖ్యమైన అంశాలను ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా లేదా అనే దానిపై నేను మరింత ముందుకు వెళ్లాలనుకుంటున్నాను. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. డీల్ చేయడానికి వెళ్ళే ముందు, అప్పీలుదారునికి విద్వాంసులైన న్యాయవాది ఆధారపడిన ఉదహరణలకు సంబంధించిన సూత్రాలను పరిశీలించడం సముచితం.

31. కృష్ణ చందర్ (7వ సుప్ర) లో 7, 13(2) సెక్షన్లపై సుప్రీంకోర్టు విచారణ జరిపింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం లంచం డిమాండ్ చేయడం, స్వీకరించడం నేరం 7,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరం రుజువు కావని స్పష్టం చేసింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. ఇది చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తి డిమాండ్ మరియు అంగీకారానికి సంబంధించి సరైన ఆధారాలు అందుబాటులో లేని కేసు. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలు, చట్టపరమైన స్థితిగతులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఫిర్యాదుదారుడు ప్రతికూలంగా మారిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అప్పీలును అనుమతించింది.

32. సత్యనారాయణమూర్తి (6వ సుప్ర)లో తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, చట్టవిరుద్ధంగా లంచం తీసుకున్నట్లు రుజువు చేస్తేనే పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఏదైనా అధికారిక పని చేసినందుకు లేదా భరించినందుకు అటువంటి తృప్తి లభించిందని భావించవచ్చని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. చట్టవిరుద్ధమైన లంచం డిమాండ్ కు రుజువులు, అంగీకారానికి రుజువులు ఉంటే తప్ప, అటువంటి ఊహాగానాలు అనుసరించబడవు.

33. సత్వీర్ సింగ్ (8వ సుప్ర)లో లంచం డిమాండ్, అంగీకారం రుజువు కాలేదని పేర్కొంటూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్దోషిత్వ ఉత్తర్వులను సుప్రీంకోర్టు పునరుద్ధరించింది. ట్రయల్ కోర్టు నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటించడం, డిల్లీ హైకోర్టు నిర్దోషులుగా విడుదల చేసిన ఉత్తర్వులను వెనక్కి తీసుకోవడం, సుప్రీంకోర్టు నిర్దోషుల తీర్పును పునరుద్ధరించిన కేసు ఇది. కాబట్టి, సెక్షన్ 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యూ కింద నేరానికి పైన పేర్కొన్నది స్పష్టమవుతుంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2), లంచం డిమాండ్, స్వీకరించిన ఆధారాలు నిరాధారమైనవని, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఆ వాస్తవాలు తప్పనిసరిగా రుజువు కావాల్సి ఉందన్నారు.

34. పైన పేర్కొన్న వాటితో పాటు నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ స్టేట్ (డిల్లీ ప్రభుత్వం)9 కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం కూడా తన మునుపటి తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యూ 13 (2) లోని ముఖ్యమైన అంశాలను రుజువు చేయడం మరియు పునాది వాస్తవాలను రుజువు చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ విధి అని పేర్కొంది. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం చట్టపరమైన అంచనా తలెత్తుతుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

35. పిడబ్ల్యు.1 - ఫిర్యాదుదారుడు ఎక్స్.పి-6కు ఫిర్యాదు చేశాడు, ఇది అధికారిక సహాయం చేయడానికి రూ.800/- లంచం ఇవ్వమని ఏట తనను డిమాండ్ చేశాడని, తరువాత దానిని రూ.500/-కు కుదించాడని అక్షరాలా గుసగుసలాడాడు. పిడబ్ల్యు.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసును వ్యతిరేకిస్తూ ఒక గ్రామ సేవకుడు యెరికాలయ్యను ఒక నివేదికను రూపొందించి ఎసిబికి సమర్పించమని సలహా ఇచ్చినట్లు పరిచయం చేశాడు. సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు వాంగ్మూలం ఇచ్చినట్లు ఆయన కూడా అంగీకరించారు. ఎక్స్.పి-6 మరియు 164 సీ.ఆర్.పి.సి ప్రకటనలకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వ్యతిరేకించారు. పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాలతో ఏవో ప్రయాణిస్తున్న కేసు ఇది. తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని పిడబ్ల్యు.1కు ఏమీ సూచించే సాహసం చేయలేదు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.1 ఏటతో కుమ్మక్కయిందని, తప్పుడు సాక్ష్యాలు ఇచ్చినట్లు రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. తన వాదనకు మద్దతుగా పిడబ్ల్యు.1 తన ప్రధాన పరీక్షలో ప్రస్తావించిన యెరికాలయ్య అని పిలువబడే వ్యక్తిని ఏట పరిశీలించలేదు.

36. పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం ప్రకారం కూడా అధికారిక సహాయం చేయడానికి గతంలో తన (ఎబి) నుండి తీసుకున్న మొత్తాన్ని (పిడబ్ల్యు.1) తిరిగి చెల్లించాలని ఎబి డిమాండ్ చేశాడు. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి ఆయన సాక్ష్యం కూడా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఏవో డిమాండ్ చేసినట్లు అర్థమవుతోంది. కాబట్టి, ఖచ్చితంగా, Ex.P-1కు సంబంధించి PW.1 యొక్క ఆధారాలు ఉన్నాయి మరియు Ex.P-14కు సంబంధించి- రూ.500/- చెల్లించాలని AO నుంచి డిమాండ్ వచ్చినట్లు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి. అటువంటి డిమాండ్ పర్యవసానంగా AOకు రూ.500/- డిమాండ్ మరియు చెల్లింపుకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1 యొక్క గణనీయమైన ఆధారాలు ఉన్నాయి. ఏవో నుంచి కళంకిత మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడంపై పిడబ్ల్యు.2 వివరణ ఇచ్చింది. పిడబ్ల్యు.5 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, రసాయన పరీక్ష నిర్వహించిన తరువాత, అతను అందుకున్న కళంకిత కరెన్సీ నోటు గురించి ఏటను అడిగాడు మరియు పిడబ్ల్యు.1 నుండి ఆ మొత్తాన్ని అందుకున్నానని మరియు తన ఎడమ వైపు చొక్కా జేబు నుండి తీసి దానిని తయారు చేసినట్లు ఎబి అంగీకరించాడు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.5 యొక్క



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

సాక్ష్యం ప్రకారం, పిడబ్ల్యు.1 నుండి అందుకున్న మొత్తానికి సంబంధించి ఎఓ ఆకస్మిక స్టేట్ మెంట్ ఇచ్చింది. దీనికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యానికి ఎక్స్.పి-14 - పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి మద్దతు ఉంది. మొదట ఏవో రెండు చేతి వేళ్లకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించి, ఆ తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని ఏవో వద్ద నుంచి రికవరీ చేశారన్న ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను పిడబ్ల్యు.2 పూర్తిగా సమర్థించినప్పటికీ, డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా మొదట ఏవో కళంకిత మొత్తాన్ని సమర్పించారని, ఆ తర్వాత రసాయన పరీక్ష నిర్వహించారని ఆయన సమాధానమిచ్చారు. తెలిసిన స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పిడబ్ల్యు.2ను తిరిగి పరిశీలించి ఎక్స్ పి-14 చదివిన తరువాత, తన రెండు చేతులకు రసాయన పరీక్ష నిర్వహించిన తరువాత ఏఓ కళంకిత కరెన్సీ నోటును తయారు చేశాడని, ఆ క్రమంలోనే సంఘటనలు జరిగాయని సాక్ష్యమిచ్చాడు. కాబట్టి పిడబ్ల్యు.2 చెప్పిన వ్యత్యాసాలకు ప్రాముఖ్యత లేదు. పిడబ్ల్యు.1 నుంచి తనకు ఆ మొత్తం అందలేదని ఏవో వివాదించిన సందర్భం ఇది కాదు. అందువల్ల, Exs.P-1 మరియు P-14 ల ద్వారా, అతడు ఏ ఉద్దేశ్యం కొరకు AOకు ఆ మొత్తాన్ని ఇచ్చాడనే దాని గురించి PW.1 యొక్క సాక్ష్యం తిరస్కరించబడింది. అందువల్ల, ఎక్స్ పి-1 తేదీకి ముందు రూ.500/- చెల్లించాలని పిడబ్ల్యు.1ను ఎఓ డిమాండ్ చేశాడని, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశాడని, డిమాండ్ ఫలితంగా అతను ఆ మొత్తాన్ని మాత్రమే చెల్లించాడని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ణయంగా నిర్ధారించింది.

37. ఇప్పుడు ఇక్కడ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన కీలకమైన విషయం ఏమిటంటే, ఏఓ అంత మొత్తాన్ని లంచంగా డిమాండ్ చేశాడా లేక పిడబ్ల్యు.1కు ఇచ్చిన హ్యాండ్ లోన్కు సంబంధించి. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, PW.2 వాస్తవ సంఘటనలు ఎక్స్.పి-14 - పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రతిబింబించలేదని ఖండించింది. పిడబ్ల్యు.5 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ కూడా ఈ విషయంలో ఎఓ వాదనను ఖండించారు. పిడబ్ల్యు.2 స్వతంత్ర మహాజూర్ సాక్షి. ఆయన ఏసీబీకి మధ్యవర్తి కాదు. ఖచ్చితంగా, పిడబ్ల్యు.2 మరియు పిడబ్ల్యు.5 పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎఓ చెప్పిన దానికంటే భిన్నమైన వెర్షన్ ను పేర్కొనడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ఇప్పుడు ఎక్స్ పి-14ను పరిశీలిస్తే ఏవో రెండు చేతి వేళ్లకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించి, ఏవో కుడి చేతి వేళ్లకు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

పాజిటివ్ రిజల్ట్ రావడంతో డీఎస్పీ ఏవోను ప్రశ్నించగా, ఆ తర్వాత ఏవో తన ఎడమ వైపు చొక్కా జేబు నుంచి రూ.500/- కరెన్సీ నోటును తీసి పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి తనకు అందిందని చెప్పి తన ముందు ఉంచాడు. పట్టాదారు పాసుపుస్తకాన్ని ప్రాసెసింగ్ చేసి జారీ చేయడం, ఆ తర్వాత పావుగడ్డ వెళ్లేందుకు ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి రూ.500/- చేతి రుణం తీసుకున్నట్లు పేర్కొన్నారు. తన ఎడమ వైపు చొక్కా జేబులోంచి కళంకిత మొత్తాన్ని సేకరిస్తూ ఏవో చేసిన ఆకస్మిక వెర్షన్ అది. పట్టాదారు పాసుపుస్తకం ప్రాసెసింగ్, జారీ కోసం ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి రూ.500/- మొత్తాన్ని తీసుకున్నట్లు ఏవో చేసిన వెర్షన్ అవాస్తవమని, ఇది కొంతవరకు అంగీకారమేనని అంగీకరించారు. దానిపై కోర్టు ఆధారపడజాలదు. అయితే, పావుగడ్డకు వెళ్లేందుకు ఫిర్యాదుదారుడి నుంచి హ్యూండ్ లోన్ గా ఆ మొత్తాన్ని తీసుకున్నాడనేది ఆయనకు క్లీన్ చిట్ ఇచ్చేందుకు ఉద్దేశించిన ప్రకటన అని, ఈ కోర్టు ఈ విషయాన్ని కచ్చితంగా పరిశీలించగలదని పేర్కొంది. కాబట్టి ఏవో వాంగ్మూలాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే పావుగడ్డకు వెళ్లేందుకు పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి రూ.500/- హ్యూండ్ లోన్ తీసుకున్నాడనేది ఆయన వెర్షన్. గతంలో ఏవో వద్ద తీసుకున్న రుణ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని ఏవో తనను కోరినట్లు పిడబ్ల్యూ.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. పిడబ్ల్యూ.1 ప్రకారం, అతను గతంలో ఏడు నుండి ఈ మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకున్నాడు. ఎఓ యొక్క ఆకస్మిక వెర్షన్ ప్రకారం, అతను పిడబ్ల్యూ.1 నుండి మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకున్నాడు. పిడబ్ల్యూ.2 మరియు పిడబ్ల్యూ.5 లకు ఏడు యొక్క నిజమైన వెర్షన్ ను వక్రీకరించే ఉద్దేశం ఉంటే, వారు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎఓ యొక్క ఎక్స్ కల్పటరీ స్టేట్ మెంట్ ను రికార్డ్ చేయరు మరియు వారు ఎఓ యొక్క ఇన్ క్యులేటరీ స్టేట్ మెంట్ ను మాత్రమే రికార్డ్ చేసేవారు. కాబట్టి, ఎక్స్.పి-14 తన నిజమైన వెర్షన్ను ప్రతిబింబించదనే ఎఓ వాదన ఏ విధంగానూ నిలబడదు. అందువల్ల, ఆకస్మికంగా జరిగిన AO యొక్క ఎక్స్ కల్పరీ వెర్షన్ PW.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని తారుమారు చేస్తుంది, AO చేసిన డిమాండ్ PW.1 ద్వారా మొత్తాన్ని AOకు తిరిగి చెల్లించడానికి సంబంధించినది. ఏవో తనకు రావాల్సిన మొత్తాన్ని పిడబ్ల్యూ.1ను డిమాండ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని, అధికారిక సహాయం చేయడానికి దానిని లింక్ చేయాలని కోరారు. ఫిర్యాదుదారుడు తనకు కొంత మొత్తాన్ని బకాయిపడ్డాడనే కారణంతో ఫిర్యాదుదారుడి విషయంలో అధికారిక సహాయం చేయవలసి వచ్చినప్పుడు సహేతుకమైన వివేకం కలిగిన ఏ వ్యక్తి అటువంటి డిమాండ్ చేయడు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.1 ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యాలను ఇచ్చినట్లు కనిపించే కేసు ఇది. తాను చెల్లించాల్సిన రుణానికి సంబంధించి ఏవో చేసిన డిమాండ్ ను ఏవోకు లింక్ చేయాలని కోరారు. AO యొక్క ఆకస్మిక వెర్షన్ PW.1 యొక్క సాక్ష్యాలను తారుమారు చేస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.1 సిద్ధాంతాన్ని ఎ.బి పూర్తిగా సమర్థిస్తున్నప్పుడు, ఆయన తన వాదనకు మద్దతుగా యెరికాలయ్యను పరీక్షించడానికి ఎంచుకోలేదు.

38. నీరజ్ దత్తా (9వ సుప్ర) కేసులో గతంలో బి.జయరాజ్ వర్సెస్ త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం సుప్రీంకోర్టుకు లభించింది. ఎం.నరసింగరావు వర్సెస్ త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పుతో ఆంధ్రప్రదేశ్ 10, పి.సత్యనారాయణమూర్తి (6వ సుప్ర) రాష్ట్రాలకు ఎలాంటి విభేదాలు లేవు. పైన పేర్కొన్న మూడు కేసుల్లో తీర్పుల మధ్య ఎలాంటి వైరుధ్యం లేదని ఏపీ 11 రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తేల్చి చెప్పింది. గతంలో తీసుకున్న ఆ రెండు నిర్ణయాలకు, తర్వాతి నిర్ణయాలకు పొంతన లేదని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఫిర్యాదుదారుడు ప్రతికూలంగా మారినా లేదా మరణించినా లేదా విచారణ సమయంలో సాక్ష్యాలు ఇవ్వడానికి అందుబాటులో లేకపోయినా, మరో సాక్షి సాక్ష్యాన్ని మౌఖికంగా లేదా డాక్యుమెంటరీలో సాక్ష్యం ఇవ్వడం ద్వారా అక్రమ లంచం డిమాండ్ను రుజువు చేయవచ్చని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ప్రాసిక్యూషన్ సందర్భోచిత సాక్ష్యాల ద్వారా కేసును రుజువు చేయవచ్చు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం అక్రమంగా లంచం ఇవ్వడం ఉద్దేశం లేదా ప్రతిఫలం కోసమే జరిగిందనే భావనను లేవనెత్తాలని, దీన్ని చట్టపరమైన అంశంగా లేవనెత్తాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

39. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ఏవో చేసిన డిమాండ్ మునుపటి రుణాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి సంబంధించినదని ఫిర్యాదుదారుడు అబద్ధం చెప్పడం ద్వారా ప్రతిఘటించినప్పటికీ, ఈ కోర్టు కూడా కొన్ని పరిస్థితులపై ఆధారపడి చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తికి డిమాండ్ ఉందో లేదో నిర్ణయించవచ్చు. ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారపడిన బలమైన పరిస్థితులు: (1) పిడబ్ల్యు.1 యొక్క అధికారిక అనుకూలత ఏడ వద్ద పెండింగ్ లో ఉంది; (ii) పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏడ కళంకిత మొత్తాన్ని డీల్ చేశాడు మరియు మాజీ P-1కు ముందు AO రూ.500/- చెల్లించాలని PW.1ని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

డిమాండ్ చేశాడు; మరియు (iii) ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో AO పిడబ్ల్యు.1ను డిమాండ్ చేశాడు మరియు ఆ మొత్తాన్ని AO వద్ద నుంచి రికవరీ చేశారు.

40. రూ.500/- చెల్లించాలని పీడబ్ల్యు.1కు ఏవో చేసిన డిమాండ్ స్పష్టంగా రుజువైంది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో అటువంటి డిమాండ్ వివాదాస్పదం కాలేదు. కాబట్టి ఏవో ఏ ప్రయోజనం కోసం రూ.500/- డిమాండ్ చేశారో కోర్టు పరిశీలించాలి. పిడబ్ల్యు.1 ప్రకారం, ఇది రుణ చెల్లింపుకు అనుగుణంగా ఉంది. ఎత్తి చూపినట్లుగా, PW.1 యొక్క సాక్ష్యాలు Ex.P-14లోని విషయాల ద్వారా తారుమారు చేయబడ్డాయి, ఇందులో AO యొక్క ఆకస్మిక వివరణ ఉంది. గతంలో తీసుకున్న రుణాన్ని చెల్లించాలని నిజంగా పీడబ్ల్యు.1కు డిమాండ్ చేసి ఉంటే ఏవో పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఇంత ప్రస్తావన చేసి ఉండేవారు కాదు. ఏవో ఆ డిమాండును ముడిపెట్టి అధికారిక సాయం చేయాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ నిర్వహణలో రుజువు చేస్తున్న ఈ పరిస్థితులన్నీ ఎత్తిచూపుతూ, ఏవో చేసిన డిమాండ్ కేవలం అధికారిక మేలు చేయడానికి లంచం కోసమేనన్న నిర్ధారణకు దారితీస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించిన పరిస్థితులను బట్టి, ఏవో పిడబ్ల్యు.1ను అధికారిక సహాయం చేయడానికి రూ.500/- లంచంగా ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశాడని మాత్రమే సురక్షితంగా గ్రహించవచ్చు.

41. పై విషయాల దృష్ట్యా, పిడబ్ల్యు.1 ప్రాసిక్యూషన్ కేసును వ్యతిరేకించినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు.1 ఎ.బి చేసిన డిమాండ్ గురించి స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చింది, కాని అతను ఆ డిమాండ్ వేరే ప్రయోజనం కోసం మరియు పిడబ్ల్యు.1 ప్రవేశపెట్టిన ఉద్దేశ్యం ఏ కారణం కోసం నిలబడదు అని తప్పుగా సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. మరోవైపు పైన పేర్కొన్న వివిధ పరిస్థితులను బట్టి కేవలం లంచం కోసమే ఏవో ఈ డిమాండ్ చేశారనే తిరుగులేని నిర్ధారణకు వచ్చారు.

42. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రాథమిక వాస్తవాలను స్పష్టంగా రుజువు చేసినందున, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద అభియోగానికి సంబంధించినంతవరకు పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఊహించే ప్రయోజనం ఉంది. అందుకు విరుద్ధంగా నిరూపించడంలో ఏవో ఘోరంగా విఫలమయ్యారు. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సిద్ధాంతం మరియు AO యొక్క సిద్ధాంతం తప్పు అని కనుగొనబడింది. దీంతో పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఈ వాదనను తిప్పికొట్టడంలో ఏవో ఘోరంగా విఫలమయ్యారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

కాబట్టి, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద అభియోగానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మరింత భరోసా ఇస్తుంది. ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి చూస్తే, పీడబ్ల్యూ.1 అధికారిక అనుకూలంగా ఏవో ముందు పెండింగ్ లో ఉన్న విషయాన్ని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సక్రమంగానే తేల్చారు. సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలను ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కనుగొన్నారు. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) సరైన కారణాలతో ఉందని, అవి తప్పని చెప్పలేమన్నారు. లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పీడబ్ల్యూ.1ను డిమాండ్ చేయడం మరియు ఆ మొత్తాన్ని పొందడం ఆర్థిక ప్రయోజనం తప్ప మరేమీ కాదు, ఇది నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు సమానం. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ పైన పేర్కొన్న అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు రుజువు చేసిందని నేను నమ్ముతున్నాను.

43. సరైన కారణాలతో పీడబ్ల్యూ.1 ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యాధారాలు ఇచ్చినట్లు కనిపిస్తోందని, తప్పుడు సాక్ష్యం చెప్పిన నేరానికి తన ప్రాసిక్యూషన్ కు సరైన ఆదేశాలిచ్చాడని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిందితుడైన అధికారిపై చేసిన రెండు అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను, అందువల్ల అప్పీలులో ఎటువంటి అర్హతలు లేవు మరియు అప్పీల్ విఫలం కావాలి.

44. ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీలును కొట్టివేయడంతో నెల్లూరులోని ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై 2001 సీసీ నెం.22లో 31.08.2006న ఇచ్చిన తీర్పు అన్ని విధాలుగా ధృవీకరించబడింది. రూ.500/-విలువ గల ఎంవో.3 నోట్లను పీడబ్ల్యూ.1కు తిరిగి ఇవ్వాలని ఆదేశించింది. అప్పీలు సమయం ముగిసిన తరువాత, దిగువ కోర్టు ముందు లభ్యమైతే, MO.1 మరియు 2 మరియు 4 నుండి 8 లను నాశనం చేయాలని ఆదేశించబడింది.

45. 24.07.2023లోగా నెల్లూరులోని ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి ట్రయల్ కోర్టు రికార్డుతో పాటు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరించడానికి సెక్షన్ 388 సిఆర్ పిసి కింద తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించారు. తేది 31.08.2006, మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:23177

ఈ కోర్టుకు సమ్మతిని నివేదించడం. తీర్పు కాపీని సంబంధిత జ్యుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కు పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది, అక్కడ పిడబ్ల్యు.1 పై తప్పుడు ఫిర్యాదు పెండింగ్ లో ఉంది. ఈ తీర్పు కాపీని రిజిస్ట్రార్ (జ్యుడిషియల్) ముందు ఉంచి సంబంధిత రిజిస్ట్రీ అధికారులకు అవసరమైన సూచనలు ఇవ్వాలి. పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది: 17.07.2023

DSH