



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

శుక్రవారం, మే పన్నెండవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1194 /2009

మధ్య:

1. దావులూరి సుబ్బారావు, గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, ప్రకాశం, & మరొకరు. తండ్రి: కోటయ్య, వృత్తి: సాగు నివాసం: గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, చీమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.
2. దావులూరి వెంకటేశ్వర్లు, తండ్రి: కోటయ్య వ్యవసాయం నివాసం: గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, చీమకుర్తి మండలం, చీమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. రాష్ట్రం, ప్రజాప్రతినిధి. పి.పి., హైదరాబాద్. ప్రజల ద్వారా ప్రాసిక్యూటర్ ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్

.... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టి.శ్రీధర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం :: అమరావతి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1194 /2009

మధ్య:

1. దావులూరి సుబ్బారావు, గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, ప్రకాశం, & మరొకరు. తండ్రి: కోటయ్య, వృత్తి: సాగు నివాసం: గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, చీమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

2. దావులూరి వెంకటేశ్వర్లు, తండ్రి: కోటయ్య వ్యవసాయం నివాసం: గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, చీమకుర్తి మండలం, చీమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

.... అప్పీలుదారులు/నిందితులు.

వర్రెస్

రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

... ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడు.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 12.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువు ఆర్డర్ యొక్క ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1194 /2009

12.05.2023

మధ్య:

1. దావులూరి సుబ్బారావు, గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, ప్రకాశం, & మరొకరు. తండ్రి: కోటయ్య, వృత్తి: సాగు, నివాసం: గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, చీమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.
2. దావులూరి వెంకటేశ్వర్లు, తండ్రి:కోటయ్య, వృత్తి:వ్యవసాయం, నివాసం: గాడిపర్తివారిపాలెం గ్రామం, చీమకుర్తి మండలం, చీమకుర్తి మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.  
.... అప్పీలుదారులు/నిందితులు.

వర్సెస్

రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

... ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడు.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : టి.శ్రీధర్

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

2020 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 907

2020 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ బాంబే 209

(2008) 8 SCC 435

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

## గౌరవ న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1194 /2009

తీర్పు:-

ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును 2008 సెషన్స్ కేసు నెం.10లో ఎ.1 మరియు ఎ.2గా ఉన్న పిటిషనర్ నెం.1 మరియు 2 లు ఒంగోలులోని ప్రకాశం డివిజన్ లోని ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ (పిబిఎ) చట్టం కింద నేరాల విచారణ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై దాఖలు చేశారు( సంక్షిప్తంగా"ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి") 17.09.2009 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ 17.09.2009 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 17.09.2009 నాటి తీర్పును సవాలు చేశారు. ఎస్టీ (పిబిఎ) చట్టం, 1989 మరియు తదుపరి ఎ.1 భారత శిక్షాస్ఫూటిలోని సెక్షన్ 323 (సంక్షిప్తంగా"ఐ.పి.సి.") కింద, శిక్షా పరిమాణం గురించి విచారించిన తరువాత, ఎ.1 మరియు ఎ.2 లకు ఆరు నెలల చొప్పున సాధారణ కారాగార శిక్ష మరియు రూ.500/- చొప్పున జరిమానా చెల్లించాలని, లేని పక్షంలో సెక్షన్ 3 (1) కింద నేరానికి 15 రోజుల చొప్పున సాధారణ కారాగార శిక్షను అనుభవించాలని తీర్పునిచ్చింది. 1989లో ఐపీసీ సెక్షన్ 323 ప్రకారం ఎ.1కి రూ.500 జరిమానా, 15 రోజుల సాధారణ కారాగార శిక్ష విధించింది. 1989 ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) ప్రకారం ఏ.3 దోషులు కాదని, ఐపీసీ 2023లోని సెక్షన్ 323 ప్రకారం ఏ.2, ఏ.3లను దోషులుగా నిర్ధారిస్తూ సెక్షన్ 2023: ఏపీహెచ్.16031 4 కింద వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పు వెలువరించారు.

2) ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లోని పక్షాలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా సూచిస్తారు.

3) చీమకుర్తి పోలీస్ స్టేషన్ లోని 2007 క్రైమ్ నెం.110కు సంబంధించి ఒంగోలులోని 3వ అదనపు జ్యుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై 2007 పీఆర్సీ నెం.51లో ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా 2008 సెషన్స్ కేసు నెం.10 వెలువడింది.

4) ఒంగోలు సబ్ డివిజన్ లోని పోలీసు అధికారి ఐపీసీ సెక్షన్ 341, 323, ఎస్సీ, ఎస్టీ (పిబిఎ) చట్టం 1989లోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

5) ఛార్జిషీటు ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు క్లుప్తంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

- (i) ఎల్.డబ్ల్యు.1-జ్యోతి చంద్రయ్య వికృత-ఫిర్యాదుదారుడు మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.2-జ్యోతి బ్రహ్మయ్య ఎల్.డబ్ల్యు.1 యొక్క సోదరుడు. ఎల్.డబ్ల్యు.3-



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

పులి నాగేశ్వరరావు, ఎల్.డబ్ల్యు.4-రంపతోటి రాఘవులు, ఎల్.డబ్ల్యు.5-సుడిదల అంజమ్మ ఈ ఘటనకు సాక్షులు. ఎల్.డబ్ల్యు.6- నాసిపెద్ది హైమావతి సందర్భోచిత సాక్షి. జిల్లా పరిషత్ ఉన్నత పాఠశాల ఆవరణలో ఎల్.డబ్ల్యు.2 సహ విద్యార్థులు చల్లకొలుసుల మణికంఠం, ఎల్.డబ్ల్యు.8-యద్దనపూడి శ్రీను ఆడుకుంటున్నారు. ఎ.1 కుమార్తె ఎల్.డబ్ల్యు.2ను చెంపదెబ్బ కొట్టిన మొదటి సంఘటనకు, 2023లో ఎ.పి.హెచ్.సి:16031 5 ప్రతీకార ఎల్.డబ్ల్యు.2 ఎ.1 కుమార్తెను చెంపదెబ్బ కొట్టడం, తరువాత ఎ.1 ఎల్.డబ్ల్యు.2ను కొట్టిన మొదటి సంఘటనకు కూడా వీరు సాక్షులు.

(ii) యధావిధిగా, ఎల్.డబ్ల్యు.2 జెడ్.పి.హైస్కూల్ ఆవరణలో మార్నింగ్ ట్యూషన్ కు హాజరయ్యాడు. ట్యూషన్ మాస్టర్ తన వ్యక్తిగత పనుల నిమిత్తం ఒంగోలు వెళ్లడం గమనించి విద్యార్థులంతా ఆడుకోవడం ప్రారంభించారు. అయితే ఏడో తరగతి చదువుతున్న కవిత అనే విద్యార్థిని తనపై కొంత దుమ్ము పడిందని ఆరోపిస్తూ ఎల్ డబ్ల్యు 2తో గొడవకు దిగిందని, దీనికి ఎల్ డబ్ల్యు 2 కారణమని ఆరోపించింది. అప్పుడు, ఎల్.డబ్ల్యు.7 మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.8 లతో కలిసి ఉన్న ఎల్.డబ్ల్యు.2 ధూళిని క్లియర్ చేయడానికి ప్రయత్నించాడు, తరువాత కవిత అతని ముఖంపై చెంపదెబ్బ కొట్టాడు, దీనికి ఎల్.డబ్ల్యు.2 చెంపదెబ్బతో ప్రతీకారం తీర్చుకుంది. అనంతరం కవిత ఇంటికి వెళ్లి తన తండ్రి (ఏ.1)ని పాఠశాల ఆవరణకు తీసుకురాగా, అక్కడ ఏ.1 కారణాలు అడగకుండా ఎల్.డబ్ల్యు.2ను ఎల్.డబ్ల్యు.7, ఎల్.డబ్ల్యు.8, ఇతర విద్యార్థుల సమక్షంలో వీపుపై చేతులతో కొట్టాడు. ఎల్.డబ్ల్యు.2 సిగ్గుపడి పల్లెకు వెళ్లి జరిగిన సంఘటనను తన నోదరుడు ఎల్.డబ్ల్యు.1కి వివరించాడు. అప్పుడు, ఎల్.డబ్ల్యు.1 మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.2 ఇద్దరూ ఉదయం 8.30 గంటలకు ఎ.1 ఇంటికి వచ్చారు. ఎల్.డబ్ల్యు.1 ఈ సంఘటన గురించి ఎ.1 ను అడిగాడు. ఆ తర్వాత ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు దూకుడుగా ఇంటి నుంచి బయటకు రాగా, ఏ.1, ఏ.2లు తమ కులాన్ని తాకి అసభ్య పదజాలంతో దూషించగా, ఆ తర్వాత ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు ఎల్.డబ్ల్యు.1ను చేతులతో కొట్టారు. ఎల్.డబ్ల్యు.3 మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.4 ఈ సంఘటనను చూశాయి.

(iii) ఎల్.డబ్ల్యు.1 నివేదిక ఆధారంగా, ఐపిసి సెక్షన్ 323 మరియు ఎస్సీ మరియు ఎస్సీ (పిఓఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) కింద 2007 యొక్క క్రైమ్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

నెం.110 లో ఎల్.డబ్ల్యు.13-సబ్ ఇన్వెస్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ కేసు నమోదు చేశారు. 19.07.2007న ప్రకాశం జిల్లా పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ఆదేశాల మేరకు 19.07.2007న ఎల్.డబ్ల్యు.14 సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి విచారణ చేపట్టారు. గడిపర్తివారిపాలెం గ్రామాన్ని సందర్శించి ఎల్.డబ్ల్యు.9- బోడిపోగు బాలయ్య, ఎల్.డబ్ల్యు.10-గద్దేటి నరసింహారావులను మధ్యవర్తులుగా నియమించి, సన్నివేశానికి రఫ్ స్కెచ్ సిద్ధం చేశారు. సేకరించిన సాక్ష్యాధారాలు నిందితులపై మోపిన నేరాలను బయటపెట్టాయి. ఎఫ్ ఐఆర్ లో పేర్లున్న దావులూరి సీతమ్మ, దావులూరి విమలలపై జరిగిన నేరాన్ని దర్యాప్తులో వెల్లడించలేదు. ఐపీసీ సెక్షన్ 341 కింద జరిగిన నేరాన్ని దర్యాప్తులో వెల్లడించలేదు. దర్యాప్తులో భాగంగా ఎల్ డబ్ల్యు 14 30.07.2007న ఉదయం 10.30 గంటలకు చీమకుర్తి ఆర్టీసీ బస్టాండ్ వద్ద ఏ.1, ఏ.2లను అరెస్టు చేసి జ్యూడీషియల్ రిమాండ్ కోసం కోర్టులో హాజరుపరిచారు. ఏ.3 19.07.2007న సంబంధిత కోర్టులో లొంగిపోయి బెయిల్ పొందాడు. ఎల్.డబ్ల్యు.11-ఆర్. చీమకుర్తి మండల రెవెన్యూ అధికారి ప్రభాకర్ రావు తాను ఎస్సీ కులానికి చెందినవాడినని ఎల్ డబ్ల్యు-1 కుల ధ్రువీకరణ పత్రం, అగ్రవర్ణానికి చెందిన వారని పేర్కొంటూ ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు కుల ధ్రువీకరణ పత్రాలను జారీ చేశారు. 16.07.2007 సాయంత్రం 5-30 గంటలకు వైద్య సలహాకు విరుద్ధంగా ఎల్.డబ్ల్యు.1 డిశ్చార్జ్ కావడంతో ఎలాంటి అభిప్రాయం చెప్పలేమని పేర్కొంటూ ఒంగోలు ప్రభుత్వాసుపత్రి సివిల్ అసిస్టెంట్ సర్జన్ డాక్టర్ ఎన్.వి.సతీష్ ఎల్.డబ్ల్యు.1 గాయం ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశారు. అందుకే చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు.

6) చిమకుర్తిలోని మూడవ అదనపు జ్యూడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 207 (సంక్షిప్తంగా "సి.ఆర్.పి.సి" ) కింద అవసరమైన లాంచనాలను పాటించి, కేసును సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించారు మరియు సెషన్స్ కోర్టు దానిని లెక్కించిన తరువాత, ఈ కేసును ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి అప్పగించారు.

7) ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు హాజరైనప్పుడు, పాఠశాల ఆవరణలో ఎల్.డబ్ల్యు.2-జ్యోతి బ్రహ్మయ్యను ఓడించినందుకు ఐపీసీ సెక్షన్ 323 కింద అభియోగం, ఎస్సీ మరియు ఎస్టీల (పిఓఎ) సెక్షన్ 3 (1) (x) కింద ఏ.1 మరియు ఏ.2 కింద ఏ.1 మరియు ఏ.2 ల కింద ఎల్.డబ్ల్యు.1 మరియు ఏ.2 ల కింద ఎల్.డబ్ల్యు.1-జ్యోతి చంద్రయ్యపై అభియోగం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

మోపబడింది. ఎ.3 ఎల్.డబ్ల్యు.1ని ఓడించినట్లుగా రూపొందించి తెలుగులో వివరించారు, దీనికి వారు దానిని ఖండించారు మరియు తనను విచారించినట్లు పేర్కొన్నారు.

8) ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు నిందితులపై అభియోగాలు రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.13 వరకు విచారించి ఎక్స్.పి.1 నుండి ఎక్స్.పి.13 వరకు మార్గ్ పొందింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి నిందితులను సిఆర్పిసి సెక్షన్ 313 కింద విచారించారు, దీనికి వారు నిరాకరించారు. డిఫెన్స్ కు కొనసాగింపుగా ఎ.3 తనను తాను డి.డబ్ల్యు.1గా పరీక్షించుకున్నాడు.

9) రెండు వైపులా వాదనలు విన్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, రికార్డుల్లో ఉన్న మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద ఏ.1, ఏ.2లను దోషులుగా నిర్ధారించి, ఐపీసీ సెక్షన్ 323 కింద ఏ.1ను దోషిగా నిర్ధారించి, సెక్షన్ 3(1) కింద ఏ.3కి వ్యతిరేకంగా నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 323 కింద అభియోగాలకు సంబంధించి ఎ.2, ఎ.3లను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పొడిగించి, తదనుగుణంగా ఏ.1, ఏ.2లను దోషులుగా నిర్ధారించి పై శిక్ష విధించారు. దీనితో విసిగిపోయిన ఏ.1, ఏ.2 రెండూ ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాయి. ఐపీసీ సెక్షన్ 323 ప్రకారం పిటిషనర్లను నిర్దోషులుగా విడుదల చేయడంపై ప్రాసిక్యూషన్ క్రాస్ అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు.

10) అప్పీలు విచారణకు వచ్చినప్పుడు, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు రెండవ అప్పీలుదారు (ఎ.2) మరణాన్ని ధృవీకరించారు. అంతకు ముందు పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది రెండో పిటిషనర్ చనిపోయాడని, మరణ ధృవీకరణ పత్రం కాపీని రిజిస్ట్రీలో ఉంచుతానని కోర్టు దృష్టికి తీసుకొచ్చారు. పై విషయాలను ధృవీకరించిన తరువాత, విద్యావంతులైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపున న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు రెండవ అప్పీలుదారుని మరణాన్ని ధృవీకరించారు, అందువలన, రెండవ అప్పీలుదారుపై అప్పీలు ఉపసంహరించబడింది. కాబట్టి, అప్పీలు పరిధి మొదటి అప్పీలుదారు/ఎ.1కు పరిమితం చేయబడింది.

11) ఇప్పుడు అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, నిర్ధారణ చేయవలసిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: (1) 16.07.2007 ఉదయం 8-00 గంటలకు గాడిపర్తివారిపాలెంలోని జిల్లా పరిషత్ ఉన్నత పాఠశాల ఆవరణలో పి.డబ్ల్యు.2-జ్యోతి బ్రహ్మయ్యకు ఐ.పి.సి సెక్షన్ 323 యొక్క అర్థంలో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

హాని కలిగించిందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? (2) మొదటి అప్పీలుదారుడు/ఎ.1 ప్రజాదృష్టిలో పి.డబ్ల్యు.1-జ్యోతి చంద్రయ్య, పి.డబ్ల్యు.2-జ్యోతి బ్రహ్మయ్యలను బెదిరించి అవమానించినట్లు కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? ఎస్సీ, ఎస్టీ (పిఓఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) ప్రకారం నేరం చేశాడని రుజువైందా? (3) ఐపీసీ సెక్షన్ 323, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) కింద మొదటి అప్పీలుదారుడిపై అభియోగాలను ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేసిందా? పాయింట్ నెం.1 నుండి 3:-

12) పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది టి.శ్రీధర్ వాదనలు వినిపిస్తూ నేరం జరిగిన రోజు ఉదయం 8-30 గంటలకు ఘటన జరిగిందని, 12 గంటలకు పైగా ఆలస్యమైన తర్వాత రాత్రి 8-30 గంటలకు నివేదిక ఇవ్వవచ్చని, జాప్యంపై వివరణ ఇవ్వడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని వాదించారు. 2023:ఏపీహైకోర్టు:16031 10 మరో వైపు, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాల ప్రకారం, సంఘటన జరిగిన తరువాత, పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 సహేతుకమైన సమయంలో పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. పోలీస్ స్టేషన్ గ్రామానికి 15 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉన్నప్పటికీ ఎక్స్-1 నమోదులో భారీ జాప్యం జరగడంపై ప్రాసిక్యూషన్ ఏమీ వివరించలేదు. పి.డబ్ల్యు.11, ఎక్స్.పి.9 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం 16.07.2007న మధ్యాహ్నం 3-37 గంటలకు క్షతగాత్రులను పరీక్షించానని, నేరం నమోదు చేయకుండా క్షతగాత్రులను ప్రభుత్వాసుపత్రికి పంపబోమని ఆయన గట్టిగా వాదించారు. రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాల ప్రకారం క్షతగాత్రుడు వైద్యుల సలహాకు విరుద్ధంగా డిస్చార్జ్ అయ్యాడు. అందువల్ల, ఇది ఎక్స్.పి.1 కంటే ముందు జరిగి ఉండాలి. ఎక్స్.పి.1లో ఏమీ లేదు, పి.డబ్ల్యు.1 వైద్య సలహాకు విరుద్ధంగా ఆసుపత్రికి వెళ్లి చికిత్స పొంది తనను తాను డిస్చార్జ్ చేసుకున్నాడు. పి.డబ్ల్యు.1 నుండి వచ్చిన నివేదిక ఆధారంగా, తనను ఆసుపత్రికి రిఫర్ చేశారని, తరువాత పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క ఆ నివేదిక ఎటువంటి నేరాన్ని వెల్లడించనందున దానిని దాచిపెట్టారని పిటిషనర్ వాదన. అంగీకరించినట్లుగా గ్రామంలో రెండు రాజకీయ వర్గాలు ఉన్నాయి. ఫిర్యాదు చేసిన పక్షానికి, నిందితపక్షానికి మధ్య విభేదాలున్నాయని, ఆ కోణంలో జాప్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రమాదకరమన్నారు. ఎక్స్.పి.1లోని విషయాలు పూర్తిగా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి. అంటే పి.డబ్ల్యు.1 తొమ్మిదో తరగతి చదువుతుండగా పాఠశాలలో చితకబాదారు. అది తన చేతి రాతలో లేదని నిరూపించడానికి ఎక్స్.పి.1 వెళుతుంది. అతను ఎక్స్.పి.1 లో అస్థిరమైన వెర్షన్ ను ఉంచాడు. ఉదా.పి.1 సరైన అర్థాన్ని తెలియజేయలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుగుణంగా పి.డబ్ల్యు. 1, పి.డబ్ల్యు. 2 యొక్క సిఆర్పిసి సెక్షన్ 161 ను నమోదు చేయడం ద్వారా దర్యాప్తు అధికారి స్థిరత్వాన్ని





తీసుకువచ్చారు. ప్రాసిక్యూషన్ ఉద్దేశపూర్వకంగా నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని మార్చింది. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 ఆధారాలతో పాటు ఎ.1 ఇంటి ఆవరణలోనే ఈ సంఘటన జరిగిందని, అక్కడ ఎ.1 ఇంటి చుట్టూ పెద్ద ప్రహారీ గోడ ఉందని ఎక్స్.పి.1 పేర్కొంది. నేరం జరిగిన ప్రదేశం ప్రజల దృష్టిలో లేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.2 నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని రోడ్డుకు మళ్లించాడు. ఎక్స్.పి.2, క్రైమ్ డిటెయిల్స్ ఫారం, నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఎ.1 యొక్క ఇంటి ఆవరణలో ఉందని మరియు రోడ్డు చాలా దూరంలో ఉందని వెల్లడిస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.3 ఒక నాటబడిన మరియు అనుకోని సాక్షి, అతనికి సంఘటనలను వీక్షించే అవకాశం లేదు. పి.డబ్ల్యు.4 కూడా ఈ కేసును సమర్థించలేదు. పి.డబ్ల్యు.6, పి.డబ్ల్యు.7 నమ్మదగిన సాక్షులు కాదు. పి.డబ్ల్యు.2ను ఎ.1 కొట్టాడని ఆరోపించబడిన పాఠశాలలో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి, పి.డబ్ల్యు.8 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు అంతర్లీన బలహీనతలు మరియు అంతర్లీన అసమర్థతలతో బాధపడుతుంది. ఎ.1 ఇంట్లో ఎ.1 నుండి ఎ.3 వరకు పి.డబ్ల్యు.1కు గాయాలు కలిగించాయన్న ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను కింది కోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) కింద నిందితులను దోషులుగా నిర్ధారించా ఏ.1 ఇంట్లో జరిగిన ఘటనకు సంబంధించి ఏ.1 నుండి ఏ.3 వరకు నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తూ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పు వెలువరించారు. పాఠశాలలో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి, పి.డబ్ల్యు.2 మరియు పి.డబ్ల్యు.9 యొక్క సాక్ష్యాలు బలహీనతలతో బాధపడుతున్నాయి. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిర్దోషుల తీర్పును పొడిగించడానికి బదులుగా, నిందితులను తప్పుగా దోషిగా నిర్ధారించారు. నిందితులను ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఉద్దేశపూర్వకంగానే నేర స్థలాన్ని మార్చింది.

13) పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా అతని వాదనకు మద్దతుగా న్యాయవాది (1) హితేష్ వర్మ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరాఖండ్ 1 మరియు (2) డాక్టర్ మనాలి మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర ఇన్ ఛార్జ్ మరియు మరో 2. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు అనుమానాల బెనిఫిట్ ఇవ్వడం ద్వారా నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వులను పొడిగించడానికి కోర్టును కోరుతున్నాయని ఆయన వాదించారు.

14) ఎ.1 ఇంట్లో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.1 గాయపడగా, పి.డబ్ల్యు.2ను ఎ.1 ఓడించిన పాఠశాలలో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.2 బాధితుడని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు వాదించారు. సాక్ష్యాధారాలను విశ్లేషించిన కోర్టు పి.డబ్ల్యు.1కు గాయాలు కలిగించిన ఎ.1 ఇంట్లో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి సందేహాల ప్రయోజనాన్ని పొడిగించింది. పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 లకు వ్యతిరేకంగా ఎ.1 మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

ఎ.2 లు ఎ.1 యొక్క ఇంటి వద్ద చేసిన దుర్వినియోగానికి సంబంధించి, దిగువ కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ కేసును విశ్వసించింది. P.W.1 నుంచి P.W.3 వరకు అసత్యాలను రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. పి.డబ్ల్యు.4 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. కానీ, పి.డబ్ల్యు.5 నుండి పి.డబ్ల్యు.7 మరియు పి.డబ్ల్యు.9 వరకు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇచ్చారు. పి.డబ్ల్యు.1 స్వయంగా ఆసుపత్రిలో చేరి ఆ తర్వాత డిస్చార్జ్ అయినట్లు తెలుస్తోంది. దర్యాప్తు అధికారికి ఈ విషయం తెలియదు మరియు ఎఫ్.ఐ.ఆర్.ను నమోదు చేసిన పోలీసు సబ్ ఇన్స్పెక్టర్, పి.డబ్ల్యు.1 ను ఆసుపత్రికి పంపినట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. నాలుక జారడం వల్ల అతను పైవాటిని తొలగించి ఉండవచ్చు. ఎక్స్.పి.1 నమోదు చేయడంలో ఎటువంటి జాప్యం జరగలేదు. కింది కోర్టు రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా ప్రశంసించింది మరియు ఇతర అభియోగాల కోసం ఎ.1 నుండి ఎ.3 వరకు నిర్దోషిగా ప్రకటించింది మరియు ఎస్సీ మరియు ఎస్టీల (పిబిఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) మరియు ఐపిసి సెక్షన్ 323 కింద అభియోగానికి ఎ.1 ను దోషిగా నిర్ధారించింది, అందువల్ల అప్పీలులో ఎటువంటి అర్హతలు లేవు మరియు అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది.

15) కింది కోర్టులో ప్రాసిక్యూషన్ కేసు రెండు సంఘటనలను చిత్రికరించింది. పాఠశాలలో పి.డబ్ల్యు.2, ఎ.1 కుమార్తె ఒకరిపై ఒకరు చెంపదెబ్బలు కొట్టుకోగా, పి.డబ్ల్యు.2 తన బట్టలపై పడిన దుమ్మును తొలగించడానికి ప్రయత్నించింది. ఆమె ఏ.1 తీసుకువచ్చినప్పుడు పి.డబ్ల్యు.2ను కొట్టాడని ఆరోపించారు. 2023లో ఏపీహెచ్.సీ:16031 14 యాక్టు ప్రశ్నించేందుకు పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 అక్కడికి వెళ్లినప్పుడు ఏ1, ఏ2లు పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లను కులం పేరుతో దూషించారని, వారిని చేతులతో కొట్టారని, ఏ.3 వారిని చేతులతో కొట్టారని ఆరోపించారు. ఎ.1 నుంచి ఎ.3 వరకు తమ ఇంట్లో పి.డబ్ల్యు.1ను కొట్టారని, ఎ.3 పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లను కులం పేరుతో దూషించాడన్న ప్రాసిక్యూషన్ కేసును కింది కోర్టు సమర్థించలేదు.

16) మరింత మెరుగ్గా అభినందించడానికి, ఎక్స్.పి.1ను పరిశీలించడం సముచితం. దిగువ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, Ex.P.1 అస్పష్టంగా ఉన్నట్లు కనుగొనబడింది. ఎక్స్.పి.1ని పరిశీలిస్తే అది సరైన అర్థాన్ని తెలియజేయలేదని తెలుస్తుంది. ఇది మొదటి వ్యక్తిలో 9 వ తరగతి చదువుతున్నట్లుగా ఉంది, కానీ, ఎక్స్.పి.1 పై పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 రెండూ సంతకం చేశాయి. ఎక్స్.పి.1 పై పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 సంతకాలు చేసినప్పటికీ, సంఘటనల వర్ణన మొదటి వ్యక్తిలో ఉంది, అందువలన, ఇది చాలా గందరగోళాన్ని సృష్టిస్తుంది. ఐదుగురి పేర్లను పేర్కొనడంతో పాటు విచారణలో దావులూరి సీతమ్మ, దావులూరి విమల పేర్లను తొలగించారు. ఈ ఘటనకు సాక్షులుగా పులి నాగేశ్వరరావు, రంపతి రాఘవులు పేర్లను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

చూపించారు. ముఖ్యంగా బ్రహ్మయ్య మొదటి వ్యక్తిలో బ్రహ్మయ్య అని రాస్తే బాడీలో బ్రహ్మయ్య పేరు గురించి ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. దీనికితోడు పి.డబ్ల్యు.1 9వ తరగతి చదువుతున్నట్లు ఒక అర్థాన్ని కూడా తెలియజేస్తుంది. నిస్సందేహంగా, ఇది తప్పుగా రూపొందించిన నివేదిక. కాబట్టి ప్రాసిక్యూషన్ ఇచ్చిన సాక్ష్యాధారాలను బట్టి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును అర్థం చేసుకోవాలి.

17) ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద నేరానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ ఫిర్యాదుదారుడు పి.డబ్ల్యు.1ను, పి.డబ్ల్యు.1 తమ్ముడు పి.డబ్ల్యు.2ను విచారించింది. ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యు.3, పి.డబ్ల్యు.4, పి.డబ్ల్యు.6 మరియు పి.డబ్ల్యు.7 లను కూడా విచారించింది, ఎ.1 ఇంట్లో జరిగిన సంఘటన గురించి మాట్లాడింది, వీరిలో పి.డబ్ల్యు.4 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు.

18) మొదటగా పై సాక్షుల సాక్ష్యాలను ఇక్కడ ప్రస్తావిస్తున్నాను. పీడబ్ల్యూ.1 వాంగ్మూలం ప్రకారం హైదరాబాద్ లో తాపీ మేస్త్రీగా పనిచేస్తున్నాడు. జ్వరంతో బాధపడుతూ 10.06.2007న గ్రామానికి వచ్చాడు. జ్యోతి బ్రహ్మయ్య (ఎల్.డబ్ల్యు.2) ఇతని తమ్ముడు. నేరం జరిగే సమయానికి అతను (పి.డబ్ల్యు.2) 9వ తరగతి చదువుతున్నాడు. ఈ ఘటన 16.07.2007న జరిగింది. 16.07.2007న ఇంట్లో ఉండగా తమ్ముడు ఉదయం 6 గంటలకు ట్యూషన్ క్లాసుకు వెళ్లాడు. ట్యూషన్ మాస్టర్ లేకపోవడంతో తరగతి నిర్వహించకపోవడంతో అతని నోదరుడు, ఇతర విద్యార్థులు పాఠశాల ఆవరణలో ఆడుకుంటున్నారు. ఇంతలో ఏడో తరగతి చదువుతున్న కవిత అనే విద్యార్థినిపై దుమ్మురేపింది. తమ్ముడు ఆమెపై ఉన్న దుమ్మును తొలగించడం ప్రారంభించాడు మరియు ఆమె అతన్ని చెంపదెబ్బ కొట్టింది. ఆ తర్వాత తమ్ముడు కూడా ఆమెను చెంపదెబ్బ కొట్టాడు. కవిత తన ఇంటికి వెళ్లి తన తండ్రిని (ఏ.1), ఏ.1 నోదరుడిని తీసుకొచ్చింది. 2023:ఏపీహైచ్ఛీ:16031 16 ఉదయం 8-00 లేదా 8-30 గంటలకు తన ఇంటికి వచ్చినప్పుడు అతని తమ్ముడు వచ్చి జరిగిన విషయాన్ని చెప్పాడు. ఆ తర్వాత తన తమ్ముడితో కలిసి ఏ.1-దావులూరి సుబ్బారావు ఇంటికి వెళ్లి తమ్ముడిని ఎందుకు కొట్టాడని ప్రశ్నించాడు. ఏ.1 ఇల్లు అతని ఇంటికి అర కిలోమీటరు దూరంలో ఉంది. సుబ్బారావు తన నోదరుడిని ఎందుకు కొట్టాడని ప్రశ్నించగా ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు పట్టుకుని కొట్టాడు. 'మాల నా కొడకళ్లార అక్కడనుంచి వచ్చినార అదగదనికి' అంటూ అతడిని తిట్టారు. ఏ.1, ఏ.2 మాత్రమే తనను దూషించారని, ఏ.3 తనను మాత్రమే కొట్టారని, కానీ, తనను దూషించలేదని అతను మళ్ళీ చెప్పాడు. ఖైదీలు జోక్యం చేసుకోలేదు. పులి నాగేశ్వరరావు, రంపతి రాఘవులు వచ్చి వారిని విడిపించారు. అంజమ్మ తదితరులు సంఘటనను చూశారు. అనంతరం చీమకుర్తి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

దాన్ని పట్టుకుని పోలీసులకు ఇచ్చాడు. దానిపై ఆయన, ఆయన తమ్ముడు సంతకాలు చేశారు. మధ్యాహ్నం 12-00 లేదా 12-30 గంటలకు రిపోర్టు ఇచ్చారు. దీంతో ఆయన కుడి వైపున గాయాలయ్యాయి. ఒంటిపై నొప్పులు వచ్చాయి. ప్రభుత్వాసుపత్రిలో చేర్పించారు.

19) పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే, పాఠశాలలో తనకు, ఎ.1 కుమార్తెకు మధ్య జరిగిన సంఘటన గురించి, ఎ.1 కుమార్తె తనను చెంపదెబ్బ కొట్టిందని, ఆ తర్వాత కవిత తన తండ్రిని తీసుకువచ్చిందని, ఆమె తండ్రి తనను కొట్టాడని చెప్పాడు. అనంతరం జరిగిన విషయాన్ని తన అన్న పి.డబ్ల్యు.1కు తెలియజేశాడు. అప్పుడు, పి.డబ్ల్యు.1 అతన్ని ఎ.1 ఇంటికి తీసుకువెళ్ళి ఎందుకు కొట్టావని ప్రశ్నించాడు. ఎ.1 ఇంటికి వెళ్ళిన తరువాత, అతని అన్నయ్య పి.డబ్ల్యు.2 ను ఎందుకు కొట్టావని ఎ.1 ను ప్రశ్నించాడు. ఆ తర్వాత ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు పీడబ్ల్యూ.1ను ఓడించింది. ఎ.1, ఎ.2లను "మాలపల్లి నుంచి వట్పూర అడగదనికి - మాల నా కొడకల్లారా" అని దూషించారు. ఎ.3 దుర్వినియోగం చేయలేదు. అతడికి ఎలాంటి గాయాలు కాలేదు. రోడ్డు పక్కన వస్తున్న పులి నాగేశ్వరరావు, రంపతి రాఘవులు వచ్చి అతడిని, పీడబ్ల్యూ.1ను రక్షించారు. అనంతరం పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లారు. పి.డబ్ల్యు.1కు గాయాలు కావడంతో ఒంగోలు ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించారు. అతని సంతకం ఎక్స్.పి.1 లో ఉంది.

20) పి.డబ్ల్యు.3 ఆధారాల ప్రకారం అతను ఇలపావులూరు గ్రామ వాసి. 16.07.2007న పొగాకు ఖాతాలు సెటిల్ చేసేందుకు గాడిపర్తివారిపాలెం వచ్చాడు. ఎ.1, ఎ.2 ఇంటి దగ్గర గాలాటా వినిపించింది. రోడ్డు మీద వారి ఇంటి దగ్గర నిలబడ్డాడు. తన తమ్ముడిని ఎందుకు కొట్టారని ప్రశ్నించడానికి పి.డబ్ల్యు.1 నిందితుడి ఇంటికి వచ్చాడు. తమను ప్రశ్నించడానికి వచ్చారా అని ప్రశ్నించిన ఏ.1, ఏ.2లు పీడబ్ల్యూ.1ని రోడ్డుపైకి తోసేశాయి. ఎ.1, ఎ.2లు పి.డబ్ల్యు.1ని "మాల నా కొడకల్లార అడగదనికి మా ఇంటికి వట్పూరా" అని దూషించాయి. పి.డబ్ల్యు.1 రోడ్డుపై పడిపోయింది. A.1 నుంచి A.3 వరకు P.W.1ని తన్నుకున్నాడు మరియు అతని చేతులతో పందెం వేశాడు. ఎ.1, ఎ.2 భార్యలు ఈ సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూశారు. ఉదయం 8-00 లేదా 8-50 అయింది. అప్పటికే గాడిపర్తివారిపాలెంకు చెందిన రాఘవులు అనే వ్యక్తి రోడ్డుపైకి వస్తున్నాడు. ఆ తర్వాత 2023:ఏపీహెచ్.16031 18, రాఘవులు నిందితుల నుంచి పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.2లను వేరు చేసి వారి ఇంటికి తీసుకెళ్లారు.

21) పి.డబ్ల్యు.4 సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఈ కేసు గురించి తనకేమీ తెలియదని చెప్పారు. అడిషనల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా రాంపతోటి రాఘవులు తన ఇంటి ముందు ఉన్న మాలపల్లె వైపు పి.డబ్ల్యు.1,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

పి.డబ్ల్యు.2 తీసుకెళుతున్నట్లు డి.ఎస్.పి ముందు చెప్పినట్లు చెప్పాడు. కాబట్టి, పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాలలో ఏమీ లేదు.

22) పి.డబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని పోలీసులు పరిశీలించడానికి మధ్యవర్తిగా ఉన్నాడు మరియు అతని ప్రకారం, పోలీసులు నేర వివరాల ఫారాన్ని తయారు చేశారు మరియు దానిలో అతని సంతకం ఉంది, అది ఎక్స్.పి.2.

23) పి.డబ్ల్యు.6 ప్రకారం 16.07.2007న ఉదయం 6.00 గంటలకు తన పొలానికి వెళ్లి తిరిగి వస్తుండగా ఎ.1, ఎ.1, ఎ.2, పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 ఇంటి దగ్గరకు చేరుకుని కేకలు వేశాడు. ఎ.1, ఎ.2లు పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 లను "మాల నా కొడకళ్ళారా" అని ఉపయోగించి తమ కులాన్ని తాకుతూ దూషించారు. ఎ.1 నుంచి ఎ.3 వరకు పి.డబ్ల్యు.1ను చేతులు, కాళ్ళతో రోడ్డుపై కొట్టాడు. అతను మరియు పి.డబ్ల్యు.3 హాజరై ఈ సంఘటనను వీక్షించారు.

24) పి.డబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, 16.07.2007 న ఉదయం 8-30 గంటలకు, తన ఇంటిలో పనికి హాజరైనప్పుడు, తన ఇంటికి దక్షిణం వైపు అరుపులు వినిపించాయని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చిన ఆమె ఏ.1, ఏ.2 ఇంటి ముందు గలాటను చూసింది. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 ఎ.1 ఇంటి ముందు ఉన్నారు. పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 మరియు ఎ.1 నుండి ఎ.3 మధ్య గలాటా ఉంది. ఎ.1 నుంచి ఎ.3 వరకు పి.డబ్ల్యు.1ని చేతులు, కాళ్ళతో కొట్టి "మాల నాకొడకళ్ళారా" అని దూషించాడు.

25) మొదట, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) (పిబిఎ) చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద నేరానికి సంబంధించి నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఏమిటో నేను చర్చించాలనుకుంటున్నాను, ఎందుకంటే ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ (పిబిఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) (పిబిఎ) చట్టం కింద నేరం యొక్క సారాంశం షెడ్యూల్డ్ కులాల వ్యక్తిని ప్రజల దృష్టిలో భయపెట్టడం లేదా అవమానించడం. మొదటి వ్యక్తిలో కొన్ని సంఘటనల వర్ణనకు సంబంధించి ఎక్స్.పి.1 తప్పుగా రాసినప్పటికీ, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) ప్రకారం నేరానికి సంబంధించిన సంఘటన ఎ.1 ఇంట్లో జరిగిందనేది ఆరోపణ. పి.డబ్ల్యు.1 తన ప్రధాన పరీక్షలో ఎత్తి చూపిన విధంగా అదే సాక్ష్యమిచ్చాడు. నిందితులను ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి కొందరు ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు ఉద్దేశపూర్వకంగా నేర స్థలాన్ని మార్చారని పిటిషనర్ వాదన. ఈ పరిస్థితుల్లో నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఏమిటనేది తెలుసుకోవడం ద్వారా ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) కిందకు వస్తుందా లేదా అన్నది తేలాల్సి ఉంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

26) నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఎ.1 ఇంట్లో ఉందని ఎక్స్.పి.1 వెల్లడిస్తుంది. ఇప్పుడు, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ పి.డబ్ల్యు.1 వైపు తిరిగి, ఎ.1 ఇంటికి తూర్పున ఒక రహదారి ఉందని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఆ ఇంటిపై 9 నుంచి 10 అడుగుల ఎత్తు వరకు ప్రహారీగోడ ఉందని, ఏ1 ఇంటి ఆవరణలోకి ప్రవేశించిన తర్వాత తన నోదరుడిని ఎందుకు కొట్టావని ఏ1ని అడిగారని, ఆ తర్వాత ఈ ఘటన జరిగిందని చెప్పారు. ఆ సమయానికి ఏ.1 వరండాలో ఉంది. ఫ్లోరింగ్ అనేది ఎ.1 ఇంటి ముందు ఒక సాధారణ అంతస్తు. ఈ సమయంలో క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.1 చెప్పిన పై సమాధానాల వెలుగులో నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఏ.1 ఇంటి ఆవరణలోనే ఉందని, ఇంటి ఆవరణ చుట్టూ ప్రహారీ గోడ ఉందని, కాంపౌండ్ వాల్ ఆవరణలోకి ప్రవేశించిన తర్వాతే ఉందని అర్థం. ఈ సంఘటన జరిగింది, పి.డబ్ల్యు.4 సమక్షంలో దర్యాప్తు అధికారి తయారు చేసిన నేర వివరాల ఫారమ్ ఎక్స్.పి.2ను పరిశీలించడం సముచితం. ఎక్స్.పి.2 నుండి చూసినట్లుగా, ఇది క్రైమ్ వివరాల ఫారం. కాలమ్ నెం.4 ప్రకారం దర్యాప్తు అధికారి ఘటనా స్థలాన్ని వివరించాల్సి ఉంది. కాబట్టి, "నేరం జరిగిన దృశ్యం ఎ.1 యొక్క ఇంటి ముందు తూర్పు ముఖంగా రెండు భాగాల తోక ఇంటిలో ఉంది. ఇంటి ముందు దక్షిణం నుండి ఉత్తరం వైపు ప్రధాన గ్రామానికి వెళ్ళే రహదారి ఉంది. నేరం జరిగిన ప్రాంతానికి 100 గజాల దూరంలో ఈశాన్య మూలన ఒక ప్రాథమిక జడ్జీ పాఠశాల ఉంది. ఉత్తరం వైపు సుడిదల నారాయణరెడ్డి, సుడిదల అంజమ్మ, సుడిదల శ్యామలమ్మ ఇళ్లు ఉన్నాయి. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి ఎదురుగా బహిరంగ ప్రదేశం ఉంది". అందువలన నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఎ.1 ఇంటి ముందు, ఇంకా ఎ.1 ఇంటి ముందు, ఒక బహిరంగ ప్రదేశం ఉంది మరియు ఆ బహిరంగ ప్రదేశానికి మించి, ఒక రహదారి ఉంది. అందువల్ల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.1 చెప్పిన సమాధానాలను ఉదా.పి.10తో కలిపి పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఎ.1 ఇంటి చుట్టూ ప్రహారీ గోడ ఉందని అర్థం. నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఎ.1 ఇంటి ముందు ఉంది మరియు నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి ముందు, బహిరంగ స్థలం కూడా ఉంది, ఆ తరువాత మాత్రమే, ప్రధాన గ్రామానికి దారితీసే రహదారి దక్షిణం నుండి ఉత్తరం వైపు వెళ్ళోంది.

27) ఇప్పుడు, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన ఎక్స్.పి.12 స్థూల స్కెచ్ ను పరిశీలించడం సముచితం. ఎక్స్.పి.12లో చూసినట్లుగా దర్యాప్తు అధికారి దావులూరి సుబ్బారావు ఇంటిని చూపించారు. ఇంటి ముందు ఖాళీ స్థలాన్ని చూపించాడు. ఆ తర్వాత రోడ్డుపై 'ఎక్స్' అని నేరం జరిగిన ప్రదేశంలా మార్క్ చేశాడు. కాబట్టి, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించి Ex.P.2లోని కంటింట్ లోని కాలమ్ నెం.10, ఎక్స్.పి.12 రఫ్ స్కెచ్ లో దర్యాప్తు అధికారి చూపించిన నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి విరుద్ధంగా ఉంది. ఎక్స్.పి.2లోని కాలమ్ నెం.10లోని విషయాలను సానుకూలంగా పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని A.1 యొక్క ఇంటి ఆవరణలో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

చూపించాలి. 2023:ఎ.పి.హెచ్.సి:16031 22 అందువల్ల, దర్యాప్తు అధికారి ఎక్స్.పి.12 రఫ్ సెక్స్ ను తయారు చేయడం యాంత్రికం తప్ప మరేమీ కాదు, ఎక్స్.పి.2 యొక్క పేరా నెం.10లోని పరిశీలనలను పరిశీలించకుండా. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ-1 చేసిన స్పష్టమైన ధ్రువీకరణల ప్రకారం ఈ ఘటన ఏ.1 ఇంటి ముందు జరిగిందని, ప్రాంగణం చుట్టూ ప్రహారీగోడ, 9 నుంచి 10 అడుగుల ఎత్తుతో ప్రహారీగోడ ఉందని తేలింది. పి.డబ్ల్యూ.2 యొక్క ప్రధాన పరిశీలనలో కూడా నేరం ఏ.1 ఇంటి వద్ద జరిగిందని అర్థం. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఈ ఘటన రోడ్డుపై జరిగిందని, ఏ1 ఇంటి ఆవరణలో జరగలేదని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యూ.1 నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించి 9 నుంచి 10 అడుగుల ఎత్తుతో ప్రహారీగోడతో చుట్టుముట్టిన ప్రహారీగోడలో ఉన్నట్లుగా, పై అడ్మిషన్ ఎక్స్.పి.2కు అనుగుణంగా ఉన్నందున, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యూ.2 చెప్పిన సమాధానాలకు అర్హత లేదు. స్పష్టమైన కారణాల వల్ల పి.డబ్ల్యూ.2 ఒక అనంతర ఆలోచనగా మాత్రమే అటువంటి సమాధానాన్ని ఇచ్చినట్లు కనిపిస్తుంది.

28) పి.డబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, అతను ఇలపావులూరు గ్రామ నివాసి అని పేర్కొన్నాడు. అయితే పొగాకు ఖాతాలు సెటిల్ చేయడానికి గాడిపర్తివారిపాలెం వచ్చానని ఆయన పేర్కొన్నారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, అతను తన టోబాకో బార్ని (తయారీ 2023:APHC:16031 23 యూనిట్) తన గ్రామంలో ఉందని అంగీకరించాడు. అందువలన పి.డబ్ల్యూ.3 గ్రామానికి అంటే గాడిపర్తివారిపాలెం వచ్చే అవకాశం చూపలేదు. కాకపోతే, పి.డబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యంపై అన్ని సందేహాలు ఉన్నాయి, ఎందుకంటే ప్రశ్నార్థకమైన సంఘటన జరిగినప్పుడు, అంటే ఏ.1 ఇంటి ముందు అంటే ఏ.1 వరండాలో ఉన్నప్పుడు మరియు ప్రహారీ గోడ 9 నుండి 10 అడుగుల ఎత్తుతో ఉన్నప్పుడు, ఇంటి ఆవరణలో ఏమి జరిగిందో చూడటం పి.డబ్ల్యూ.3 కి నిశ్శబ్దంగా కష్టం. మరోవైపు, పి.డబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అతను స్పష్టమైన కారణాల వల్ల నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని మార్చే సాక్ష్యాలను మెరుగుపరిచాడు. ఏ.1, ఏ.2లు పీడబ్ల్యూ.1ని రోడ్డుపైకి నెట్టి కులం పేరుతో దూషించారని తెలిపారు. పి.డబ్ల్యూ.1 అతన్ని కొట్టిన రోడ్డుపైకి తోసేశారనడానికి ఇది సాక్ష్యం కాదు. పి.డబ్ల్యూ.1ను రోడ్డు మీదకు తోసేసినట్లు పి.డబ్ల్యూ.2 ఆధారాలు కూడా లేవు. వాస్తవానికి, పి.డబ్ల్యూ.3 ఏ.1 యొక్క ఇంటి ఆవరణలో జరిగిన సంఘటనను వీక్షించే అవకాశం లేదు.

29) పైవాటిని పక్కన పెడితే, అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని మార్చాడు. నా దృష్టిలో పి.డబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యంపై ఆధారపడలేము. సుబ్బారావు ఇంటి దగ్గరికి వెళ్లినప్పుడు ఏ.1, ఏ.2, పి.డబ్ల్యూ.1, పి.డబ్ల్యూ.2 కేకలు వేస్తూ పి.డబ్ల్యూ.1ను దూషించారని, అది కూడా కులం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

పేరుతో పి.డబ్ల్యు.1ని నడిరోడ్డుపై చేతులు, కాళ్లతో కొట్టారని సాక్ష్యం ఇచ్చిన పి.డబ్ల్యు.6 సాక్ష్యాధారాల విషయంలోనూ ఇదే పరిస్థితి. అందువలన, పి.డబ్ల్యు.6 ఈ సంఘటనను రోడ్డుపై చూశానని పేర్కొన్నాడు. పి.డబ్ల్యు.1 కథనం ప్రకారం.. ఏ-1 ఇంటి ఆవరణలో 9 నుంచి 10 అడుగుల ఎత్తుతో ప్రహారీగోడ నిర్మించారు. కాబట్టి, ఈ సంఘటనను వీక్షించడానికి పి.డబ్ల్యు.6 కు అవకాశం లేదు. కాకపోతే తెలిసిన కారణాల వల్ల నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని రోడ్డుకు మార్చాడు. పి.డబ్ల్యు.6 ప్రకారం పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 మర్యాదపూర్వకంగా ఆయనకు మనుమలు. కాబట్టి, పి.డబ్ల్యు.6 కూడా ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో ఆసక్తి కనబరిచాడు. ఆసక్తితో పాటు నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని మార్చాడు.

30) పి.డబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఏడుపులు విన్న ఆమె బయటకు వచ్చి ఎ.1 మరియు ఎ.2 ఇంటి ముందు గలాటాను చూసింది. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లను కులం పేరుతో దూషించారని, పి.డబ్ల్యు.1ను కాళ్లు, చేతులతో కొట్టారని ఆరోపించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా ఆమె తల్లి 2006లో నిందితుడి బంధువు నరిపెద్ది లక్ష్మీనారాయణపై పంచాయతీ ఎన్నికల్లో పోటీ చేసి ఓడిపోయారని డిఫెన్స్ న్యాయవాది తెలిపారు. సుద్దాల సత్యనారాయణరెడ్డి హత్య కేసులో సాక్షిగా తాను సాక్ష్యం చెప్పానని ఆమె అంగీకరించలేదు. ఆ విషయంలో తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని ఆమె కొట్టిపారేశారు. నిందితుడు తన ప్రత్యర్థి వర్గానికి చెందిన వాడని ఆమె ఖండించారు. 2023:ఏపీహైకోర్టు:16031 25లో ఒంగోలులోని 1 అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై 1996 ఎస్సీ నెం.383లో పి.డబ్ల్యు. 7గా ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చినట్లు డిఫెన్స్ న్యాయవాది అంగీకరించారు. అందువలన, పి.డబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యం ఎంత స్వభావం కలిగి ఉందంటే, సెషన్స్ కేసులో ఆమె సాక్ష్యం యొక్క వాస్తవికతను ఆమె తిరస్కరించింది మరియు తరువాత ఆమె అంగీకరించవలసి వచ్చింది. పి.డబ్ల్యు.7 చేసిన పై చర్య ఆమె సాక్ష్యాలలో వాస్తవికతను చూపించలేదు. అంతేగాక, పి.డబ్ల్యు.7 ఏ.1 ఇంటి ఆవరణలోకి ప్రవేశించి ఈ సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూసినట్లు ఆధారాలు లేవు. కాబట్టి, పి.డబ్ల్యు.3, పి.డబ్ల్యు.6, పి.డబ్ల్యు.7లు రోడ్డుపై జరిగినప్పుడు జరిగిన సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూసినట్లుగా ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదు.

31) పైన పేర్కొన్నవి కాకుండా, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల ఉద్దేశం, ముఖ్యంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.2 మరియు చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.6 మరియు పి.డబ్ల్యు.7 లను మార్చడం, ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) లోని ముఖ్యమైన అంశాల వెలుగులో నిందితులపై మోపిన చట్టాన్ని ప్రజా దృష్టి పరిధిలోకి తీసుకురావడానికి. ఏ.1 ఇంటి ఎదురుగా ఉన్న రోడ్డుపై ఈ దారుణం జరిగిందని వెల్లడించారు. ప్రహారీగోడ చుట్టుముట్టిన





ఇంటి ఆవరణలోనే ఈ ఘటన జరిగిందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పీడబ్ల్యూ.1 స్పష్టంగా అంగీకరించారు.

32) హితేష్ వర్మ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు (1 సుప్ర) స్వరణ్ సింగ్ మరియు ఇతరులు స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ ద్వారా స్టేట్ వర్సెస్ స్టేట్ 3 అనే మునుపటి తీర్పును పరిశీలించి, కోర్టు "పబ్లిక్ ప్లేస్" మరియు "ప్రజాదృష్టిలో ఎక్కడైనా" అనే పదాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించిందని పేర్కొంది. భవనం వెలుపల ఒక నేరం జరిగితే, ఉదాహరణకు ఇంటి వెలుపల పబ్లిక్ బయలులో, మరియు లాస్ ను సరిహద్దు గోడ వెలుపల ఉన్న రహదారి లేదా సందు నుండి ఎవరైనా చూడగలిగితే, లాస్ ఖచ్చితంగా ప్రజల దృష్టిలో ఒక ప్రదేశంగా ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. దీనికి విరుద్ధంగా, ఒక భవనం లోపల వ్యాఖ్య చేసినప్పటికీ, కొంతమంది ప్రజాప్రతినిధులు (బంధువులు లేదా స్నేహితులు మాత్రమే కాదు) ఉంటే, అది ప్రజల దృష్టిలో లేనందున అది నేరం కాదు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ల కేసును పరిశీలించిన సుప్రీంకోర్టు ఆ సంఘటన సభలో జరిగిందని, ఆ స్థలాన్ని ప్రజల దృష్టిలో ఉన్న ప్రదేశం పరిధిలోకి తీసుకురాల్సిన తేల్చిచెప్పడంతో ఎఫ్ ఐఆర్ ను రద్దు చేసింది.

33) కాబట్టి, పై సూత్రాల వెలుగులో, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x)ను పరిశీలిస్తే, ఈ నిబంధన సారాంశం ప్రజాదృష్టిలో నేరం చేయడమేనని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కాబట్టి, ఎక్స్.పి.1లోని విషయాలు, ప్రధాన పరీక్ష మరియు పి.డబ్ల్యూ.1 చేసిన అడ్మిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఈ సంఘటనను ఎవరైనా ఎలా చూడగలరు అనే సందేహం ఖచ్చితంగా ఉంటుంది, ముఖ్యంగా 9 నుండి 10 అడుగుల ఎత్తుతో పెద్ద ప్రహారీ గోడతో చుట్టుముట్టిన ఎ.1 ఇంటి ఆవరణలో ఈ సంఘటన జరిగినప్పుడు. అందువల్ల పి.డబ్ల్యూ.1, పి.డబ్ల్యూ.2 కాంపౌండ్ వాల్ దాటి ఎ.1 ఆవరణలోకి ప్రవేశించినప్పుడు వరండాలో నిలబడి పి.డబ్ల్యూ.1, పి.డబ్ల్యూ.2లను పిటిషనర్ దుర్వినియోగం చేశాడని ఆరోపించిన ప్రదేశాన్ని ఖచ్చితంగా ప్రజల దృష్టిలో లేని ప్రదేశంగా పరిగణించవచ్చు. బహుశా దీనిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, పి.డబ్ల్యూ.2 ఉద్దేశపూర్వకంగా నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని మార్చడానికి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ప్రయత్నించి ఉండవచ్చు మరియు పి.డబ్ల్యూ.3, పి.డబ్ల్యూ.6 మరియు పి.డబ్ల్యూ.7 నేరం రోడ్డుపై ఉన్నందున జరిగిన సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూసినట్లుగా సాక్ష్యం ఇచ్చారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యూ.2, పి.డబ్ల్యూ.6, పి.డబ్ల్యూ.7 ఉద్దేశపూర్వకంగానే నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని మార్చారని రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు ఈ కోర్టుకు సూచిస్తున్నాయి. ఎక్స్.పి. 2లోని పేరా నెం.10లో తాను చేసిన వ్యాఖ్యలకు విరుద్ధంగా ఎక్స్.పి. 12లో నేర స్థలాన్ని రోడ్డుపై మార్చడంలో దర్యాప్తు అధికారి కూడా తప్పు చేశారు. అందువలన, P.W.3, P.W.6 మరియు P.W.7 లకు A.1 యొక్క ఇంటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

ఆవరణలో జరిగినట్లు ఆరోపించబడిన సంఘటనను వీక్షించే అవకాశం లేదు. అంతేగాక, పిటిషనర్ ప్రజల దృష్టిలో ఇలాంటి మాటలు మాట్లాడాడని చెప్పడానికి ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మదగిన సాక్ష్యాలను సమర్పించలేదు.

34) డాక్టర్ మనాలీ కేసులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన మరో నిర్ణయాన్ని (2 సుప్ర) పరిశీలిస్తే, ఈ సంఘటన సభలో జరిగిందని చెప్పబడుతున్న ఆరోపణలను విచారించిన బాంబే హైకోర్టు ఎఫ్.ఐ.ఆర్ ను రద్దు చేయడానికి మొగ్గు చూపింది. హితేష్ వర్మ కేసులో (1 సుప్రా) గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఈ కోర్టు ఉంచిన నేపథ్యంలో ఈ నిర్ణయం తీసుకోవడంలో అర్థం లేదు.

35) ఉదయం 8-00 లేదా 8-30 గంటలకు ఈ సంఘటన జరిగిందని చెప్పినప్పటికీ, ఎఫ్.ఐ.ఆర్ 12 గంటల విరామం తర్వాత రాత్రి 8-30 గంటలకు వచ్చారని, గ్రామంలోని రాజకీయ వర్గాల దృష్ట్యా జాప్యం ప్రాణాంతకమని పిటిషనర్ వాదన. ఈ ఎపిసోడ్ లో ఇతర మహిళలను చేర్చడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో ఒక అబద్ధం ఉందని, దర్యాప్తులో వారి పాత్ర నిరూపించబడలేదని, అందువల్ల, జాప్యం కారణంగా చర్యలు మరియు గందరగోళాలకు అవకాశం ఉందని పేర్కొన్నారు.

36) ఈ కోర్టు పై విషయాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించింది. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) ప్రకారం ఉదయం ఈ ఘటన జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. ఉదయం 8-00 గంటలకు, ఈ సంఘటన పాఠశాలలో జరిగింది, ఆ తరువాత పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 ఎ.1 నుండి 2023 వరకు ఎ.1 ఇంటికి వెళ్ళారు: APHC:16031 29 P.W.2ను ఓడించడంలో A.1 యొక్క చర్యను ప్రశ్నించారు. పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం విషయానికి వస్తే, ఉదయం 8-30 గంటల తరువాత ఎ.1 ఇంట్లో జరిగిన సంఘటనను అతను సాక్ష్యం చెప్పాడు. ఎక్స్.పి.1 నుండి చూసినట్లుగా, ఇది పోలీస్ స్టేషన్లో సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీసుకు 20-30 గంటలకు వచ్చింది, అంటే రాత్రి 8-30 గంటలకు నమోదైంది. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, అతను మధ్యాహ్నం 12-00 లేదా 12-30 గంటలకు ఎక్స్.పి.1 ను సమర్పించాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను చెప్పిన సమాధానాల ప్రకారం అతనితో పాటు సుమారు 10 మంది పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి రిపోర్టు ఇచ్చారు. చీమకుర్తి పోలీస్ స్టేషన్ గ్రామం నుండి 12 లేదా 13 కిలోమీటర్ల దూరంలో ఉంది. ఘటన జరిగిన వెంటనే తన ఇంటికి వెళ్లి తల్లిదండ్రులకు సమాచారం అందించి గంటసేపు అక్కడే ఉండి ఆటోలో పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళాడు. అందుకే మధ్యాహ్నం 12-00 లేదా 12-30 గంటలకు ఎక్స్.పి.1 రిపోర్టును సమర్పించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.2 కథనం ప్రకారం.. తనతో పాటు సుమారు 10



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

మంది రిపోర్టు ఇచ్చేందుకు ఆటోలో పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లారు. ఘటన జరిగిన తర్వాత వారు తమ ఇంటికి వెళ్లి ఇంట్లో కాసేపు వేచి చూశారని, ఆ తర్వాత పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లారని ఆయన ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పి.డబ్ల్యు.12 సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను 04.06.2006 నుండి చీమకుర్తి పోలీస్ స్టేషన్లో అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పనిచేస్తున్నట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. 16.07.2007న చీమకుర్తి పోలీస్ స్టేషన్ లో ఉండగా పి.డబ్ల్యు.1 పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చి రిపోర్టు సమర్పించగా, ఐపీసీ సెక్షన్ 323, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) కింద 2007 క్రైమ్ నెం.110లో కేసు నమోదు చేశారు. దీంతో ఒంగోలు ప్రభుత్వాసుపత్రికి తరలించారు. ఉదా.పి.10 అనేది అసలు ఎఫ్.ఐ.ఆర్. నిందితుడి తరపు న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.1 మధ్యాహ్నం 3-00 గంటల నుండి 4-00 గంటల మధ్య పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చి ఎక్స్ పి 1 కంప్లైంట్ ఇచ్చినట్లు అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. 16.07.2007న 20-30 గంటలకు ఎఫ్.ఐ.ఆర్.రిజిస్ట్రేషన్ గురించి పి.డబ్ల్యు.12 ఆమోదముద్ర వేసింది. అంటే 16.07.2007న రాత్రి 8-30 గంటలకు కేసు నమోదైంది. Ex.P.10 నుండి స్పష్టమవుతున్నట్లుగా, సమాచారం అందుకున్న సమయాన్ని 16.07.2007న 20-30 గంటలుగా చేశారు. అంటే 16.07.2007న రాత్రి 8-30 గంటలకు ఎక్స్ పి-1 నమోదైంది. P.W.1 మరియు P.W.2 ప్రకారం, Ex.P.1ను నమోదు చేయడంలో ఎలాంటి జాప్యం జరగలేదు, అయితే Ex.P.1 మరియు Ex.P.10లు ఎక్స్.పి.1ను నమోదు చేయడంలో జాప్యం గురించి వెల్లడిస్తాయి. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 ల సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే దాదాపు 10 గంటలు ఆలస్యమైందని, సంఘటన జరిగిన తరువాత వారు తమ ఇంటికి వెళ్లి అక్కడ కొంతసేపు ఉండి, ఆ తర్వాత పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లారని చెప్పారు.

37) ఈ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.11 అనే వైద్యాధికారి పి.డబ్ల్యు.1ను పరిశీలించి ఎక్స్.పి.9 జారీ చేసిన సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించడం సముచితం. 16.07.2007న మధ్యాహ్నం 3-37 గంటలకు పి.డబ్ల్యు.1ను పరీక్షించగా 2023:ఎ.పి.హెచ్.సి:16031 31 నుదుటి ఎడమ వైపు ఎరుపు రంగులో ఉందని, కుడి ముంజేతిపై మరియు ఛాతీ ఎడమ వైపున నొప్పి ఉందని పి.డబ్ల్యు.11 సాక్ష్యమిచ్చాడు. అతను ఎక్స్-రే తీసుకున్నాడు, అది ఎటువంటి ప్రాక్చర్ను వెల్లడించలేదు. అదే రోజు సాయంత్రం 5-30 గంటలకు వైద్య సలహా లేకుండానే ఆసుపత్రి నుంచి డిస్చార్జ్ అయ్యారు. కాబట్టి, గాయాల స్వభావం గురించి అతను ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని ఇవ్వలేకపోయాడు. అతని పరీక్షకు 6 గంటల ముందు వరకు గాయాల వయస్సు ఉంది. ఎక్స్.పి.9 అనేది గాయం ధృవీకరణ పత్రం. పి.డబ్ల్యు.11 ప్రకారం, అతను 16.07.2007న మధ్యాహ్నం 3-37 గంటలకు గాయపడిన పి.డబ్ల్యు.1ను పరీక్షించాడు. ఇప్పుడు సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి పి.డబ్ల్యు.13 సాక్ష్యాల



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

విషయానికి వస్తే, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, కేసు నమోదు చేయకుండా, గాయపడిన వారిని పోలీసు ఎస్కార్ట్ తో చికిత్స కోసం ఆసుపత్రికి పంపబోమని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.12 క్షతగాతులను మధ్యాహ్నం 3-00 నుండి 4-00 గంటల మధ్య ఆసుపత్రికి రెఫర్ చేసినట్లు రుజువు చేయబడింది, ఎందుకంటే పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 16.07.2007న రాత్రి 8-30 గంటలకు మాత్రమే పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చారు. అప్పటికి పి.డబ్ల్యు.13 సాక్ష్యాల ప్రకారం ఎఫ్ఐఆర్ లేకుండా పి.డబ్ల్యు.1ను ఆసుపత్రికి రిఫర్ చేసే అవకాశం లేదు. అందువల్ల వాస్తవాలు, పరిస్థితులు ఎలా ఉన్నాయంటే, మధ్యాహ్నం 3-00 గంటల నుంచి 4-00 గంటల మధ్య పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 లు ఇచ్చిన నివేదిక ఆధారంగా పి.డబ్ల్యు.1 ను ఆసుపత్రికి రిఫర్ చేశారు లేదా పి.డబ్ల్యు.1 స్వయంగా ఈ విషయాన్ని పోలీసులకు తెలియజేయకుండా ఆసుపత్రికి వెళ్ళాడు. దీంతో ఎలాంటి వైద్య సలహా లేకుండానే డిశ్చార్జ్ అయ్యాడు. పి.డబ్ల్యు.13 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అతను నివేదిక లేకుండా, ముఖ్యంగా మెడికో లీగల్ కేసులో పి.డబ్ల్యు.1 ను ఆసుపత్రికి పంపే సందర్భం ఉండేది కాదు. పి.డబ్ల్యు.1 స్వయంగా ఆసుపత్రికి వెళ్లి కొంత చికిత్స పొంది, ఆ తర్వాత మెడికో న్యాయ సలహాకు విరుద్ధంగా డిశ్చార్జ్ అయ్యి, తరువాత రిపోర్టు సమర్పించాలని భావించి ఉంటే, అతను ఈ విషయాలన్నింటినీ ఎక్స్.పి.1 లో వివరించి ఉండేవాడు. వెంకట సుబ్బారావు అనే వ్యక్తి చీమకుర్తి పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎక్స్ పీ-1 రిపోర్టు ఇచ్చినట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. పైన చెప్పిన వెంకట సుబ్బారావును పరిశీలించలేదనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు. ఎక్స్.పి.1 పి.డబ్ల్యు.1 లేదా పి.డబ్ల్యు.2 చేత వ్రాయబడిందని ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క విషయం కాదు, అయితే విషయాలు మొదటి వ్యక్తిలో సంఘటనలను వివరించడం ద్వారా తయారు చేయబడ్డాయి. ఉదయం 8-30 గంటల సమయంలో ఈ ఘటన జరిగినప్పుడు రాత్రి 8-30 గంటలకు ఎక్స్.పి.1ను ఎందుకు నమోదు చేశారో వివరించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. పి.డబ్ల్యు.1 ఆసుపత్రిలో చికిత్స పొందిన పరిస్థితులను ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేదు. అసిస్టెంట్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ పి.డబ్ల్యు.11 యొక్క సాక్ష్యం ఎఫ్.ఐ.ఆర్. నమోదు సమయంలో ఎక్స్.పి.1 కింద ఉన్న ఆమోదానికి విరుద్ధంగా ఉంది, ఏ కోణం నుండి చూసినా, ప్రాసిక్యూషన్ జాప్యాన్ని వివరించడంలో విఫలమైంది.

38) జాప్యం వల్ల నిందితులకు ఏమైనా పక్షపాతం కలుగుతోందా లేదా అనే విషయాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. పి.డబ్ల్యు.1 ప్రకారం, గ్రామంలో రెండు రాజకీయ సమూహాలు ఉన్నాయని అతను అంగీకరించాడు. దీనితోడు ఈ ఎపిసోడ్ లో పిటిషనర్ల మహిళల ప్రమేయం ఉందని, వారి పేర్లను కూడా ఎఫ్ ఐఆర్ లో చూపించి, విచారణలో వారి పేర్లను తొలగించారని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

ఆరోపించారు. ఎ.3 పై కేసుకు దిగువ కోర్టు అనుకూలంగా లేదు. ఎ.3 క్రింది కోర్టు ముందు తనను తాను డి.డబ్ల్యు.1 గా పరీక్షించుకున్నాడు, అతను M.Sc గ్రాడ్యుయేట్, పుదుకోట్టి, తమిళనాడు రాష్ట్రం మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు తనపై తప్పుడుదని మరియు అతను వారి కుటుంబంలో ఉన్నత విద్యావంతుడు కాబట్టి, తనను తప్పుగా ఇరికించారని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ఎ.3కి వ్యతిరేకంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును కింది కోర్టు సమర్థించలేదు మరియు అభియోగాల నుండి అతన్ని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. ఈ కేసులో కొందరు అమాయకులను కూడా ఇరికించేందుకు ఫిర్యాదుదారుడు చేసిన ప్రయత్నం ఆలస్యమైందని, ఇది జాప్యం కారణంగా జరిగి ఉండొచ్చని అన్నారు. మొత్తం వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఎక్స్.పి.1ను నమోదు చేయడంలో వివరించలేని జాప్యం కూడా ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో బోనాఫైడ్ గురించి కొంత సందేహం ఉందని భావించడానికి ఒక కారణం కావచ్చు.

39) పై విషయాల దృష్ట్యా ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్)లోని ముఖ్యమైన అంశాల పరిధిలోకి నేరస్థానాన్ని తీసుకురావడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని నేను భావిస్తున్నాను. అందువల్ల, పిటిషనర్ పై మోపిన నేరాన్ని ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) పరిధిలోకి తీసుకురాలేమని నేను భావిస్తున్నాను. వివరించలేని జాప్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రాణాంతకం.

40) పాఠశాలలో పి.డబ్ల్యు.2ను కొట్టాడనే ఆరోపణపై పిటిషనర్ పై కింది కోర్టు శిక్షను కొనసాగించింది. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, ఎ.1 యొక్క కుమార్తె అతన్ని పాఠశాలకు తీసుకువచ్చిన తరువాత పాఠశాలలో ఎ.1 చేత కొట్టబడ్డాడు. దీనికి కారణం ఎ.1 కుమార్తె బట్టలపై దుమ్ము పడినప్పుడు పి.డబ్ల్యు.2 దానిని తొలగించి, ఆపై ఆమె అతన్ని చెంపదెబ్బ కొట్టింది, ఆపై అతను కూడా ప్రతీకారంగా ఆమెను చెంపదెబ్బ కొట్టాడు, అందువల్ల ఆమె ఎ.1 ను పాఠశాలకు తీసుకువచ్చింది. ఈ విషయంలో పి.డబ్ల్యు.8 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పి.డబ్ల్యు.2ను ఎ.1 చేతులతో ఓడించినది పి.డబ్ల్యు.9 సాక్ష్యమిచ్చాడు.

41) ఇప్పుడు పి.డబ్ల్యు.2, పి.డబ్ల్యు.9 ల సాక్ష్యాలపై ఏమైనా ఆధారపడవచ్చా అని నిర్ణయించడం అభినందనీయం. పి.డబ్ల్యు.2 ప్రకారం కూడా, ఎ.1 కుమార్తె అందరూ ఆడుకుంటున్న సమయంలో ఆమె బట్టల నుండి దుమ్మును తొలగించడంలో అతను చేసిన చర్య ఆమెకు కోపం తెప్పించి అతనిని చెంపదెబ్బ కొట్టింది, ఆపై అతను ఆమెపై చెంపదెబ్బతో ప్రతీకారం తీర్చుకున్నాడు, అందువలన, ఆమె ఎ.1 ను తీసుకువచ్చింది. ఈ విషయంలో పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, ఏమి జరిగిందో ప్రశ్నించకుండా, ఎ.1 అతన్ని కొట్టాడు. తనకు ఎలాంటి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

గాయాలు కాలేదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. P.W.9 సాక్ష్యం ఏమిటంటే, A.1 పి.డబ్ల్యు.1ను చేతులతో ఓడించింది. గాయాల స్వభావాన్ని తెలుసుకోవడానికి పి.డబ్ల్యు.2ను ఆసుపత్రికి రిఫర్ చేయలేదనడంలో ఎటువంటి వివాదం లేదు. ఐపీసీ సెక్షన్ 319 ప్రకారం ఏది హానికరమో నిర్వచిస్తుంది. ఐపీసీ సెక్షన్ 319 ప్రకారం ఎవరికైనా శారీరక నొప్పులు, రోగాలు, బలహీనతలు కలిగించినా.. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం అతనికి ఏవైనా శారీరక నొప్పులు ఉన్నాయో లేదో వెల్లడించలేదు, కానీ, మరోవైపు, అతనికి ఎటువంటి గాయాలు కాలేదని వెల్లడిస్తుంది. శరీరంలో ఏ.1 తనను ఏ భాగంలో కొట్టాడో వివరించలేదు. ఏ.1 తనను కొట్టిన తీరును ఆయన వివరించలేదు. కాబట్టి, P.W.9 మరియు P.W.2 యొక్క సాక్ష్యాలు పూర్తిగా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి. అతను ఏదైనా శారీరక నొప్పులను అనుభవించాడని ఎటువంటి వైద్య ఆధారాలు లేదా పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క ఆధారాలు లేనప్పుడు, ఏ.1 పి.డబ్ల్యు.2 కు హాని కలిగించిందని చెప్పడం చాలా కష్టం. ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపినట్లు, పి.డబ్ల్యు.1 ఆసుపత్రికి ఎలా వెళ్ళాడు అనేది మిస్టరీగా ఉంది. పి.డబ్ల్యు.2ను ఆసుపత్రికి ఎందుకు రిఫర్ చేయలేదో ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేదు. పి.డబ్ల్యు.2 మరియు పి.డబ్ల్యు.9 యొక్క సాక్ష్యాలు పి.డబ్ల్యు.2కు ఏ.1 శారీరక నొప్పిని కలిగించాయని వెల్లడించలేదు. దీనితోడు, ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేని అసాధారణ జాప్యం కారణంగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నమ్మడం సురక్షితం కాదు.

42) కింది కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.3 వరకు, పి.డబ్ల్యు.6 నుండి పి.డబ్ల్యు.9 వరకు ప్రధాన పరీక్షా భాగంపై ఆధారపడి, ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ (పిఐఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (x) మరియు ఐపీసీలోని సెక్షన్ 323 కింద నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించారు. ప్రాసిక్యూషన్ జాప్యాన్ని వివరించిందా లేదా అనే దానిపై ఆయన చర్చించలేదు. నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఏ.1 ఇంటి ఆవరణలోనే ఉందని, దాని చుట్టూ పెద్ద ప్రహారీ గోడ ఉందని పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను ఆయన పరిశీలించలేదు. పి.డబ్ల్యు.3, పి.డబ్ల్యు.6, పి.డబ్ల్యు.7 లకు ఈ సంఘటనను విశ్లేషించడానికి సంభావ్యతలు లేదా అసమర్థతలను అతను పరిశీలించలేదు. వాస్తవానికి, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని పరిశీలించలేదు. పి.డబ్ల్యు.1 చేసిన కీలక అడ్మిషన్లను పరిశీలించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ ఉద్దేశపూర్వకంగా నేర దృశ్యాన్ని మార్చిందనే వాస్తవాన్ని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పరిశీలించలేదు, తద్వారా దానిని ప్రజాదృష్టి యొక్క నిర్వచనం పరిధిలోకి తీసుకువచ్చారు. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్షులను సరిగా విశ్లేషించకుండానే ఐపీసీ సెక్షన్ 323, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) (ఎక్స్) కింద పిటిషనర్లు దోషిగా ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి నిర్ధారించారు. నిందితుల్లో ఎవరు పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లను ఓడించారో లేదో ఆధారాలు లభించకపోవడంతో ఐపీసీ సెక్షన్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16031

323 కింద నిందితుడిని నిర్దోషిగా ప్రకటించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 323 ప్రకారం ఎ.1 నుంచి ఎ.3 వరకు నిర్దోషులుగా ప్రకటించడంపై ప్రొసీక్యూషన్ దాఖలు చేసిన అప్పీలు ఏదీ లేదని ఈ కోర్టు ఇదివరకే పేర్కొంది.

43) పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఒంగోలులోని ప్రకాశం డివిజన్ ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టం (పీవోఏ) కింద నేరాల విచారణ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగా విశ్లేషించలేదని, ప్రస్తుత పిటిషనర్ ను తప్పుగా దోషిగా నిర్ధారించారని, అందువల్ల తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని నా అభిప్రాయం.

44) ఫలితంగా, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది, అందువల్ల, పిటిషనర్ ఐపీసీ సెక్షన్ 323 మరియు ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ (పిబిఎ) చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద అభియోగాల నుండి నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడతాడు. అప్పీలుదారుడు చెల్లించిన జరిమానా మొత్తాన్ని అప్పీల్ సమయం ముగిసిన తర్వాత అతనికి తిరిగి చెల్లిస్తారు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

**న్యాయమూర్తి.వి.రవీంద్రబాబు**

12.05.2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o PGR