

2021: ఏపీ హైకోర్టు:4642

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (ఫిబ్రవరి పందొమ్మిదవ రోజు)

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1441 ఆఫ్ 2006

మధ్య:

1. ఆకురాతి ఎల్లమంద, ఎస్.ఓ.పున్నయ్య,
మండల రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్,
మండల రెవెన్యూ కార్యాలయం, కొల్లిపర మండలం,
గుంటూరు జిల్లా, ఆర్/వో హెచ్ నెం.18-7-63,
సీతారామాంజనేయ వీధి,

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. రాష్ట్ర ఏసీబీ,
ఏసీబీ కేసుల స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు వినిపిస్తూ..
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.నాగ రఘు

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: మంచికాల రేణుక (ఏసీబీ ఏపీ ఎస్సీ) కోర్టు ఈ కింది
వ్యాఖ్యలు చేసింది: ఉత్తర్వులు

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1441 ఆఫ్ 2006

తీర్పు:

1) విజయవాడ ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై 2002 సి.సి నెం.3లోని ఏకైక నిందితుడు ఇక్కడ అప్పీలుదారుడు. అవినీతి నిరోధక చట్టం 1988లోని సెక్షన్ 13(1)(డి)తో పాటు సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు గాను ఆయనను విచారించి ఏడాది పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.2,500/- జరిమానా చెల్లించాలని, ప్రతి కౌంట్ కింద మూడు నెలల చొప్పున సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాలని ఆదేశించింది. ప్రతి కౌంట్ కింద విధించే జైలు శిక్షను ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని ఆదేశించారు. ఎం.ఓ.1, ఎం.ఓ.2, ఎం.ఓ.ఎస్. అప్పీల్ గడువు ముగిసిన తర్వాత 4 నుంచి 6 వరకు నాశనం చేయాలని ఆదేశించారు.

2) గుంటూరు జిల్లా కొల్లిపర మండలం మండల రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్షన్ పనిచేస్తున్న సమయంలో సోమరాజు నారాయణరావు అనే వ్యక్తి భార్యకు ప్రాపర్టీ వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడానికి రూ.1,000 లంచం డిమాండ్ చేశారని, ఆ మొత్తాన్ని చట్టబద్ధమైన వేతనం కాకుండా ఇతర లంచంగా తీసుకున్నారని ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారిపై ఉన్న అభియోగాల సారాంశం.

3) ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాల నుంచి సేకరించిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి.

2000 సంవత్సరంలో కొల్లిపర మండల రెవెన్యూ కార్యాలయంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేస్తున్నారు. అత్యేక గ్రామంలో చౌకధరల దుకాణం నడుపుతున్న పీడబ్ల్యూ6

తన మరదలు అయిన పీడబ్ల్యూ4 భార్య పేరిట ఆస్తి మూల్యాంకన ధ్రువీకరణ పత్రం జారీ చేయాలని కొల్లిపర మండల రెవెన్యూ అధికారి ముందు ఎక్స్ పీ1 దరఖాస్తు సమర్పించారు. అనంతరం ఆయన విచారణలో ఆ దరఖాస్తును నిందిత అధికారికి పంపినట్లు వెల్లడైంది. రెండు, మూడు రోజుల తర్వాత తన కార్యాలయంలో నిందితుడైన అధికారిని కలిసి సర్టిఫికేట్ జారీపై ఆరా తీశారు. పి డబ్ల్యూ6 కొన్ని లాంఛనాలను పాటించాల్సి ఉంటుందని, అంటే రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- లంచంగా నిందితుడైన అధికారికి చెల్లించాలని తెలియజేశారు. ఇదే విషయాన్ని P W6 P W4కు తెలియజేసింది.

2. కొల్లిపర మండలం అత్తోట గ్రామంలో తన భార్యకు ఏసీ.3.35 సెంటు భూమి ఉందని, అందుకని అవసరమైన దరఖాస్తు ఫారంతో పీడబ్ల్యూ1ను సంప్రదించినట్లు పి.డబ్ల్యూ4 తన సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. 16.11.2000న మండల రెవెన్యూ కార్యాలయానికి పి.డబ్ల్యూ1 దరఖాస్తును పంపగా, ఎకరానికి రూ.1,00,000/- ధర నిర్ణయించారు. పిడబ్ల్యూ 6 నుండి నిందితుడైన అధికారి పి డబ్ల్యూ 4 ను తనను కలవమని కోరాడని తెలుసుకున్న పిడబ్ల్యూ 4 27.11.2000 న తన కార్యాలయంలో నిందితుడైన అధికారిని కలిసి తన భార్య పేరు మీద వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయమని అభ్యర్థించాడు. ఆ సమయంలో సర్టిఫికేట్ జారీ చేయాలనే తన మునుపటి డిమాండ్ ను నిందితుడు అధికారి పునరుద్ధాటించినట్లు తెలుస్తోంది. పి డబ్ల్యూ4 ఉద్యోగి అయినందున ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించలేనని తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేశాడు, అయితే, డిమాండ్ చేసిన రూ.1,000/- లంచం మొత్తాన్ని చెల్లిస్తేనే పని జరుగుతుందని నిందితుడు అధికారి పునరుద్ధాటించారు. అయిష్టంగానే పి.డబ్ల్యూ.4 ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి అంగీకరించాడు, అయితే, 29.11.2000 న విజయవాడ ఎసిబి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు ఒక నివేదికను సమర్పించాడు. ex.P9 అనేది ఈ రిపోర్ట్.

3. పిడబ్ల్యూ 9 - పిడబ్ల్యూ 4 నుండి ఎక్స్.పి.9 రిపోర్టు అందుకున్న తరువాత, పిడబ్ల్యూ 4 మరియు నిందితుడైన అధికారి యొక్క పూర్వపరాల గురించి

వివేకవంతమైన విచారణ జరపడానికి మరియు తన నివేదికను సమర్పించడానికి పిడబ్ల్యూ 8 కు పిడబ్ల్యూ 9 ను ఆమోదించారు. 30.11.2000న, PW9 ఎక్స్.పి9 [రిపోర్ట్]పై ఆమోదం ద్వారా PW8 నుండి నివేదికను అందుకుంది, దీని ఆధారంగా, అతను క్రైమ్ నెం.25/ACB-VJA/2000లో కేసు నమోదు చేసి, ఒరిజినల్ ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్టును కోర్టుకు సమర్పించాడు. Ex.P19 అనేది ఒరిజినల్ ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్ట్. అంతకు ముందు పిడబ్ల్యూ9 ఉచ్చు బిగించేందుకు విజయవాడ డి.సి.బీ నుంచి అనుమతి పొందింది. మధ్యవర్తుల అభ్యర్థనను విజయవాడ గవర్నర్ పేటలోని సి.టి.బి.కు అప్పగించారు, తదనుగుణంగా పిడబ్ల్యూ7 మరియు మరొకరు 30.11.2000 న పిడబ్ల్యూ 9 కార్యాలయానికి హాజరయ్యారు. పిడబ్ల్యూ 4 వచ్చిన తరువాత, అతను మధ్యవర్తులకు పరిచయం చేయబడ్డాడు మరియు పిడబ్ల్యూ 4 నుండి దాని యొక్క వాస్తవికతను తెలుసుకోవడానికి ఫిర్యాదు యొక్క కాపీని మధ్యవర్తులకు ఇచ్చారు. మధ్యవర్తులు పిడబ్ల్యూ 4 ను విచారించారు మరియు అందులోని విషయాలతో సంతృప్తి చెందిన తరువాత, పిడబ్ల్యూ 9 ప్రతిపాదిత లంచం మొత్తాన్ని సమర్పించాలని పిడబ్ల్యూ 4 ను అభ్యర్థించింది, దీనిని అతను నిందితుడైన అధికారికి అందించాలని అనుకుంటున్నాడు. దీని ప్రకారం, పిడబ్ల్యూ 4 పది రూ.100/- నోట్లతో కూడిన రూ.1,000/- ను ఉత్పత్తి చేసింది.

iv. సూచనల మేరకు మధ్యవర్తులు ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో నోట్ల సీరియల్ నెంబరును నమోదు చేశారు. ఆ తర్వాత గాజు గ్లాసులో సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణాన్ని తయారు చేసి ఆ ద్రావణంలో చేతి వేళ్లను కడుక్కోవాలని కానిస్టేబుల్ ను ఆదేశించారు. అలా చేసినప్పుడు, ద్రావణం రంగులేనిదిగా మిగిలిపోయింది. పిడబ్ల్యూ 9 సూచనల మేరకు కానిస్టేబుల్ కరెన్సీ నోట్లకు ఫినాల్వాలిన్ పౌడర్ ను పూసి, వాటిని వాడ్ గా మార్చి పిడబ్ల్యూ 4 యొక్క ఎడమ వైపు పై చొక్కా జేబులో ఉంచాడు. డిమాండ్ మేరకు పిడబ్ల్యూ4 కరెన్సీ నోట్లను నిందితుడికి అప్పగించే వరకు వాటిని ముట్టుకోవద్దని ఆదేశించారు. ఫినాల్వాలిన్ పరీక్ష యొక్క ప్రాముఖ్యతను పిడబ్ల్యూ 4 మరియు మధ్యవర్తులకు వివరించారు. పిడబ్ల్యూ4కు ఆ

మొత్తం అందగానే చేతి రుమాలుతో ముఖాన్ని తుడుచుకుంటూ సిగ్నల్ ఇవ్వాలని ఆదేశించారు. Ex.P15 అనేది ప్రీట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్.

v. ఫార్మాలిటీస్ పూర్తి చేసిన తరువాత, ట్రాప్ బృందం మొత్తం రెండు కార్లలో నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయానికి బయలుదేరి మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు నిందితుడి కార్యాలయం సమీపంలోకి చేరుకుంది. వాహనాలను దూరంగా నిలిపివేశారు. పీడబ్ల్యూ4ను నిందిత అధికారి డిమాండ్ చేస్తేనే ఇవ్వాలని, డబ్బు అందిన వెంటనే సిగ్నల్ ఇవ్వాలని ఆదేశించారు. మధ్యాహ్నం 1.05 గంటల సమయంలో పీడబ్ల్యూ4 నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయం నుంచి బయటకు వచ్చి ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ ను ప్రసారం చేసింది. ఈ విషయం తెలుసుకున్న పీడబ్ల్యూ9, మధ్యవర్తులు సహా ఇతర ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయానికి చేరుకున్నారు. వారండాలోని టేబుల్ ముందు కుర్చీలో నిందితుడైన అధికారి కూర్చుని ఉండటాన్ని వారు చూశారు. ట్రాప్ పార్టీ సభ్యుల గుర్తింపును బహిర్గతం చేసి, అతని గుర్తింపును నిర్ధారించుకున్న తరువాత, అతని చేతులను రుద్దవద్దని కోరారు, ఆ తరువాత ఒక కానిస్టేబుల్ రెండు వేర్వేరు గాజు గ్లాసులలో సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణాన్ని తయారు చేసి, చేతి వేళ్లను కడగాలని నిందితుడి అధికారిని అభ్యర్థించాడు, అలా చేసినప్పుడు ద్రావణం గులాబీ రంగులోకి మారింది. పీడబ్ల్యూ4 నుంచి వచ్చిన మొత్తం గురించి ప్రశ్నించగా, నిందితుడైన అధికారి ఒక బౌండ్ బుక్, డైరీని చూపించి, పేజీల నుండి కరెన్సీ నోట్లను బయటకు తీశాడు. కరెన్సీ నోట్ల సంఖ్యలను పోల్చినప్పుడు, అదే ఎక్స్.పి 15 లో పేర్కొన్న వాటితో సరిపోలింది. తన జేబులోకి డబ్బు ఎలా వచ్చిందో నిందితుడైన అధికారి ఇచ్చిన వెర్షన్ ను పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో రికార్డ్ చేశారు, వీటిని ఎక్స్ పీ18గా రికార్డు చేశారు.

vi. పీడబ్ల్యూ4కు సంబంధించిన ఫైలును నిందితుడైన అధికారి సమర్పించారు మరియు తదుపరి విచారణ కొరకు పి.11 అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ తో పాటు దానిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఆ తరువాత, పీడబ్ల్యూ 4 ను నిందిత అధికారి

కార్యాలయానికి పిలిపించారు మరియు ట్రాప్ పార్టీ రావడానికి ముందు అతనికి మరియు నిందితుడైన అధికారికి మధ్య ఏమి జరిగిందో వివరించమని అడిగారు. మధ్యవర్తుల నివేదికలో ఆయన వెర్షన్ కూడా నమోదైంది.

vii. PW9 ఆ సన్నివేశం యొక్క ఒక స్థూల స్కెచ్ ను తయారు చేసింది, దీనిని Ex.P17గా రికార్డ్ చేయబడింది. నిందితుడైన అధికారిని అరెస్టు చేసి అనంతరం టెయిల్ పై విడుదల చేశారు. పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 6 యొక్క స్టేట్మెంట్లను రికార్డ్ చేయడంతో పాటు పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సెక్షన్ 164 సిఆర్పిసి స్టేట్మెంట్ను రికార్డ్ చేయాలని పిడబ్ల్యు 9 అభ్యర్థించింది. పిడబ్ల్యు 4 సెక్షన్ 164 సీఆర్ పీసీ కాపీని పొందిన పిడబ్ల్యు 8 ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేయగా, దాన్ని 2002 సీసీ నెం.3గా ఫైల్ పై తీసుకున్నారు.

4) నిందితుడైన అధికారి హాజరైన తరువాత, సెక్షన్ 207 సి.ఆర్.పి.సి కింద అవసరమైన డాక్యుమెంట్ల కాపీలు సమర్పించబడ్డాయి మరియు తరువాత పైన పేర్కొన్న అభియోగాలపై అభియోగాలు నమోదు చేయబడ్డాయి, చదివి, నిందితుడైన అధికారికి వివరించబడ్డాయి, దీనికి అతను నేరం అంగీకరించాడు మరియు విచారించబడాలని కోరాడు.

5) తన కేసుకు మద్దతుగా, ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు 1 నుండి పిడబ్ల్యు 9 వరకు విచారించింది మరియు ఎక్స్.ఎక్స్ 1 నుండి ఎక్స్.పి 19 అని మార్క్ చేయబడింది, అంతేకాకుండా ఎక్స్.ఎక్స్ 1 ను ఎక్స్.ఎక్స్.ఎక్స్ 8 మరియు ఎమ్.ఓ.1 నుండి ఎం.ఓ.6 గా మార్క్ చేసింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులను పూర్తి చేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్షులలో నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద నిందితుడిని విచారించారు, దీనికి అతను నిరాకరించాడు. నిందితుడైన అధికారి DW1 మరియు DW2 లను పరిశీలించాడు మరియు అతని అభ్యర్థనకు మద్దతుగా Ex.D1 అని మార్క్ చేయబడ్డాడు. ప్రాసిక్యూషన్ విచారించిన తొమ్మిది మంది సాక్షుల్లో, పిడబ్ల్యు 2 మరియు పిడబ్ల్యు 3 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ వారిని ప్రతికూలంగా పరిగణించింది.

6) పిడబ్బు 4, పిడబ్బు 6, పిడబ్బు 7 మరియు పిడబ్బు 9 లతో పాటు ఎక్స్ పి 18 యొక్క సాక్ష్యాలను నమ్మిన ట్రయల్ కోర్టు నిందితుడైన అధికారిని దోషిగా నిర్ధారించింది. దీనిని సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలు దాఖలైంది.

7) శ్రీ. నేరం నమోదుకు ముందు దర్యాప్తు సంస్థ ప్రాథమిక విచారణ జరపకపోతే మొత్తం కేసును కొట్టివేయాల్సి వస్తోందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.నాగ రఘు ప్రధానంగా వాదించారు. నిందితుడైన అధికారిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి అధారిటీ జారీ చేసిన అనుమతి ఉత్తర్వులు చెల్లవని ఆయన పేర్కొన్నారు. అంతేకాక, పిడబ్బు 4 యొక్క సాక్ష్యాలు నిందితుడైన అధికారిని ఎప్పుడు సంప్రదించాయో నిశ్శబ్దంగా ఉన్నందున, నిందితుడైన అధికారి చేసిన డిమాండ్ కు సంబంధించి ఏవైనా సందేహాలు ఉన్నాయని అతను సమర్పిస్తాడు. పిడబ్బు 6 మరియు పిడబ్బు 4 యొక్క సాక్ష్యాలు పిడబ్బు 1 యొక్క సాక్ష్యాలతో పోలిస్తే ఎక్స్.పి 1 అప్లికేషన్ నమోదుకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయని అతని వాదన. ఆ రోజు నిందితుడు అధికారి పదవిలో లేడని చెప్పడానికి సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, ఇది ఎక్స్ పి 11 ద్వారా స్పష్టమవుతోందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై ఎలాంటి సందేహాలు రేకెత్తించకుండా, ఆ ప్రకటనలో అనేక వైరుధ్యాలు ఉన్నాయని చూపించడానికి న్యాయవాది నన్ను 164 సీఆర్ పిసి, పిడబ్బు 1 యొక్క స్టేట్ మెంట్ ద్వారా కూడా తీసుకెళ్లారు. ఫినాల్వాలిన్ పరీక్షను ప్రదర్శిస్తున్న సమయంలో అక్కడ ఉన్న వ్యక్తులు దాడి బృందంలో సభ్యులుగా ఉండకూడదని ఆయన విజ్ఞప్తి చేశారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు, ముఖ్యంగా, ఫినాల్వాలిన్ పరీక్ష యొక్క ప్రాముఖ్యతను ప్రదర్శించిన వారు, నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయానికి వెళ్ళే ముందు చేతులు కడుక్కున్నారని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని అతని అభ్యర్థన కనిపిస్తుంది. నేరం నమోదు చేయకుండానే తాను సీటీవో కార్యాలయానికి రిక్వెస్ట్ పంపానని, అంటే నిందితుడైన అధికారిపై ఎలాగైనా కేసు పెట్టాలని దర్యాప్తు సంస్థ ముందస్తుగా నిర్ణయించిన పద్ధతిలో ముందుకు సాగిందని ఆయన వాదించారు. ఇన్వెస్టిగేటర్ వి.కె.నరసింహాచారి ద్వారా ఆయన తీర్పుల రాజ్యంపై ఆధారపడారు. కృష్ణ చందర్ వి. ఢిల్లీ రాష్ట్రం 2; కేరళ రాష్ట్రం & ఎ.ఎన్.ఆర్. v. సి.పి. రావు3; ముక్తీయార్ సింగ్ (అప్పటి నుండి మరణించినప్పటి నుండి) తన ఎల్.ఆర్.వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం 4; దశరథ్ సింగ్ చౌహాన్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్

8) మరోవైపు శ్రీ. విజయవాడ రేంజ్ ఏసీబీ రేంజ్ ఇన్ స్పెక్టర్ -1 ప్రాథమిక విచారణ జరిపి 29.11.2000న ఉదయం 8.00 గంటలకు నివేదిక సమర్పించారని, దాని ఆధారంగా నేరం నమోదైందని ఏసీబీ తరపు న్యాయవాది ఎస్ ఎం సుభానీ తెలిపారు. పై విషయాల దృష్ట్యా, ప్రాథమిక విచారణ జరగలేదని ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి ఫిర్యాదు చేయడానికి వీల్లేదని ఆయన సమర్పిస్తారు. ఓపెన్ ఎంక్వైరీ వల్ల నిందితుడైన అధికారి అప్రమత్తమవుతారని, అన్ని జాగ్రత్తలు తీసుకుంటారని, ఓపెన్ ఎంక్వైరీ కుదరదని ఆయన వాదించారు. కాబట్టి, ఈ రకమైన సందర్భంలో, సాధారణంగా, విచారణలు గోప్యంగా నిర్వహించబడతాయి.

9) మంజూరుకు సంబంధించిన సమస్య విషయానికి వస్తే శ్రీ. ఎస్.ఎం. సుభానీ, అనుమతి మంజూరు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వును చదివితే, అనుమతి ఇవ్వడానికి ముందు ఉంచిన అన్ని విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తుందని వాదించారు. పిడబ్ల్యు 4, పిడబ్ల్యు 6 మరియు పిడబ్ల్యు 1 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రస్తావిస్తూ, నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయంలో ఉన్నాడని చూపించడానికి తగిన ఆధారాలు రికార్డులో ఉన్నాయని అతను సమర్పిస్తాడు. డిడబ్ల్యు 2 సాక్ష్యాధారాలే నిందితుడు ఓడీపై ఉన్నప్పటికీ కార్యాలయానికి హాజరయ్యాడని సూచిస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు.

10) ఫినాల్టాలిస్ పరీక్షను ప్రదర్శించిన సభ్యులు రైడ్ పార్టీలో భాగం కాకూడదనే అభ్యర్థన వరకు, మధ్యవర్తులకు మరియు పిడబ్ల్యు 4 కు ఫినాల్టాలిస్ పరీక్షను ప్రదర్శించిన పిసి 1171 ను అక్కడే ఉండమని కోరారని మరియు అతను ట్రాప్ పార్టీకి ఎప్పుడూ వెళ్లేదని అతను వాదిస్తాడు. అందువల్ల, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారికి ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించదు. నిందితుడైన అధికారి ముందు ఒక ఉపకారం పెండింగ్ లో ఉందని, ఆ మొత్తాన్ని వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడానికి డిమాండ్ చేశారని చూపించడానికి అతను నన్ను సాక్ష్యాల ద్వారా తీసుకున్నాడు.

11) డబ్ల్యు స్వీకరణకు సంబంధించినంతవరకు, నిందితుడైన అధికారి యొక్క రెండు చేతులకు నిర్వహించిన పరీక్షలో, సానుకూల ఫలితాలు వచ్చినప్పుడు, చేసిన డిమాండ్ దృష్ట్యా, ఆ డబ్ల్యును చట్టబద్ధమైన పారితోషికం కాకుండా చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తిగా అంగీకరించినట్లు రుజువైందని అతను వాదిస్తాడు. పైన పేర్కొన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పులో జోక్యం అవసరం లేదని ఆయన సమర్పిస్తారు.

12) అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 13(2)తో పాటు సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా ఏఓ చేసిన నేరాన్ని వెలుగులోకి తీసుకురాగలిగిందా?

1. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి ప్రభుత్వోద్యోగినా?

13) ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి ప్రభుత్వోద్యోగి అనే వాస్తవం వివాదంలో లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కథనం ప్రకారం 30.11.2000 నాటికి గుంటూరు జిల్లా కొల్లిపర మండలం మండల రెవెన్యూ అధికారి కార్యాలయంలో మండల రెవెన్యూ ఇన్ స్పెక్టర్ గా పనిచేస్తున్నాడు.

II. నిందితుడైన అధికారిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి సరైన అనుమతి ఉందా?

14) ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది యొక్క ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, అనుమతి ఇచ్చేటప్పుడు మనస్సును పూర్తిగా అన్వయించుకోలేదు. మరోవైపు నిందితుడైన అధికారిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రభుత్వం జారీ చేసిన అనుమతి చెల్లుబాటు అవుతుందని ప్రాసిక్యూషన్ వాదన. దీనికి మద్దతుగా, ప్రాసిక్యూషన్ ఆంధ్రప్రదేశ్ సచివాలయం, హైదరాబాద్ వ్యవసాయ సహకార శాఖలో సహాయ కార్యదర్శిగా పనిచేస్తున్న పిడబ్ల్యు 5 మరియు రెవెన్యూ (విజిఎస్-2) విభాగానికి చెందిన G.O.Ms నంబర్ 629, 22.09.2001 న ప్రాసిక్యూషన్కు ఆదేశిస్తూ సాక్ష్యాలను ఆధారం చేసుకుంది.

15) ఏపీ సీబీఐ, ఎస్ పీఈ, హైదరాబాద్ వర్సెస్ పి.ముత్తురామన్ కేసులో ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:-

'మంజూరు ఉత్తర్వు స్పీకింగ్ ఆర్డర్ అయితే, విషయం అక్కడితో ముగుస్తుంది. లేదంటే అనుమతి ఇవ్వడానికి ముందు అనుమతుల అధారిటీ మెటీరియల్ ను పరిశీలించిందని, అది నిర్దిష్ట రూపంలో ఉండకపోవచ్చని రుజువు చేయడానికి సాక్ష్యాధారాలు చూపాలి.'

16) ఈ కోర్టు తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, సరైన అనుమతి ఉందా లేదా అనే అంశంపై నేను ఇప్పుడు చర్చిస్తాను.

17) 22.09.2001 నాటి ఎక్స్.పి.13ను చదివితే, పిడబ్ల్యూ4 - ఎస్.నారాయణరావు తన భార్య పేరు మీద ఉన్న భూమికి ఆస్తి మూల్యాంకన ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయడానికి, తమ కుమార్తె విద్యా ఖర్చుల కోసం బ్యాంకు నుండి రుణం పొందడానికి దరఖాస్తుతో 19.11.2000 న అటోట గ్రామ పరిపాలన అధికారిని సంప్రదించినట్లు తెలుస్తుంది. B.Tech కోర్సు రెండో సంవత్సరం చదువుతున్నాడు. సదరు దరఖాస్తును ధృవీకరణ పత్రం జారీ కోసం ఎమ్మార్వోకు పంపగా, ఆయన దానిపై ఎండార్స్ మెంట్ చేసి మండల రెవెన్యూ ఇన్ స్పెక్టర్ కు పంపి పరిశీలించి తన నివేదికను సమర్పించారు. పిడబ్ల్యూ4 వాంగ్మూలం ఆధారంగా తాను గుంటూరులో ఉద్యోగిని కావడంతో తన సోదరుడు పిడబ్ల్యూ6ను ఈ పని చేయమని కోరాడని, అందుకు అనుగుణంగా పిడబ్ల్యూ6 నిందితుడు అధికారిని కలిసినప్పుడు అవసరమైనందుకు డబ్బులు డిమాండ్ చేసినట్లు తెలిసింది. మధ్యవర్తిత్వ నివేదిక, సాక్షుల వాంగ్మూలం సారాంశం, ఎఫ్ఐఆర్ కాపీ తదితర అంశాలను ప్రస్తావించడంతో పాటు సంఘటన జరిగిన తీరును ఈ అనుమతి ఉత్తర్వుల్లో ప్రస్తావించారు.

18) పిడబ్ల్యూ5 తన సాక్ష్యంలో ముసాయిదా తుది నివేదికను 17.01.2000 న విజిలెన్స్ కమిషనర్ ద్వారా సాక్షుల వాంగ్మూలం, ఎఫ్ఐఆర్ మరియు మధ్యవర్తి నివేదికతో సహా అందుకున్నారని సమర్పించారు. రికార్డులో ఉన్న మెటీరియల్ ను పరిశీలించిన తరువాత, అసిస్టెంట్ సెక్షన్ ఆఫీసర్ ఒక ఆఫీస్ నోట్ ను ఉంచారు మరియు ఆమోదం కోసం పిడబ్ల్యూ 5 ముందు ఉంచారు. ఆయన ఆమోదం అనంతరం పైలును స్పెషల్ డ్యూటీ అధికారి, కార్యదర్శి, ఆ తర్వాత సంబంధిత మంత్రి వద్దకు పంపగా, రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని పైలును ఆమోదించారు. దీంతో ప్రభుత్వ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ నిందితుడిపై ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేశారు. పిడబ్ల్యూ5ను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించినప్పటికీ, అతని సాక్ష్యాన్ని అప్రతిష్ఠపాలు చేయడానికి ఉపయోగకరమైనదేమీ లభించలేదు. మరోవైపు పరిగణనలోకి తీసుకున్న డాక్యుమెంట్లు ఎక్స్ పీ13లో నమోదైనట్లు తెలిసింది. అందువలన, అనుమతిని మంజూరు చేసేటప్పుడు మనస్సును పూర్తిగా అన్వయించుకోలేదని పిటిషనర్ తరపు విద్వాంసు న్యాయవాది చేసిన వాదన సరైనది కాకపోవచ్చు III. నేరం నమోదు చేయడానికి ముందు ఏదైనా ప్రాథమిక విచారణ జరిగిందా?

19) శ్రీ. ఏసీబీ తరపు న్యాయవాది సుభానీ వాదనలు వినిపిస్తూ, నివేదిక అందిన తర్వాతనే పిడబ్ల్యూ8 నిందితుల పూర్వాపరాలను పరిశీలించాలని పిడబ్ల్యూ8ను ఆదేశించామని, నివేదిక

అందిన తర్వాత కేసు నమోదు చేశామని తెలిపారు. అక్కడ గమనించాల్సిన విషయం ఏంటంటే విచారణ వివేకంతో, గోప్యంగా ఉండాలని, నిందిత అధికారికి గానీ, పీడబ్ల్యూ4కు గానీ ఎలాంటి అనుమానం కలిగించరాదన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, బహిరంగ విచారణ ఉండదని, అలా చేస్తే, నిందితుడైన అధికారి అప్రమత్తమవుతారని అతని అభ్యర్థన కనిపిస్తుంది.

20) రికార్డును బట్టి చూస్తే, పిడబ్ల్యూ9 29.11.2000 న ఉదయం 8.00 గంటలకు తన కార్యాలయంలో ఉన్నప్పుడు నివేదికను అందుకుంది. వెంటనే, పిడబ్ల్యూ 4 మరియు నిందితుడైన అధికారి యొక్క పూర్వాపరాల గురించి వివేకవంతమైన విచారణ జరిపి నివేదికను సమర్పించడానికి అతను పిడబ్ల్యూ 8 కు దీనిని ఆమోదించాడు. పిడబ్ల్యూ 8 యొక్క సాక్ష్యాలు, ఆదేశాలు అందుకున్న తరువాత, అతను విచారణ జరిపి, 30.11.2000 న ఎక్స్.పి 9 (నివేదిక) పై ఆమోదం ద్వారా తన నివేదికను డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ కు సమర్పించాడని చూపిస్తుంది. చేసిన అంగీకారం మేరకు నేరం నమోదు చేశారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, PW8, Ex.P9పై ఎండార్స్ మెంట్ ఉదయం 8.00 గంటలకు Ex.P9 అందుకున్నట్లు వెల్లడించలేదని అంగీకరించింది. ఎక్స్.పి.9 పై తన మద్దతు తప్ప, తన వివేకవంతమైన విచారణలకు సంబంధించి మరే ఇతర ఆధారాలు నమోదు చేయబడలేదని అతను అంగీకరించాడు. అంతేకాక, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారిపై తాను ఎటువంటి వివేకవంతమైన విచారణలు నిర్వహించలేదని, ఎక్స్.పి.9 పై ఎండార్స్ మెంట్ టేబుల్ ఎండార్స్ మెంట్ అని చేసిన సూచనను ఆయన తోసిపుచ్చారు.

21) పై విషయాల దృష్ట్యా శ్రీ. నేరం నమోదు చేయడానికి ముందు ప్రాథమిక విచారణ గానీ, వివేకవంతమైన విచారణ గానీ జరగలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.నాగు రఘు వాదించారు.

22) ఎండార్స్ మెంట్ లో తాను విచారించిన వ్యక్తుల పేర్లు ఉండకపోవచ్చు. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, చేయాల్సిన విచారణ బహిరంగ విచారణ కాదు, ఎందుకంటే, అటువంటి బహిరంగ విచారణ ఖచ్చితంగా నిందితుడైన అధికారికి క్షా ఇస్తుంది మరియు అతన్ని అప్రమత్తం చేస్తుంది. అందువలన, ఎండార్స్ మెంట్ మూల సమాచారాన్ని బహిర్గతం చేయనంత మాత్రాన, అలా నిర్వహించిన వివేకవంతమైన విచారణను తప్పు పట్టలేము. IV. లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్

చేశారా? చట్టబద్ధమైన పారితోషికం కాకుండా లంచం తీసుకోవడాన్ని చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తిగా అంగీకరించడం, మరియు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి ముందు ఏదైనా అధికారిక సహాయం పెండింగ్ లో ఉందా?

23) సెక్షన్ 7 కింద అభియోగం మోపడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ నిందితుడు చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తిని అంగీకరించాడని, ఇది అతనికి చట్టబద్ధంగా అర్హమైన పారితోషికం కాదని, ఒక అధికారిక చర్య చేయడానికి అతను దానిని ఉద్దేశపూర్వకంగా అంగీకరించాడని రుజువు చేయాలి.

24) చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి)తో పాటు 13(2) ప్రకారం నేరానికి సంబంధించినంత వరకు, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మార్గాల ద్వారా తన కోసం విలువైన వస్తువు లేదా ఆర్థిక ప్రయోజనం పొందాడని మరియు అతను ప్రజా సేవకుడిగా నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు పాల్పడినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేయాలి.

25) దీనిని అభినందించడానికి, మొదట పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, వారి ప్రోద్బలంతో చట్టం అమలులోకి వచ్చింది.

26) పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యం అతను దాచేపల్లిలో టెలిఫోన్ సూపర్ వైజర్ గా పనిచేస్తున్నాడని మరియు పిడబ్ల్యు 6 అతని అన్నయ్య అని చూపిస్తుంది. ఇండియన్ ఓవర్సీస్ బ్యాంక్ నుంచి రుణం పొందాలంటే తన కుమార్తె చదువు కోసం ప్రాపర్టీ వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. తనకు సొంతంగా ఎలాంటి ఆస్తి లేకపోవడంతో తన భార్య పేరు మీద ఉన్న ఆస్తి వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ తీసుకోవాలనుకున్నాడు. (కొల్లిపర మండలం అత్తోటలో 3.35 సెంట్ల వ్యవసాయ భూమి). అవసరమైన దరఖాస్తు ఫారాలతో (Ex.P1 నుంచి Ex.P3 వరకు) అతడు PW1ను సంప్రదించాడని, వారు అవసరమైన ఎంట్రీలు చేయడం ద్వారా దానిని M.R.O.కు పంపారని చెబుతారు. ఉదా.P1 అనేది దరఖాస్తు ఫారం, ఇది 16.11.2000 తేదీ నాటిది. పిడబ్ల్యు6 కూడా ఎం.ఆర్.ఓ.ని సంప్రదించిందని, అతను నిందితుడైన అధికారిని కలవాలని కోరాడని, పిడబ్ల్యు6 నిందితుడైన అధికారిని కలిసి ఆస్తి విలువ ధృవీకరణ పత్రం గురించి ఆరా తీసిందని ఆయన చెప్పారు. రూ.1,000/- లంచం డిమాండ్ చేసిన అధికారిని కలిశానని పిడబ్ల్యు 6 ద్వారా పిడబ్ల్యు 4 కు సమాచారం అందింది. 27.11.2000న PW4 నిందితుడైన అధికారిని తన కార్యాలయంలో

కలుసుకుని, తన భార్య పేరు మీద ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేయమని అభ్యర్థించాడు, దీనిలో, నిందితుడైన అధికారి గతంలో రూ.1,000/- డిమాండ్ ను పునరుద్ధాటించాడు. లంచం ఇవ్వడానికి పిడబ్ల్యూ4 సుముఖంగా లేకపోవడం, డబ్బులు చెల్లించే వరకు అవసరమైన పని చేయడానికి పిడబ్ల్యూ4 నిరాకరించడంతో విజయవాడ ఏసీబీకి ఫిర్యాదు చేశారు. ex.P9 అనేది ఈ రిపోర్ట్.

27) PW4 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు ముందు, PW4 యొక్క 164 CRPC స్టేట్ మెంట్ రికార్డ్ చేయబడింది, ఇది Ex.P10గా రికార్డ్ చేయబడింది. అయినప్పటికీ, ఇది గణనీయమైన సాక్ష్యం కానప్పటికీ, దీనిని సృష్టికర్తకు విరుద్ధంగా ఉపయోగించవచ్చు. ప్రతిసారీ వెళ్లడం సాధ్యం కానందున వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ పొందేందుకు పిడబ్ల్యూ4 తన సోదరుడిని పంపిందని 164 సీఆర్ పీసీ ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు. అతని సోదరుడు రెండు మూడు సార్లు ఎమ్మార్వోను కలిసి ఆ సర్టిఫికేట్ ఇంకా సిద్ధం కాలేదని చెప్పాడు. ఎమ్మార్వో తన సోదరుడిని రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ (నిందితుడైన అధికారి)ను కలవమని కోరాడు. ఎమ్.ఆర్.ఓ. రూ.1,000/- డిమాండ్ చేస్తున్నాడని రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ పిడబ్ల్యూ 6 (పిడబ్ల్యూ 4 సోదరుడు) కు చెప్పినట్లు చెబుతారు. అనంతరం పిడబ్ల్యూ4 ఎమ్మార్వో కార్యాలయానికి వెళ్లి రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ను కలిసి రూ.1,000 చెల్లించే స్థోమత తనకు లేదని తెలియజేశారు. కానీ, రూ.1,000 చెల్లించాల్సి ఉందని రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ తెలియజేశారు. ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించేందుకు ఆయన సుముఖత వ్యక్తం చేయకపోవడంతో ఫిర్యాదు చేశారు.

28) పిడబ్ల్యూ 4 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, 164 సీ.ఆర్.పి.సి స్టేట్ మెంట్ లోని విషయాలను తన ముందు ఉంచినప్పుడు, తాను ఎమ్.ఆర్.ఐ.ని సంప్రదించి, తనకు రూ.1,000/- లంచం మొత్తాన్ని ఇచ్చానని మరియు ప్రాపర్టీ వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ తయారు చేయమని అడిగానని అతను అంగీకరించాడు. నిందితుడైన అధికారి ఒక సర్టిఫికేట్ తయారు చేసి తనకు ఇచ్చారని ఆయన పేర్కొన్నారు. 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ ను ఎదుర్కొన్నప్పుడు, నిందితుడు అధికారి ఆ మొత్తాన్ని అందుకున్నాడని మరియు ఆ మొత్తాన్ని ఒక పుస్తకం కింద ఉంచాడని అతను అంగీకరించాడు. తన 161 సీఆర్పీసీ వాంగ్మూలంలో నిందితుడు ఆ పైలును తన సంతకం కోసం ఎమ్మార్వో గదికి తీసుకెళ్లినట్లు వెల్లడించలేదని ఆయన అంగీకరించారు. పిడబ్ల్యూ 4 నుండి ఎక్స్ పి 2 అంటే ప్రాపర్టీ వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ యొక్క ఒరిజినల్ ను డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ స్వాధీనం చేసుకోలేదని ఆయన అంగీకరించారు.

29) పిడబ్బు 4 యొక్క ఈ వెర్షన్ ను పిడబ్బు 6 మరియు ఇతర సాక్షుల సాక్ష్యాలతో పరీక్షించాల్సి ఉంటుంది, అంటే 27.11.2000 న, అంటే డిమాండ్ చేసిన తేదీ నాడు నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయంలో ఉన్నాడా లేదా అని చూపించాలి.

30) ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా పిడబ్బు 6 మరెవరో కాదు పిడబ్బు 4 యొక్క సోదరుడు. పిడబ్బు 4 భార్య పేరిట ప్రాపర్టీ వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ కోసం కొల్లిపర మండలం ఎమ్మార్వో ముందు ఎక్స్ పీ1 దరఖాస్తు సమర్పించినట్లు ఆయన తన సాక్ష్యం-ఇన్ చీఫ్ లో పేర్కొన్నారు. ఆయన ప్రకారం, అతను 2000 అక్టోబర్ లేదా నవంబర్ నెలలో ఎక్స్.పి 1 ను సమర్పించాడు. ఎమ్.ఆర్.ఓ.తో విచారించిన తరువాత, ఎక్స్.పి.1 విచారణ మరియు నివేదిక కొరకు నిందితుడైన అధికారికి పంపబడిందని అతనికి సమాచారం అందింది. ఆ తర్వాత రెండు, మూడు రోజుల తర్వాత ఎమ్మార్వో కార్యాలయంలో నిందితుడైన అధికారిని కలిసి విచారించగా కొన్ని ఫార్మాలిటీస్ పాటించాల్సి ఉందని, అంటే ఒకటి, రెండు వేల రూపాయలు మామూల్స్ గా చెల్లించాలని చెప్పారు. ఈ విషయాన్ని అతడు పిడబ్బు 4 కు తెలియజేశాడు మరియు 10 రోజుల తరువాత, తాను మరియు పిడబ్బు 4 ఆఫీసులో నిందితుడైన అధికారిని కలిసి ప్రాపర్టీ వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ గురించి ఆరా తీశారు. వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ ప్రాసెస్ చేయడానికి రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- చెల్లించాలని నిందితుడు అధికారి పునరుద్ఘాటించాడు. వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీకి ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి పిడబ్బు 4 అంగీకరించింది.

31) ట్రాప్ జరిగిన తేదీ, అంటే 30.11.2000 నాడు, పిడబ్బు 4తో పాటు పిడబ్బు 6 ఎమ్.ఆర్.ఓ కార్యాలయాన్ని సందర్శించినట్లు పేర్కొంది. వారిద్దరూ తన కార్యాలయంలో ఆఫీసర్ ను కలిసి సర్టిఫికేట్ గురించి ఆరా తీశారు. అప్పుడు, లంచం మొత్తాన్ని తీసుకువచ్చారా అని నిందితుడైన అధికారి వారిని అడిగారు, దీనికి వారు సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చారు మరియు పిడబ్బు 4 ద్వారా రూ.1,000/- మొత్తాన్ని నిందిత అధికారికి చెల్లించారు. నిందితుడైన అధికారి దానిని స్వీకరించాడు మరియు Ex.P2 యొక్క ఒరిజినల్ ఇచ్చాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఎక్స్.పి.1 సమర్పించిన రెండు రోజుల తరువాత తాను ఎమ్.ఆర్.ఓ.ని కలిశానని, ఫార్మాలిటీస్ పాటించడానికి నిందితుడు అధికారి రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- డిమాండ్ చేశాడని, తాను, తన సోదరుడు ఎక్స్.పి1-అప్లికేషన్ సమర్పించిన 10 రోజుల్లోనే నిందితుడైన అధికారిని కలిశామని, ఆ సమయంలో

నిందితుడైన అధికారి రూ.1 డిమాండ్ చేశారని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను అంగీకరించాడు. 000/- దీనిని వెలికి తీయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, ఈ క్రింది విధంగా:

"ఎక్స్.పి.1కు ప్రాతినిధ్యం వహించిన రెండు రోజుల తర్వాత నేను ఎమ్.ఆర్.బి.ని కలిశానని, ఫార్మా లిటీస్ పాటించడానికి నిందితుడైన అధికారి రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- డిమాండ్ చేశాడని, నేను, నా సోదరుడు ఎక్స్.పి.1-అప్లికేషన్ సమర్పించిన 10 రోజుల్లోనే నిందితుడైన అధికారిని కలిశామని, ఆ సమయంలో నిందితుడైన అధికారి రూ.1 డిమాండ్ చేశారని నేను డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు చెప్పలేదు. 000/."

32) తన సోదరుడు ఎమ్.ఆర్.బి.కు ఎక్స్.పి.1 సమర్పించినట్లు ఎక్స్.డి.1లో వలె డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు తాను పేర్కొనలేదని పిడబ్ల్యు 6 అంగీకరించింది. దీనిని వెలికి తీయడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, ఈ క్రింది విధంగా:

తన సోదరుడు నారాయణరావు ఎమ్మార్వోకు ఎక్స్ పీ1 సమర్పించారని ఎక్స్ డీ1లో చెప్పినట్లు డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు చెప్పలేదన్నాడు.

33) ఈ ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాలను చదివితే, వారు నిందితుడైన అధికారిని కలవడానికి సంబంధించి తేడాలు కనిపిస్తాయి. పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, చేసిన డిమాండ్ గురించి పిడబ్ల్యు 4 కు తెలియజేసిన తరువాత, 10 రోజుల తరువాత, వారిద్దరూ ఎం.ఆర్.ఓ కార్యాలయంలో నిందితుడైన అధికారిని కలిసి సర్టిఫికేట్ గురించి ఆరా తీశారు, దీనిలో అతను ప్రాసెసింగ్ మరియు సర్టిఫికేట్ జారీ కోసం రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశాడు, మరియు పిడబ్ల్యు 4 రూ.1 చెల్లించడానికి అంగీకరించింది. 000/- కానీ, PW4 యొక్క వెర్షన్ లో అతడు PW6తో కలిసి వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయమని కోరుతూ నిందితుడైన అధికారిని కలుసుకున్నట్లు ఎక్కడా సూచించలేదు, దీనిలో, అతను ప్రాసెసింగ్ మరియు వాల్చుయేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడానికి రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- డిమాండ్ చేశాడు. పిడబ్ల్యు 4 ఇన్-

చీఫ్ వెర్షన్ చాలా విరుద్ధంగా కనిపిస్తుంది. వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ ను కొనసాగించే పనిని తన సోదరుడికి (పిడబ్ల్యు6) అప్పగించాడు. అయితే, 27.11.2000న తన కార్యాలయంలో నిందితుడైన అధికారిని కలిశానని, ఆ రోజున రూ.1,000/- ఇవ్వాలని గతంలో డిమాండ్ చేసిన అధికారిని పునరుద్ధాటించినట్లు ఆయన పేర్కొన్నారు.

34) ఇక్కడ రెండు విషయాలు గమనించాలి అంటే 27.11.2000కు ముందు డిమాండ్ ఉండేది. మరియు రెండవ డిమాండ్ 27.11.2000 న ఉంది. మొదటి డిమాండ్ విషయానికొస్తే, 27.11.2000 కు ముందు, పిడబ్ల్యు 6 యొక్క వెర్షన్ పిడబ్ల్యు 4 యొక్క వెర్షన్ ను తప్పుగా అర్థం చేసుకుంటుంది. ఇంతకు ముందు చెప్పినట్లుగా, వారి సాక్ష్యాలు పరస్పరం అస్థిరంగా ఉన్నాయి. పునరావృతం చేయడానికి, పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, తాను మరియు పిడబ్ల్యు 4 నిందితుడైన అధికారిని కలిశామని చెప్పవచ్చు, ఇందులో అతను వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ ప్రాసెసింగ్ కోసం రూ.1,000/- లేదా రూ.2,000/- లంచం డిమాండ్ చేశాడు, అయితే పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యాలలో అది నిశ్శబ్దంగా ఉంది.

35) 27.11.2000న పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ప్రధానంగా 27.11.2000న నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయంలో లేడని చెప్పడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని పేర్కొన్నారు. శ్రీ. ఎ.సి.బి. తరపు న్యాయవాది సుభానీ వాదనలు వినిపిస్తూ, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి 'ఇతర విద్యుల్లో ఉన్నాడు' కాబట్టి, అతను ఆ రోజు కార్యాలయానికి రాలేదని మరియు పిడబ్ల్యు 4 ను కలవలేదని అర్థం కాదని వాదించారు.

36) మరింత ముందుకు వెళ్ళే ముందు, ఇక్కడ గమనించవలసిన ఒక వాస్తవం ఏమిటంటే, 27.11.2000 న నిందితుడైన అధికారిని కలిసిన సమయం గురించి పిడబ్ల్యు 4 మానంగా ఉన్నట్లు ఆధారాలు ఉన్నాయి. ఆ రోజు నిందితుడైన అధికారి ఆఫీసులో ఉన్నాడా లేదా అనేదే సమస్య. 27.11.2000న నిందితుడు 'డ్యూటీలో' ఉన్నాడని, ఆ రోజు అతను 2021:ఏపీహెచ్సీ:4642 20 ఆఫీసులో లేడని పిడబ్ల్యు4కు ఒక సూచన ఇచ్చినప్పటికీ; కానీ, తరువాత, ఒక సూచన చేయబడింది, ట్రాప్ తేదీకి ముందు, పిడబ్ల్యు 4 27.11.2000 న నిందితుడైన అధికారిని కలుసుకున్నట్లు అంగీకరించబడింది. కానీ, పిడబ్ల్యు 7 - మధ్యవర్తి యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయం నుండి ఎక్స్.పి 11 -

హాజరు రిజిస్టర్ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు, దీనిని అతను, ఇతర మధ్యవర్తి మరియు డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ధృవీకరించారు. ఎమ్.ఆర్.ఓ. మరియు అటెండర్ యొక్క వెర్షన్ కూడా మహాబూర్ లో చేర్చబడింది. పిడబ్ల్యు 7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, నిందితుడు ఆఫీసర్ సీటు పక్కన, సీనియర్ అసిస్టెంట్ / పిడబ్ల్యు 2 ఒక కుర్చీలో కూర్చున్నట్లు వారు కనుగొన్నారు. నిందితులు ఆఫీసర్, పిడబ్ల్యు 2 మినహా ఎవరూ నిందితుల వద్దకు వెళ్లినప్పుడు అక్కడ లేరని తెలిసింది. పైన పేర్కొన్న అడ్మిషన్లు ఈ క్రింది విధంగా వెలికి తీయడం సముచితం:

"నిందితుడైన ఆఫీసర్ సీటు పక్కన సీనియర్ అసిస్టెంట్/పిడబ్ల్యు 2 కుర్చీలో కూర్చున్న మాట వాస్తవమే. మేము నిందితుడైన అధికారి వద్దకు వెళ్లినప్పుడు నిందిత అధికారి, పిడబ్ల్యు 2 మినహా ఎవరూ అక్కడ లేరు అనేది వాస్తవం.

37) ఎక్స్.పి.12లోని ఎంట్రీలను తాను ధృవీకరించినప్పుడు, నిందితుడైన అధికారి 24వ తేదీకి వ్యతిరేకంగా సంతకం చేశాడని, దానిని 25వ తేదీన 'ఓడీ'గా గుర్తించారని పిడబ్ల్యు 7 అంగీకరించింది. 2000 నవంబర్ 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు నిందితుడైన అధికారిని గుర్తించలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఎక్స్ పీ12లో ఓడీ ఎంట్రీల గురించి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ అధికారిని విచారించగా, వాటిని ఎక్స్ పీ18లో అంటే పోస్ట్ ట్రాప్ పంచనామాలో చేర్చారో లేదో తనకు తెలియదని ఆయన అంగీకరించారు. ఎక్స్ పీ12లోని 20వ నంబర్ గురించి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ఎమ్మార్వో లేదా పిడబ్ల్యు 2ను అడిగి తెలుసుకున్నారో లేదో తనకు తెలియదని ఆయన అంగీకరించారు. పిడబ్ల్యు 7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సంబంధిత అడ్మిషన్లు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"ఎక్స్.పి. 12లో ఎంట్రీలను నేను ధృవీకరించాను, అలాగే డి.ఎస్.పి. Ex.P12 ప్రకారం, నిందితుడైన అధికారి 24వ తేదీన సంతకం చేశాడు మరియు దానిని 25వ తేదీన 'OD'గా నమోదు చేశారు. 2000 నవంబర్ 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు నిందిత అధికారి యొక్క ఇనిషియల్ లేన మాట వాస్తవమే. ఎక్స్.పి.12లో OD యొక్క ఎంట్రీల గురించి డిప్యూటీ

సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ నిందితుడైన అధికారిని అడిగి తెలుసుకున్నారు. దీనిని ఎక్స్.పి.18లో చేర్చారో లేదో నాకు గుర్తు లేదు. ఎక్స్.పి.12 లోని ఎంట్రీల గురించి డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ ఎమ్.ఆర్.ఓ. లేదా పి.డబ్ల్యు.2ను విచారించారా అని నాకు గుర్తు లేదు."

38) పిడబ్ల్యు 7 యొక్క సాక్ష్యం కూడా డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ తన సమక్షంలో పిడబ్ల్యు 4 నుండి ఎక్స్.పి 2 యొక్క ఒరిజినల్ ను స్వాధీనం చేసుకోలేదని వెల్లడిస్తుంది. నిందితుడి అధికారి కార్యాలయ గదికి వెళ్ళినప్పుడు పిడబ్ల్యు 6 తనతో పాటు వచ్చిందని పిడబ్ల్యు 4 పేర్కొనలేదని, పిడబ్ల్యు 7 నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయంలో పిడబ్ల్యు 6 ను గమనించలేదని స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చిందని ఆయన చెప్పారు. పిడబ్ల్యు 7 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తదుపరి ప్రవేశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

తాను ఏవో కార్యాలయ గదికి వెళ్ళినప్పుడు పిడబ్ల్యూ.6తో సహా ఎవరూ తనతో పాటు వచ్చారని పిడబ్ల్యూ.4 తన వెర్షన్ సమయంలో చెప్పలేదన్నది వాస్తవం. ఏవో కార్యాలయంలో పిడబ్ల్యూ.6ను నేను గమనించలేదు.

39) మధ్యవర్తి (పిడబ్ల్యు 7) సాక్ష్యాలను బట్టి 2000 నవంబర్ 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు ఆఫీసులో ఉన్న అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ ను సీజ్ చేశారని స్పష్టమవుతోంది. అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ లోని ఎంట్రీల గురించి నిందిత అధికారి పక్కన కూర్చున్న పిడబ్ల్యు 2 నుండి మరియు ఆ కార్యాలయంలోని ఎమ్ ఆర్ ఓ నుండి ఏదైనా విచారణ జరిగిందో లేదో తనకు తెలియదని పిడబ్ల్యు 7 స్పష్టంగా అంగీకరిస్తుంది.

40) ఈ దశలో పిడబ్ల్యు.9- దర్యాప్తు అధికారి సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించడం చాలా అవసరం. 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు తన ఆఫీసులో హాజరు టోకెన్ లో తన మొదటి అంకెను ఉంచలేదని, వాటిని ఖాళీగా ఉంచారని ఎక్స్.పి.11 - అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ వెల్లడిస్తుంది. 24వ తేదీ మినహా మిగిలిన అన్ని రోజులూ నిందితుడు డ్యూటీలో ఉన్నట్లు తేలింది. 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు నిందితుడైన అధికారి ఉండటంపై తాను ఎలాంటి విచారణ చేయలేదని ఆయన అంగీకరించారు. 27వ తేదీన నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయానికి హాజరైన విషయాన్ని వివరిస్తూ తాను సాక్ష్యాలను నమోదు చేయలేదని, నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయంలో ట్రాప్ సమయంలో పిడబ్ల్యు 6 ఉనికిని ఎక్స్ పి

18 వెల్లడించలేదని ఆయన అంగీకరించారు. దర్యాప్తు అధికారి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించిన వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

27 నుంచి 29వ తేదీ వరకు కార్యాలయంలో తన హాజరుకు గుర్తుగా ఏవో తన తొలి అంకెను ఉంచలేదని మాజీ పీ12 అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ లో పేర్కొన్నారు. 24వ తేదీ మినహా నెలలోని అన్ని రోజులూ ఏడు ఓడీలో ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. 27 నుంచి 29వ తేదీ వరకు ఖాళీగా ఉంచారు. 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు ఏవో ఉండటంపై నేను ఎలాంటి విచారణ చేయలేదు. 27వ తేదీన ఏవో కార్యాలయానికి వచ్చినట్లు ఆధారాలు నమోదు చేయలేదు. A.O కార్యాలయంలో ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో నేను PW6ను కనుగొన్నానని Ex.P18 వెల్లడించలేదు."

41) అందువల్ల, 27.11.2000 న నిందితుడైన అధికారి కార్యాలయంలో ఉన్నాడని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు సేకరించబడలేదని సమర్పించిన సాక్ష్యాలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. విచారించిన పిడబ్ల్యు 2 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ అతనిని ప్రతికూలంగా పరిగణించింది. మరోవైపు, 30.11.2000 న జరిగిన ఈ సంఘటన గురించి పిడబ్ల్యు 2 మాట్లాడవలసి వచ్చింది, దీనికి అతను మద్దతు ఇవ్వలేదు.

42) ఈ దశలో కల్లిపర మండల ఎంఆర్ ఐగా పనిచేస్తున్న డిడబ్ల్యు2 సాక్ష్యాధారాలు, నిందితుడైన అధికారి సాక్ష్యాలు కొంత ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకున్నాయి. 2000 నవంబర్ నెలకు సంబంధించిన అటెండెన్స్ షీట్ లో నిందితుడైన అధికారితో కలిసి తాను ఎం.ఆర్.ఐగా పనిచేశానని, ఆ రోజుల్లో నిందితుడైన అధికారితో పాటు తాను కూడా డ్యూటీలో ఉన్నానని పేర్కొన్నాడు. 25.11.2000 వరకు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి 'డ్యూటీ'లో ఉన్నాడని ఎక్స్.పి 12 చూపిస్తుంది. 27 నుంచి 29 తేదీ కాలమ్ ఖాళీగా ఉంచారు. 27 నుంచి 29వ తేదీ వరకు ఇద్దరూ వల్లభాపురం విలేజ్ లో ఆస్ డ్యూటీలో ఉన్నారని, వల్లభాపురం చౌరస్తాలో బియ్యం, కిరోసిన్ కూపన్లు పంపిణీ చేశారని తెలిపారు. ఉదయం 9.00 గంటల నుంచి సాయంత్రం 7.00 గంటల వరకు వల్లభాపురం గ్రామంలో తమ ఉనికిని తెలియజేస్తూ సంబంధిత రిజిస్టర్ లోని ఎంట్రీ నెంబర్లు 15, 17, 23లలో వారి సంతకాలు ఉన్నాయి. అయితే, తెలిసిన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, అతను ఈ క్రింది విధంగా అంగీకరిస్తాడు:

మా ఆఫీస్ సూపరింటెండెంట్ అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ లో ఓడీలో ఉన్నామా లేదా అని నోట్ చేసుకునేవారు. మిగిలిన తేదీలకు మేము ఓ.డి.లో ఉన్నామని ఎందుకు పేర్కొనలేదో నేను చెప్పలేను. మేము ఓ.డి.లో ఉన్నప్పటికీ, అవసరమైనప్పుడు కార్యాలయానికి హాజరయ్యేవాళ్ళం. మేము కొన్ని రోజులలో కార్యాలయానికి హాజరైనప్పటికీ, దీనికి ఎటువంటి ఆధారాలు ఉండకపోవచ్చు. 27.11.2000న ఏవో నాతో లేడని, ఆ తర్వాత ఏవోను సులభతరం చేయడానికి ఉచ్చు బిగించారని చెప్పడం నిజం కాదు. అతడికి సాయపడటం కొరకు నేను Ex.X4, Ex.X6 మరియు Ex.X8 ల్లో అతని సంతకాన్ని పొందాను. 27.11.2000న ఏవో కార్యాలయానికి హాజరయ్యారనడం సరికాదన్నారు. 27.11.2000న వల్లభాపురంలో ఉదయం 9.00 గంటల నుంచి రాత్రి 7.00 గంటల వరకు నాతో పాటు ఏవో ఉన్నారనేది నిజం కాదు. 27.11.2000న వల్లభాపురానికి హాజరుకావాలని నాకు, ఏవోకు లిఖితపూర్వక ఆదేశాలు జారీ చేయలేదు.

43) 27.11.2000న నిందితుడైన అధికారి పదవిలో లేడని చెప్పడానికి ఈ సాక్షి సాక్ష్యాన్ని ఆధారం చేసుకోలేకపోయినా, 27.11.2000న ఆయన కార్యాలయంలో ఉన్నాడని స్వతంత్రంగా నిరూపించే ప్రయత్నం ప్రాసిక్యూషన్ చేయలేదు. మరోవైపు 27వ తేదీ నుంచి 29వ తేదీ వరకు తాను ఎలాంటి విచారణ చేయలేదని స్వయంగా దర్యాప్తు అధికారి అంగీకరించారు. పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలు ఒకదానికొకటి పొంతన లేనివి మరియు ఇంతకు ముందు పేర్కొన్న ఇతర పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి నిజంగా 27.11.2000 న కార్యాలయంలో ఉన్నాడా అనే సందేహం తలెత్తుతుంది. ఒకసారి ఆయన ఉనికి అనుమానాస్పదంగా ఉన్నప్పుడు, అవసరమైన పర్యవసానంగా ఆ రోజు చేసిన డిమాండ్ ను కూడా అనుమానంతో చూడాల్సి ఉంటుంది.

44) అంగీకార సిద్ధాంతం విషయానికి వస్తే. PW4 మరియు PW6 యొక్క సాక్ష్యాలను నేను మరోసారి ప్రస్తావించాల్సి ఉంటుంది. 30.11.2000 న, అతను పిడబ్ల్యు 4 తో కలిసి ఎమ్.ఆర్.ఒ కార్యాలయానికి వెళ్లి నిందితుడైన అధికారిని కలిశాడు, అతను ఆ మొత్తాన్ని తీసుకువచ్చాడా అని అడిగాడు మరియు అతను సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చినప్పుడు, ఆ మొత్తాన్ని ఇవ్వమని కోరాడు; దానికి అనుగుణంగా, PW4 నిందితుడైన అధికారికి రూ.1,000/- నగదును ఇచ్చింది, అతడు దానిని అందుకున్న తరువాత, Ex.P2 యొక్క ఒరిజినల్ ఇచ్చాడు; ఇంకా, పిడబ్ల్యు 6 నిందిత

అధికారిని పట్టుకున్నప్పుడు (ఎ) నిందిత అధికారిని పట్టుకున్నప్పుడు మరియు (బి) నిందితుడైన అధికారి యొక్క రెండు చేతి వేళ్లకు సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణాన్ని వర్తించినప్పుడు, అదే పాజిటివ్ గా రుజువైంది మరియు (సి) నిందిత అధికారి నుండి మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు కూడా ఉన్నట్లు పేర్కొంది. అయితే, దీనికి పూర్తి విరుద్ధమైన వెర్షన్ ను పీడబ్ల్యూ4 ఇచ్చింది. ట్రాప్ కు సంబంధించి ఆయన ఇచ్చిన ఆధారాల ప్రకారం ఫిర్యాదు చేసిన తర్వాత ప్రీ ట్రాప్ ఫార్మాలిటీస్ సిద్ధం చేసి ఆ తర్వాత ఉదయం 11 గంటలకు తానే, ట్రాప్ బృందం రెండు కార్లలో బయలుదేరి మధ్యాహ్నం 11.30 గంటలకు కొల్లిపర మండల కేంద్రానికి చేరుకున్నారు. నిందిత అధికారి కార్యాలయం పరిసరాల్లో వాహనాలను నిలిపివేశారు. డిమాండు, అంగీకారం మరియు సిగ్నల్ యొక్క రిలేకు సంబంధించి తన మునుపటి సూచనలను పునరుద్ధాటించడం ద్వారా నిందిత అధికారి కార్యాలయానికి వెళ్లాలని డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ పీడబ్ల్యూ 4 ను ఆదేశించారు. దీంతో పీడబ్ల్యూ4 నిందితుడి కార్యాలయానికి వెళ్లింది. నిందితుడైన అధికారి తన సీటులో పని చేస్తుండటాన్ని అతను గమనించాడు. తన భార్య పేరిట జారీ చేయాల్సిన ప్రాపర్టీ వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ గురించి ఆరా తీయగా, లంచం డబ్బులు తెచ్చావా అని ప్రశ్నించాడు. పీడబ్ల్యూ4 సానుకూలంగా స్పందించడంతో డబ్బులు ఇవ్వబోతుండగా వేచి ఉండమని చెప్పడంతో ఆ పైలు తీసుకుని ఎమ్మార్వీ కార్యాలయ గదికి వెళ్లి ఫైల్ తో తిరిగి వచ్చాడు. వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ లో సంతకాలు తీసుకోవడానికే ఎమ్మార్వీ కార్యాలయ గదికి వెళ్లారని తెలిపారు. మళ్ళీ నిందితుడైన అధికారి పీడబ్ల్యూ 4 లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశాడు, దానిపై పీడబ్ల్యూ 4 తన కుడి చేత్తో అందుకున్న మొత్తాన్ని లెక్కించి, టేబుల్ ముందు ఉన్న డైరీలో ఉంచాడు. ఆ తర్వాత తన భార్య పేరిట ఆస్తి ధ్రువీకరణ పత్రం ఇచ్చాడు. ఆ తర్వాత పీడబ్ల్యూ4 బయటకు వచ్చి ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులకు ముందస్తు సంకేతాలు ఇచ్చింది.

45) పీడబ్ల్యూ 6 మరియు పీడబ్ల్యూ 4 యొక్క సాక్ష్యాలను పోల్చి చూస్తే, పీడబ్ల్యూ 6 30.11.2000 న పీడబ్ల్యూ 4 తో పాటు నిందితుడైన అధికారిని కలుసుకున్నట్లు చెబుతుంది, అయితే, పీడబ్ల్యూ 4 యొక్క సాక్ష్యం 30.11.2000 న పీడబ్ల్యూ 6 నిందితుడి కార్యాలయంలో ఉండటం గురించి పూర్తిగా నిశ్చయంగా ఉంది. అతని సాక్ష్యంలో అతని గురించి గుసగుసలు లేవు. ఇంకా, పీడబ్ల్యూ 6 యొక్క సాక్ష్యాలు డిమాండ్ చేసినప్పటికీ మొదట్లో డబ్బు తీసుకోని అధికారి చర్య గురించి మౌనంగా

ఉన్నాయి; సంతకం కోసం పైలును ఎమ్.ఆర్.ఓ.కార్యాలయంలోకి తీసుకువెళ్లి, ఆ తర్వాత డబ్బు చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారు.

46) మరోవైపు, పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యు 4 నిందితుడైన అధికారికి రూ.1,000/- నగదును ఇచ్చింది, అతను దానిని స్వీకరించాడు మరియు ఎక్స్.పి 2 యొక్క ఒరిజినల్ ఇచ్చాడు. లంచం మొత్తాన్ని అందుకున్న తరువాత, నిందితుడైన అధికారి దానిని లెక్కించి, టేబుల్ ముందు దొరికిన డైరీలో ఉంచినట్లు పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యం ఉంది. వీటన్నింటితో పాటు, 27.11.2000కు ముందు జరిగిన సమావేశాల్లో డిమాండ్ చేసిన మొత్తానికి సంబంధించి ఈ ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాల్లో వ్యత్యాసం ఉండటం గమనార్హం. నిజంగా ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసిన విధంగా చెల్లించి, ఆ మొత్తాన్ని నిందితుడైన అధికారి తన డైరీలో భద్రపరిచినట్లయితే, ఈ ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాల్లో ఈ వైరుధ్యానికి కారణం లేకపోలేదు. పిడబ్ల్యు 6 ను ప్రాసిక్యూషన్ శత్రువుగా ప్రకటించనందున, అతని సాక్ష్యాధారాలు ప్రాసిక్యూషన్ చేత ప్రభావితం చేయబడలేదు మరియు ఈ సాక్ష్యం పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యాలతో పూర్తిగా అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పుడు, ఈ ఇద్దరు సాక్షుల సాక్ష్యాలపై చర్య తీసుకోవడం సురక్షితం కాదని నేను భావిస్తున్నాను.

47) ఇంకా, పిడబ్ల్యు 4 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, లంచం మొత్తాన్ని అందుకున్న వెంటనే పిడబ్ల్యు 4 కు ఒరిజినల్ వాల్యుయేషన్ సర్టిఫికేట్ ఇచ్చినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి చెప్పినప్పటికీ, దానిని స్వాధీనం చేసుకోలేదని తెలిసింది. సదరు సర్టిఫికేట్ ను ఎందుకు సీజ్ చేయలేదనే దానిపై ఎలాంటి వివరణ రాలేదు. నా అభిప్రాయం ప్రకారం, అదే ఈ కేసులో లింక్కు స్థాపించింది. అంతేగాక, ఆ మొత్తాన్ని నిందితుడైన అధికారికి చెల్లించాలనుకున్నప్పుడు, అతను దానిని తిరస్కరించి, సంతకం తీసుకోవడానికి ఎం.ఆర్.ఓ గదిలోకి వెళ్లాడని పిడబ్ల్యు 4 ఇప్పుడు పేర్కొన్న వెర్షన్, అతని 164 సిఆర్పిసి వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేసినప్పుడు మేజిస్ట్రేట్ ముందు లేదా విచారణ సమయంలో డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ముందు చెప్పలేదు.

48) నిందితుడైన అధికారి ఉదంతం ఏమిటంటే, తనకు తెలియకుండా పుస్తకంలో డబ్బును ఉంచారు మరియు వెళ్ళేటప్పుడు చేతులు దులుపుకున్నారు, దీని వల్ల ఫినాల్టాలిస్ పరీక్షలో పాజిటివ్ అని తేలింది. అయితే, నిందితుడు అధికారి కార్యాలయం నుంచి బయటకు వెళ్ళినప్పుడు పిడబ్ల్యు 4తో కరచాలనం చేశాడని చెప్పడానికి స్పష్టమైన ఆధారాలు లభించలేదు. కానీ, డబ్బు రికవరీకి సంబంధించి పిడబ్ల్యు 6 మరియు పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యాలలో కూడా వ్యత్యాసం ఉంది. పిడబ్ల్యు 4

యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం నిందితుడు అధికారి డబ్బు స్వీకరించిన తరువాత, టేబుల్ ముందు ఉన్న తన డైరీలో ఉంచాడు, కానీ, పిడబ్బు 6 యొక్క సాక్ష్యం ఈ అంశంపై నిశ్చలంగా ఉంది. మరోపక్క అతను డబ్బులు తీసుకున్నాడని, ఆ తర్వాత సర్టిఫికేట్ ఇచ్చినట్లు ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. పిడబ్బు 6ను ప్రాసిక్యూషన్ ప్రతికూలంగా పరిగణించి, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు గురిచేసి ఉంటే పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి. ఈ లావాదేవీల గురించి మాట్లాడటానికి పరిశీలించిన పిడబ్బు 2 మరియు పిడబ్బు 7-మధ్యవర్తికి మద్దతు ఇవ్వలేదు, మరియు పిడబ్బు 4 నుండి సిగ్నల్ అందుకున్న తరువాత దర్యాప్తు అధికారి కార్యాలయంలోకి ప్రవేశించారు, కానీ, వారు కార్యాలయ గదిలో లేదా సమీపంలో ఎక్కడా పిడబ్బు 6 ను గమనించలేదు. అందువల్ల ఈ కేసులో ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలు సమర్పించిన తీరుతో అంతా సవ్యంగా లేదనే సందేహం కోర్టు మదిలో మెదులుతోంది.

49) పిడబ్బు 4 యొక్క వెర్షన్ పోస్ట్ ట్రాప్ పంచనామాలో అంటే ఎక్స్ పి 18 లో నమోదు చేయబడినందున మరియు దాని కాపీని వెంటనే నిందితుడైన అధికారికి అందజేసినందున, ఉన్నతాధికారులకు వినతిపత్రం ఇవ్వడం ద్వారా విషయాలపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసే ప్రయత్నం చేయనందున, ప్రశ్నార్థకమైన సంఘటనను విశ్వసించవచ్చని ట్రయల్ కోర్టు భావించినప్పటికీ. కానీ, ఉచ్చు తర్వాత నిందితుడైన అధికారి పరిస్థితి ఎలా ఉంటుందో ఊహించుకోవాలి. అతను చిరాగ్గా ఉండేవాడు మరియు తయారు చేసిన పోస్ట్ ట్రాప్ పంచనామాలోని విషయాలు కూడా తెలియకపోవచ్చు. వాస్తవానికి పోస్ట్ ట్రాప్ పంచనామా కాపీని వెంటనే నిందితుడికి అందజేసినట్లు సాక్షుల సాక్ష్యంలో ఎక్కడా స్పష్టంగా పేర్కొనలేదు.

50) ట్రయల్ కోర్టు పిడబ్బు 7, పిడబ్బు 9, ఎక్స్ పి 9 (ప్రారంభ నివేదిక మరియు ఎక్స్ పి 10 - 164 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకటన) యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి 27.11.2000 కు ముందు మరియు 30.11.2000 న డిమాండ్ మరియు అంగీకారం ఉందని నమ్మింది. 73వ పేరాలో ట్రయల్ కోర్టు వెల్లడించిన అంశాలను ఈ క్రింది విధంగా పొందుపరచడం సముచితం.

"73). అందువల్ల, పి.డబ్బు.4 - వికృత ఫిర్యాదుదారుడు, పి.డబ్బు.7 - మధ్యవర్తి, పి.డబ్బు.9 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ మరియు ఎక్స్.పి.9 - పి.డబ్బు.4 ఇచ్చిన తొలి నివేదిక, ఎక్స్.పి.10 - 164 సి.ఆర్.పి.సి వాంగ్మూలాన్ని మేజిస్ట్రేట్ నమోదు చేసిన మొదటి నివేదిక మరియు ఎక్స్.పి.15 మరియు 18 కింద వ్రీ ట్రాప్ మరియు పోస్ట్

ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క సాక్ష్యాలను మాత్రమే నేను విశ్వసించడం లేదు. కానీ
30.11.2000 న డిమాండ్ మరియు ఆమోదానికి కూడా."

51) పై పరిశోధనలను చదవడం వల్ల పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నట్లు ఎక్కడా సూచించబడదు, ట్రాప్ చేయడానికి ముందు చేసిన డిమాండ్లతో మాట్లాడటానికి మరియు ట్రాప్ చేసిన తేదీపై కూడా ఆయనను పరిశీలించారు. పైన పేర్కొన్నట్లుగా, అతని సాక్ష్యం పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 7 యొక్క సాక్ష్యాలతో పూర్తిగా అసంబద్ధంగా ఉంది. ప్రాసిక్యూషన్ ఆయనను వ్యతిరేకించకపోవడం, ప్రాసిక్యూషన్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు గురి చేయకపోవడంతో అతని సాక్ష్యధారాలు చెక్కుచెదరకుండా ఉండిపోయాయి. తీర్పులో పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించినప్పటికీ, దీనిని ప్రధానంగా ఎక్స్.పి 1-అప్లికేషన్ కదలిక మరియు ఎ.బి.ను కలవడం గురించి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. కానీ, పిడబ్ల్యు 6 యొక్క సాక్ష్యాలను నిశితంగా పరిశీలిస్తే, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, భౌతిక అంశాలలో పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యాలకు ఇది పూర్తిగా భిన్నంగా ఉందని తెలుస్తుంది.

52) అంతేకాక, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, పిడబ్ల్యు 4 నుండి ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి అధికారిక సహాయం చేసినందుకు ఈ డబ్బును చట్టవిరుద్ధంగా పొందారని చూపించడానికి కేవలం డబ్బును రికవరీ చేయడం సరిపోదు. ఈ మొత్తాన్ని పిడబ్ల్యు 4 లంచంగా ఇచ్చినట్లు చూపించడానికి ఏదైనా మెటీరియల్ ఉంది ఉంటే ఖచ్చితంగా పరిస్థితులు మరోలా ఉండేవి. 27.11.2000కు ముందు చేసిన డిమాండ్ కు సంబంధించి మరియు 30.11.2000 న జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు 6 మరియు పిడబ్ల్యు 4 యొక్క సాక్ష్యాలు పరస్పర విరుద్ధంగా ఉన్నందున, ఇది అనుమానిత అధికారికి సందేహ ప్రయోజనాన్ని విస్తరించడానికి అనువైన కేసు అని నేను భావిస్తున్నాను.

53) ఎస్.విజయకుమార్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు కేసులో ప్రాసిక్యూషన్ డిమాండ్ను నిరూపించడంలో విఫలమైన పరిస్థితిని విచారించిన గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

12. కేవలం రికవరీ మాత్రమే నిందితులపై ప్రాసిక్యూషన్ అభియోగాన్ని రుజువు చేయదన్నది కూడా అంతే సుస్పష్టం. సి.ఎం.గిరీష్ బాబు వర్సెస్ సిబిఐ, కొచ్చిన్, కేరళ హైకోర్టు (2009) 3 ఎస్ సిసి 779, బి.జయరాజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్

(2014) 13 ఎస్ సిసి 55 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావించవచ్చు. అవినీతి నిరోధక చట్టం 1988లోని సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి) (ఐ), (2) కింద కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల్లో, ఈ అభియోగాన్ని రుజువు చేయడానికి, లంచం అని తెలిసి నిందితులు స్వచ్ఛందంగా డబ్బును స్వీకరించారని నిస్సందేహంగా రుజువు చేయాలని పునరుద్ఘాటించారు. చట్టవిరుద్ధంగా లంచం ఇవ్వడానికి అవసరమైన ఆధారాలు లేకపోవడం, కేవలం కరెన్సీ నోట్లను కలిగి ఉండటం లేదా రికవరీ చేయడం ఇలాంటి నేరంగా పరిగణించడానికి సరిపోదు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం కూడా అక్రమ లంచం డిమాండ్, అంగీకారం రుజువైన తర్వాత నిర్ధారణకు రావచ్చని కూడా ఈ తీర్పుల్లో పేర్కొన్నారు. ట్రయల్ కోర్టు నమోదు చేసిన నిర్దోషిత్వం ద్వారా క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రంలో నిర్దోషిత్వం యొక్క ప్రాథమిక అంచనా రెట్టింపు అవుతుందనే విషయం కూడా చాలా బాగా స్థిరపడింది. బి.జయరాజ్ (సుప్ర) కేసులో తీర్పులోని 7, 8, 9 పేరాలు ఇలా ఉన్నాయి.

7. సెక్షన్ 7 ప్రకారం నేరానికి సంబంధించినంతవరకు, చట్టవిరుద్ధంగా లంచం డిమాండ్ చేయడం నేరంగా పరిగణించబడదని, నిందితుడు లంచం అని తెలిసి కూడా స్వచ్ఛందంగా డబ్బును స్వీకరించాడని నిస్సందేహంగా నిరూపిస్తే తప్ప సెక్షన్ 7 ప్రకారం కరెన్సీ నోట్లను రికవరీ చేయడం నేరంగా పరిగణించబడదని చట్టంలో స్థిరమైన స్థితి. ఈ న్యాయస్థానం యొక్క అనేక తీర్పులలో పై స్థితిని క్లుప్తంగా పేర్కొన్నారు. సి.ఎం. శర్మ వర్సెస్ లో తీసుకున్న నిర్ణయాన్ని ఉదాహరణ ద్వారా ప్రస్తావించవచ్చు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం [(2010) 15 ఎస్ సిసి 1 : (2013) 2 ఎస్ సిసి (క్రి) 89] మరియు సి.ఎం.గిరీష్ బాబు వర్సెస్ సిబిఐ [(2009) 3 ఎస్ సిసి 779 : (2009) 2 ఎస్ సిసి (క్రి) 1] .

8. ప్రస్తుత కేసులో, నిందితుడు కోరినంత వరకు ఫిర్యాదుదారుడు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఫిర్యాదుదారుడు నిందితులకు డబ్బును అందజేసిన సమయంలో ఉన్న ఇతర సాక్షులను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించలేదు, ఇది నిందితులు చేసిన ఏదైనా

డిమాండ్ కు అనుగుణంగా ఉందని నిరూపించడానికి. ఎల్లబ్ల్యూ 9 ముందు ప్రాథమిక ఫిర్యాదులో (ఎక్స్.టి. పి 11) తాను చెప్పినదాన్ని ఫిర్యాదుదారు స్వయంగా తిరస్కరించినప్పుడు, నిందితుడు ఏదైనా డిమాండ్ చేశాడని నిరూపించడానికి ఇతర ఆధారాలు లేనప్పుడు, పిడబ్ల్యూ 1 యొక్క సాక్ష్యాలు మరియు ఎక్స్.టి. పి 11 లోని విషయాలు నిందితులు చేసిన డిమాండ్కు రుజువులను అందిస్తాయని నిర్ధారణకు రావడానికి ఆధారపడలేము. అందువల్ల నిందితులు చేసిన డిమాండ్ ను రుజువు చేసినట్లుగా త్రయల్ కోర్టుతో పాటు హైకోర్టు కూడా సమర్థించడం సరికాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

54) పి.సత్యనారాయణమూర్తి వర్సెస్ డిస్ట్రీక్ట్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ అండ్ ఎ.ఎస్.ఆర్., 8 కేసులో, డిమాండ్ రుజువు లేకుండా ఒక నిందితుడి నుండి కరెన్సీ నోట్లను కలిగి ఉండటం మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడం అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 7తో పాటు సెక్షన్ 13 (1) (డి) (ఐ) మరియు (2) ను రుజువు చేయదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తికి డిమాండ్ కు ఎటువంటి రుజువులు లేనప్పుడు, ఏదైనా విలువైన వస్తువు లేదా ఆర్థిక ప్రయోజనం పొందడానికి అవినీతి లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మార్గాలను ఉపయోగించడం లేదా ఒక ప్రజా సేవకుడిగా పదవిని దుర్వినియోగం చేయడాన్ని రుజువు చేయలేమని ప్రతిపాదించబడింది. ఈ విధంగా చట్టంలోని 7, 13 సెక్షన్ల కింద ఒక నేరానికి డిమాండ్ రుజువు అనివార్యమైన ఆవశ్యకతగానూ, తప్పనిసరిగానూ పరిగణించబడుతుంది. దీనికి సంబంధించి కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి)(ఐ)(2) ప్రకారం అక్రమ లంచం డిమాండ్ చేయడమే నేరమని, అది లేకపోతే నిస్సందేహంగా అభియోగం విఫలమవుతుందని పేర్కొంది. చట్టవిరుద్ధంగా లంచం ఇవ్వడం లేదా రికవరీ చేయడం ద్వారా ఏదైనా మొత్తాన్ని స్వీకరించినంత మాత్రాన ఈ చట్టంలోని ఈ రెండు సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపడానికి సరిపోవు.

ఫలితంగా, చట్టవిరుద్ధమైన లంచం డిమాండ్కు నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలం కావడం ప్రాణాంతకం మరియు చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 లేదా 13 కింద నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తి నుండి మొత్తాన్ని రికవరీ చేసినంత మాత్రాన అతనికి శిక్ష పడదు.

55) ఈ సూత్రాన్ని ముక్తీయార్ సింగ్ (మరణించినప్పటి నుంచి) లో సుప్రీంకోర్టు తన లీగల్ రిప్రజెంటేటివ్ వి ద్వారా పునరుద్ధాటించింది. పంజాబు రాష్ట్రం, ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

23. చట్టవిరుద్ధంగా లంచం డిమాండ్ చేయడానికి రుజువు చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి)(ఐ), (2) కింద నేరానికి సాక్ష్యంగా నిలుస్తుందని, అది లేకపోతే నిస్సందేహంగా అభియోగం విఫలమవుతుందని పేర్కొంది. చట్టవిరుద్ధంగా లంచం ఇవ్వడం లేదా రికవరీ చేయడం ద్వారా ఏదైనా మొత్తాన్ని స్వీకరించినంత మాత్రాన ఈ చట్టంలోని ఈ రెండు సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపడానికి సరిపోదు. ఫలితంగా, చట్టవిరుద్ధ లంచం డిమాండ్ను నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలం కావడం ప్రాణాంతకం మరియు చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 కింద నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తి నుండి మొత్తాన్ని రికవరీ చేసినంత మాత్రాన అతనికి శిక్ష పడదు.

56) పైన పేర్కొన్న తీర్పులను బట్టి, 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 మరియు 13 కింద అభియోగాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ సరైన ఆధారాలతో, అక్రమ లంచం డిమాండ్ మరియు అంగీకారాన్ని నిరూపించాలని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొందని స్పష్టమవుతోంది. అది పూర్తయ్యే వరకు నిందితులను నిర్దోషులుగా పరిగణించాలని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. 1998 చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి)(ఐ), (2) ప్రకారం నేరం రుజువైందని, అది లేకపోతే నిస్సందేహంగా అభియోగం విఫలమవుతుందని స్పష్టం చేసింది. చట్టవిరుద్ధంగా లంచం ఇవ్వడం లేదా రికవరీ చేయడం ద్వారా ఎంత మొత్తాన్నైనా స్వీకరించడం, డిమాండ్ రుజువును రద్దు చేయడం, పైన పేర్కొన్న రెండు సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపడానికి సరిపోదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

57) పంజాబ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మదన్ మోహన్ లాల్ వర్మ 10 కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, నేరాన్ని నిర్ధారించడానికి నిందితులు మొత్తాన్ని స్వీకరించినంత మాత్రాన సరిపోదని, ఆ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయడానికి మరియు స్వీకరించడానికి సంబంధించి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని పేర్కొంది. ఈ తీర్పులోని 7వ పేరాగ్రాఫ్ ను ఈ విధంగా పొందుపరచడం సముచితం.

7. 1988 చట్టం ప్రకారం అక్రమ లంచం డిమాండ్ చేయడం నేరంగా పరిగణించలేమని చట్టం స్పష్టం చేసింది. లంచం ఇచ్చినట్లు రుజువు చేయడానికి లేదా లంచంగా స్వచ్ఛందంగా డబ్బు తీసుకున్నట్లు రుజువు చేయడానికి ఆధారాలు ఉంటే తప్ప, ఈ

కేసులో సరైన సాక్ష్యాలు విశ్వసనీయంగా లేనప్పుడు నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించడానికి కేవలం కళంకిత డబ్బును రికవరీ చేయడం సరిపోదు. ఆ మొత్తాన్ని చట్టవిరుద్ధమైన తృప్తిగా స్వీకరించడానికి సంబంధించి ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేనందున, నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి నిందితులు ఆ మొత్తాన్ని అందుకున్నంత మాత్రాన సరిపోదు. అందువల్ల, 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 20 కింద లేవనెత్తిన చట్టబద్ధమైన అంచనాను తొలగించడం, 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 7 లో పేర్కొన్న విధంగా ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రతిఫలంగా కాకుండా, సహేతుకమైన సంభావ్యతతో డబ్బును అతను స్వీకరించాడని సహేతుకమైన సంభావ్యతతో నిరూపించడానికి ప్రత్యక్ష లేదా సందర్భోచిత సాక్ష్యాలను రికార్డులోకి తీసుకురావడం ద్వారా నిందితులపై భారం ఉంటుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20లోని నిబంధనలను అమలు చేసేటప్పుడు, నిందితులు ఇచ్చిన వివరణ ఏవైనా ఉంటే, సంభావ్యత యొక్క ప్రాముఖ్యతపై మాత్రమే కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి మరియు అన్ని సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా రుజువు యొక్క టచ్ స్టోస్ మీద కాదు. అయితే నిందితుడు తన వద్ద ఉన్న మొత్తాన్ని ఎలా కనుగొన్నారో వివరించడానికి ముందు, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రాథమిక వాస్తవాలను నిర్ధారించాలి. ఫిర్యాదుదారుడు ఉచ్చు యొక్క విజయంతో సంబంధం ఉన్న ఆసక్తిగల మరియు పక్షపాత సాక్షి మరియు అతని సాక్ష్యాన్ని ఇతర ఆసక్తిగల సాక్షుల మాదిరిగానే పరీక్షించాలి. సరైన కేసులో, నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించే ముందు కోర్టు స్వతంత్ర ధృవీకరణను చూడవచ్చు.

58) ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, పైన పేర్కొన్న తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నిందితుడైన అధికారి ముందు ఉన్న డైరీ నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తం, ఒక ఉపకారం చేసినందుకు పిడబ్ల్యు 4 చెల్లించిన మొత్తం కాదని నేను భావిస్తున్నాను. పైన పేర్కొన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా ఈ పరిశోధన జరిగింది, దీనిలో ప్రాసిక్యూషన్ 27.11.2000 న ఒక డిమాండ్ ఉందని నిరూపించడంలో విఫలమైంది, ట్రాప్ చేసిన రోజున పిడబ్ల్యు 4 మరియు పిడబ్ల్యు 6 యొక్క అస్థిరమైన సాక్ష్యాల దృష్ట్యా డిమాండ్ చేసిన రోజున లేదా డబ్బు స్వీకరించిన తేదీలో నిందితుడు అధికారి వద్ద ఒక ప్రయోజనం పెండింగ్లో ఉంది.

59) అందువల్ల, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రాసిక్యూషన్ డిమాండ్ను నిరూపించడంలో విఫలమైంది మరియు డబ్బును చట్టవిరుద్ధంగా చెల్లించినట్లు చూపించడానికి ఆధారాలు లేవు; అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13(2) మరియు 13(1)(డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు నిందితుడైన అధికారిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి కేవలం డబ్బు రికవరీ సరిపోదు.

60) దీని ప్రకారం, క్రిమినల్ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు ఎస్ పిఇ మరియు ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 7 మరియు 13 (1) (డి) మరియు 13 (2) మరియు 13 (2) కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు అప్పీలుదారుపై శిక్ష మరియు శిక్ష విధించబడుతుంది. 05.10.2006 నాటి తీర్పు ద్వారా విజయవాడను రద్దు చేశారు. 2021:APHC:4642 36 అప్పీలుదారుడు - A.O నిర్దోషిగా ప్రకటించబడ్డాడు మరియు మరే ఇతర కేసులో అవసరం లేనట్లయితే, అతను తక్షణమే విడుదల చేయబడతాడు. చెల్లించిన జరిమానా మొత్తం ఏవైనా ఉంటే, అప్పీలుదారుకు తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది - ఎ.బి. పర్యవసానంగా, పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

తేది: 19.02.2021.

ఎస్.ఎం.. 2021

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ సి.ప్రవీణ్ కుమార్

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 1441 ఆఫ్ 2006

తేదీ.19.02.2021

ఎస్.ఎం