



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

గురువారం,జులై ఆరో రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1486 /2006

మధ్య:

1. ఎండ్లూరి వీరరాఘవులు, వెంకటసుబ్బయ్య, గతంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్, జిల్లా పరిషత్తు, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, అవినీతి నిరోధక శాఖ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: కేఆర్ ప్రభాకర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎస్ ఎం సుభానీ (ఎస్సీబీ, ఎస్పీఎల్ పీపీ ఎస్సీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1486 / 2006

మధ్య:

ఎండ్లూరి వీరరాఘవులు, వెంకటసుబ్బయ్య, గతంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్,  
జిల్లా పరిషత్తు, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

.... అప్పీలుదారుడు/నిందితుడైన అధికారి.

వర్రెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, అవినీతి నిరోధక శాఖ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్,  
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ఉత్తరవాది.

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 06.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఆర్డర్ యొక్క ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1486 ఆఫ్ 2006

06.07.2023

మధ్య:

ఎండ్లూరి వీరరాఘవులు, వెంకటసుబ్బయ్య, గతంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్,  
జిల్లా పరిషత్తు, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

.... అప్పీలుదారుడు/నిందితుడైన అధికారి.

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, అవినీతి నిరోధక శాఖ స్టాండింగ్ కౌన్సిల్,  
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ఉత్తరవాది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : పి.వీరారెడ్డి.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎం.సుభానీ (స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ మరియు స్పెషల్ పి.పి.)

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

(2006) 1 సుప్రీం కోర్టు కేసులు (సి.ఆర్.ఎల్.) 41,

(1979) 4 SCC 172,

(2022) ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1724.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1486 /2006

తీర్పు:-

2001 సి.సి.నెం.18లో 09.10.2006 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ, నెల్లూరులోని ఎస్.పి.ఇ మరియు ఎ.బి.సి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి (సంక్షిప్తంగా "ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి") పైలుపై, విఫలమైన నిందితుడైన అధికారి (సంక్షిప్తంగా "ఎ.బి") ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

2) అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 (సంక్షిప్తంగా "పి.సి. చట్టం" ) లోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (2) ఆర్ / డబ్ల్యూ 13 (1) (డి) కింద అభియోగాల కోసం అప్పీలుదారుడు (ఎ.బి.) పైన పేర్కొన్న క్యాలెండర్ కేసులో విచారణను ఎదుర్కొన్నాడు. విచారణ పూర్తయిన తరువాత ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్ష పరిమాణం గురించి విచారించిన తరువాత, పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం నేరానికి ఒక నెల పాటు సాధారణ జైలు శిక్షను అనుభవించడానికి ఆరు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.500/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పు ఇచ్చారు. 1988లో పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ 13(1)(డి) ప్రకారం నేరం చేసినందుకు నెల రోజుల పాటు సాధారణ కారాగార శిక్ష అనుభవించి, రెండు శిక్షలు ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని, ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.500/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది.

3) ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లోని పక్షాలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం దిగువ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా సూచిస్తారు.

4) ప్రకాశం జిల్లా, ఒంగోలులోని అవినీతి నిరోధక శాఖ (సంక్షిప్తంగా "ఎసిబి") పోలీసు ఇన్స్పెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన రాష్ట్రం, నెల్లూరు రేంజ్లోని క్రైమ్ నెం.8/ఎసిబి-ఎస్.పి.కె/2000లో ఈ క్రింది విధంగా అభియోగపత్రం దాఖలు చేసింది: (1) నిందితుడైన అధికారి (ఎ.బి.) ఎండ్లూరి వీరరాఘవులు, ఎస్సై వెంకటసుబ్బయ్య, 1995 ఆగస్టు నుంచి 14.08.2000 వరకు ఒంగోలు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

జిల్లా జిల్లా పరిషత్ కార్యాలయంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేశారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) పరిధిలో ప్రభుత్వోద్యోగి. మద్దూరు, సంతనూతలపాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా. అతను వికృత ఫిర్యాదుదారుడు (ఎల్.డబ్ల్యు.1). ప్రధానోపాధ్యాయురాలు, మద్దులూరు, ఎస్.ఎన్.పాడు మండలం, ఎల్.డబ్ల్యు.5-పరంకుశం రంగనాయకమ్మ జూనియర్ అసిస్టెంట్ ఎల్.డబ్ల్యు.1-తన్నీరు శ్రీనివాసరావుకు వేతన బకాయిలుగా రూ.6,365/-కు బకాయి బిల్లును తయారు చేశారు. 2000 జూలై మొదటి వారంలో ఒంగోలు జడ్జీ కార్యాలయానికి పంపారు. అనంతరం మద్దులూరు జడ్జీ హైస్కూల్ సిబ్బందికి జూలై నెల రెగ్యులర్ వేతన బిల్లును ప్రధానోపాధ్యాయురాలు జడ్జీ కార్యాలయానికి పంపించారు. (iii) 28.07.2000న ఎల్.డబ్ల్యు.1 ఒంగోలు జడ్జీ కార్యాలయంలో ఏవోను కలిసి తన బకాయిల వేతన బిల్లు గురించి ఆరా తీశారు. పనులు ఉచితంగా సెటిల్ చేయొద్దని, బిల్లు మొత్తంలో 10 శాతం అంటే రూ.650 అక్రమంగా చెల్లించాలని, ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించి పనులు చేయించాలని ఏవో కోరారు. లంచం ఇవ్వలేనని ఎల్.డబ్ల్యు.1 తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేయగా, బిల్లును ఆమోదించడం తనకు సాధ్యం కాదని ఎ.బి. (iv) 01.08.2000న ఎల్.డబ్ల్యు.1 మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.5 లు జీతం ఎస్ క్యాష్ మెంట్ కోసం ఒంగోలులోని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాకు వెళ్ళాయి మరియు ఆ రోజు ఎల్.డబ్ల్యు.1 తన బకాయిల వేతన బిల్లు జీతాల చెక్కులో చేర్చబడలేదని తెలుసుకున్నాడు. అనంతరం ఒంగోలులోని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో అందుబాటులో ఉన్న ఏవోను 01.08.2000న సంప్రదించి తన బకాయిల బిల్లు గురించి అడిగాడు. అప్పుడు ఎ.బి. తాను (ఎల్.డబ్ల్యు.1) లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలమైనందున, అతని (ఎల్.డబ్ల్యు.1) బకాయిల బిల్లును పెండింగ్లో ఉంచినట్లు అతనికి తెలియజేశాడు. జీతాలు ఎస్ క్యాష్ చేసుకున్న తర్వాత రూ.650 చెల్లించాలని, అలాంటప్పుడు వెంటనే బిల్లు పాస్ చేసి చెల్లింపునకు ఏర్పాట్లు చేయాలని ఎల్ డబ్ల్యు.1ను డిమాండ్ చేశారు. మరుసటి రోజు లంచం మొత్తాన్ని చెల్లిస్తానని ఎల్.డబ్ల్యు.1 ఎ.బి.కు హామీ ఇచ్చాడు. ఏవోకు లంచం ఇచ్చేందుకు సుముఖత వ్యక్తం చేయకపోవడంతో అదే రోజు అంటే 01.08.2000న ఏసీబీ, ఒంగోలు (ఎల్ డబ్ల్యు.12)ను కలిసి ఏవోకు వ్యతిరేకంగా నివేదిక సమర్పించారు. 02.08.2000 న క్షం నెం.8/ఎసిబి-ఎన్.పి.కె/20000 లో ఎల్.డబ్ల్యు.1 రిపోర్టును కేసుగా నెల్లూరు ఎసిబి డీఎస్సీ (ఎల్.డబ్ల్యు.11) నమోదు చేశారు. నెల్లూరు ఏసీబీ డీఎస్సీ 02.08.2000న ఉదయం 9-



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

30 గంటల నుంచి 10-30 గంటల మధ్య ఒంగోలు ఏసీబీ ఇన్స్పెక్టర్ కార్యాలయంలో మధ్యవర్తుల సమక్షంలో ఎల్.డబ్ల్యూ.8-కొప్పరపు వెంకట సుబ్బారావు, ఎల్.డబ్ల్యూ.9-తోట ప్రసాద్రావు, ఎల్.డబ్ల్యూ.9-తోట ప్రసాద్రావు ముందస్తు విచారణ జరిపారు. 02.08.2000 ఉదయం 11.00 గంటలకు నెల్లూరు ఏసీబీ డీఎస్పీ మధ్యవర్తులు, తన సిబ్బందితో కలిసి ఒంగోలు జడ్జీ కార్యాలయానికి వెళ్లారు. ఎల్ డబ్ల్యూ 1 కాలినడకన జడ్జీ కార్యాలయానికి వెళ్తుండగా ఎదురుగా స్కూటర్ పై వచ్చిన ఓ లంచం మొత్తాన్ని అడిగి తెలుసుకున్నారు. లంచం మొత్తాన్ని తీసుకొచ్చానని బదులిచ్చాడు. అప్పుడు, ఎ.బి. ఏదో ట్రెజరీ పనిమీద వెళుతున్నందున, అతను వచ్చే వరకు ఆఫీసులో వేచి ఉండమని ఎల్.డబ్ల్యూ.1 ను కోరాడు. 02.08.2000 సాయంత్రం 5-00 గంటలకు, ఎ.ఓ. జెడ్.పి కార్యాలయానికి తిరిగి వచ్చి, తన సీటు వద్ద రూ.650/- లంచం ఇవ్వమని ఎల్.డబ్ల్యూ.1 ను డిమాండ్ చేశాడు. అప్పుడు ఎల్.డబ్ల్యూ.1 తన చొక్కా జేబులోంచి ఎ.ఓ.కి రూ.650/- చెల్లించగా, ఎ.ఓ తన కుడి చేత్తో దానిని స్వీకరించి ఎడమ వైపు చొక్కా జేబులో పెట్టుకున్నాడు. త్వరలోనే ఎల్.డబ్ల్యూ.1కి వేతన బకాయిలు చెల్లిస్తానని హామీ ఇచ్చాడు. అప్పుడు ఎల్.డబ్ల్యూ.1 ఆఫీసు నుంచి బయటకు వచ్చి చేతి రుమాలుతో ముఖం తుడుచుకుంటూ ట్రాప్ పార్టీకి ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ ఇచ్చాడు. వెంటనే నెల్లూరు ఏసీబీ డీఎస్పీ, ఇతర సిబ్బంది జడ్జీ కార్యాలయానికి చేరుకుని ఎల్ డబ్ల్యూ 8, ఎల్ డబ్ల్యూ 9 మధ్యవర్తుల సమక్షంలో పోస్టుమార్గం నిర్వహించారు. ఎ.ఓ. రెండు చేతి వేళ్లపై నిర్వహించిన సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణ పరీక్ష సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చింది. రూ.650/- నగదును ఏవో చొక్కా జేబు నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. కరెన్సీ నోట్ల సీరియల్ నంబర్లను ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ లో నమోదు చేసిన కరెన్సీ నోటు నంబర్లతో సరిపోల్చుతారు. అందువలన రూ.650/- లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించాలని, ఎల్.డబ్ల్యూ.1 నుంచి స్వీకరించాలని ఏవో చేసిన డిమాండ్ ను విచారణలో నిశ్చయంగా నిర్ధారించారు. (vi) ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం 23.05.2001 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.175, పి.ఆర్ అండ్ ఆర్.డి., (వి.ఎస్) డిపార్టుమెంటు ద్వారా ఎ.బి.పై ప్రొసీక్యూషన్ కు అనుమతి ఇచ్చింది. అందువల్ల, పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ 13(1)(డి) కింద నేరాలకు ఎ.బి. శిక్షార్హుడవుతాడు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

5) ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పై చట్ట నిబంధనల కింద కేసును పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఎ.ఓ.కు హాజరైన తరువాత, డాక్యుమెంట్లను సమర్పించడానికి సంబంధించి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సంక్షిప్తంగా "సిఆర్పిసి" ) లోని సెక్షన్ 207 కింద లాంఛనాలను పాటించి, పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 మరియు 13 (2) ఆర్ / డబ్ల్యు 13 (1) (డి) కింద అభియోగాలు నమోదు చేశారు.

6) విచారణ సందర్భంగా ప్రొసీక్యూషన్ తరపున పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.8 వరకు పరిశీలించారు మరియు ఎక్స్.పి.1 నుండి ఎక్స్.పి.13 వరకు మార్క్ చేయబడ్డారు. ప్రొసీక్యూషన్ తరపున మరో ఎంవో 1 నుంచి ఎంఓ 8 వరకు నమోదు చేశారు. ప్రొసీక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ఎ.బ.ను సి.ఆర్.పి.సి సెక్షన్ 313 కింద విచారించారు, దీనికి అతను దానిని ఖండించాడు మరియు డి.డబ్ల్యు.1 మరియు డి.డబ్ల్యు.2 లను పరిశీలించడం ద్వారా డిఫెన్స్ సాక్ష్యాలను అనుమతించాడు. A.O. తరపున, Ex.D.1 మరియు Ex.D.2 మార్క్ చేయబడ్డాయి.

7) రెండు వైపులా విచారించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ఏవోను దోషిగా నిర్ధారించి సీఆర్పిసి సెక్షన్ 248(2) కింద దోషిగా నిర్ధారించి పై శిక్ష విధించారు. దీనితో మనస్తాపానికి గురైన విఫలమైన ఎ.బ., 2001 సి.సి.నెం.18లో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పును సవాలు చేస్తూ ప్రస్తుత అప్పీలును దాఖలు చేశారు.

8) పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యు 13(1)(డి) కింద ప్రొసీక్యూషన్ ఎ.బ.పై ప్రొసీక్యూషన్ సరైన అనుమతిని రుజువు చేసిందని, పి.డబ్ల్యు.1 పని విషయంలో ప్రొసీక్యూషన్ ఎ.బ.తో చేసిన పనికి సంబంధించి అధికారిక అనుకూలతను రుజువు చేసిందని ప్రొసీక్యూషన్ రుజువు చేసింది. పి.డబ్ల్యు.1 నుండి ఎ.బ. లంచం స్వీకరించడం. అలా నిర్ధారిస్తూనే ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఎ.బ.ను దోషిగా నిర్ధారించి, దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు.

9) క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి: (1) పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యు 13(1)(డి) కింద ఆరోపించబడిన నేరాలకు పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం ఎ.బ.ను ప్రొసీక్యూట్ చేయడానికి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

సరైన అనుమతి ఉందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? (2) పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క పనికి సంబంధించి ఎ.బి.తో వల వేయబడిన తేదీకి ముందు మరియు ఆరోపించిన విధంగా ట్రాప్ చేసిన తేదీకి సంబంధించి అధికారిక అనుకూలత పెండింగ్ లో ఉందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? (3) 28.07.2000, 01.08.2000 మరియు 02.08.2000 తేదీలలో వేతన బిల్లు మొత్తంలో 10% అంటే రూ.650/- చెల్లించాలని పి.డబ్ల్యు.1ను ఎ.బి డిమాండ్ చేసిందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? (4) కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పైన పేర్కొన్న అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు అతీతంగా రుజువు చేసిందా మరియు అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి యొక్క తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏదైనా కారణాలు ఉన్నాయా? పాయింట్ నెం.1

10) పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) ప్రకారం ఎ.ఓ ప్రభుత్వోద్యోగి అనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు. అతను ప్రభుత్వం కారణంగా జీతం తీసుకుంటున్నాడు. మోపిన అభియోగాలకు ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం అనుమతి ఇచ్చిన నేపథ్యంలో హైదరాబాద్ ఏపీ సెక్రటేరియట్ లోని జీవడీ ప్రభుత్వ సహాయ కార్యదర్శిగా పనిచేస్తున్నట్లు సాక్ష్యం చెప్పిన పి.డబ్ల్యు.6ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. గతంలో హైదరాబాద్ ఏపీ సచివాలయంలో పీఆర్ అండ్ ఆర్డీ (వీఎస్) విభాగంలో సెక్షన్ ఆఫీసర్గా పనిచేశారు. ఏవోపై అనుమతి జారీకి సంబంధించిన ఫైలును ఆయన తీసుకువచ్చారు. అనుమతులు జారీ చేసే సమయంలో ఆయన సంబంధిత విభాగంలో సెక్షన్ ఆఫీసర్ గా పనిచేస్తున్నారు. విజిలెన్స్ కమిషనర్ ద్వారా మెటీరియల్ పేపర్లతో కూడిన తుది నివేదికను ఏసీబీ డీజీ తమ శాఖకు పంపారు. ఆ ఫైలును ప్రాసెస్ చేసి న్యాయశాఖ పరిశీలనకు పంపారు. ఈ పరిశీలన అనంతరం అప్పటి కార్యదర్శి ఐ.వై.ఆర్.కృష్ణారావు, ఐ.ఎ.ఎస్.లు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించి, మైండ్ అప్లికేషన్ పై ఎ.ఓ.ఎక్స్.పి.12ను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అనుమతినిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. కార్యదర్శి ఐ.వై.ఆర్.కృష్ణారావు సంతకాన్ని, ఐ.ఎ.ఎస్ సాక్షి, ఐ.ఎ.ఎస్.ఐ.ఆర్.కృష్ణారావు సంతకాన్ని ఎక్స్.పి.12లో గుర్తించగలడు. ఎక్స్.పి.12పై సంతకం చేసిన వ్యక్తి సర్వీసులో ఉన్నాడని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యమిచ్చాడు. తుది నివేదికతో పాటు ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వులను కూడా ఏసీబీ డీజీ పంపారు. కార్యదర్శి పరిశీలించిన డాక్యుమెంట్ల జాబితాను ఎక్స్.పి.12లో





2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

పేర్కొనలేదు. డాక్యుమెంట్లను పరిశీలించకుండానే జారీ చేశారని ఆయన ఖండించారు. ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వుల ఆధారంగానే జారీ చేశారని ఆయన ఖండించారు. డాక్యుమెంట్లను పరిశీలిస్తే అనుమతులు ఇవ్వడానికి అనుమతి అధారిటీ నిరాకరించేదని ఆయన ఖండించారు.

11) పి.డబ్ల్యు.1 దాఖలు చేసిన ఎక్స్.పి.3 నివేదికలోని అంశాలకు సంబంధించి, పోస్ట్ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లోని అంశాలకు సంబంధించి, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న డాక్యుమెంట్లకు సంబంధించి దర్యాప్తు అధికారి ఎ.బి.పై లేవనెత్తిన ఆరోపణలకు సంబంధించి మంజూరు చేసే అధారిటీ అనుమతి ఇవ్వడానికి తగిన కేసు అని అభిప్రాయపడినట్లు ఎక్స్.పి.12ను పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. ఎ.ఓ.ను ప్రాసిక్యూట్ చేయండి. అనుమతుల అధారిటీ పరిశీలించిన డాక్యుమెంట్ల జాబితాతో ఇది జతచేయబడనప్పటికీ, ఎక్స్.పి.12ను పరిశీలిస్తే, పి.డబ్ల్యు.1 చేసిన ఫిర్యాదు, ప్రీ ట్రాప్ మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు దర్యాప్తు సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాలను మంజూరు అధారిటీ సక్రమంగా పరిగణనలోకి తీసుకుందని తెలుస్తుంది. అలాంటప్పుడు రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించకుండానే జీవో 12 జారీ చేశారన్న ఏవో వాదనలో వాస్తవం లేదన్నారు. 12వ పేజీలో సంతకం చేసిన వ్యక్తి సాక్షుల పెట్టెలోకి రావాల్సిన అవసరం లేదు. ఐ.వై.ఆర్.కృష్ణారావు, ఐ.ఎ.ఎస్.ల సంతకంతో పి.డబ్ల్యు.6కు పరిచయం లేదన్నది ఎ.బి.కి కాదు. ఎసిబి ద్వారా ముసాయిదా అనుమతిని మంజూరు చేసే అధారిటీకి పంపడం అనేది మంజూరు చేయాల్సిన ప్రొఫార్మా గురించి సూచించడానికి మాత్రమే. ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వును ఎసిబి డిజి మంజూరు అధారిటీకి పంపినంత మాత్రాన ఎక్స్.పి.12 చెల్లదు. అప్పీలుకు సంబంధించి పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదనల దృష్ట్యా మంజూరు చేసే అధారిటీ సరైన ఆలోచన చేసిందా లేదా అనేది ప్రామాణికం. ఉదా. పి.12ను పరిశీలిస్తే నిస్సందేహంగా అనుమతి ఇచ్చే అధికారి మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని చూపిస్తుంది.

12) ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఏపీ వర్సెస్ కె.నరసింహాచారి ద్వారా రాష్ట్రాల మధ్య (2006) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు (సీఆర్ఎల్) 41లో ఇచ్చిన తీర్పుకు సంబంధించి స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ లేవనెత్తిన వాదనలను సమర్థించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, అనుభవజ్ఞులైన స్పెషల్ పబ్లిక్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలను సమర్థించారు. మహమ్మద్ తీర్పులోని పేరా నెం.17, 18లను సుప్రీంకోర్టు పై తీర్పులో పొందుపరిచింది. ఇక్కాల్ అహ్మద్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, (1979) 4 ఎస్.సి.సి 172. ఆ పరిశీలనలు ఇలా ఉన్నాయి: పేరా 17. మొహ్మద్ లో.. ఇక్కాల్ అహ్మద్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, (1979) 4 ఎస్ సిసి 172, మంజూరు అథారిటీ తన మనస్సును సరిగ్గా వర్తింపజేయనందున మంజూరు ఉత్తర్వు చెల్లదని కనుగొనబడింది. పేరా 18. దీనిలో ఈ న్యాయస్థానం చట్టబద్ధమైన అనుమతి ఉత్తర్వులను మంజూరు అథారిటీ రెండు విధాలుగా రుజువు చేయగలదని పేర్కొంది: (1) నేరం మరియు సంతృప్తి యొక్క ఆధారాలను కలిగి ఉన్న అసలు అనుమతిని సమర్పించడం; లేదా (2) సాక్ష్యాధారాలను జోడించడం ద్వారా వాస్తవాలను మంజూరు అథారిటీ ముందు ఉంచారని మరియు దాని ద్వారా సంతృప్తి పొందారని చూపించడానికి. ఈ సందర్భంలో, అనుమతి యొక్క అసలు ఉత్తర్వు సమర్పించబడింది ".

13) కాబట్టి, పై తీర్పు దృష్ట్యా, మంజూరు అధికారాన్ని కోర్టు ముందు పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ అసలు అనుమతిని సమర్పిస్తే సరిపోతుంది మరియు అవసరమైన మెటీరియల్ ను మంజూరు చేసే అథారిటీ ముందు ఉంచబడింది మరియు మంజూరు చేసే అథారిటీ తన మనస్సును సక్రమంగా అమలు చేసి అనుమతిని జారీ చేసింది అనే వాస్తవాన్ని మాట్లాడటానికి సమర్థుడైన వ్యక్తిని పరిక్షించడం సరిపోతుంది.

14) పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం, పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యు 13(1)(డి) కింద ఎ.బి.ను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి దర్యాప్తు అధికారి సరైన అనుమతిని పొందారని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిశ్శబ్దంగా రుజువు చేసిందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

15) పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ పి.వీరారెడ్డి వాదనలు వినిపిస్తూ, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క బకాయిల బిల్లును ఆమోదించడానికి రూ.6,500/- నుంచి 10% వేతన బకాయిలను చెల్లించాలని 28.07.2000 న పి.డబ్ల్యు.1 ను డిమాండ్ చేశారు. ట్రాప్ తేదీ 02.08.2000. 01.08.2000 న పి.డబ్ల్యు.1 ఎసిబికి నివేదిక ఇచ్చినట్లు పేర్కొన్నారు. మొదట పి.డబ్ల్యు.1, ఇతర అధికారులతో కలిసి ట్రాప్ పార్టీ ఉదయం 10-45 లేదా 11-00 గంటలకు ఏవో కార్యాలయానికి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

వెళ్ళినప్పుడు, ఏవో ఇతర పనులపై బయటకు వెళ్ళారని, సాయంత్రం 5-00 గంటల వరకు పి.డబ్ల్యు.1 వేచి ఉన్నాడని ప్రాసిక్యూషన్ ఇచ్చిన ఆధారాలు నిశ్శబ్దంగా అసాధ్యం. పి.డబ్ల్యు.1 ఆఫీసులోకి ప్రవేశించకూడదు మరియు అతని రాక కోసం ఎ.ఓ సీటుకు ఎదురుగా కూర్చోకూడదు. కాబట్టి ఉదయం 11 గంటల నుంచి సాయంత్రం 5 గంటల వరకు ఏవో రాక కోసం ఎదురుచూసే పి.డబ్ల్యు.1 చర్య ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో అసమర్థతకు నిదర్శనం. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎసిబి స్వాధీనం చేసుకున్న డాక్యుమెంట్ల ప్రకారం కూడా క్రీ.శ.18.07.2000 న పి.డబ్ల్యు.1 బకాయిల బిల్లును ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకున్నారు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న డాక్యుమెంట్లను బట్టి ఈ విషయం స్పష్టమవుతోంది. పి.డబ్ల్యు.2 నుండి పి.డబ్ల్యు.4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు కూడా పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క వేతన బకాయిల బిల్లు అవసరమైన పరిశీలన కొరకు ఆడిట్ కార్యాలయం వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని మరియు బిల్లు జెడ్.పి కార్యాలయానికి తిరిగి ఇవ్వబడలేదని తెలియజేస్తుంది. ఎక్స్సి 4 ముసుగులో బకాయిల బిల్లును ఆడిట్ కార్యాలయం, లోకల్ ఫండ్ అకౌంట్స్, ప్రకాశం భవన్, ఒంగోలుకు పంపించేందుకు అవసరమైన చర్యలు తీసుకున్నారు. పి.డబ్ల్యు.2 నుంచి పి.డబ్ల్యు.4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను బట్టి బిల్లును అవసరమైన పరిశీలన తర్వాత ఏవో కార్యాలయానికి పంపలేదని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన బకాయిల బిల్లును సకాలంలో ఎ.బి.కు హాజరయ్యాడు మరియు 28.07.2000 లేదా 01.08.2000 లేదా 02.08.2000 నాటికి ఆడిట్ ఆఫీసర్ కార్యాలయం నుండి బిల్లును తిరిగి ఎ.ఓ కార్యాలయానికి పంపనందున అతను ఏమీ చేయలేకపోయాడు. అందువల్ల పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన బిల్లు జీవో ముందు లేనప్పుడు లంచం డిమాండ్ చేసే ప్రసక్తి లేదన్నారు. 28.07.2000, 01.08.2000 మరియు 02.08.2000 తేదీల నాటికి అధికారిక అనుకూలత పెండింగ్ లో ఉందని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. ఎ.బి. ఈ అంశంతో పి.డబ్ల్యు.1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసినప్పుడు, పి.డబ్ల్యు.1 దురుద్దేశంతో రక్షణ సిద్ధాంతాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా తిరస్కరించాడు. ట్రాప్ తేదీకి ముందు లేదా ట్రాప్ తేదీ నాటికి అతని బిల్ ఎ.బి వద్ద లేదని పి.డబ్ల్యు.1 కు తెలుసు. ఆడిట్ కార్యాలయంలో సంబంధిత గుమస్తా లేకపోవడం వల్ల పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన బిల్లును పరిశీలించలేమని, తిరిగి ఎ.ఓ కార్యాలయానికి పంపలేమని



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

పి.డబ్ల్యు.3, పి.డబ్ల్యు.4 సాక్ష్యాధారాలు రుజువు చేస్తున్నాయి. పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, అతను పి.డబ్ల్యు.1 కు సంబంధించిన బిల్లును పరిశీలించవలసి ఉంది, కాని అతను 26.07.2000 నుండి 30.07.2000 వరకు ఒ.డి.లో ఉన్నందున మరియు 31.07.2000 న ప్రధాన కార్యాలయానికి తిరిగి వచ్చినందున, ఆ తరువాత అతను కొన్ని బకాయిల బిల్లులకు హాజరు కాగలిగినందున, అతను పి.డబ్ల్యు.1 బిల్లుకు హాజరు కాలేదు. ఆ తర్వాత 10.08.2000 వరకు సెలవుపై వెళ్లారు. కాబట్టి 18.07.2000 సంవత్సరంలోనే తన పని తాను చేసుకుపోయాడు కాబట్టి ఏవోకు ఎలాంటి దురుద్దేశాలు ఆపాదించలేం. అధికారుల అనుకూలతను రుజువు చేయడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. 28.07.2000కు ముందు పి.డబ్ల్యు.1 ఈ బిల్లు గురించి విచారించడానికి ఎ.బి.ను సంప్రదించినప్పుడు, బిల్లు ఇప్పటికే ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపబడిందని తనకు సక్రమంగా తెలియజేశాడని పి.డబ్ల్యు.1 ఉద్దేశపూర్వకంగా డిఫెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని ఖండించాడు. పి.డబ్ల్యు.1 28.07.2000 న ఎ.బి.కు ముందు ఎప్పుడూ హాజరు కాలేదు. 01.08.2000న ఏవో కూడా ఒంగోలులోని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాకు వెళ్లలేదని, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో లంచం ఇవ్వడానికి మళ్ళీ పి.డబ్ల్యు.1ని ఏవో డిమాండ్ చేసే ప్రసక్తి లేదన్నారు.

16) ట్రాప్ అనంతర సంఘటనలకు సంబంధించినంతవరకు, 28.07.2000 కంటే ముందే ఎ.బి. మరియు పి.డబ్ల్యు.1 ఒకరికొకరు పరిచయమయ్యారని పండితుడైన సీనియర్ కొన్సల్ గట్టిగా వాదిస్తాడు. పి.డబ్ల్యు.1 01.1999 నుండి 28.02.2000 వరకు జెడ్.పి కార్యాలయంలో డిప్యూటీషన్ పై పనిచేశాడు, దీనిని అతను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించాడు. పి.డబ్ల్యు.1 తన తండ్రి అనారోగ్యాన్ని తీర్చడానికి అవసరమైన పి.ఎఫ్ రుణాలు మరియు ఇతర ఆర్థిక ప్రయోజనాలను పొందడం అలవాటు చేసుకున్నాడు. డబ్బు అవసరమైనప్పుడు 01.09.1999న చేతి రుణం కోసం ఏవోను సంప్రదించగా, చివరకు రాయపాటి కోటయ్య అనే వ్యక్తి నుంచి రూ.3,000/- మొత్తాన్ని ఏవోగా ఏర్పాటు చేయగా, అనారోగ్యంతో ఉన్న తన తండ్రితో కలిసి రాయపాటి కోటయ్య దుకాణానికి వెళ్లగా కోటయ్య రూ.3,000/- చెల్లించాడు. నెల రోజుల్లో ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లిస్తామని పి.డబ్ల్యు.1 హామీ ఇచ్చినా ఆయన ఆ పని చేయలేదు. ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పి.డబ్ల్యు.1ను ఎ.బి కోరినప్పుడల్లా, అతను తప్పించుకునేవాడు మరియు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

ఆ విషయంలో, అదే మాటల మార్పిడి కూడా జరిగింది. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 తాను బయటకు వెళ్తున్నప్పుడు ఎ.ఓ.ని పలకరించి సాయంత్రం 5 గంటలకు ఏవో వద్దకు వచ్చి రూ.650/- అందజేసి 30.07.2000 వరకు చేతి రుణంపై వడ్డీ భాగం 24% అని చెప్పడంతో ఆ మొత్తాన్ని రాయపాటి కోటయ్యకు చెల్లించేందుకు ఎ.బ. డి.డబ్ల్యు.1, కోటయ్య, డి.డబ్ల్యు.2 అని పిలువబడే డి.డబ్ల్యు.2లను ఏ.ఓ., పి.డబ్ల్యు.1 మధ్య ఆ మొత్తానికి సంబంధించి మాటల యుద్ధం జరిగినట్లు ఎ.బ. 30.07.2000 నాటికి పి.డబ్ల్యు.1 చెల్లించిన వడ్డీకి మాత్రమే రూ.650/- మొత్తాన్ని ఎ.బ. చెల్లించింది. డి.డబ్ల్యు.1 ఎ.బ. రక్షణకు మద్దతు ఇచ్చింది. డి.డబ్ల్యు.2 కూడా ఎ.బ.రక్షణకు మద్దతు ఇచ్చింది. రూ.3,000/- చేతి రుణంలో కొంత భాగాన్ని వడ్డీగా చెల్లించినట్లు ఆకస్మిక వెర్షన్ లోనే ఏవో వెల్లడించారు. కోటయ్య పేరును ప్రస్తావించకుండా ఉచ్చు బిగించే అధికారి, మధ్యవర్తి ఏవో వెర్షన్ ను వక్రీకరించారు. అందువలన, ట్రాప్ కు ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీలో సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం కూడా ఎటువంటి అధికారిక మద్దతు పెండింగ్ లో లేదు మరియు ఎ.బ. డిఫెన్స్ సిద్ధాంతాన్ని ప్రతిపాదించాడు. సాక్ష్యాధారాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్న కింది కోర్టు సరైన కారణం లేకుండా ఎ.బ.ను దోషిగా తేల్చింది, అందువల్ల అప్పీలును అనుమతించే అవకాశం ఉంది.

17) ప్రతివాది/ రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ఎసిబి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్, స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎన్.ఎం.సుభానీ వాదనలు వినిపిస్తూ, ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు పి.డబ్ల్యు.1కు అధికారిక అనుకూలంగా ఎ.బ.లో పెండింగ్ లో ఉన్నట్లు ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించిందని వాదించారు. 18.07.2000న బిల్లును పంపేందుకు ఏవో చర్యలు తీసుకున్నంత మాత్రాన ఆయన వద్ద అధికారిక మద్దతు లేదని కాదు. ఎక్స్.పి.4 ప్రకారం కూడా, పరిషత్ ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్ ఆడిట్ అధికారికి చేసిన అభ్యర్థన ఏమిటంటే, బిల్లును ఆమోదించి తదుపరి చర్యలు తీసుకోవడానికి త్వరగా బిల్లును పరిషత్ ఎడ్యుకేషనల్ ఆఫీసర్ కార్యాలయానికి తిరిగి ఇవ్వాలి. అందువల్ల ఆడిట్ కార్యాలయం నుంచి అవసరమైన ఆమోదం పొందిన తర్వాత బిల్లును ఏవో కార్యాలయానికి పంపించాల్సి ఉంది. ఆడిట్ కార్యాలయం నుంచి బిల్లు అందిన తర్వాత తదుపరి చర్యలకు ఎ.బ. హాజరుకావాల్సి వచ్చిందని పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాలు చాలా స్పష్టంగా ఉన్నాయి. పి.డబ్ల్యు.2 ప్రకారం కూడా ఆడిట్ కార్యాలయం ద్వారా బిల్లు ఆమోదించబడినట్లయితే, సెక్షన్ లో ప్రాసెసింగ్



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

చేసిన తరువాత A.O. ఎల్.ఎఫ్. ఆడిట్ కార్యాలయానికి ఒక లేఖను తయారు చేయాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల ఆడిట్ కార్యాలయం బిల్లు తిరిగి ఇచ్చిన తర్వాత ఏవో మళ్లీ హాజరు కావాల్సి ఉంది. 18.07.2000న ఎ.ఓ. తీసుకున్న చర్య గురించి పి.డబ్ల్యు.1కి ఏ మాత్రం తెలియదు. 28.07.2000న పి.డబ్ల్యు.1ను సంప్రదించినప్పుడు ఎ.బి.ఈ విషయాన్ని పి.డబ్ల్యు.1కు తెలియజేసినట్లయితే, పి.డబ్ల్యు.1 ఎసిబికి నివేదిక ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదు. 28.07.2000న మాత్రమే కాదు, 01.08.2000న కూడా బకాయిల వేతన బిల్లులో 10% అంటే రూ.650/- చెల్లించాలని పి.డబ్ల్యు.1ను ఎ.బి డిమాండ్ చేశాడు. 02.08.2000న A.O ద్వారా ఈ మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేయడం మరియు ఆమోదించడం 01.08.2000 నాడు మునుపటి డిమాండ్ ఫలితంగా జరిగింది. పోస్టాఫ్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 బకాయిల బిల్లుకు సంబంధించిన పైలును ఎ.బి. సమర్పించారు. ఎక్స్.పి.4 కింద బిల్లును ప్రాసెస్ చేయడంలో ఎ.బి తీసుకున్న చర్య ఆడిట్ కార్యాలయం ఆమోదం పొందడానికి ఒక అడుగు ముందుకేసింది. ఆడిట్ కార్యాలయం ఆమోదం పొందిన తరువాత, A.O. తదుపరి చర్య తీసుకోవాల్సి ఉంది. అందువల్ల, 18.07.2000 నాడు తీసుకున్న చర్య గురించి P.W.1కు తెలియదు. లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించనందునే తాను ఎలాంటి చర్యలు తీసుకోలేదని పి.డబ్ల్యు.1ను ఏవో నమ్మించాడు. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ అధికారుల అనుకూలతను స్పష్టంగా రుజువు చేసింది. పి.డబ్ల్యు.3 మరియు పి.డబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాలు ఎ.బి.ను సమర్థించడానికి ఉపయోగపడవు. ప్రాసిక్యూషన్ ఎక్స్.పి.4ను తిరస్కరించలేదు. అందువల్ల ఆడిట్ కార్యాలయంలో పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన బిల్లు పెండింగ్ లో ఉండటానికి అనేక కారణాలు ఉండవచ్చు, కానీ, ఆడిట్ కార్యాలయానికి బిల్లును పంపిన విషయాన్ని ఎ.బి దాచిపెట్టారు.

18) ఎ.బి. చేసిన డిమాండుకు సంబంధించి పండిత స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి, ప్రీ ట్రాప్ లో వ్యవహరించిన మొత్తాన్ని మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఎ.బి యొక్క భౌతిక స్వాధీనం నుండి రికవరీ చేయబడిందని వాదించాడు. కళంకిత మొత్తాన్ని తాను డీల్ చేశానని ఏవో అంగీకరించారు. కోటయ్య అనే వ్యక్తి పి.డబ్ల్యు.1కు తన అభ్యర్థన మేరకు రూ.3,000/- అప్పుగా ఇచ్చినట్లు పోస్ట్ ట్రాప్ లో పేర్కొనలేదు. కోటయ్య పేరును ఆయన వెల్లడించలేదు. మరోవైపు, పోస్ట్ ట్రాప్ వెర్షన్ ఏమిటంటే, అతను తన నుండి పి.డబ్ల్యు.1



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

తీసుకున్న చేతి రుణానికి వడ్డీగా రూ.650/- అందుకున్నాడు. ఈ మేరకు తన వద్ద ఏమైనా ఆధారాలు ఉన్నాయా అని ట్రాప్ వేసే అధికారి పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవోను ప్రశ్నించగా అందుకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆధారాలు సమర్పించలేదు. విచారణ సమయంలో ఎ.బి. ఎక్స్.పి.3 పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఎటువంటి ఆధారం లేకుండా కోటయ్య పేరును పరిచయం చేస్తూ సిద్ధాంతాన్ని అభివృద్ధి చేశాడు. మహాజారు సాక్షి పి.డబ్ల్యు.5 స్వతంత్ర సాక్షి, ప్రజాసేవకుడు. ఈ కేసుకు ముందు ఆయన ఎప్పుడూ మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించలేదు. ట్రాప్ వేసే అధికారికి గానీ, మధ్యవర్తికి గానీ పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఏవో వెర్షన్ ను వక్రీకరించడానికి ఎలాంటి కారణం లేదు. కాబట్టి, ఏవో వెల్లడించిన విషయాలన్నీ పోస్ట్ ట్రాప్ లో నమోదయ్యాయి. పెస్టివల్ అడ్వాన్సులు లేదా జి.పి.ఎఫ్ కింద పి.డబ్ల్యు.1 ద్వారా రుణాలు పొందినంత మాత్రాన అతనికి డబ్బు అవసరం ఉందని మరియు అతను బయటి వ్యక్తుల నుండి ఆ మొత్తాలను అప్పుగా తీసుకున్నాడని అర్థం కాదు. పి.డబ్ల్యు.1 ఎ.ఓ నుండి ఈ మొత్తాన్ని అప్పుగా తీసుకుందనడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. D.W.1 మరియు D.W.2 యొక్క సాక్ష్యాలు అస్సలు నమ్మదగినవి కావు. డి.డబ్ల్యు.1 ఏ.ఓ.కు ఎటువంటి డాక్యుమెంట్ లేకుండా ఎలాంటి మొత్తాన్ని అప్పుగా ఇచ్చేది కాదు. డి.డబ్ల్యు.2 చెప్పిన మౌఖిక మార్పిడిలు ఏ కారణం చేతనైనా నిలబడలేవు. D.W.1 మరియు D.W.2 యొక్క సాక్ష్యాలను దిగువ కోర్టు సహేతుకమైన కారణాలతో సరిగ్గా విశ్వసించలేదు. ఏఓపై వచ్చిన డిమాండ్ ను ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేయడంతో పాటు లంచం తీసుకున్నట్లు పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కు అవకాశం ఉంది. అందుకు విరుద్ధంగా నిరూపించడంలో ఏవో విఫలమయ్యారు. పై వాదనలతో, విజ్ఞుడైన స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రిమినల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేయాలని ప్రయత్నిస్తాడు.

19) పై ప్రత్యర్థుల వాదనలు, నిర్ధారణకు రూపొందించిన అంశాల దృష్ట్యా, ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ తేదీకి ముందు పి.డబ్ల్యు.1 చేసిన పనికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ అధికారిక అనుకూలతను రుజువు చేసిందా లేదా అనే విషయాన్ని నేను పరిష్కరించాలనుకుంటున్నాను.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

20) పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే, తాను గతంలో ప్రకాశం జిల్లా సంతనూతలపాడు మండలం మద్దులూరు జెడ్పీ ఉన్నత పాఠశాలలో జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా 31.03.1996 నుండి 28.02.2004 వరకు పనిచేశానని వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. 1999లో వేతన సవరణ జరిగింది. 01.07.1999 నుంచి 30.06.2000 వరకు రూ.6,365/- బకాయిలు చెల్లించాల్సి ఉంది. బకాయిల కోసం వారి కార్యాలయంలో బిల్లును తయారు చేసి 2000 జూలై మొదటి వారంలో ప్రధానోపాధ్యాయుల కవర్ లెటర్ తో జడ్పీ కార్యాలయానికి పంపారు. Ex.P.1 అనేది అతని ఆప్షన్ ఫారం. ఎక్స్.పి.2 అతని బిల్లు. వారి ప్రధానోపాధ్యాయురాలు ఎక్స్.పి.2 పై సంతకం చేశారు. అనంతరం జూలై నెలకు సంబంధించిన సిబ్బంది రెగ్యులర్ వేతన బిల్లును తయారు చేసి ప్రధానోపాధ్యాయులు జడ్పీ కార్యాలయానికి పంపించారు. 28.07.2000 ఉదయం ఒంగోలు జడ్పీ కార్యాలయానికి వెళ్లి బిల్లులు చెల్లిస్తున్న ఏవోను కలిశారు. తన పీఆర్సీ బకాయిల బిల్లు ఆమోదం పొందిందా అని అడిగి తెలుసుకున్నారు. ఆ తర్వాత దానిని ఉచితంగా చెల్లించలేమని, బకాయి వేతన బిల్లులో 10 శాతం అంటే రూ.650/- అక్రమంగా చెల్లించాలని చెప్పాడు. అంత పెద్ద మొత్తాన్ని తాను చెల్లించలేనని చెప్పారు. అప్పుడు ఏవో ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించకపోతే బిల్లు పాస్ చేయడం సాధ్యం కాదని చెప్పారు. 01.08.2000న జీతం ఎన్ క్యాష్ మెంట్ కోసం ప్రధానోపాధ్యాయుడితో కలిసి ఒంగోలులోని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాకు వెళ్లాడు. జీతం ఎన్క్యాష్ చేసినప్పటికీ, వేతన స్థిరీకరణకు సంబంధించిన బకాయి బిల్లు బ్యాంకులో అందలేదు. ఒంగోలులోని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో ఏవోను చూసి తన బకాయిల బిల్లు బ్యాంకులో రాకపోవడంతో అడిగాడు. లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించకపోవడంతో బిల్లును పెండింగ్ లో పెట్టారని, జీతం ఎన్ క్యాష్ చేసుకున్న తర్వాత రూ.650 చెల్లించాలని, దాన్ని పాస్ చేస్తానని ఏవో చెప్పాడు. మరుసటి రోజు ఉదయం అంటే 02.08.2000న వచ్చి కలుస్తానని ఏవోకు చెప్పాడు. లంచం మొత్తాన్ని ఏవోకు చెల్లించేందుకు సుముఖత వ్యక్తం చేయకపోవడంతో అదే రోజు మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు ఒంగోలు ఏసీబీ కార్యాలయానికి వెళ్లి నివేదిక సమర్పించారు. ఎక్స్.పి.3 అనేది ఆయన సమర్పించిన నివేదిక, దీనిలో అతని సంతకం ఉంది. ఏసీబీ ఇన్ స్పెక్టర్ 02.08.2000న ఉదయం 9.30 గంటలకు తన కార్యాలయానికి రావాలని, ఏవో అడిగిన మొత్తం రూ.650





2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

తీసుకురావాలని కోరారు. ఇకపై చర్చించబోయే ప్రీట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ గురించి కూడా ఆయన మాట్లాడారు.

21) పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో డీఎస్పీ, ఏసీబీ, ఇతర సిబ్బందితో కలిసి ఉదయం 11 గంటలకు ఏవో కార్యాలయానికి చేరుకున్నట్లు ఆధారాలు లభించాయి. ఏవో స్కూటర్ పై బయటకు రావడాన్ని గమనించి మున్సిపల్ పార్కు వద్ద కలిశాడు. ఆ మొత్తాన్ని తీసుకువచ్చావా అని ఆయన (పి.డబ్ల్యు.1)ను అడిగాడు. ఆ మొత్తాన్ని తీసుకొచ్చానని బదులిచ్చాడు. ఆ తర్వాత అత్యవసర పని మీద ట్రెజరీ ఆఫీసుకు వెళ్తున్నానని చెప్పి తన సీటుకు వచ్చే వరకు వేచి ఉండమని చెప్పాడు. ఈ విషయాన్ని డీఎస్పీకి తెలియజేయడంతో డీఎస్పీ వెళ్లి ఏవో సీటు వద్ద వేచి ఉండమని చెప్పడంతో ఆయన ఏవో సీటు వద్దకు వెళ్లి వేచి ఉన్నారు. సాయంత్రం 5 గంటల సమయంలో ఏవో తన కార్యాలయానికి వచ్చి తాను అడిగిన మొత్తాన్ని తీసుకొచ్చారా అని అడిగారు. అవుననే సమాధానమిచ్చాడు. ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఏవో కోరగా ఏవోకు రూ.650 చెల్లించి కుడిచేతితో ఆ మొత్తాన్ని తీసుకుని చొక్కా జేబులో పెట్టుకున్నాడు. తన బకాయిల బిల్లు గురించి ఏవోను అడగగా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించినందున తన బిల్లు సిద్ధంగా ఉండేలా చూస్తానని చెప్పాడు. బయటకు వచ్చి దాడికి ముందుగానే సంకేతాలు ఇచ్చారు. సిగ్నల్ రాగానే దాడి బృందం సభ్యులంతా రావడంతో డీఎస్పీ అతన్ని బయట వేచి ఉండమని చెప్పారు. గంట తర్వాత డీఎస్పీ లోపలికి పిలిపించి ఏం జరిగిందని అడగగా జరిగిన సంఘటనను వివరించారు. అతడిని డీఎస్పీ పరిశీలించారు. కాబట్టి, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, అతనికి సంబంధించిన అధికారిక అనుకూలత ఎ.ఒ వద్ద పెండింగ్లో ఉంది.

22) పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే 21.10.1999 నుండి పదవీ విరమణ చేసే వరకు ఒంగోలు జెడ్పీ కార్యాలయంలో సూపరింటెండెంట్ గా పనిచేశాడు. ఏవో వారి విభాగంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా పనిచేశారు. 02.08.2000 న ట్రాప్ సమయంలో అతను కార్యాలయంలో ఉన్నాడు. ఉదయం 10-30 గంటలకు ఏవో కార్యాలయానికి హాజరయ్యారు. ఉదయం 11 గంటలకు ట్రెజరీ పనులకు బయలుదేరారు. ఉదయం 11 గంటల తర్వాత ఓ వ్యక్తి వచ్చి ఏవో ఎదురుగా ఉన్న సీటులో కూర్చొని అతని కోసం ఎదురు చూస్తున్నాడు. సాయంత్రం 5 గంటలకు ఏవో



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

కార్యాలయానికి వచ్చారు. సాయంత్రం 5 గంటలకు ఏవో వచ్చిన తర్వాత అక్కడ వేచి ఉన్న వ్యక్తి ఏవోతో 10 నిమిషాలు మాట్లాడి వెళ్లిపోయాడు. అనంతరం ఏసీబీ అధికారులు ఏవో సీటు వద్దకు వచ్చారు. ఏవోకు, సదరు వ్యక్తికి మధ్య ఏం జరిగిందో తనకు తెలియదన్నారు. మద్దులూరు జడ్జి హైస్కూల్లో పనిచేస్తున్న శ్రీనివాసరావు ఏవో కోసం ఎదురు చూస్తున్నాడని తెలుసుకున్నాడు. శ్రీనివాసరావుతో పాటు మరో ముగ్గురి పీఆర్సీ బకాయిల బిల్లు సంబంధిత క్లర్క్ కు అందిందని తెలిపారు. ఆ తర్వాత 15.07.2000న అందుకున్నారు. ఎల్ ఎఫ్ ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపిన బిల్లులతో కూడిన లేఖ తనకు అందిందని ఆయన మరోసారి వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఆ లేఖలో తన వాదనను ముందుంచాడు. ఆ ఉత్తరం డూప్లికేట్ గా అతనికి వచ్చింది. అది ఎక్స్.పి.4. దానిపై పరిషత్ విద్యాశాఖాధికారి సంతకం చేశారు. ఎల్ ఎఫ్ ఆడిట్ కార్యాలయంలో బిల్లును పరిశీలిస్తారు. ఒకవేళ బిల్లు సరైనదైతే, L.F. ఆడిట్ ఆఫీసు బిల్లు అంగీకరించబడిందని మరియు తిరిగి వారి విభాగానికి పంపబడుతుందని పేర్కొంది. వాటిని తమ సెక్షన్ లో ప్రాసెస్ చేసిన తరువాత, వారు నిధులు విడుదల చేయమని ఒక లేఖతో బిల్లును ఎల్ ఎఫ్ ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపుతారు. ఒకవేళ బిల్లు సక్రమంగా లేనట్లయితే, ఆడిట్ కార్యాలయం అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తుంది మరియు దానిని వారి విభాగానికి పంపుతుంది మరియు తరువాత వారు సమ్మతి కోసం సంబంధిత ప్రధానోపాధ్యాయులకు తిరిగి వస్తారు. పి.డబ్ల్యు.1 కు సంబంధించిన బిల్లు ఆడిట్ ఆఫీసు వద్ద పెండింగ్ లో ఉంది మరియు అది వారి సెక్షన్ కు తిరిగి ఇవ్వబడలేదు. ఒకవేళ బిల్లు ఆమోదించబడినట్లయితే, సెక్షన్ లో ప్రాసెసింగ్ చేసిన తరువాత L.F. ఆడిట్ ఆఫీసును ఉద్దేశించి A.O ఒక లేఖను తయారు చేయాల్సి ఉంటుంది.

23) 1998 జూలై నుంచి 2004 జూలై వరకు ఒంగోలు జడ్జిలోని అసిస్టెంట్ ఆడిట్ కార్యాలయంలో సీనియర్ ఆడిటర్ గా పనిచేసిన పి.డబ్ల్యు.3ని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. 02.08.2000వ తేదీ సాయంత్రం 5 గంటల సమయంలో ఆయన తన కార్యాలయం కింది అంతస్తుకు రాగానే ఏసీబీ అధికారులు వచ్చి సర్వీస్ రిజిస్టర్, పీడబ్ల్యు-1 పే బిల్లు గురించి అడిగారు. పి.డబ్ల్యు.1 ఎస్.ఆర్. మరియు పే బిల్లు బి.శివరామమోహన్ రావు (పి.డబ్ల్యు.4) వద్ద ఉన్నాయని, అతను కాగితాలను తన తాళం మరియు తాళంలో ఉంచుకున్నాడని ఆయన చెప్పారు. ఆ రోజు ఆయన విధులకు హాజరు కాకపోవడంతో సెలవులో ఉన్నారు. ఇదే విషయాన్ని ఆయన ఏసీబీ



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

అధికారులకు తెలియజేశారు. పీఆర్సీ రిజిస్టర్, బిల్లు గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు. బిల్లు ఆచూకీ లభించలేదు. పీఆర్సీ రిజిస్టర్ను ఏసీబీకి అందజేశారు. పి.డబ్ల్యూ.1 పీఆర్సీ పే బిల్లును ఏసీబీ డీఎస్సీ ముందు సమర్పించలేదు.

24) ఆడిట్ కార్యాలయంలో బిల్లుపై తగిన చర్యలు తీసుకోవాల్సిన పి.డబ్ల్యూ.4, బూర్లె శివరామమోహనరావు సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, 18.07.2000న తనకు పి.డబ్ల్యూ.1, మరో ముగ్గురి పీఆర్సీ బకాయిల బిల్లుతో పాటు ఒంగోలు జిల్లా పరిషత్ విద్యాధికారి నుంచి లేఖ వచ్చిందని సాక్ష్యమిచ్చాడు. అతను ఎక్స్.పి.4 లో తన ప్రారంభాన్ని ఉంచాడు. రిజిస్టర్ లో నమోదు చేయాలని జూనియర్ అసిస్టెంట్ కు అందజేశారు. 19.07.2000న జూనియర్ అసిస్టెంట్ రిజిస్టర్ లో నమోదు చేసి తిరిగి తన వద్దకు వచ్చాడు. ex.P.5 అనేది పేర్కొనబడలేని రిజిస్టర్. పేజీ నెం.116 మరియు 117 లోని సంబంధిత ఎంట్రీ Ex.P.5-A. ఎక్స్.పి.5-ఎలో అతను తన మొదటి అంకెను లేఖతో పాటు పే బిల్లుల స్వీకరణకు గుర్తుగా ఉంచాడు. పి.డబ్ల్యూ.1 యొక్క ఎక్స్.పి.1 మరియు ఎక్స్.పి.2 డాక్యుమెంట్లు ఇతర బిల్లులతో పాటు వారి కార్యాలయానికి అందాయి. 18.07.2000 నుంచి 20.07.2000 వరకు రెగ్యులర్ పే బిల్లులను పరిశీలించారు. 21వ తేదీ నుంచి 24.07.2000 వరకు ఆయన ఓ.డి.లో శిబిరంలో ఉన్నారు. మళ్ళీ 25.07.2000న కార్యాలయానికి వచ్చాడు. అతను 25.07.2000 న రెగ్యులర్ పే బిల్లు పనికి హాజరయ్యాడు. 26.07.2000 నుండి 30.07.2000 వరకు ఆయన ఓ.డి.పై శిబిరంలో ఉన్నారు. 31.07.2000 న ప్రధాన కార్యాలయానికి తిరిగి వచ్చాడు. 01.08.2000 న మస్తాన్ రావు, మాధవరావుల పి.ఆర్.సి బకాయిల బిల్లులను పరిశీలించి పి.డబ్ల్యూ.1 పి.ఆర్.సి బకాయిల బిల్లుతో పాటు పంపారు. 01.08.2000న పి.డబ్ల్యూ.1, జక్రయ్యల బకాయిల బిల్లుకు ఆయన హాజరు కాలేదు. అనారోగ్య కారణాలతో 02.08.2000 నుంచి సెలవుపై వెళ్లారు. 02.08.2000 నాటికి పి.డబ్ల్యూ.1, జక్రయ్యల వేతన బిల్లులు ఆయన పరిశీలనకు పెండింగ్ లో ఉన్నాయి. 10.08.2000 వరకు ఆయన సెలవులో ఉన్నారు. సెలవుపై వెళ్తుండగా హాజరైన, పట్టించుకోని పే బిల్లులను టేబుల్ మీదే ఉంచాడు. అతని వెరిఫికేషన్ మరియు పే బిల్లు తనిఖీ చేసిన తరువాత, దానిని అసిస్టెంట్ ఆడిట్ అధికారికి పంపుతారు మరియు అతను దానిని ఆడిట్ అధికారికి పంపుతారు. అతను



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

సెలవు నుండి తిరిగి వచ్చేసరికి, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క వేతన బిల్లు అతని టేబుల్ పై అందుబాటులో లేదు.

25) మొట్టమొదట పి.డబ్ల్యు.1 కార్యాలయం మద్దులూరు జెడ్.పి.హైస్కూల్ లో ఉందని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయదలుచుకున్నది. ఒంగోలు జడ్జీ కార్యాలయంలో ఏవో కార్యాలయం ఉండేది. పి.డబ్ల్యు.2 కూడా అదే ఆఫీసులో పనిచేశాడు. పి.డబ్ల్యు.3, పి.డబ్ల్యు.4 కార్యాలయాలు ఒంగోలు జెడ్.పి.లోని లోకల్ ఫండ్స్ ఆడిట్ కార్యాలయంలో ఉండేవి.

26) మధ్యవర్తి పి.డబ్ల్యు.5, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పి.డబ్ల్యు.7లు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎ.బి.ను ప్రశ్నించినప్పుడు పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన ఫైలును సమర్పించారని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అటువంటి ఫైలును పరిశీలించిన తరువాత, 18.07.2000 న ప్రాసెస్ చేయబడిన మరియు ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపబడిన Ex.P.4ను వారు గమనించగలిగారు. ఎక్స్.పి.4ను పరిశీలించడం ద్వారా, పి.డబ్ల్యు.2 నుండి పి.డబ్ల్యు.4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను పరిశీలించడం ద్వారా, పి.డబ్ల్యు.1 కి సంబంధించిన బిల్లును ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపడంలో ఎ.బి చొరవ తీసుకున్నాడనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. ఎ.బి. ఎక్స్.పి.4 పై సంతకం చేయనప్పటికీ, అతను అధికారాన్ని మంజూరు చేయనప్పటికీ, పి.డబ్ల్యు.1 కు సంబంధించిన బిల్లును ప్రాసెస్ చేయడంలో అతని పాత్ర వివాదంలో లేదు. నిస్సందేహంగా, సీనియర్ అసిస్టెంట్ గా ఎ.ఓ సరైన వ్యక్తి, అతను బిల్లులకు హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది మరియు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడానికి సూపరింటెండెంట్ మరియు డ్రాయింగ్ అధికారి ముందు తగిన నోట్ ను ఉంచాలి. ఆ ప్రక్రియలో, పి.డబ్ల్యు.1 కు సంబంధించిన బిల్లును ఆమోదించాలని మరియు తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి ఎ.ఓ కార్యాలయానికి తిరిగి రావాలని కోరుతూ ఎక్స్.పి.4 కవర్ లెటర్ ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపబడింది.

27) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో 28.07.2000కు ముందు తాను ఏవోను కలిసి తన పీఆర్సీ బకాయిల బిల్లు గురించి ఏవోను అడిగి తెలుసుకున్నానని, దీనికి ఏవో తన పీఆర్సీ బకాయిల బిల్లుతో పాటు ఎస్.మస్తాన్, వాచ్చెన్, జెడ్జీ హైస్కూల్, ఉప్పుగొండూరు, ఎస్.జక్కయ్య, ఎస్.జక్కయ్య, రికార్డు అసిస్టెంట్, ఎస్. టి.నాయుడుపాలెం, ముప్పవరం జడ్జీ ఉన్నత పాఠశాల



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

అటోడర్ ఎం.మాధవరావులను పరిశీలించి పరిషత్ విద్యాధికారికి పంపించారు. పి.డబ్ల్యు.1 ఈ సిద్ధాంతాన్ని ఖండించాడు. పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలు ఎలా ఉన్నాయంటే, అతను మొదట 28.07.2000 న తన బిల్లు భవితవ్యం గురించి ఎ.ఓ.తో విచారణ జరిపాడు, దీని కోసం అతను బకాయి బిల్లు మొత్తంలో 10% లంచం డిమాండ్ చేశాడు. మరోవైపు, 28.07.2000 సంవత్సరానికి ముందు పి.డబ్ల్యు.1 తన వద్దకు వచ్చి బిల్లును విచారించగా, అది అప్పటికే ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపబడిందని ఆయన తనకు తెలియజేశారని ఎ.ఓ సిద్ధాంతం. పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన బిల్లుకు తాను సక్రమంగా హాజరయ్యానని, ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపానని నిజంగా ఎ.ఓ.పి.డబ్ల్యు.1కు తెలియజేసి ఉంటే, ఖచ్చితంగా పి.డబ్ల్యు.1 ఆడిట్ కార్యాలయానికి వెళ్లి విచారణ జరిపేవాడు. రూ.6,500/- లంచం రూపంలో 10 శాతం చెల్లించాలని ఏవో డిమాండ్ చేశారన్న ఆరోపణను ఆయన కనిపెట్టి ఉండరు. 18.07.2000 నుండి తన బిల్లు ఆడిట్ ఆఫీస్ వద్ద పెండింగ్ లో ఉందన్న విషయం పి.డబ్ల్యు.1కు ఏమాత్రం తెలియదని తెలుస్తోంది. బిల్లును 18.07.2000వ తేదీనే ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపినందున అది తన వద్ద పెండింగ్ లో లేదని, అందువల్ల అధికారుల మద్దతు పెండింగ్ లో లేదని ఏవో వాదన.

28) ఎక్స్.పి.4లో ఉన్న భాష ప్రకారం కూడా సంతకం చేసిన పరిషత్ విద్యా అధికారి, జెడ్పీ, ఒంగోలు ఆడిట్ ఆఫీసర్, లోకల్ ఫండ్ అకౌంట్స్, ప్రకాశం భవన్, ఒంగోలు, ఇతరులతో కలిసి పి.డబ్ల్యు.1 బిల్లును పరిశీలించి త్వరితగతిన తిరిగి రావాల్సి ఉంది. అందువల్ల ఎక్స్.పి.4లో అభ్యర్థనకు అనుగుణంగా అవసరమైన పరిశీలన, ఆమోదం తర్వాత కూడా తదుపరి చర్యల కోసం బిల్లును ఒంగోలు జడ్పీలోని పరిషత్ విద్యాధికారి కార్యాలయానికి పంపాల్సి ఉంటుంది. ఈ విషయం పి.డబ్ల్యు.2 నోటి నుంచి ప్రముఖ స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా స్పష్టంగా బయటపడింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో సీనియర్ అసిస్టెంట్ పంపిన బిల్లు తన వద్దకు రాగానే తన సైడ్ ఇనిషియల్ గా పెట్టి పీఈవోకు పంపినట్లు ఏవో ద్వారా తెలిసింది. పి బిల్లుతో సహా పీఈవో రాసిన లేఖను పీఈవో నుంచి స్వీకరించి సీనియర్ అసిస్టెంట్ కు పంపి ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపిస్తారు. సీనియర్ అసిస్టెంట్ 18.07.2000న పి బిల్లుతో సహా ఎక్స్.పి.4ను ఆడిట్ కార్యాలయానికి పంపి, ఎల్.ఎఫ్ ఆడిట్ కార్యాలయం నుంచి అక్నాలెడ్జ్ మెంట్ పొందాడు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

బిల్లును ఎల్.ఎఫ్ ఆడిట్ ఆఫీసులో ఆమోదించిన తరువాత, దానిని వారి విభాగానికి తిరిగి ఇస్తామని ఆయన అంగీకరించారు.

29) అందువల్ల ఆడిట్ కార్యాలయం బిల్లును ఆమోదించిన తర్వాత, తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాల్సిన ఏవో కార్యాలయానికి తిరిగి పంపాలని పి.డబ్ల్యు.2 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ద్వారా నిశ్చయంగా స్పష్టమవుతోంది. కాబట్టి, అనుభవజ్ఞుడైన స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ వాదించినట్లుగా, ఎక్స్.పి.4 లేఖ అవసరమైన పరిశీలన మరియు ఆమోదం కోసం పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క బిల్లును ఆడిట్ కార్యాలయానికి సమర్పించడానికి ఒక ముందడుగు మాత్రమే అని స్పష్టమవుతుంది. ఆడిట్ కార్యాలయం పరిశీలన, ఆమోదం తప్ప తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాలదనడంలో సందేహం లేదు. పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాధారాల దృష్ట్యా ఎ.ఓ తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉంది. ట్రాప్ కు ముందు, ట్రాప్ తేదీపై ఆడిట్ కార్యాలయంలో పరిశీలన, ఆమోదం పెండింగ్ లో ఉన్నప్పటికీ, ఈ ఎపిసోడ్ లో ఏవో పాత్ర లేదని చెప్పలేం. ఆడిట్ ఆఫీసులో బిల్లు పెండింగ్ లో ఉందని అతనికి చెప్పకుండా పి.డబ్ల్యు.1ని పూర్తిగా చీకట్లో ఉంచారు. తదుపరి చర్య తీసుకోవడానికి బిల్లును త్వరితగతిన తిరిగి పంపమని ఎక్స్.పి.4లో కోరడం అంటే అంతిమంగా పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క బిల్లుకు ఎ.ఓ.కార్యాలయంలో తార్కిక ముగింపు జరగాల్సి ఉంటుంది మరియు పి.డబ్ల్యు.1 వేతన బకాయిల మొత్తాన్ని పొందేలా చూడటానికి ఆమోదం పొందిన సందర్భంలో ఎ.ఓ తగిన చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాల నుండి ఇది నిశ్చయంగా స్పష్టమవుతుంది.

30) పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎ.ఓ కూడా ఎల్.ఎఫ్.కార్యాలయం పరిశీలన తర్వాత పైలును స్వీకరించాలని, ఆ తర్వాత బిల్లును ఆమోదించడానికి సమర్థుడైన పరిషత్ విద్యాధికారికి సమర్పించాలని ఒక వెర్షన్ ను ప్రతిపాదించాడు.

31) పై కారణాల దృష్ట్యా, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క పనికి సంబంధించి అధికారిక అనుకూలత ట్రాప్ తేదీ నాటికి మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు ఎ.ఓ.వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని నేను భావిస్తున్నాను. పి.డబ్ల్యు.1కు సంబంధించిన బకాయిల బిల్లును ఆడిట్ కార్యాలయానికి సక్రమంగా పంపించానని వాదించడం ద్వారా ఎ.ఓ బాధ్యత నుండి తప్పించుకోలేడు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

32) పి.డబ్ల్యు.4 సాక్ష్యాధారాలు, ఎక్స్.పి.4లోని అంశాలను బట్టి కూడా ఎస్.మస్తాన్, ఎస్.జక్రయ్య, టి.శ్రీనివాసరావు, ఎం.మాధవరావుల బిల్లులు ఒకే కవర్ లెటర్ కింద నాలుగు బిల్లులను పంపడం గమనార్హం. 01.08.2000న పి.డబ్ల్యు.4 ప్రకారం మస్తాన్ రావు, మాధవరావుల పి.ఆర్.సి బకాయి బిల్లులతో పాటు పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క పి.ఆర్.సి బకాయిల బిల్లును పరిశీలించి సరిచూసుకున్నాడు. 01.08.2000న పి.డబ్ల్యు.1, జక్రయ్యల బకాయిల చెల్లింపు బిల్లుకు ఆయన హాజరు కాలేదు. పి.డబ్ల్యు.1, మరొకటి బకాయిల బిల్లు విషయంలో ఆడిట్ కార్యాలయంలో సరైన చర్యలు తీసుకోక పోవడం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది. అందువలన అంతిమంగా పి.డబ్ల్యు.1 పి.ఆర్.సి బకాయిల బిల్లు తన స్థానానికి వచ్చి మరింత ప్రాసెస్ చేయబడుతుందని ఎ.బి.కి తెలుసు. బిల్లు ఆడిట్ కార్యాలయం వద్ద ఉందన్న విషయం పి.డబ్ల్యు.1కు తెలియదన్న ఆయన వాదన సరికాదు. ఆడిట్ కార్యాలయంలో పి.డబ్ల్యు.1 బిల్లు పెండింగ్ లో ఉండటానికి కారణం ఏదైనప్పటికీ, అంతిమంగా ఆడిట్ కార్యాలయం నుండి అవసరమైన ఆమోదం పొందిన తరువాత ఎ.బి తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉంది. తన బిల్లుకు సంబంధించిన ప్రక్రియ తన వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని పి.డబ్ల్యు.1ను నమ్మించాడు.

33) పైవాటిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పి.డబ్ల్యు.1 రచనకు సంబంధించి అధికారుల అనుకూలత ఎ.బి.వద్ద పెండింగ్ లో ఉందని విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కనుగొన్న విషయాలు తప్పు అని చెప్పలేమని నా అభిప్రాయం.

34) ట్రాప్ జరిగిన తేదీకి ముందు ప్రాసిక్యూషన్ కోర్టు ముందు రుజువు చేసిందా లేదా, ట్రాప్ జరిగిన రోజున, రూ.650/- లంచం ఇవ్వడానికి పి.డబ్ల్యు.1ని ఎ.బి డిమాండ్ చేసి, దానిని స్వీకరించాడా లేదా అనే విషయాన్ని ఈ కోర్టు విచారించాలనుకుంటుంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7లో ఉపయోగించిన భాష దృష్ట్యా లంచం డిమాండ్ చేయడం, స్వీకరించడం నేరాన్ని రుజువు చేయలేని పాపం. నిస్సందేహంగా, పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (2) ఆర్ / డబ్ల్యు 13 (1) (డి) లోని ముఖ్యమైన అంశాలను నిర్ధారించాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉంది. 28.07.2000, 01.08.2000, 01.08.2000, ఆ తర్వాత ట్రాప్ సమయంలో ఎ.బి చేసిన డిమాండ్ గురించి పి.డబ్ల్యు.1 మాట్లాడింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

35) 02.08.2000న ఉదయం 9.30 గంటలకు డీఎస్పీ కార్యాలయానికి హాజరైనప్పుడు డీఎస్పీ మధ్యవర్తులను తనకు పరిచయం చేశారని, మధ్యవర్తులు తాను ఇచ్చిన నివేదికలోని అంశాలను ఆయన నుంచి ధృవీకరించారని, డీఎస్పీ, మధ్యవర్తుల సూచనల మేరకు రూ.650 లంచం ఇవ్వజూపినట్లు పి.డబ్ల్యు.1కు ఆధారాలు లభించాయి. పోలీసు కానిస్టేబుల్ కరెన్సీ నోట్లకు ఫినాల్వాలిన్ పౌడర్ ను పూసి పి.డబ్ల్యు.1 చోక్కా జేబులో భద్రపరిచాడు మరియు అతను ఫినాల్వాలిన్ పరీక్ష యొక్క పర్యవసానాలను వివరించాడు మరియు అతను ఆ మొత్తాన్ని ముట్టుకోవద్దని మరియు మరింత డిమాండ్ చేస్తేనే ఎ.ఓ.కు ఇవ్వాలని ప్రత్యేకంగా ఆదేశించాడు. మధ్యవర్తులలో ఒకరైన పి.డబ్ల్యు.5, అలాగే ట్రాప్ వేసే అధికారి పి.డబ్ల్యు.7 కూడా పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ గురించి మాట్లాడతారు. 28.07.2000, 01.08.2000, 02.08.2000న పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎ.ఓ చేసిన డిమాండ్ గురించి పి.డబ్ల్యు.1 మాట్లాడిందని ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపింది.

36) పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించి మధ్యవర్తి పి.డబ్ల్యు.5 సాక్ష్యం ఏమిటంటే లంచం మొత్తాన్ని ఎ.ఓ.కు చెల్లించాలని డీఎస్పీ పి.డబ్ల్యు.1ను ఆదేశించారు. వారంతా ఉదయం 10-45 గంటలకు ఏవో కార్యాలయానికి బయలుదేరారు. ఉదయం 11 గంటలకు జడ్జీ కార్యాలయం సమీపంలోని మున్సిపల్ పార్కు వద్దకు చేరుకుని వాహనాలను నిలిపివేశారు. డబ్బులు చెల్లించడం, సిగ్నల్ ఇవ్వడంపై పీడబ్ల్యూ.1కు గతంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలను డీఎస్పీ పునరుద్ధాటించారు. పి.డబ్ల్యు.1 జెడ్.పి కార్యాలయానికి వెళ్ళాడు. వెళ్ళుండగా ఎదురుగా స్కూటర్ పై వస్తున్న ఓ వ్యక్తి 10 నిమిషాల పాటు మాట్లాడుకోవడంతో పీడబ్ల్యూ.1తో మాట్లాడిన వ్యక్తి తన స్కూటర్ పై వెళ్ళిపోయాడు. పీడబ్ల్యూ.1 డీఎస్పీ వద్దకు వచ్చి స్కూటర్ పై వెళ్ళున్న వ్యక్తి అక్రమంగా లంచం డిమాండ్ చేశాడని, ఆ మొత్తాన్ని తీసుకువచ్చానని, ట్రెజరీ కార్యాలయానికి వెళ్ళున్నందున కార్యాలయంలో వేచి ఉండి తిరిగి రావాలని చెప్పాడు. అక్కడికి వెళ్ళి వేచి చూడాలని డీఎస్పీ పీడబ్ల్యూ.1ను ఆదేశించారు. చివరకు సాయంత్రం 5- 10 గంటలకు పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి ముందస్తుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ రావడంతో వారు ఏవో కార్యాలయానికి చేరుకున్నారు. డీఎస్పీ పీడబ్ల్యూ.1ని బయట వేచి ఉండమని కోరారు. ఆ తర్వాత ఏవో కార్యాలయంలోకి వెళ్ళి చూడగా అక్కడ ఏవో కనిపించాడు. ఏవో రెండు చేతి వేళ్ళకు నిర్వహించిన





2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

రసాయన పరీక్షలో సానుకూల ఫలితం వచ్చింది. ఏమైందని డీఎస్సీ ఏవోను ప్రశ్నించగా ఆయన వాంగ్మూలాన్ని పోస్ట్ ట్రాప్ లో నమోదు చేశారు. పీడబ్ల్యూ.1 తీసుకున్న రూ.3,000/- చేతి రుణానికి వడ్డీ కింద రూ.650 అందుకున్నట్లు ఏవో పేర్కొనగా, డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు ఏమైనా ఉన్నాయా అని డీఎస్సీ ప్రశ్నించగా ఎలాంటి డాక్యుమెంటు లేవని సమాధానమిచ్చారు. అలా చెప్పి రూ.650/- కరెన్సీ నోట్లను తయారు చేశాడు. ప్రీ ట్రాప్ లో పేర్కొన్న డినామినేషన్ తో వాటిని లెక్కించారు. అనంతరం ఏవోకు ప్రత్యామ్నాయ చొక్కాను అమర్చి ఏవో చొక్కా జేబు లోపలి పొరలకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించగా సానుకూల ఫలితం వచ్చింది. డీఎస్సీని విచారించిన ఏవో పీడబ్ల్యూ.-1కు సంబంధించిన పైలును, ఎక్స్-4లో రాసిన లేఖను సమర్పించారు. P.W.2 ఒక పైలులో ఉన్న Ex.P.8, అటెండెన్స్ రిజిస్టర్ మరియు తదుపరి వేతన స్థిరీకరణ బకాయిల బిల్లును సమర్పించింది. P.W.2 ఎక్స్.పి.5 రసీదు రిజిస్టర్ ను సమర్పించింది. జెడ్.పి.లోని ఆడిట్ కార్యాలయానికి వెళ్లి ఎక్స్.పి.5 మరియు ఎక్స్.పి.9 లను నిర్మించాడు. తరువాత, డీఎస్సీ పి.డబ్ల్యూ.1 మరియు పి.డబ్ల్యూ.1 తో ఎ.బి యొక్క వెర్షన్ను ఎదుర్కొన్నారు మరియు పి.డబ్ల్యూ.1 తన వెర్షన్ను పునరావృతం చేశారు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో పి.డబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యం ఇది.

37) ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పి.డబ్ల్యూ.7 యొక్క సాక్ష్యం, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో పి.డబ్ల్యూ.5 చెప్పిన విషయాలకు అనుగుణంగా ఉంది.

38) ప్రీ ట్రాప్ లో పేర్కొన్న కరెన్సీ నోట్ల డినామినేషన్ ను బట్టి చూస్తే, పోస్ట్ ట్రాప్ లో పేర్కొన్న కరెన్సీ నోట్ల విలువతో అవి సరిపోలినట్లు తెలుస్తుంది. ఏవో వద్ద నుంచి కళంకిత మొత్తాన్ని రికవరీ చేశారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. కళంకిత మొత్తాన్ని ఏవో తన రెండు చేతులతో డీల్ చేశారనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. తన రెండు చేతి వేళ్లకు ఎలాంటి రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించలేదని, చొక్కా జేబు లోపలి పొరలకు ఎలాంటి రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించలేదని ఏవో చెప్పారు. అందువల్ల ఈ మొత్తాన్ని ఏవో వద్ద నుంచి రికవరీ చేశారనే విషయం వివాదానికి తావివ్వడం లేదు. పీడబ్ల్యూ.-1 ప్రకారం, పోస్ట్ ట్రాప్ లో మరింత డిమాండ్ మేరకు మాత్రమే ఈ మొత్తాన్ని ఏవోకు చెల్లించానని, వాస్తవానికి ఒంగోలులోని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాలో తనను



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

కలిసినప్పుడు 01.08.2000న ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఏవో డిమాండ్ చేశాడని తెలిపారు. అందువల్ల, 01.08.2000 నాటి డిమాండ్ మరియు 02.08.2000 నాటి డిమాండ్ ఒకదానితో ఒకటి ముడిపడి ఉన్నాయి. కాబట్టి, ప్రాసిక్యూషన్ 01.08.2000 నాటి డిమాండ్ ను పోస్ట్ ట్రాప్ కు సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటం ద్వారా రుజువు చేయవచ్చు.

39) పి.డబ్ల్యు.1 తన తండ్రి అనారోగ్యం దృష్ట్యా డబ్బు అవసరమైనప్పుడు, అతను డి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.1 కు రూ.3,000/- సమకూర్చాడు మరియు 2000 అక్టోబరు నాటికి ఈ మొత్తాన్ని చెల్లిస్తానని వాగ్దానం చేశాడు మరియు ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి అతను పి.డబ్ల్యు.1 ను పలుమార్లు డిమాండ్ చేశాడు. అందువలన, పి.డబ్ల్యు.1 అతనిపై పగ పెంచుకున్నాడు మరియు తప్పుడు కేసులో ఇరికించబడ్డాడు. ట్రాప్ జరిగిన రోజున పి.డబ్ల్యు.1 నుండి అందుకున్నది 30.07.2000 నాటికి డి.డబ్ల్యు.1 కు చెల్లించాల్సిన వడ్డీ భాగానికి సంబంధించినది మాత్రమేనని అతని వాదన.

40) 08.09.1999న పి.డబ్ల్యు.1 ఎ.ఓ నుంచి అందుకున్న మొత్తమా లేక డి.డబ్ల్యు.1 పి.డబ్ల్యు.1 ప్రోద్బలంతో ఎ.బి.వర్పాటు చేసిన మొత్తంలో వడ్డీ భాగానికి సంబంధించినదా అన్నదే ఇక్కడ ప్రధానమైన ప్రశ్న. సంభావ్యతల ఆధిక్యత ద్వారా ఎ.బి తన రక్షణలో విజయం సాధించగలడనే విషయం కూడా బాగా స్థిరపడింది. సాక్ష్యాధారాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని అభినందించాల్సిందే.

41) తాను మద్దులూరులో చేరిన తర్వాత తమ శాఖ నుంచి ఫెస్టివల్ అడ్వాన్స్ లు, పీఎఫ్ రుణం తీసుకున్నానని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చాడనడంలో సందేహం లేదు. ఒంగోలు జడ్జీ కార్యాలయంలో పనిచేస్తున్నప్పుడు రూ.4,400 జీపీఎఫ్ రుణం తీసుకున్న మాట వాస్తవమేనని చెప్పారు. మద్దులూరు జడ్జీ హైస్కూల్లో జూనియర్ అసిస్టెంట్ పనిచేస్తున్నప్పటికీ 01.11.1999 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం డిప్యూటీషన్ పై ఒంగోలు జడ్జీ కార్యాలయంలో నియమితులై 28.02.2000 వరకు పనిచేశారు. ఎక్స్.డి.1 డిప్యూటీషన్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ఎక్స్.డి.2 డిప్యూటీషన్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు.

42) పి.డబ్ల్యు.1 వంటి ప్రభుత్వోద్యోగికి పి.ఎఫ్ లోన్, ఫెస్టివల్ అడ్వాన్సులు వగైరా ప్రయోజనాలు ఉండవచ్చునని గమనించాలి. పి.డబ్ల్యు.1 తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన తండ్రి అనారోగ్యం



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

కారణంగా తనకు డబ్బు అవసరం ఉందని నిర్దిష్టంగా తిరస్కరించాడు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో తన తండ్రి స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ చేశారని, తన తండ్రి అనారోగ్యం కారణంగా కారుణ్య ప్రాతిపదికన పోస్టింగ్ ఇచ్చారని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. సర్వీసులో చేరిన తర్వాత కూడా తండ్రి అనారోగ్యంతో బాధపడుతూనే ఉన్నారు. అతని తల్లిదండ్రులు అతనితోనే ఉంటున్నారు. తన తండ్రి అనారోగ్యం, ఇతర కుటుంబ వ్యవహారాల కారణంగా తాను ఆర్థిక ఇబ్బందుల్లో ఉన్నానని, డిపార్ట్ మెంట్ లో అప్పులు, అడ్వాన్స్ లు తీసుకున్నానని చెప్పారు. తన తండ్రి రిటైర్మెంట్ వేతనం అందుకున్నారని సాక్షి స్వచ్ఛందంగా తెలిపింది. మొదట్లో ఒక ప్రభుత్వోద్యోగి పండుగ అడ్వాన్సులు, పి.ఎఫ్.లోన్లు మొదలైన వాటి ప్రయోజనాలు పొందుతున్నంత మాత్రాన అతనికి డబ్బు అవసరం ఎంతమాత్రం లేదని చెప్పలేం.

43) పైవి కాకుండా, పి.డబ్ల్యు.1 తండ్రి అనారోగ్యంతో బాధపడుతున్నాడన్న వాస్తవం పి.డబ్ల్యు.1కు డబ్బు అవసరం ఉందని స్వయంచాలకంగా నిర్ధారణకు దారితీయదు. అందువల్ల సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగానే ఏవో తన వాదనలో విజయం సాధించాలని భావిస్తున్నారు. పి.డబ్ల్యు.1 తనకు ఎ.ఓ.తో పరిచయం ఉందని, అతని ఇంటికి వెళ్ళేవాడని నిరాకరించాడు. 01.09.1999న తెల్లవారుజామున తన ఇంటి వద్ద ఏవోను సంప్రదించి రుణం కావాలని కోరగా, ప్రయత్నిస్తానని ఏవో చెప్పాడు. రాయపాటి కోటయ్య అనే వ్యక్తి రూ.3 వేల రుణాన్ని సర్దుబాటు చేసి 06.09.1999న తన ఇంటికి రమ్మని చెప్పాడని, ఆ రోజు తన తండ్రితో కలిసి ఏవో ఇంటికి వెళ్ళానని, ఆ రోజు తన తండ్రిని చికిత్స కోసం తీసుకువెళ్ళినందున వారంతా ఉదయం 8-30 గంటలకు రాయపాటి కోటయ్య దుకాణానికి వెళ్ళారని, రూ.30 చెల్లించి రాయపాటి కోటయ్య దుకాణానికి వెళ్ళారని ఏవో తనకు చెప్పారని ఆయన ఖండించారు. 000/- ఏవోకు చెల్లించి, ఆ మొత్తాన్ని తనకు చెల్లించాడని, నెల రోజుల్లో తిరిగి చెల్లిస్తానని హామీ ఇవ్వడంతో తన తండ్రితో కలిసి వెళ్ళానని చెప్పాడు.

44) సంతనూతలపాడు మండలం మద్దులూరు జెడ్పీ హైస్కూల్లో 01.09.1999 తేదీకి ముందు పీడబ్ల్యు.1 జూనియర్ అసిస్టెంట్లా పనిచేస్తున్నాడు. 01.11.1999 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ ప్రకారం ఒంగోలు జెడ్పీ హైస్కూల్ లో ఏవోగా నియమితులై 28.02.2000 వరకు అక్కడే పనిచేశారన్నది



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం. అందువల్ల, 01.11.1999 కంటే ముందు పి.డబ్ల్యు.1 మరియు తనకు ఒకరికొకరు ముందస్తు పరిచయం ఉందని తన రక్షణ సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించడంలో ఎ.బి. విఫలమయ్యాడు.

45) ఏవో నుంచి కల్తీ సొమ్మును రికవరీ చేసిన అనంతరం డీఎస్పీ ఏవోను ఏం జరిగిందని ప్రశ్నించారు. తనకు అందింది పి.డబ్ల్యు.1 నుంచి రూ.3,000/- రుణ మొత్తానికి వడ్డీ మొత్తం మాత్రమేనని వెల్లడించాడు. రాయపాటి కోటయ్య నుంచి పీడబ్ల్యూ-1కు రూ.3వేలు రుణం ఇచ్చేందుకు తాను మధ్యవర్తినని డీఎస్పీ ముందు ఏవో చెప్పినట్టు ట్రాప్ అనంతర ప్రొసీడింగ్స్ ఎక్స్‌పీ3లో స్పష్టంగా లేదు. మరోవైపు పీడబ్ల్యూ1కు ఏవో ఇచ్చిన చేతి రుణం రుజువు చూపించాలని డీఎస్పీ ఏవోను కోరగా తన వద్ద ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని చెప్పారు. పీడబ్ల్యూ1 తనకు చెల్లించాల్సిన రూ.3,000/- అసలు మొత్తానికి వడ్డీ రూపంలో రూ.650 అందుకున్నట్టు ఏవో పోస్ట్ ట్రాప్ లో పేర్కొన్నారు.

46) తదుపరి విచారణ సమయంలో డీఎస్పీ ముందు ఎలాంటి వెర్షన్ పెట్టాలో ఆలోచించడానికి పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవోకు తగినంత సమయం ఉండటం గమనార్హం. లంచం తీసుకుంటూ రెడ్ హ్యాండెడ్ గా పట్టుబడిన ఏవో ఆ తర్వాత చేతి వేళ్లకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించారు. అందువల్ల, ఈలోగా, కేసు నుండి తప్పించుకోవడానికి ఒక వెర్షన్ కనుగొనడానికి ఎ.బి.కు తగినంత సమయం లభించింది. కాబట్టి, బాగా ఆలోచించిన తరువాత, అతను పి.డబ్ల్యు.1 కు రూ.3,000/- అప్పుగా ఇచ్చాడు మరియు పి.డబ్ల్యు.1 రూ.650/- వడ్డీ చెల్లించాడు. అందువల్ల, అతను నిజంగా పి.డబ్ల్యు.1 మరియు డి.డబ్ల్యు.1 మధ్య రూ.3,000/- ఏర్పాటుకు మధ్యవర్తిగా ఉంటే, ఖచ్చితంగా, అతను పోస్ట్ ట్రాప్ లో ట్రాప్ వేసే అధికారి ముందు ఆ విషయాన్ని వెల్లడించేవాడు. ఎసిబి కేసులో మొదటిసారిగా వ్యవహరించిన మధ్యవర్తి పి.డబ్ల్యు.5 అబద్ధం చెప్పడానికి కారణం లేకపోలేదు. ఆయన ఏసీబీ సాక్షి కాదు. ట్రాప్ వేసే అధికారికి గానీ, మధ్యవర్తికి గానీ పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఏవో వెర్షన్ ను వక్రీకరించడానికి ఎలాంటి కారణం లేదు. డి.డబ్ల్యు.1 నుంచి పి.డబ్ల్యు.1 వరకు రూ.3,000/- రుణం ఏర్పాటు చేసినట్లు ఏవో పోస్ట్ ట్రాప్ లో వెల్లడించలేదు. అందువల్ల, డి.డబ్ల్యు.1 మరియు డి.డబ్ల్యు.2 లను పరిశీలించడం ద్వారా విచారణ



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

సమయంలో అతను అభివృద్ధి చేసినవన్నీ పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కొంత పునాది వేసిన తరువాత మాత్రమే. డి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి పి.డబ్ల్యు.1 రూ.3,000/- మొత్తాన్ని డి.డబ్ల్యు.1కు నెలరోజుల్లో తిరిగి చెల్లిస్తానని వాగ్దానం చేయగా, డి.డబ్ల్యు.1 అందుకు అంగీకరించింది. 01.11.1999 నుండి 28.02.2000 వరకు 01.11.1999 నాటి ప్రొసీడింగ్స్ కారణంగా పి.డబ్ల్యు.1 జెడ్.పి కార్యాలయంలో పనిచేసిన కేసు ఇది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో రాయపాటి కోటయ్య రూ.3,000/- తిరిగి చెల్లించాలని డిమాండ్ చేస్తున్నాడని, కానీ అతను దానిని చెల్లించడంలో విఫలమయ్యాడని, ఒకటి లేదా రెండు నెలలు సమయం కావాలని ఎ.బి.2000/- చెల్లించాలని కోరాడని పి.డబ్ల్యు.1 కు సూచించారు. పి.డబ్ల్యు.1కు ముందు పైన చెప్పిన సూచన అర్థరహితం. ఎందుకంటే ట్రాప్ తేదీ 02.08.2000 అయినప్పుడు, 2000 అక్టోబర్ మొదటి వారంలో రూ.3,000/- మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించమని ఎ.ఓ కోరినట్లు పి.డబ్ల్యు.1 ముందు చేసిన సూచన ఏ కారణంతోనూ నిలబడదు. అలాంటి డిఫెన్స్ ను ఏవో ఎలా తెరపైకి తెచ్చారో అర్థం కావడం లేదు. 08.09.1999 నుండి ఒక నెలలోపు పి.డబ్ల్యు.1 ద్వారా ఈ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలనేది ఒక వైపు అతని వాదన. 2000 అక్టోబరు మొదటి వారంలో ఈ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని పి.డబ్ల్యు.1 ముందు వాదించాడు. పైన పేర్కొన్న విధంగా ఎ.ఓ.ను సమర్థించడం ఒకదానికొకటి విరుద్ధంగా నడుస్తుంది. పి.డబ్ల్యు.1 తండ్రి అనారోగ్యంతో బాధపడుతున్నప్పుడు మానవతా దృక్పథంతో డి.డబ్ల్యు.1 నుండి పి.డబ్ల్యు.1కు రూ.3,000/- మొత్తాన్ని ఏర్పాటు చేసినట్లు ఎ.బి. పి.డబ్ల్యు.1, డి.డబ్ల్యు.1 మధ్య పరిచయం లేదు. 01.09.1999కు ముందు తనకు, పి.డబ్ల్యు.1కు మధ్య ఎలాంటి పరిచయం లేదని ఎ.బి. ఈ రుణం 06.09.1999 న ఉంది. పోస్ట్ ట్రాప్ లో ఎ.బి. వెర్షన్ లేనప్పుడు, విచారణ సమయంలో ఎన్ని సాక్ష్యాధారాలు ఇచ్చినా డి.డబ్ల్యు.1 పేరును బహిర్గతం చేయడం వల్ల ఉపయోగం లేదు.

47) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో డి.డబ్ల్యు.1 చెప్పిన సమాధానాల ప్రకారం అతను చిన్న వ్యాపారం చేస్తున్నాడని, ఎస్ టిడి నడపడానికి అద్దెలు మొదలైనవి చెల్లించాల్సి వచ్చిందని, అతని ఆదాయం చాలా తక్కువగా ఉందని అర్థం. అంత తక్కువ ఆదాయంతో తనకు పరిచయం లేని పి.డబ్ల్యు.1కి రూ.3,000/- మొత్తాన్ని చెల్లించే సాహసం చేశాడా అనేది నిజంగా సందేహమే. ఇది కాకుండా, పి.డబ్ల్యు.1 మరియు డి.డబ్ల్యు.1 లేదా పి.డబ్ల్యు.1 మరియు ఎ.బి.ల మధ్య రక్షణ



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

సిద్ధాంతాన్ని ప్రతిపాదించడానికి ఎటువంటి డాక్యుమెంట్ లేదు. డి.డబ్ల్యు.1ను పరిశీలించి ఎన్ని సాక్ష్యాధారాలు ఇచ్చినా ఎ.ఓ కేసుకు ఉపయోగం లేదు. ఎ.బి. యొక్క డిఫెన్స్ నిజమైతే, అతను పి.డబ్ల్యు.1 కు డబ్బు సమకూర్చిన వ్యక్తిగా పోస్ట్ ట్రాప్ లో డి.డబ్ల్యు.1 గురించి ట్రాప్ వేసే అధికారికి ఖచ్చితంగా వెల్లడించేవాడు.

48) డి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, పి.డబ్ల్యు.1 ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించనందున ఎ.బి. మరియు పి.డబ్ల్యు.1 మధ్య బిగ్గరగా మాటల మార్పిడి జరిగిందనే సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించడానికి ఎ.బి. అతనిని పరిశీలించాడు. D.W.2 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, P.W.1 మరియు D.W.1 మరియు A.O లకు సంబంధించిన లావాదేవీకి అతను సాక్షి కాదు. డి.డబ్ల్యు.2 ప్రకారం, పి.డబ్ల్యు.1 1999 ఆగస్టు నుండి 2000 జనవరి వరకు నాలుగైదు నెలల పాటు తమ కార్యాలయంలో డిప్యూటీషన్ పై పనిచేశారు. కచ్చితమైన కాలపరిమితిని చెప్పలేడు కానీ అది నాలుగు నెలలు. ఒకరోజు ఆఫీసు కారిడార్ లో అరుపులు వినిపించడంతో అక్కడికి వెళ్లగా ఏవో, పి.డబ్ల్యు.1 మధ్య వాగ్వాదం జరిగిందని, ఏం జరిగిందని ప్రశ్నించగా పి.డబ్ల్యు.1 నుంచి పి.డబ్ల్యు.1కు రూ.3,000/- చెల్లించి రుణం తీసుకున్నానని, దాన్ని తిరిగి చెల్లిస్తానని పి.డబ్ల్యు.1 హామీ ఇచ్చినప్పటికీ. కానీ అతను తిరిగి చెల్లించలేదు మరియు డి.డబ్ల్యు.1 ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని డిమాండ్ చేసింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో గొడవ జరిగిన తేదీని చెప్పలేకపోయాడు. డబ్బు తిరిగి చెల్లించడం గురించి పి.డబ్ల్యు.1ను ఎ.బి ఎన్నడూ పెద్ద గొంతుతో అడగలేదని డి.డబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సవాలు చేశాడు. డి.డబ్ల్యు.2 వంటి వ్యక్తిని పరీక్షించడం చాలా సులభం. ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపినట్లుగా, పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎ.బి.యొక్క డిఫెన్స్ అభివృద్ధి చేయబడింది. ఖచ్చితంగా ఏవో కేసుకు అనుకూలంగా అవకాశాలు లేవు. పరిచయం లేకపోయినా డి.డబ్ల్యు.1 పి.డబ్ల్యు.1కి రూ.3,000/- రుణం ఇవ్వడం అసాధ్యం. పి.డబ్ల్యు.1, ఎ.ఓ.ల మధ్య సన్నిహిత స్నేహం లేదు. ఈ పరిస్థితులలో, ఎ.బి. తన రక్షణ సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించడంలో పూర్తిగా విఫలమయ్యాడు. నా దృష్టిలో డి.డబ్ల్యు.1, డి.డబ్ల్యు.2ల సాక్ష్యాల మీద ఆధారపడలేం. డి.డబ్ల్యు.1కు ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని పి.డబ్ల్యు.1ను కోరినంత మాత్రాన ఎ.బి.ను తప్పుగా



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

ఇరికించడానికి పి.డబ్ల్యు.1కు ఎటువంటి కారణం లేదు. ఎ.ఓ.ని నిలదీయడం అసాధ్యంగా కనిపిస్తోంది.

49) ఉదయం 10-30 లేదా 11-00 గంటలకు ఎ.ఓ బయటకు వెళుతున్నప్పుడు పి.డబ్ల్యు.1 వచ్చినట్లు పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో స్పష్టంగా అంగీకరించాడు. పి.ఓ.ని ఆపేశానని, శుభాకాంక్షలు తెలిపానని, సాధారణ సంభాషణ తప్ప ఆ సమయంలో డబ్ల్యు గురించి ప్రస్తావించలేదని పి.ఓ. పీడబ్ల్యూ-1 పనులకు సంబంధించి అధికారుల ఆమోదం ఏవో వద్ద పెండింగ్ లో ఉండటం గమనార్హం. 28.07.2000 కంటే ముందే పి.డబ్ల్యు.1 తనను కలిసినట్లు ఆయన చెప్పారు. అంతేగాక, బయటకు వెళ్తున్నప్పుడు పి.డబ్ల్యు.1 అతనికి విషెస్ చెప్పాడు. ఒకవేళ నిజంగా A.O. ఏర్పాటు చేసిన రుణ సిద్ధాంతం నిజమైతే, ఖచ్చితంగా, అతను ట్రాప్ కు ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీలో పి.డబ్ల్యు.1 తన ముందు హాజరైనప్పుడు డి.డబ్ల్యు.1 కు చెల్లించాల్సిన రుణ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పి.డబ్ల్యు.1ను డిమాండ్ చేసేవాడు. ఎ.బి. బయటకు వెళ్ళినప్పుడు పి.డబ్ల్యు.1 ఆఫీసులో ఉండటాన్ని పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యంగా చూపింది. డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ పూర్తి చేసిన తరువాత, దిగువన ఉన్న కోర్టు పి.డబ్ల్యు.2ను ప్రశ్నించగా, పి.డబ్ల్యు.2 ఉదయం 11-00 గంటల నుండి సాయంత్రం 5-00 గంటల వరకు నిరంతరాయంగా ఎ.ఓ సీటు వద్ద వేచి ఉన్నాడని, అతను రెండు మూడు సార్లు బయటకు వెళ్లి తిరిగి వచ్చాడని సాక్ష్యమిచ్చాడు. అందువలన, ఎ.బి. బయటకు వెళ్ళినప్పుడు, పి.డబ్ల్యు.1 ఎ.బి వచ్చే వరకు వేచి ఉండమని కోరిన ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పి.డబ్ల్యు.1 మరియు పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాల నుండి నిశ్శబ్దంగా రుజువైంది. 28.07.2000, 01.08.2000, 02.08.2000 తేదీలలో ఎ.బి.బి చేసిన డిమాండుకు పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యం ఇచ్చింది. ఆ రోజు ఆయన స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియాకు వెళ్లలేదనేది ఏవో వాదన. 02.08.2000 నాటి ఈ డిమాండును 01.08.2000 నాటి డిమాండుతో ముడిపెట్టారు. కళంకిత మొత్తాన్ని ఎ.ఓ.ఓ.వద్ద నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఆయన సిద్ధాంతాన్ని సమర్థించడంలో ఘోరంగా విఫలమయ్యారు. అందువల్ల ట్రాప్ తేదీకి ముందు, ట్రాప్ చేసిన తేదీకి ముందు ఏవో పీడబ్ల్యూ.1 డిమాండ్ చేసి రూ.650/- లంచం తీసుకున్నాడన్న వాస్తవాన్ని రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు నిశ్శబ్దంగా రుజువు చేస్తున్నాయి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

50) అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఒక అంచనా అందుబాటులో ఉందని గమనించాలి. 1988 చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది: 20. ప్రభుత్వోద్యోగి చట్టబద్ధమైన వేతనం కాకుండా ఇతర తృప్తిని స్వీకరిస్తాడన్న భావన.— (1) సెక్షన్ 7 లేదా సెక్షన్ 11 లేదా సెక్షన్ 13లోని క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి) కింద శిక్షార్హమైన నేరం యొక్క ఏదైనా విచారణలో, నిందితుడైన వ్యక్తి తన కోసం అంగీకరించాడని లేదా పొందాడని లేదా స్వీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా పొందడానికి ప్రయత్నించాడని రుజువు అవుతుంది. లేదా మరే ఇతర వ్యక్తినా, ఏదైనా తృప్తి (చట్టబద్ధమైన పారితోషికం కాకుండా) లేదా ఏదైనా విలువైన వస్తువుకు, దానికి విరుద్ధంగా నిరూపితమైతే తప్ప, అతను ఆ తృప్తిని లేదా ఆ విలువైన వస్తువును లేదా ఆ విలువైన వస్తువును ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రతిఫలంగా అంగీకరించాడని లేదా స్వీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా అంగీకరించడానికి ప్రయత్నించాడని భావించబడుతుంది. పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, సరిపోదని తనకు తెలిసిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఈ కేసు ఉండవచ్చు. (2) సెక్షన్ 12 కింద లేదా సెక్షన్ 14లోని క్లాజ్ (బి) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించిన ఏదైనా విచారణలో, ఏదైనా తృప్తి (చట్టబద్ధమైన పారితోషికం కాకుండా) లేదా ఏదైనా విలువైన వస్తువును ఇచ్చినట్లు లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించినట్లయితే, దీనికి విరుద్ధంగా రుజువు చేయబడితే తప్ప, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. ఆ తృప్తిని ఇవ్వడానికి లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించాడు లేదా ఆ విలువైన వస్తువును ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించాడు, సెక్షన్ 7 లో పేర్కొన్న విధంగా ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రతిఫలం కావచ్చు, లేదా సందర్భం ఎలా ఉండవచ్చు, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా లేదా సరిపోదని తనకు తెలిసిన ఒక పరిశీలన కోసం. (3) (1) మరియు (2) ఉప సెక్షన్లలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న సంతృప్తి లేదా విషయం దాని అభిప్రాయంలో, అవినీతి యొక్క జోక్యం నిష్పాక్షికంగా తీసుకోలేనంత చిన్నది అయితే, పైన పేర్కొన్న రెండు ఉప విభాగాలలో పేర్కొన్న అంచనాను రూపొందించడానికి కోర్టు నిరాకరించవచ్చు.

51) అవినీతి నిరోధక చట్టంలోని సెక్షన్ 20తో వ్యవహరించే నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ స్టేట్ (డిల్లీ ప్రభుత్వం)1 (రాజ్యాంగ ధర్మాసనం) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో, అన్ని ప్రాథమిక వాస్తవాలను రుజువు చేసిన తరువాత మరియు డిమాండ్ ఆరోపణలను రుజువు చేసిన





2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

తరువాత, ప్రభుత్వోద్యోగి అంగీకరించిన లేదా అంగీకరించడానికి అంగీకరించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 20 దృష్ట్యా చట్టపరమైన అంచనాను లేవనెత్తాలని పేర్కొంది. అధికారిక సహాయం చేసినందుకు సంతృప్తి. చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఇది ఖండన ఊహ అనడంలో సందేహం లేదు. అందుకు విరుద్ధంగా నిరూపించడంలో ఏవో విఫలమయ్యారు.

52) కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 20 కింద పరిగణించబడిన చట్టపరమైన అంచనా పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద అభియోగానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మరింత భరోసా ఇస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ ఇచ్చిన సాక్ష్యాలను కింది కోర్టు సరిగ్గా విశ్వసించిందని నా అభిప్రాయం. బకాయి బిల్లు మొత్తంలో 10% చెల్లించాలని డిమాండ్ చేయడం, తత్ఫలితంగా పి.డబ్ల్యు.1 నుండి ఆ మొత్తాన్ని పొందడం పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 మరియు పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ఆర్/డబ్ల్యు 13(1)(డి) కింద అభియోగాలను రుజువు చేస్తుంది. అటువంటి డిమాండ్ ద్వారా పి.డబ్ల్యు.1 నుండి రూ.650/- మొత్తాన్ని పొందడానికి ఎ.బి చేసిన చర్య కూడా పి.సి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ఆర్/డబ్ల్యు 13(1)(డి) అర్థంలో నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు సమానం. నా అభిప్రాయం ప్రకారం, విజ్ఞుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా ఎ.బి.పై అభియోగాలను రుజువు చేసిందని సరైన తీర్పు ఇచ్చారు. ఎ.బి.పై మోపిన రెండు అభియోగాలను కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిస్సందేహంగా రుజువు చేసిందని రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలు ఈ కోర్టుకు సూచిస్తున్నాయి. అందువల్ల నెల్లూరులోని ఎస్ పిఇ మరియు ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఫైలుపై 2001 సి.సి.నెం.18లో 09.10.2006న ఇచ్చిన తీర్పు చట్టప్రకారం సుస్థిరమైనది.

53) ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది మరియు నెల్లూరులోని ఎస్ పిఇ మరియు ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఫైలుపై 2001 సి.సి.నెం.18 లో 09.10.2006 నాటి తీర్పు ధృవీకరించబడుతుంది.

54) 12.07.2023 న లేదా అంతకంటే ముందు ట్రయల్ కోర్టుకు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరించడానికి సెక్షన్ 388 సిఆర్పిసి కింద తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

ఆదేశించారు మరియు అటువంటి ధృవీకరణపై, అప్పీలుదారు (నిందితుడి) పై విధించిన శిక్షను అమలు చేయడానికి మరియు ఈ కోర్టుకు సమ్మతిని నివేదించడానికి ట్రయల్ కోర్టు అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటుంది.

55) 12.07.2023 లోగా ఒరిజినల్ రికార్డుతో సహా ఆర్డర్ కాపీని దిగువ కోర్టుకు పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది. ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

Dt.06.07.2023.

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయబడింది.

PGR



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21298

గౌరవ న్యాయమూర్తి న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

CRL. అప్పీల్ నెం.1486 /2006

గమనిక: 12.07.2023 లోగా ఒరిజినల్ రికార్డుతో సహా ఆర్డర్ కాపీని దిగువ కోర్టుకు పంపాలని  
రిజిస్ట్రీని ఆదేశించారు. ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయబడుతుంది.

తేది: 06.07.2023

PGR