



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,
సోమవారం,మే మొదటి రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1491 /2007

మధ్య:

1. షేక్ దర్బార్ బాషా, తండ్రి: ఎస్.అబ్దుల్ రషీద్, గతంలో కౌన్సిలింగ్ అండ్ మార్కెటింగ్ అధికారి, కార్యాలయం: జిల్లా మేనేజర్, ఏపీ, వికలాంగుల కోఆపరేటివ్ కార్పొరేషన్, కడప జిల్లా. .

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఎస్ పీఎల్ ద్వారా ఏపీ రాష్ట్ర రెవెన్యూ డివిజన్ కింద PP HYD., దాని యొక్క స్టాల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, SPE & ACB., ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాదులో ఉంది.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: ఎం.వెంకట నారాయణ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎస్ ఎం సుభానీ (ఏసీబీ, ఎస్పీఎల్ పీపీ ఎస్సీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

అమరావతి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1491 /2007

మధ్య:

షేక్ దర్బార్ బాషా, తండ్రి: ఎస్.అబ్దుల్ రషీద్, గతంలో కౌన్సిలింగ్ అండ్ మార్కెటింగ్ అధికారి,
కార్యాలయం: జిల్లా మేనేజర్, ఏపీ, వికలాంగుల కోఆపరేటివ్ కార్పొరేషన్, కడప జిల్లా

..... అప్పీలుదారు

వర్సెస్

ఏపీ రాష్ట్రం, స్టాండింగ్ కౌన్సిల్ , ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ , ఏపీ
అమరావతి హైకోర్టు.

.... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 01.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, న్యాయమూర్తి.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1491 /2007

01.05.2023

మధ్య:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

షేక్ దర్బార్ బాషా, తండ్రి: ఎస్.అబ్దుల్ రషీద్, గతంలో కొన్నిలింగ్ అండ్ మార్కెటింగ్ అధికారి,
కార్యాలయం: జిల్లా మేనేజర్, ఏపీ, వికలాంగుల కోఆపరేటివ్ కార్పొరేషన్, కడప జిల్లా

.... అప్పీలుదారు

వర్యాస్

ఏపీ రాష్ట్రం, స్టాండింగ్ కొన్సెల్ , ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ , ఏపీ
అమరావతి హైకోర్టు.

.... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది - శ్రీ ఎం.రవీంద్ర,

విద్వాంసుడైన న్యాయవాది, శ్రీ ఎం. వెంకట నారాయణ, విద్వాంసుడు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎస్.ఎం.సుభానీ, స్టాండింగ్ కొన్సెలర్ కమ్-స్పెషల్ పబ్లిక్
ప్రాసిక్యూటర్ కేసులు:

1. 1985 సి.ఎల్.ఎల్.జె.
2. 1996 సి.ఆర్.ఎల్.జె. 3638
3. 2006 (1) ALT (Crl.) 114 (SC)
4. (1979) 4 ఎస్సీసి 172
5. (1997) 10 ఎస్సీసి 600
6. 1987 సి.ఆర్.ఎల్.జె. 533
7. (2014) 2 ఎస్సీసి 1
8. (2022) ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1724



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1491 /2007

తీర్పు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 374 (2) కింద (సంక్షిప్తంగా, సి.ఆర్.పి.సి.) ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును 2004 క్యాలెండర్ కేసు నెం.29లో నిందిత అధికారి (ఎ.బి)గా ఉన్న అప్పీలుదారుడు నెల్లూరులోని ఎస్.పి.ఇ మరియు ఎ.బి.సి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి యొక్క పైలుపై దాఖలు చేశాడు(సంక్షిప్తంగా, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి.) 26.10.2007 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సెక్షన్ 7 మరియు 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలకు ఏడను దోషిగా నిర్ధారించారు. అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988లోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం సెక్షన్ 248(2) సీఆర్ పీసీ కింద అతడిని దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షాకాలం గురించి ప్రశ్నించిన తర్వాత ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.1,000/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. సెక్షన్ 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.1,000 జరిమానా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. పై రెండు వాక్యాలు ఏకకాలంలో అమలు అవుతాయి.

2. ఈ క్రిమినల్ అప్పీలులోని పక్షాలను ఇకపై ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా, సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

3. క్లెమ్ నెం.3/ఆర్పిటిటిసిడి/2003 సెక్షన్లు 7, 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద కడప జిల్లా, తిరుపతి రేంజ్ ఎసిబి పోలీసు ఇన్స్పెక్టర్ రాష్ట్రానికి ప్రాతినిధ్యం వహించారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం ఏవో షేక్ దర్బార్ బాషా, కౌన్సిలింగ్ రిహాబిలిటేషన్ అండ్ మార్కెటింగ్ ఆఫీసర్ (సీఆర్ఎంవో), ఆంధ్రప్రదేశ్ వికలాంగుల కోఆపరేటివ్ కార్పొరేషన్ (సంక్షిప్తంగా కార్పొరేషన్), కడప జిల్లా మేనేజర్ కార్యాలయం ఎల్లబ్ల్యూ.1 - కొండేటి సుబ్బరామయ్య నుంచి రూ.2,000/- లంచం డిమాండ్ చేసి స్వీకరించారు. LW.4కు రూ.25,000/- రుణ మొత్తాన్ని విడుదల చేయడం కొరకు - కొండేటి సుబ్బమ్మ, LW.1 యొక్క భార్య



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

4. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు, ఛార్జీషీటులోని అంశాల ప్రకారం ఎల్లబ్ల్యూ.1, 4 భార్యభర్తలు, ఇద్దరూ శారీరక వికలాంగులు. కిరాణా దుకాణం ఏర్పాటు కోసం ఎల్ డబ్ల్యూ.4 07.05.2002 న కార్పొరేషన్ లో సబ్సిడీ రుణం కోసం ఎక్స్ పి-1 దరఖాస్తును దాఖలు చేసింది. అందుకు అవసరమైన డాక్యుమెంట్లను సమర్పించింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 పలుమార్లు ఏవోను కలిసి ఎల్ డబ్ల్యూ.4 రుణం గురించి అడిగి తెలుసుకున్నారు. రుణం మంజూరు కోసం ఎక్స్ పి-1ను సంబంధిత బ్యాంకుకు పంపినట్లు ఏవో తెలిపారు. 09.12.2002న ఏవో ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను ఆయన నివాసంలో కలుసుకుని స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా, కడప బ్రాంచ్ ద్వారా ఎల్ డబ్ల్యూ.4కు రూ.10,000/- రుణం మంజూరు అయిందని, కడప డీఆర్ డీఏ ద్వారా సబ్సిడీ కింద రూ.10,000/- మంజూరయ్యాయని, రూ.5,000/- మార్జిన్ మనీగా మంజూరు చేయాల్సి ఉందని తెలియజేశారు. 000/- మరియు రూ.25,000/- రుణ మొత్తాన్ని విడుదల చేయడం కొరకు బ్యాంకుకు పంపాలి. అందుకోసం రూ.3వేలు లంచం డిమాండ్ చేశాడు. ఆ మొత్తాన్ని లంచంగా చెల్లించలేనని ఎల్ డబ్ల్యూ.1 తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేసింది. 24.01.2003న ఎల్ డబ్ల్యూ.1 కార్పొరేషన్ కార్యాలయంలో ఏవోను కలిసి ఎల్ డబ్ల్యూ.4 రుణం గురించి ఆరా తీశారు. గతంలో తాను లంచం డిమాండ్ చేసిన విషయాన్ని ఏవో పునరుద్ధాటించారు. ఇంత భారీ మొత్తాన్ని లంచంగా చెల్లించలేనని ఎల్ డబ్ల్యూ.1 తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేసింది. లంచం మొత్తాన్ని రూ.2,000/- కు కుదించి, లంచం మొత్తంతో సిద్ధంగా ఉండాలని ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు ఏవో చెప్పారు మరియు అతను 29.01.2003న ఉదయం 10:00 గంటలకు ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఇంటికి వెళ్లి దానిని వసూలు చేస్తాడు. లంచం మొత్తం చెల్లిస్తే తప్ప పనులు చేయబోమని ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను ఏవో ఆదేశించారు. మరో జీవో లేకపోవడంతో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించేందుకు అంగీకరించింది. లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించడానికి ఇష్టపడని ఎల్లబ్ల్యూ.1, 28.01.2003 న ఎల్లబ్ల్యూ.15 కు ఎక్స్-పి-2 నివేదికను ఇచ్చింది - తిరుపతి రేంజ్ ఎసిబి అప్పటి డిఎస్పి ఎస్ శేషగిరిరావు, క్రైమ్ నెం.3/ఆర్పిటి-టిసిడి/2003 లో పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద కేసు నమోదు చేశారు. కడపలోని మండల పరిషత్ అభివృద్ధి అధికారి కార్యాలయంలోని మండల ఇంజనీరింగ్ అధికారి పి.రవీంద్రనాథ్ రెడ్డి, కడపలోని శేరి సాంస్కృతిక శాఖ సహాయ సంచాలకుల కార్యాలయంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్



2023:ఏపీ హాకోర్టు:21406

అసిస్టెంట్ కె.పార్లమెంటరీ సమక్షంలో ఎక్స్ పీ-5 ముసుగులో పీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించారు. ఆ సమయంలో మధ్యవర్తులు ఎక్స్ పీ-4 - ఎఫ్ ఐఆర్ యొక్క కార్పస్ కాపీని ఎల్ డబ్ల్యూ.1 కు చదివి, అతను అటువంటి నివేదిక ఇచ్చినట్లు అతని నుండి నిర్ధారించారు. LW.1 రూ.2,000/- లంచం మొత్తాన్ని సమర్పించింది మరియు దాని యొక్క సీరియల్ నంబర్లను మధ్యవర్తులు నమోదు చేశారు. ఆ సమయంలో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 కడప ఎస్ బిఐ మంజూరు పత్రం యొక్క ఎక్స్ పీ-3 - జిరాక్స్ కాపీని సమర్పించింది, దీనిని ఏట అతనికి ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత ఆ మొత్తాన్ని ఫినాల్జాలిన్ పౌడర్ కలిపి ఎల్ డబ్ల్యూ.1లో ఉంచారు. అక్కడ, LW.15 ఆ ప్రదేశంలో ఉపయోగించిన సోడియం కార్బోనేట్ పౌడర్ మరియు ఫినాల్జాలిన్ పౌడర్ యొక్క MO.1 మరియు MO.2 నమూనాలను సేకరించింది. ఏవో మరింత డిమాండ్ చేసే వరకు ఈ మొత్తాన్ని చెల్లించవద్దని డిఎస్పీ ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను ఆదేశించారు. ఏవో లంచం మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేసి స్వీకరించిన తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.1 తన ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చి ట్రైసికేల్ ఎక్స్ హెచ్ సీకి మూడుసార్లు తన చేతి రుమాలుతో ముఖాన్ని తుడుచుకుంటూ సిగ్నల్ ఇవ్వాలి ఉంటుంది - వెంకటస్వామి, ఈ విషయాన్ని ఎల్ డబ్ల్యూ.16కు తెలియజేయాలని ఆదేశించారు - జె.శ్రీనివాసులురెడ్డి, దానికి ప్రతిగా మిగిలిన దాడి బృందానికి సిగ్నల్ ప్రసారం చేయాలని ఆదేశించారు. LW.15 కూడా LW.3ని తన ఇంటికి అనుసరించాలని మరియు అక్కడ నిరాటంకంగా హాజరుకావాలని, లావాదేవీని వీక్షించాలని మరియు LW.1 మరియు AO మధ్య సంభాషణను వినాలని సూచించింది. ఆ తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఇంటిపై దాడి బృందం వెళ్లింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.3 ఉత్తరం వైపు గదిలో ఉంది. వారి ఇంట్లో ఎల్ డబ్ల్యూ.1, ఎల్ డబ్ల్యూ.4 ఉన్నాయి. ఉదయం 10.20 గంటలకు ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఇంటికి ఏవో వచ్చారు. LW.3 ఉత్తరం వైపు గది నుండి బయటకు వచ్చి, LW.1 యొక్క వరండాలో నిలబడి, LW.1 యొక్క గదిలోకి తొంగి చూసింది. అక్కడ ఏవో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 నుంచి రూ.2,000/- చెల్లించి స్వీకరించి, దానిని తన కుడి వైపు ప్యాంటు జేబులో ఉంచుకుని, ఎల్ డబ్ల్యూ.4తో మాట్లాడాల్సి ఉన్నందున బయట వేచి ఉండమని ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు చెప్పాడు. LW.3 ఈ సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూసింది మరియు AO మరియు LW.1 మధ్య సంభాషణను వినబడింది. ఆ తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చి సిగ్నల్ ఇచ్చింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

డీఎస్సీ, ఇతర అధికారులు అక్కడికి వెళ్లారు. ఏవో రెండు చేతులను సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణంలో పరీక్షించగా రెండూ సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చాయి. ఆ తర్వాత ఏవో ఆ మొత్తాన్ని సమర్పించారు. కరెన్సీ నోట్ల యొక్క సీరియల్ నంబర్లను ఎక్స్.పి-5 లో ఇప్పటికే పేర్కొన్న సీరియల్ నంబర్లతో పోల్చారు మరియు రెండూ ఒకదానితో ఒకటి సరిపోల్చబడ్డాయి. ఏడే ప్యాంట్ జేబు లోపలి పొరలను సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణంలో పరీక్షించారు. ఇది సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చింది. ఫలితంగా ద్రావణాలను ప్రత్యేక సీసాల్లోకి బదిలీ చేసి, సీల్ చేసి లేబుల్ చేశారు. అవి MO.3, MO.4 మరియు MO.6. MO.5 - రూ.2,000/-, MO.7 - ఏడే యొక్క ప్యాంట్ ను LW.15 స్వాధీనం చేసుకుంది. LW.15 సేకరించిన MO.8 - ఆ ప్రదేశంలో ఉపయోగించిన సోడియం కార్బోనేట్ పౌడర్ యొక్క నమూనా. ఎల్ డబ్ల్యూ.15ను విచారించిన ఏవో, ఏవోలు ఎల్ డబ్ల్యూ.1 నుంచి మార్జిన్ మనీ బకాయిలుగా డబ్బులు వసూలు చేశారని, లంచంగా తీసుకోలేదని చెప్పారు. 1989 దాటిన సంవత్సరంలో స్వయం ఉపాధి పథకం కింద ఎల్ డబ్ల్యూ.1కు రుణం మంజూరైందని, ఎల్ డబ్ల్యూ.1 కార్పొరేషన్ కు మార్జిన్ మనీ చెల్లించాల్సి ఉందని, మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఆదేశాల మేరకు తాను దానిని రికవరీ చేశానని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఏవో వద్ద ఉన్న ఎక్స్ పీ 6 ఫైల్ ను డీఎస్సీ స్వాధీనం చేసుకున్నారు. Ex.P-6 ఫైలులో Ex.P.1 మరియు ఎన్ క్లోజర్ లు ఉన్నాయి. ఆ తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.8 - ఎన్ .ఈశ్వర్ రెడ్డి, ఫోటోగ్రాఫర్ ను పిలిపించి ఫోటోగ్రాఫర్ ఫోటోలు తీశారు - ఎక్స్ పీ.7 నుంచి పీ.10 వరకు. LW.16 తయారు చేసింది Ex.P.11 - నేరం జరిగిన ప్రదేశం యొక్క స్థూల స్కెచ్. ఆ తర్వాత డీఎస్సీ ఎల్ డబ్ల్యూ.1, ఎల్ డబ్ల్యూ.3, ఎల్ డబ్ల్యూ.4లను విచారించి వాటి వెర్షన్లను ఎక్స్ పీ.12- పంచనామాలో నమోదు చేశారు. ఆ తర్వాత ఏవో కార్యాలయానికి వెళ్లిన డీఎస్సీ అక్కడ పీడీఆర్డిఏకు సబ్మిట్ చేసి మంజూరు కోసం పంపిన జీవో 13 - అటెండెన్స్ రిజిస్టర్, ఎక్స్ పీ 14 - సబ్మిట్ చేసిన మంజూరు ప్రొసీడింగ్స్ 2002-03, ఎక్స్ పీ 15 - లెటర్ నెం.సీ1/125/2002, కార్పొరేషన్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ 30.12.2002ను స్వాధీనం చేసుకున్నారు. ఉదా.P.16 - 01.04.2000 నుంచి 23.01.2003 వరకు బ్యాంకుకు నివేదించిన దరఖాస్తులను సమర్పించే రిజిస్టర్, దీనిలో Ex.P.16(A) - పేజీ నెంబరు 950, Ex.P.17లో సంబంధిత ఎంట్రీ ఉంది - లోన్ లెడ్జర్ సభ్యత్వానికి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

సంబంధించిన రుణ డాక్యుమెంటేషన్ పై. పైన పేర్కొన్న పత్రాలను కార్యాలయం జిల్లా మేనేజర్ సమర్పించారు మరియు వాటిని ఎల్లబ్ల్యూ.15 స్వాధీనం చేసుకుంది. ఏసీబీ డీఎస్పీ ఎల్ డబ్ల్యూ.6 - ఎస్ జీఎఫ్ స్టీఫెన్ సన్ , జిల్లా మేనేజర్ , ఎల్ డబ్ల్యూ.5 - శ్రీమతి మన్నూరు అమ్మనమ్మ, కార్పొరేషన్ జూనియర్ అసిస్టెంట్ 1991 నుంచి మార్జిన్ మనీ చెల్లించని వ్యక్తులకు నోటీసులు ఇవ్వడం లేదని చెప్పారు. పైన పేర్కొన్న పత్రాలను స్వాధీనం చేసుకున్నారు మరియు పై వెర్షన్లు ఎక్స్.పి.18 - పంచనామాలో నమోదు చేయబడ్డాయి. ఆ తర్వాత ఏవో ఇంటికి వెళ్లి సోదాలు నిర్వహించినా ఎలాంటి ఆధారాలు లభించలేదు. ఉదా.P.19 అనేది అధికారిక శోధన జాబితా. LW.15 మెటీరియల్ ఆబ్జెక్ట్ లు మరియు రికార్డులను ట్రయల్ కోర్టుకు సమర్పించింది. తదుపరి దర్యాప్తును ఎల్ డబ్ల్యూ.16కు అప్పగించారు. LW.16 LW.1 యొక్క 164 CRPC స్టేట్ మెంట్ ని ప్రొహ్ కొరకు స్పెషల్ జ్యుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా రికార్డ్ చేసింది. & ఎక్సైజ్ నేరాలు, కడప. ఎల్ డబ్ల్యూ.5, ఎల్ డబ్ల్యూ.6, ఎల్ డబ్ల్యూ.7 - ఎం.జె.శామ్మూల్, అసిస్టెంట్ మేనేజర్, డెవలప్ మెంట్ బ్యాంకింగ్ డివిజన్, కడప, ఎల్ డబ్ల్యూ.8 - మల్లి ఫోటో స్టూడియో అండ్ వీడియో, ఎల్ డబ్ల్యూ.9 - ఎం.గోపాల్ రెడ్డి, అసిస్టెంట్ ప్రాజెక్ట్ ఆఫీసర్, డీఆర్డిఏ కడప, ఎల్ డబ్ల్యూ.10 - కొరివి నారాయణ, ఎల్ డబ్ల్యూ.1- ఎల్ డబ్ల్యూ.1, ఎల్ డబ్ల్యూ.1- ఎల్ డబ్ల్యూ.1, ఎల్ డబ్ల్యూ.1. కడప సిండికేట్ బ్యాంకుకు చెందిన LW.1 మరియు LW.4 యొక్క పొదుపు బ్యాంకు ఖాతా- 24- LW.16 సేకరించబడింది. ఆ తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.16 07.03.2003న ఏవోకు వివరణ కోరుతూ నోటీసులు జారీ చేసింది. దీనిపై ఏవో 10.03.2003న ఎల్ డబ్ల్యూ.16కు పత్రాల కాపీలు అందజేయాలని కోరుతూ లేఖ సమర్పించారు. అప్పుడు ఎల్ డబ్ల్యూ.16 కార్యాలయానికి వచ్చి డాక్యుమెంట్లను సరిచూసుకోవాలని ఏవోకు లేఖ పంపింది. కానీ ఏవో రాలేదు. విచారణ పూర్తయిన తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.16 తుది నివేదికను మంజూరు ఉత్తర్వుల కోసం ఏసీబీ డైరెక్టర్ జనరల్ కు సమర్పించింది. ఎల్లబ్ల్యూ.13 - బి.డి.వి.ప్రసాద్ మూర్తి, కార్పొరేషన్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్, హైదరాబాద్ ఎ.బి.ను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఎక్స్.పి.14 జారీ చేశారు. ఆ తర్వాత ఎల్లబ్ల్యూ.16 చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది.



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

5. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పై చట్ట నిబంధనల ప్రకారం కేసును పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఏవో హాజరైన తరువాత, సెక్షన్ 207 సిఆర్పిసి కింద అవసరమైన ఫార్మాలిటీలను పాటించడం ద్వారా, సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (2) ఆర్ / డబ్ల్యు కింద అభియోగాలు నమోదు చేశారు. ఏవోపై పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి)ను చదివి తెలుగులో వివరించారని, అందుకు ఆయన తన నేరాన్ని అంగీకరించారని, తనను విచారించారని పేర్కొన్నారు.

6. ఏవో నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.1 నుండి పిడబ్ల్యు.9 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-15, పి-15(ఎ), పి-16, పి-16(ఎ), పి-17(ఎ), పి-17(ఎ), పి-17(బి) మరియు పి-18 నుండి పి-24 వరకు మార్క్ చేయబడింది.

7. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క సాక్ష్యాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి ఏఓను సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద విచారించారు, దీనికి అతను దానిని తిరస్కరించాడు మరియు కొన్ని పత్రాలను దాఖలు చేశాడు మరియు ఎక్స్.డి-1 నుండి డి -25 గా మార్క్ చేయబడ్డాడు మరియు సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద తన వాంగ్మూలాన్ని కూడా దాఖలు చేశాడు.

8. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇరుపక్షాల వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, పైన పేర్కొన్న ఆరోపణల్లో ఏఓను దోషిగా నిర్ధారించి, పై విధంగా దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు.

9. దీనితో మనస్తాపానికి గురైన నిందితుడు 2004 సి.సి.నెం.29లో నెల్లూరు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టులో ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

10. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు:

1) పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2 (సి) అర్థంలో ఎబ ఒక ప్రజా సేవకుడని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా మరియు అతనిపై మోపిన అభియోగాలకు ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతి ఉత్తరువులను పొందిందా? 2) ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

పిడబ్ల్యు.1 యొక్క పనికి సంబంధించి ఎబతో అధికారిక అనుకూలత పెండింగ్ లో ఉందని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా? 3) ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు లంచం చెల్లించమని పిడబ్ల్యు.1 ను ఎబ డిమాండ్ చేసినట్లు దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 అర్థంలో లంచం కోసం పిడబ్ల్యు.1 నుండి ఆ మొత్తాన్ని స్వీకరించి, అలా చేయడం ద్వారా, అతను సెక్షన్ 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యు అర్థంలో ఏదైనా ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని పొందాడు. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. 4) కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ ఏవోపై మోపిన అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేసిందా, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏమైనా కారణాలు ఉన్నాయా?

11. పాయింట్ నెం.1: అప్పీలు ప్రాతిపదికన, అప్పీలుదారుడు ఎక్స్.పి-22ను నిర్వహించడంలో విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తప్పు చేశారనే కారణంతో దిగువ కోర్టు కనుగొన్న అంశాలను సవాలు చేశాడు - అనుమతి ఉత్తర్వులు చెల్లుబాటు అవుతాయి. పిడబ్ల్యు.7 చేసిన ప్రవేశాల దృష్ట్యా, ఎసిబి డిజి తుది నివేదికతో ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వును పంపారని, అందువల్ల మంజూరు అధారిటీ ఎటువంటి ఆలోచన లేకుండా ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వు ఆధారంగా ఎక్స్ పి -22 జారీ చేసిందని, దిగువ కోర్టు దానిని పరిశీలించడంలో విఫలమైందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

12. పై విషయాల వెలుగులో, ఇప్పుడు పిడబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించడం సముచితం. పిడబ్ల్యు.7 సాక్ష్యం విషయానికి వస్తే, అతను హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ వికలాంగుల కార్పొరేషన్ మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ కార్యాలయంలో జూనియర్ అసిస్టెంట్. రెండు నెలల నుంచి ఎస్టాబ్లిష్ మెంట్ విభాగాన్ని ఆయనే చూసుకుంటున్నారు. అంతకు ముందు తమ కార్పొరేషన్ ఉద్యోగులను ప్రాసిక్యూట్ చేసేందుకు అనుమతులు జారీ చేసే పైళ్లను ఆయనే చూసుకునేవారు. ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అనుమతి ఉత్తర్వులు జారీ చేసిన పైలును ఆయన తీసుకువచ్చారు. సాక్ష్యాలు ఇవ్వడానికి వారి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ ఆయనకు అధికారం ఇచ్చారు. ఎఫ్ఐఆర్ కాపీలు, మధ్యవర్తుల



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

నివేదికలు 1, 2, తుది నివేదిక, సాక్షుల వాంగ్మూలాల సారాంశాలను ఏసీబీ డీజీ పంపారు. ఫైలును ప్రాసెస్ చేసిన తరువాత, దానిని లీగల్ అధికారికి మరియు తరువాత తన కార్పొరేషన్ యొక్క అప్పటి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ బి.డి.వి.ప్రసాద్ మూర్తికి పంపారు. ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేసేందుకు మూర్తి ఎక్స్ పీ-22 అనుమతి ఉత్తర్వులు జారీ చేశారు. తన సంతకాన్ని గుర్తించగలడు. ఎక్స్ పీ-22లో మూర్తి సంతకం ఉంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా రికార్డుల ఆధారంగా సాక్ష్యాధారాలు ఇస్తున్నానని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఎక్స్ పీ-22 గురించి మాట్లాడే అర్హత తనకు లేదని, ఎలాంటి ఆలోచన లేకుండా జీవో జారీ చేశారని, అందువల్ల అది చెల్లదని ఆయన కొట్టిపారేశారు.

13. మొదటిది, పిడబ్ల్యు.7 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, పిడబ్ల్యు.7 అప్పటి మేనేజింగ్ డైరెక్టర్ - మూర్తి క్రింద పనిచేసిందని, అందువల్ల అతను అతని సంతకాన్ని గుర్తించగలడని ఎబ విభేదించలేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.7 మూర్తి సంతకాన్ని గుర్తించగలడు. ఎక్స్ పీ-22 నుంచి చూసినట్లుగా, పిడబ్ల్యు.1 ఇచ్చిన నివేదిక, తదుపరి ప్రీ ట్రాప్ మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ నేపథ్యంలో అనుమతుల అధారిటీ ఈ ఆరోపణలను పరిశీలించింది. తుది నివేదిక, ఎఫ్ఐఆర్ కాపీ, మధ్యవర్తి నివేదికల కాపీలు, సాక్షుల వాంగ్మూలాలను పరిశీలించిన అనుమతి అధారిటీ కేసు పరిస్థితులను పరిశీలించి సంతృప్తి చెందడంతో సెక్షన్ 7, 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరాలకు సంబంధించి ఏవోను కోర్టులో ప్రాసిక్యూట్ చేయాలనే నిర్ణయానికి వచ్చింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం ఏసీబీ డీజీ పంపిన మెటీరియల్ గురించి, మంజూరు చేసే అధారిటీ ద్వారా మైండ్ అప్లికేషన్ గురించి ఎక్స్ పీ-22 చెబుతుంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎక్స్ పీ-22 ఫైల్ లో ఏసీబీ డీజీ పంపిన ముసాయిదా అనుమతి ఉత్తర్వులు ఉన్నాయని పిడబ్ల్యు.7 సాక్ష్యం చెప్పింది. ఏ ఫారంలో మంజూరు చేయాలనే విషయమై ఏసీబీ డీజీ ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వులను మంజూరు అధారిటీ నోటీసుకు పంపడం గమనార్హం. ఇది Ex.P-22ను చెల్లుబాటు కాదు. ప్రామాణికం ఏమిటంటే, మంజూరు చేసే అధికారం ద్వారా మనస్సు యొక్క అనువర్తనం. ఉదా: P-22 మంజూరు చేసే అధారిటీ యొక్క మైండ్ అప్లికేషన్ ని వెల్లడిస్తుంది.



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

14. మహమ్మద్ తఫాజుల్ రెహమాన్ కేసులో ఒరిస్సా హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఏవో కింది కోర్టు ముందు వాదనలు వినిపించారు. ఒరిస్సా రాష్ట్రం 1 మరియు ఈ కోర్టు సిబిఐ/ఎస్ పిఐ, హైదరాబాద్ వర్సెస్ పి.ముత్తారామన్ 2 ఎక్స్.పి.-22 చెల్లదని ఇచ్చిన తీర్పు. అవి మనస్సును అన్వయించుకోని సందర్భాలు మరియు అనుమతి అధారిటీ పరిశీలించిన విషయాలకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఆ కేసుల వాస్తవాలను ప్రస్తుత కేసులతో వేరు చేశారు. గౌరవనీయులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఎ.పి.వి.కె.నరసింహాచారి ద్వారా, మంజూరు చేయబడిన అధారిటీ యొక్క ఉత్తర్వును (1) అసలు అనుమతిని సమర్పించడం ద్వారా నిరూపించవచ్చని, అందులో నేరానికి సంబంధించిన వాస్తవాలు మరియు సంతృప్తి యొక్క ఆధారాలను కలిగి ఉంటుంది లేదా (2) వాస్తవాలను మంజూరు అధారిటీ ముందు ఉంచారని చూపించడానికి సాక్ష్యాలను జోడించడం ద్వారా. ఎక్స్ పి-22 మంజూరు చేసే అధారిటీ ద్వారా మెటీరియల్ యొక్క పరిశీలనను వెల్లడిస్తుందని, అందువల్ల అది చెల్లుబాటు అవుతుందని దాని ద్వారా సంతృప్తి చెందింది.

15. నరసింహాచారి (3వ సుప్ర) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు మహమ్మద్ తీర్పుపై ఆధారపడింది. ఇక్కాల్ అహ్మద్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం పైన పేర్కొన్న విధంగా మంజూరు రుజువు చేసే పద్ధతిని కలిగి ఉంది. పిడబ్ల్యు.7 మంజూరు అధారిటీ యొక్క సంతకాన్ని గుర్తించే సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉన్నందున మరియు అవసరమైన మెటీరియల్ ను ఎసిబి డిజి మంజూరు అధారిటీకి పంపినట్లు ఎక్స్ పి-22 వెల్లడించినందున మరియు మంజూరు అధారిటీ మంజూరు ఉత్తర్వు జారీ చేసిన ఆ మెటీరియల్ ను పరిశీలించిన తరువాత, ఎక్స్ పి-22 చెల్లదని భావించలేము. నా దృష్టిలో, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 కింద చెల్లుబాటు అయ్యే అనుమతిని రుజువు చేసింది, తద్వారా సెక్షన్ 7 మరియు 13 (2) ఆర్ / డబ్ల్యు కింద ఎఓను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. అనే ప్రశ్నకు తదనుగుణంగా సమాధానం దొరుకుతుంది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

16. పాయింట్ నెం.2 నుంచి 4 వరకు: పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.రవీంద్ర ప్రాసిక్యూషన్ కేసును క్లుప్తంగా వివరించి, కార్పొరేషన్ జిల్లా మేనేజర్ కార్యాలయంలో ఏవో కౌన్సిలింగ్ రిహాబిలిటేషన్ అండ్ మార్కెటింగ్ అధికారి అని వాదించారు. కార్పొరేషన్ పరిధిలో లబ్ధిదారులు వికలాంగులు. పై అంశాల దృష్ట్యా ఏవో విధుల స్వభావం కొంత భిన్నంగా ఉంటుంది. విధి నిర్వహణలో భాగంగా, లబ్ధిదారులు వికలాంగులు కావడంతో ఏవో కౌన్సిలింగ్, డాక్యుమెంటేషన్, రుణ రికవరీ కోసం లబ్ధిదారుల వద్దకు వెళ్లాల్సి ఉంటుందని, ఈ విషయాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఏవో మాత్రమే పీడబ్ల్యూ.1, 3ల ఇంటికి వెళ్లారని, అది కూడా 1986 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మార్జిన్ మనీకి సంబంధించిన గత బకాయిలను వసూలు చేయాలనే వారి అభ్యర్థన మేరకు. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 ఇంటి వద్ద ట్రాప్ తేదీలో ఎఓ ఉండటం ఎటువంటి దురుద్దేశంతో కాదు. ఏవో కార్యాలయానికి 07.05.2002న పీడబ్ల్యూ.3 నుండి ఎక్స్.పి-1 వచ్చింది మరియు దానిని సంబంధిత అధికారులకు పంపారు. ఎక్స్ పి-2 కింద పీడబ్ల్యూ.1 దాఖలు చేసిన నివేదికలో లంచం డిమాండ్ చేసిన తేదీ లేదు. ఎక్స్ పి-3 ప్రకారం, స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా 09.12.2002 న మాత్రమే పీడబ్ల్యూ.3 కు రుణ మొత్తాన్ని మంజూరు చేసింది. 09.12.2002న ఏవో తమ ఇంటికి వచ్చి రూ.3,000 లంచం డిమాండ్ చేశారని పీడబ్ల్యూ.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. పీడబ్ల్యూ.4 మరియు పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, వారు ఎక్స్.పి-3 ప్రొసీడింగ్స్ ను 13.12.2002న AOకు అప్పగించారు. అందువల్ల, 09.12.2002 న పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క ఇంటిని AO సందర్శించడం అసాధ్యం. 09.12.2002 నాటికి ఏవో ఎలాంటి అధికారిక సహాయం చేయలేకపోయారు. పీడబ్ల్యూ.1 ఉద్దేశపూర్వకంగా 09.12.2002 న ఎఓకు వ్యతిరేకంగా డిమాండ్ ను ఆపాదించింది. అప్పటికి అధికారిక సాయం ఏదీ పెండింగ్ లో లేదు. 09.12.2002న ఏవో పీడబ్ల్యూ.1, 3ల ఇంటికి వెళ్లి లంచం డిమాండ్ చేశాడన్న ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను పీడబ్ల్యూ.4, పీడబ్ల్యూ.5 సాక్ష్యాలు రుజువు చేస్తున్నాయి. అప్పటికి అతనికి ఎక్స్.పి.-3 అందలేదు కాబట్టి పీ.డబ్ల్యూ.1 మరియు 3 యొక్క ఇంటికి వెళ్ళే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు.



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

17. 24.01.2023న పీడబ్ల్యూ.1 ఏవో కార్యాలయానికి వెళ్లి తనను కలిసినప్పుడు మళ్ళీ రూ.2,000 లంచం డిమాండ్ చేశారని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పీడబ్ల్యూ.1 అంగీకరించినట్లుగా, మునుపటి రుణాలకు సంబంధించి అనేకసార్లు డిఫాల్ట్ అయినందున పీడబ్ల్యూ.1ను డిఫాల్టర్ గా చూపించారు. ఇది కాకుండా, ఒక సందర్భంలో, పీడబ్ల్యూ.1 ఎన్వైచ్ఎఫ్ఐసి కింద రుణంతో మంజూరు చేయబడలేదు. దీంతో ఆ రుణం మంజూరు చేయకపోవడానికి ఏవో కారణమని భావించిన పీడబ్ల్యూ.1 ఏవోపై పగ పెంచుకుంది. అంతేకాక, పీడబ్ల్యూ.1ను సంబంధిత రిజిస్టర్ లో డిఫాల్టర్ గా ఎబ చూపించారు, అంటే పీడబ్ల్యూ.1 ఈ కేసులో ఎబను తప్పుగా ఇరికించడానికి కారణం. 29.01.2003న తమ ఇంటికి వస్తే 1986 సంవత్సరానికి సంబంధించిన రుణానికి సంబంధించి కొంత మార్జిన్ మనీ చెల్లిస్తానని ల్యాండ్ లైన్ ద్వారా పీడబ్ల్యూ.1 ల్యాండ్ లైన్ ద్వారా ఏవోకు సమాచారం ఇచ్చారని, అలాంటి ఏవో పీడబ్ల్యూ.1 ఇంటికి వెళ్లారని, ఎక్స్ పీ-1 కింద పీడబ్ల్యూ.3 అభ్యర్థనకు సంబంధించిన పత్రాలను కూడా తీసుకెళ్లారని, అందువల్ల తాను తప్పుగా చిక్కుకున్నానని ఆయన వాదించారు. 1986 సంవత్సరపు మార్జిన్ మనీని ట్రాప్ తేదీ వరకు చెల్లించలేదని పీడబ్ల్యూ.1 స్పష్టంగా అంగీకరించింది. రూ.2,000/- బకాయితో పాటు దానిపై వడ్డీ కూడా వివాదంలో లేదు. అందువల్ల, పై బకాయిలలో కొంత భాగాన్ని చెల్లించడానికి పీడబ్ల్యూ.1 తన ఉద్దేశాన్ని తెలియజేయడంతో, ఎబ పీడబ్ల్యూ.1 ఇంటికి వెళ్లి దానిని సేకరించాడు మరియు తాత్కాలిక రశీదును కూడా జారీ చేయడానికి ఏడును అనుమతించకుండా, అతను చిక్కాడు. పీడబ్ల్యూ.2 స్టాక్ సాక్షిగా, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు తోడు సాక్షిగా, ఏవో, పీడబ్ల్యూ.1 మధ్య జరిగిన సంఘటనలను ప్రత్యక్షంగా చూసినట్లు ఏసీబీ అధికారులను ఆదేశించారు. పోస్ట్ ట్రాప్ లో, పీడబ్ల్యూ.2 వరండాలో ఉండి సంఘటనలను చూశానని పేర్కొన్నాడు, కాని రఫ్ స్కెచ్ లో అలాంటి వరండాను చూపించలేదు. అందువల్ల, ఏమీ చూడకుండా, పోస్ట్ ట్రాప్ విచారణ సమయంలో పీడబ్ల్యూ.1 మరియు ఎబ మధ్య జరిగిన సంఘటనలను తాను చూశానని అతను పేర్కొన్నాడు.

18. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 భార్యభర్తలేనని ఆయన వాదించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వారి సమాధానాలు ఎక్స్.పి-1 పీడబ్ల్యూ.3లో పీడబ్ల్యూ.1 భర్తగా పీడబ్ల్యూ.1 పేరును



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

పేర్కొనలేదని రుజువు చేస్తున్నాయి. రాజంపేట ఎంపీడీవో కార్యాలయంలో అటెండర్ గా పనిచేస్తున్న పీడబ్ల్యూ.1 సర్వీస్ రిజిస్టర్ లో పీడబ్ల్యూ.3 పేరును తన భార్యగా చూపకుండా మరో మహిళ పేరును తన భార్యగా చూపించాడు. విడాకులు తీసుకోకుండానే పీడబ్ల్యూ.3ని వివాహం చేసుకున్నానని పీడబ్ల్యూ.1 పేర్కొన్నప్పటికీ, అది అసలు రుజువు కాలేదు. అందువల్ల, పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 భార్యభర్తలు కానప్పుడు, పీడబ్ల్యూ.1కు ఎ.బి.కు వ్యతిరేకంగా ఎక్స్.పి-2 రిపోర్టును దాఖలు చేసే అధికారం లేదు. పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క ప్రవర్తన ఎలా ఉందంటే, అతను దీర్ఘకాలిక డిఫాల్టర్ మరియు ఎబ అతన్ని డిఫాల్టర్ గా చూపించాల్సిన బాధ్యత ఉంది మరియు పీడబ్ల్యూ.1 చివరికి 1986 సంవత్సరంలో పొందిన రుణానికి మార్జిన్ మనీ కింద రూ.2,000/- బకాయిలను వసూలు చేయడానికి తన ఇంటికి రమ్మని ఏటను కోరాడు. 09.12.2002 నాటికి, పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క అధికారిక మద్దతు ఏట వద్ద పెండింగ్ లో లేదని, ఆ రోజు లంచం డిమాండ్ కు సంబంధించి పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాలు నమ్మదగినవి కావని, పీడబ్ల్యూ.1 దీర్ఘకాలిక డిఫాల్టర్ అని సంబంధిత రిజిస్టర్ లో ఏట చూపించినందున వారి సాక్ష్యాలను విశ్వసించడం సురక్షితం కాదని ఆయన వాదించారు. పీడబ్ల్యూ.1 నుండి ఎబ అందుకున్న మొత్తం మొత్తం 1986 సంవత్సరపు రుణానికి సంబంధించి మార్జిన్ మనీ యొక్క మునుపటి బకాయిలలో కొంత భాగానికి సంబంధించినది మాత్రమే. ఏవోను ఏసీబీ డీఎస్పీ విచారించగా పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి రూ.2 వేలు మార్జిన్ మనీగా తీసుకున్నారని, లంచంగా తీసుకోలేదని పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో వెల్లడించాడు. లబ్ధిదారుల ఇళ్లను సందర్శించడం ద్వారా రుణ రికవరీల కోసం మొత్తాలను స్వీకరించే సామర్థ్యం ఏటకు ఉందని పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాలు వెల్లడిస్తున్నాయి. తన వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది మహమ్మద్ థాన్ మహబూబ్ థాన్ పరాన్ వర్సెస్ సుప్రీంకోర్టులో ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడి ఉన్నారు. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర 5, బాల్ క్రిషన్ సయ్యల్ వి. పంజాబ్ రాష్ట్రం 6 మరియు లలితా కుమారి వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ ప్రభుత్వం మరియు ఇతరులు 7. ఎక్స్ పి-2లోని అంశాల ఆధారంగా ప్రాథమిక విచారణ జరిపాల్సిన బాధ్యత ఏసీబీ డీఎస్పీపై ఉందని, పీడబ్ల్యూ.-8, ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆధారాల ప్రకారం ఆయన వివేకంతో విచారణ జరిపారని, ఎక్స్ పి-2 గానీ, ఎఫ్ ఐఆర్ గానీ ఆ



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

విషయాన్ని బహిర్గతం చేయవని, ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు కూడా ప్రమాదకరమని ఆయన వాదించారు. పై వాదనలతో, ప్రాసిక్యూషన్ కోర్టు ముందు అభియోగాలను సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిరూపించడంలో విఫలమైందని, కానీ వాస్తవాలు మరియు చట్టాన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అప్పీలుదారును దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్ష విధించారు, అందువల్ల పిటిషనర్ ను అభియోగాల నుండి నిర్దోషిగా విడుదల చేయడం ద్వారా విజ్ఞుడైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

19. పిడబ్ల్యూ.3 ఎక్స్.పి-1 కింద దరఖాస్తు సమర్పించిందని ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ఎసిబి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ కమ్ స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.ఎం.సుభానీ వాదించారు. పిడబ్ల్యూ.1 మరియు పిడబ్ల్యూ.3 పోలియో బారిన పడిన భార్యాభర్తలు మరియు వారు శారీరక వికలాంగులు. పిడబ్ల్యూ.3 దరఖాస్తును ఏవో స్వీకరించడం, ఎక్స్ పి-1 కింద దరఖాస్తును ఏవో తన ఉన్నతాధికారులకు పంపడంపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. 09.12.2002న స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా రుణాన్ని మంజూరు చేస్తూ ప్రొసీడింగ్స్ జారీ చేసింది, ఇందులో సబ్సిడీ మొత్తం రూ.10,000/- మరియు మార్జిన్ మనీ రూ.5,000/-. ఆ ఉత్తర్వు కాపీని ఏవో తీసుకువచ్చి తన ఇంట్లో పిడబ్ల్యూ.1కు చూపించి రూ.3వేలు లంచం డిమాండ్ చేశారనేది ప్రాసిక్యూషన్ ప్రత్యేక కేసు. 09.12.2002న ఏవో తన ఇంటికి వచ్చి రుణ మంజూరు ఉత్తర్వుల కాపీని చూపించారని పిడబ్ల్యూ.1 స్పష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో దాన్ని కాదనలేదు. 13.12.2002న పిడబ్ల్యూ.4, పిడబ్ల్యూ.5 నుంచి ఏవో డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నప్పటికీ 09.12.2002న ఏవో తమ ఇంటికి వచ్చి ఆర్డర్ కాపీ చూపించి లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు పిడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయి. కాకపోతే, పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క అభ్యర్థనను ప్రాసెస్ చేయడానికి AO సరైన వ్యక్తి మరియు అతని ప్రకారం, పిడబ్ల్యూ.1 మరియు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క ఇంటికి వెళ్లి అవసరమైన పత్రాలను సేకరించే అధికారం అతనికి ఉంది, ఎందుకంటే దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ 09.12.2002 నాటికి AO వద్ద అధికారిక అనుకూలంగా పెండింగ్ లో ఉందని రుజువు చేసింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

20. 24.01.2003న పీడబ్ల్యూ.1 ఏవో కార్యాలయానికి వెళ్ళినప్పుడు ఏవో రూ.2,000/- లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశారని, 29.01.2003న తన కార్యాలయానికి వెళ్ళినప్పుడు పీడబ్ల్యూ.1 ఇంటికి వస్తానని చెప్పి ఆ మొత్తాన్ని వసూలు చేశారని ఆయన వాదించారు. ఈ వర్ణన ఎక్స్.పి-2 రిపోర్టులో ఉంది మరియు దీనిని పీడబ్ల్యూ.1 మరియు 3 కూడా తొలగించాయి. 09.12.2002, 24.01.2003 తేదీల్లో ఏవో చేసిన అధికారిక అనుకూలత, డిమాండ్ ను రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ నమ్మదగిన సాక్ష్యాలను సమర్పించింది. పీడబ్ల్యూ.1 - వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు మరియు పీడబ్ల్యూ.2, సాక్షి మరియు మధ్యవర్తి, 29.01.2003న పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో రూ.2,000/- లంచంగా చెల్లించాలని మరియు దానిని పీడబ్ల్యూ.1 ద్వారా ఎఓకు చెల్లించాలని మరియు తరువాత దానిని రికవరీ చేయాలని చేసిన డిమాండ్ గురించి సాక్ష్యం చెప్పారు. ఈ విషయంలో వారి సాక్ష్యాలు చాలా స్థిరంగా ఉన్నాయి. ఏవో రెండు చేతి వేళ్ళకు నిర్వహించిన రసాయన పరీక్షలో సానుకూల ఫలితం వచ్చింది. పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ ను అర్థం చేసుకున్నారు. దిగువ కోర్టు ముందు, పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 మధ్య వివాహం యొక్క చెల్లుబాటు నిరూపించబడలేదు. భార్యభర్తలుగా ఒకేచోట నివసిస్తున్నారని నిర్ధారిస్తే సరిపోతుంది. పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 కలిసి నివసిస్తున్న సమయంలో ఏవో వారి ఇంటికి వెళ్ళడంపై ఎలాంటి వివాదం లేదు. కళంకిత మొత్తాన్ని రికవరీ చేసినట్లు అంగీకరించారు. పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి తనకు అందింది 1986 నాటి మార్జిన్ మనీ బకాయిలేనని ఏవో తప్పుడు వాదనను తెరపైకి తెచ్చారు. ఎలాంటి రశీదు లేకుండా అంత మొత్తాన్ని వసూలు చేయకూడదు. పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 ఇళ్ళకు రశీదు పుస్తకం తీసుకువెళ్ళడం ఆయన వ్యవహారం కాదు. పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం కూడా, ఏఓ ఏదైనా మొత్తాన్ని వసూలు చేసినప్పుడల్లా అతను కనీసం తాత్కాలిక రసీదును జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది. అందువల్ల 1986 సంవత్సరానికి సంబంధించిన మార్జిన్ మనీ బకాయిల కింద రూ.2,000/- మొత్తాన్ని వసూలు చేసినట్లు ఏవో చేసిన విన్నపం సబబు కాదు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో నుంచి ఎక్స్ పి-6ను స్వాధీనం చేసుకోవడం అంటే ఏవో అధికారిక అనుగ్రహానికి సంబంధించి మాత్రమే పీడబ్ల్యూ.1 ఇంటికి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

వెళ్లాడని అర్థం. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును కొట్టివేయడానికి అవకాశం ఉన్నందున దిగువ కోర్టు బలమైన కారణాలతో నమ్మింది.

21. పైన పేర్కొన్న వాదనల దృష్ట్యా, మొదట పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 లకు ఏడో అధికారిక అనుకూలంగా పెండింగ్ లో ఉన్న కేసును ట్రాప్ కు ముందు, ట్రాప్ తేదీ ఆధారంగా కోర్టు నిర్ణయించాలి. రాజంపేట ఎంపీడీవో కార్యాలయంలో అటెండర్ గా పనిచేస్తున్నట్లు పీడబ్ల్యూ.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. కె.సుబ్బమ్మ - పి.డబ్ల్యూ.3 ఇతని భార్య. అతని రెండు కాళ్లు పోలియో బారిన పడ్డాయి. అతని భార్య కాళ్లకు కూడా పోలియో సోకింది. ఇద్దరూ శారీరక వికలాంగులు. గతంలో వీరు కడప టౌన్ లో ఎస్టీడీ బూత్ ను నడిపేవారు. ఎస్టీడీ బూత్ యజమాని వాటిని ఖాళీ చేయడంతో వారికి పని లేకుండా పోయింది. కిరాణా దుకాణం నడపడానికి ఏపీ వికలాంగుల సహకార సంస్థ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ కు సబ్సిడీ రుణం కోసం భార్య ద్వారా దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. తన భార్య మెడికల్, ఇన్సూరెన్స్, రెసిడెన్షియల్ సర్టిఫికెట్లను సమర్పించాడు. ఉదా:P-1 అనేది ఎన్ క్లోజర్ లతో పాటు అప్లికేషన్. ఏవో కార్పొరేషన్ లో కౌన్సెలింగ్ రిహాబిలిటేషన్ అండ్ మార్కెటింగ్ ఆఫీసర్ గా ఉన్నారు. పలుమార్లు ఏవోను కలిశారు. వారి దరఖాస్తును ఎస్పీఐ, డీఆర్డీఏకు పంపించామని, రుణ మొత్తాన్ని మంజూరు చేస్తామని ఏవో వెల్లడించారు. 09.12.2002న ఏవో వారి ఇంటికి వచ్చి ఎస్ బీఐ రూ.10వేలు, డీఆర్ డీఏ రూ.10వేలు సబ్సిడీగా మంజూరు చేసిందని, కార్పొరేషన్ రూ.5వేలు మార్జిన్ మనీగా పంపితే బ్యాంకు రూ.25వేలు ఇస్తుందని, ఆ పని చేయడానికి రూ.0,0,000 ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశారు. అలా చేయలేకపోతున్నామని తమ అసమర్థతను వ్యక్తం చేశారు. బ్యాంకు లెటర్, డీఆర్డీఏ మంజూరు ఉత్తర్వులను చూపించారు. సదరు మొత్తాన్ని ఇవ్వకపోతే రుణం మంజూరు చేయబోమని ఏవో వారికి చెప్పారు. 24.01.2003న ఆయన (పీడబ్ల్యూ.1) ఏవో కార్యాలయానికి వెళ్లి ఆయన్ను కలవగా లంచం మొత్తం ఇస్తే తప్ప తన పని జరగదని ఏవో చెప్పారు. కనీసం రూ.2వేలు లంచం ఇవ్వాలని ఏవో డిమాండ్ చేశారు. 29.01.2003న తన కార్యాలయానికి వెళ్తుండగా తమ ఇంటికి వస్తానని, ఆ తర్వాత తాను (పీడబ్ల్యూ.1) ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఏవో చెప్పాడు. దీంతో ఏసీబీ అధికారులకు నివేదిక ఇవ్వాలని భావించారు. 28.01.2003న ఏసీబీ డీఎస్పీకి ఎక్స్ పీ-2



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

నివేదికను అందజేశారు. 29.01.2003న జరిగిన ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ గురించి ఆయన మాట్లాడారు. 29.01.2003న ఏవో తన మోటార్ బైక్ పై తమ ఇంటికి వచ్చి వాహనాన్ని ఆపి తన ఇంట్లోకి వచ్చాడని 29.01.2003 నాటికి అధికారుల మద్దతు పెండింగ్ కు సంబంధించి ఆయన సాక్ష్యం. లంచం మొత్తాన్ని పొందారా అని ఏవో పీడబ్ల్యూ.1ను ప్రశ్నించారు. అవుననే సమాధానమిచ్చాడు. ఆ తర్వాత లంచం మొత్తం చెల్లించాలని పీడబ్ల్యూ.1ను డిమాండ్ చేశాడు. రుణం మంజూరయ్యే వరకు తనదే బాధ్యత అని పీడబ్ల్యూ.1 ఏవోకు చెప్పడంతో ఆ మొత్తాన్ని ఏవోకు చెల్లించినట్లు తెలిపారు. ఏవో తన కుడిచేత్తో ఆ మొత్తాన్ని స్వీకరించి, తన రెండు చేతులతో లెక్కించి, తన కుడి వైపు ప్యాంట్ జేబులో ఉంచాడు. భార్యతో ఏదో మాట్లాడాల్సి ఉన్నందున బయటకు వెళ్లాలని ఏవో చెప్పడంతో ఆయన బయటకు వచ్చి ముందుగానే సిగ్నల్ ఇచ్చారు. ఏసీబీ బృందం ఆయన ఇంట్లోకి వచ్చి వారు పిలిచే వరకు లోపలికి రావద్దని పీడబ్ల్యూ.1ను కోరింది. ఆ తర్వాత రెండు గంటల తర్వాత ఆయన్ను ఇంట్లోకి పిలిపించి ఏం జరిగిందో ఆరా తీయగా అసలు విషయం చెప్పాడు.

22. పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క భార్యగా చెప్పుకున్న ఎక్స్.పి-1 కింద దరఖాస్తుదారు అయిన పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, ఆమె ఎక్స్.పి-1 కింద తన దరఖాస్తు గురించి సాక్ష్యం ఇచ్చింది. తమ కార్యాలయంలో ఏవోను కలిశామని, ఏవోను కలిసిన తర్వాత ఒక రోజు తర్వాత తమ ఇంటికి వస్తానని చెప్పారని ఆమె తెలిపారు. వారి ఇంటికి వచ్చినప్పుడు మార్జిన్ మనీ మంజూరైనా సబ్సిడీ మంజూరు కాలేదని, అందుకోసం రూ.3 వేలు లంచం డిమాండ్ చేశాడని చెప్పాడు. అలా చేయలేకపోతున్నామని తమ అసమర్థతను వ్యక్తం చేశారు. ఆమె భర్త పీడబ్ల్యూ.1 ఏవో కార్యాలయానికి వెళ్లగా, ఏవో తన డిమాండ్ ను పునరుద్ధాటించారు. కనీసం రూ.2వేలు చెల్లించాలని, 29.01.2003న తమ ఇంటికి వస్తానని ఏవో తన భర్తకు చెప్పాడు. ఏసీబీకి రిపోర్టు ఇవ్వాలని భర్తకు సూచించింది. 29.01.2003న ఏవో వారి ఇంటికి వచ్చి కుర్చీలో కూర్చున్నారు. ఖాళీ స్థలంలో మరో వ్యక్తి రాష్ట్ర పట్టుకొని ఉన్నాడు. లంచం ఇచ్చేందుకు సిద్ధంగా ఉన్నారా అని ఏవో వారిని ప్రశ్నించారు. ఆమె భర్త ఏవోకు రూ.2వేలు ఇచ్చారు. ఏవో తన కుడి చేత్తో దానిని స్వీకరించి, తన రెండు చేతులతో



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

లెక్కించి, దానిని తన కుడి వైపు ప్యాంట్ జేబులో ఉంచాడు. ఆ తర్వాత ఆమె భర్త బయటకు వెళ్లాడు. ఇంతలో ఏసీబీ అధికారులు అక్కడికి వచ్చారు. డీఎస్పీ, ఏసీబీ ఆమెను విచారించారు.

23. డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి ప్రీ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించిన పిడబ్ల్యు.2, పిడబ్ల్యు.1 ఇంటిలో ఏవో పట్టుబడిన తర్వాత, రూ.2,000/- లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించిన తరువాత, ఎక్స్ పి-1 అయిన ఎక్స్ పి-6 ఫైల్ ను ఎసిబి స్వాధీనం చేసుకుంది. ఏవో కార్యాలయానికి వెళ్లిన తర్వాత కొన్ని డాక్యుమెంట్లను స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు తెలిపారు.

24. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేయడానికి విధానపరమైన అంశాలకు సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా పరిశీలించబడిన పిడబ్ల్యు.4 మరియు పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, పిడబ్ల్యు.4 వికలాంగుడి రుణ దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేసే విధానం ఏమిటంటే, వారు దరఖాస్తు స్వీకరించిన తర్వాత వారు దానిని రుణ దరఖాస్తు రిసీవింగ్ రిజిస్టర్ (ఉదా.పి-16) లో నమోదు చేస్తారు. వారు దానిని రుణ మంజూరు లేఖ జారీ కోసం సంబంధిత బ్యాంకుకు పంపుతారు. బ్యాంకు నుంచి తాత్కాలిక అనుమతి పొందిన తరువాత, పత్రాలను పొందడం కొరకు వారు ఫైలును కౌన్సెలింగ్ రిహాబిలిటేషన్ అండ్ మార్కెటింగ్ అధికారికి పంపుతారు. ఏవో అంటే సీఆర్ఎంవో. డాక్యుమెంటేషన్ తరువాత, ఏఓ దానిని జిల్లా మేనేజర్ కు సమర్పిస్తారు. అనంతరం ఫైలును జాయింట్ కలెక్టర్ కు అందజేయనున్నారు. పిడబ్ల్యు.3 దరఖాస్తును 07.03.2002 న వారి కార్యాలయానికి స్వీకరించారు. రిజిస్టర్ కు ఇన్ చార్జ్ గా ఉన్న జూనియర్ అసిస్టెంట్ ఎక్స్ పి-16 రిజిస్టర్ లో నమోదు చేశాడు. సంబంధిత ఎంట్రీ Ex.P16-A. ఆ తర్వాత అదే రోజు అంటే 07.03.2002న ఎస్పీఐ కడప మెయిన్ ట్రాంచ్యూ దరఖాస్తు పంపారు. బ్యాంక్ 09.12.2002 నాడు ఒరిజినల్ ప్రొవిజనల్ మంజూరు లేఖను పంపింది, ఉదా: P-20. 10.12.2002 న వారు దీనిని అందుకున్నారు. 13.12.2002న ఫైలును ఏవోకు అప్పగించారు. అప్పటి నుంచి ట్రాప్ తేదీ వరకు ఫైల్ ఏవో వద్దే ఉంది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

25. పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఎక్స్.పి-1 07.05.2002 న అందుకున్న పిడబ్ల్యు.3 యొక్క దరఖాస్తు మరియు దానిని ఎక్స్.పి.16-ఎ రిజిస్టర్లో నమోదు చేసి కడపలోని ఎస్పిఐకి పంపారు. వారు 10.12.2002న బ్యాంక్ నుంచి ఎక్స్.పి-20 సమ్మతి పత్రాన్ని అందుకున్నారు. డాక్యుమెంటేషన్, సబ్సిడీ, మార్జిన్ మనీ కోసం 13.12.2002న పైలును ఏవోకు అందజేశారు. అప్పటి నుంచి ట్రాప్ తేదీ వరకు ఫైల్ ఏవో వద్దే ఉంది. డీఆర్ డీవీ రూ.10 వేల సబ్సిడీ మంజూరు చేసింది. రుణ మొత్తం, మార్జిన్ మనీ, సబ్సిడీ మొత్తాలతో సహా మొత్తం మొత్తాన్ని దరఖాస్తుదారుడికి చెల్లించే వరకు ఫైల్ ఏవో వద్ద ఉంటుంది.

26. ఏవో కస్టడీ నుంచి పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.3 ఇళ్లలో ఎక్స్ పి-6 ఫైల్, ఏవో కార్యాలయంలో కొన్ని డాక్యుమెంటును స్వాధీనం చేసుకోవడంపై దర్యాప్తు అధికారి, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యు.8 మాట్లాడారు.

27. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1 తన సర్వీస్ రికార్డులో తన భార్య పేరు వెంకటమ్మగా ఉందని సాక్ష్యమిచ్చాడు. వెంకటమ్మ తన మొదటి భార్య అని సాక్షి చెబుతోంది. 1984లో ఆమెను వివాహం చేసుకున్నాడు. వెంకటమ్మ ద్వారా ఆయనకు ఒక కుమార్తె, ఇద్దరు కుమారులు ఉన్నారు. వారి వివరాలను కూడా సర్వీస్ రికార్డులో నమోదు చేస్తారు. ఇతడు 2001లో తిరుమలలో ఎల్.డబ్ల్యు.4 - సుబ్బమ్మను వివాహం చేసుకున్నాడు. ఆ మేరకు ఎలాంటి డాక్యుమెంటరీ ఆధారాలు లేవు. రెండో పెళ్లి చేసుకునే సమయానికి మొదటి భార్య బతికే ఉందని, ఇప్పుడు కూడా ఆమె బతికే ఉందన్నారు. ఎల్.డబ్ల్యు.4 - సుబ్బమ్మ తన రెండవ భార్య అని ప్రభుత్వానికి తెలియజేయలేదు. ఎక్స్.పి-1 దరఖాస్తులో, ఎల్.డబ్ల్యు.4 - సుబ్బమ్మ తన భర్త పేరును కూడా పేర్కొనలేదు, కానీ తన తండ్రి పేరును మాత్రమే పేర్కొంది. సుబ్బమ్మ చెంచు నాగళ్ల సుబ్బారాయుడు అనే వ్యక్తిని 29.06.1999న వివాహం చేసుకుని కడప రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ మ్యారేజెస్ వద్ద రిజిస్టర్ చేయించిందో లేదో తెలియదు. సుబ్బమ్మ, సుబ్బారాయుడు స్పెషల్ మ్యారేజ్ యాక్ట్ ప్రకారం పెళ్లి చేసుకున్నారో లేదో



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

తెలియదు. సుబ్బారాయుడుతో సుబ్బమ్మ వివాహం గురించి తనకు తెలియదని ఆయన ఖండించారు.

28. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, ఆమె 06.03.2001 న తిరుమలలో పిడబ్ల్యు.1 ను వివాహం చేసుకున్నట్లు వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. తన వివాహం ఏ కల్యాణమండపంలో జరిగిందో ఆమెకు తెలియదు. పిడబ్ల్యు.1 తో వివాహాన్ని నిరూపించడానికి ఆమె వద్ద ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. సుబ్బారాయుడు ఆమెకు మొదటి భర్త. 29.06.1999న కడప జాయింట్ సబ్ రిజిస్ట్రార్ ఎదుట రిజిస్టర్ అయింది. తాలూక్ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేయడం ద్వారా ఆమె తన మొదటి భర్త నుంచి విడాకులు పొందింది. ఆమెతో తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని ఆమె మొదటి భర్త హామీ ఇచ్చాడు.

29. పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 నుండి సేకరించిన పై సమాధానాలను బట్టి, పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 నిజమైన భార్యభర్తలు కానందున, పిడబ్ల్యు.1కు ఎక్స్.పి-1ను నమోదు చేయడానికి ఎటువంటి హక్కు లేదని పిటిషనర్ వాదన. ఎక్స్ పి-2, పిడబ్ల్యు.1 ఇచ్చిన రిపోర్టు, పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.3ల సాక్ష్యాల ప్రకారం భార్యభర్తలు. తాము పెళ్లి చేసుకున్నామని, తమకు మొదటి భార్య, మొదటి భర్త ఉన్నారని ఇద్దరూ స్పష్టంగా అంగీకరించారు. విడాకులకు సంబంధించిన ఎలాంటి రుజువులను వారు దాఖలు చేయలేదు. ఏదేమైనా, పిసి చట్టం కింద ఒక కేసును నిర్ణయించేటప్పుడు, ఎక్స్.పి-2 లో మాదిరిగానే, పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 మధ్య వివాహం చెల్లుబాటు అవుతుందా లేదా అనే విషయాన్ని క్రింది కోర్టు పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.3 ఒకే పైకప్పు కింద భార్యభర్తలుగా నివసిస్తున్నారనే వాస్తవాన్ని కాదనలేం. ఏవో విషయంలో కూడా పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.3 ఇళ్లను సందర్శించినది ఏవోనేనని, ట్రాప్ సమయంలో ఆయన చేసిన అడ్మిషన్ల ప్రకారం కూడా.. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 భార్యభర్తలుగా నివసిస్తున్నప్పుడు, పిడబ్ల్యు.1 ఎక్స్.పి-1 కింద పిడబ్ల్యు.3 యొక్క కారణాన్ని



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

సమర్థించడానికి అవకాశం కలిగి ఉంది. అందువల్ల, ఎక్స్.పి-2ను నమోదు చేయడానికి పిడబ్ల్యు.1కు ఎటువంటి హక్కు లేదనే ఏట వాదన సమర్థనీయం కాదు.

30. ఎక్స్ పి-3 ప్రకారం అది 09.12.2002న ఎస్ బీఐ జారీ చేసిన లేఖ. పిడబ్ల్యు-1, పిడబ్ల్యు.3ల ఇంటికి ఏట వచ్చి 09.12.2002 నాటి లేఖను చూపించి రూ.3,000/- లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు గుసగుసలు వినిపిస్తున్నాయి. పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం 09.12.2002న ఏవో వారి ఇంటికి వచ్చి ఎస్పీఐ మంజూరు చేసిన అనుమతి లేఖను చూపించారు. పిడబ్ల్యు.4 మరియు పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, వారు 10.12.2002 న ఎక్స్.పి-3 కాపీని అందుకున్నారు మరియు దానిని 13.12.2002 న అందజేశారు. 09.12.2002 నాటికి తన వద్ద ఎలాంటి అధికారిక మద్దతు పెండింగ్ లో లేదని, ఆ తేదీ నాటికి డిమాండ్, లంచం ఆరోపణలు అవాస్తవమని రుజువైందని ఏవో వాదన.

31. ఈ వాదనను అర్థం చేసుకోవడానికి, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1 చెప్పిన కీలక సమాధానాలను పరిశీలించడం సముచితం. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా పిడబ్ల్యు.1 మాట్లాడుతూ ఏవో కాన్సిలింగ్ రిహాబిలిటేషన్ అండ్ మార్కెటింగ్ ఆఫీసర్ గా ఉన్న మాట వాస్తవమేనని, లబ్ధిదారులు వికలాంగులు కావడంతో రుణ మొత్తాల రికవరీ కోసం లబ్ధిదారుల ఇంటికి వెళ్లాల్సి ఉంటుందని చెప్పారు. ఏవోకు ఇలాంటి విధులు ఉన్నప్పటికీ రుణ మొత్తాన్ని చెల్లించాలని తానెప్పుడూ డిమాండ్ చేయలేదని, మరోవైపు వివిధ పథకాల కింద రుణాల కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవాలని తనకు, ఇతర వికలాంగులకు సమాచారం ఇస్తున్నానని, రుణ మొత్తాల మంజూరును తానే చూసుకుంటానని, తనకు ఏదైనా చెల్లించాలని కోరుతున్నట్లు ప్రత్యక్ష సాక్షులు తెలిపారు. ఈ ఆరోపణలను ఎక్స్ పి-2 నివేదికలో గానీ, 161, 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లో గానీ పేర్కొనలేదని ఆయన అంగీకరించారు. పిడబ్ల్యు.1 అటువంటి సమాధానాన్ని ఇచ్చినప్పుడు ఎఓ చేసిన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, దీనిని మెరుగుదల లేదా వైరుధ్యంగా పరిగణించలేమని గమనించాలి. చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1 ఈ కేసును అభివృద్ధి చేసినట్లు లేదు, అయితే ఇది ఎక్స్ పి-2 లో లేదా అతని 161 లేదా 164 సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లలో లేదు. ఫలానా సాక్షి నోటి నుంచి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

వెలువడే సమాధానాలను తప్పిదాలుగా పరిగణించలేం. ఏవో వికలాంగుల చుట్టూ తిరుగుతూ రుణ మొత్తాల మంజూరును తానే చూసుకుంటానని హామీ ఇచ్చి రుణాల కోసం దరఖాస్తు చేసుకోమని అడుగుతున్నాడని, తనకు కొంత చెల్లించాలని కోరేవాడని పీడబ్ల్యూ.1 ఆకస్మిక సమాధానంలో వెల్లడైంది. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఏడు ఇలాంటి సమాధానాలను రాబట్టాడు, ఇది ఏడుకు డబ్బు అంటే ఇష్టమని వెల్లడిస్తుంది. అదే నిజమైతే డబ్బుపై మక్కువ ఉన్న ఏవో లాంటి వ్యక్తి ఎక్స్ పీ-1ను బ్యాంకుకు ఫార్వర్డ్ చేసినప్పుడు కచ్చితంగా దరఖాస్తు స్థితిగతులను తెలుసుకోవాలని ఉవ్విళ్ళూరుతుంటాడు. ఎక్స్.పి-3 కింద మంజూరు ఉత్తర్వు 09.12.2002 నాటిది. అందువల్ల, Ex.P-3 గురించి పరిష్కానం ఉన్న AO 09.12.2002న PW.1 మరియు PW.3 యొక్క ఇంటికి వెళ్లడానికి సాహసించాడు, అయితే రికార్డులో 13.12.2002న PW.4 మరియు PW.5 లు అందజేసిన పత్రాలను తన ఆధీనంలోకి తీసుకున్నాడు. కానీ పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, ఏడు 09.12.2002 న మంజూరు లేఖ కాపీని అతనికి చూపించాడు. పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో 09.12.2002 న పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క ఇంటిని ఏడు సందర్శించలేదని మరియు మంజూరు లేఖ యొక్క కాపీని చూపించలేదని పీడబ్ల్యూ.1 కు ఏమీ సూచించబడలేదు. కాబట్టి, ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో 09.12.2002న బ్యాంకు నుంచి నేరుగా ఎక్స్ పీ-3 కాపీని పొందడం ఏవోకు కష్టమేమీ కాదు. ఈ పరిస్థితుల్లో 09.12.2002 నాటికి పీడబ్ల్యూ.3 పనులకు సంబంధించి ఏ అధికారి ఆమోదం తన వద్ద పెండింగ్ లో లేదనే ఏవో వాదన ఏ విధంగానూ నిలబడదు.

32. పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క మరో సాక్ష్యం ఏమిటంటే, 24.01.2003 న అతను ఏడు కార్యాలయానికి వెళ్ళినప్పుడు, అతను రూ.2,000/- లంచం డిమాండ్ చేశాడు. 13.12.2002 నాటికి పీడబ్ల్యూ.4 మరియు పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం కూడా ఏడు ఎక్స్.పి-3 మరియు పర్యవసాన పత్రాలను కలిగి ఉంది. 24.01.2003 నాటికి కూడా పీడబ్ల్యూ.1కు సంబంధించి అధికారిక అనుకూలత ఏవో వద్ద పెండింగ్ లో ఉంది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

33. పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 ఇళ్లలో ఏవో కస్టడీలో ఉన్న ఎక్స్ పీ-6ను దర్యాప్తు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న విషయాన్ని కాదనలేం. ex.P-6లో Ex.P-1 ఫైల్ మరియు దాని ఎన్ క్లోజర్ లు ఉంటాయి. కాబట్టి, నిస్సందేహంగా, ట్రాప్ తేదీ నాటికి, పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క పనికి సంబంధించి అధికారిక మద్దతు ఏట వద్ద పెండింగ్లో ఉంది.

34. పీడబ్ల్యూ.1 దీర్ఘకాలిక డిఫాల్టర్ కాబట్టి, అతని సాక్ష్యం నమ్మదగినది కాదని ఎబ వాదన. 1986 నాటి రుణానికి సంబంధించి మార్జిన్ మనీ కింద పీడబ్ల్యూ.1 రూ.2,000/- చెల్లించాల్సి ఉందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఏవో కొన్ని సమాధానాలు రాబట్టారని, ఇకపై ఏవో అందుకున్నది ఆ మొత్తమేనని డిఫెన్స్ థియరీని పరిశీలిస్తే ప్రశంసించబడుతుందని గమనించాలి.

35. పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 ఏవోపై కక్ష పెంచుకున్నాయని ఏవో చేసిన వాదనను ప్రస్తావిస్తూ, ఎక్స్ పీ-17(ఏ) కింద రుణం పెండింగ్ లో ఉన్నందున ఎన్ హెచ్ ఎఫ్ డీసీ కింద రుణం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నానని, అది మంజూరు కాలేదని పీడబ్ల్యూ.1 వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఎక్స్ పీ-17(ఏ) కింద తీసుకున్న రుణం పెండింగ్ లో ఉన్నందున ఎన్ హెచ్ ఎఫ్ డీసీ కింద రుణం తిరస్కరణకు గురైందని తెలిపారు. లంచం మొత్తాన్ని ఏవోకు చెల్లించలేదని, అందుకే రుణం మంజూరు చేయలేదని ప్రత్యక్ష సాక్షులు చెబుతున్నారు. గతంలో తీసుకున్న రుణానికి సంబంధించి తాను డిఫాల్టర్ని అంగీకరించాడు. పీడబ్ల్యూ.1 డిఫాల్టర్ అయినప్పటికీ, ఎబ పీడబ్ల్యూ.1 పేరును డిఫాల్టర్ గా చూపించేవారని, కానీ వాస్తవం ఏమిటంటే ఎక్స్ పీ-3 ముసుగులో ఎస్ బిఐ రుణం కోసం రూ.10,000/- మరియు సబ్సిడీ కోసం రూ.10,000/- మరియు మార్జిన్ మనీగా రూ.5,000/- మంజూరు చేసింది. పీడబ్ల్యూ.3 అభ్యర్థనను కార్పొరేషన్ మరియు ఎస్ బిఐ సానుకూలంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, పీడబ్ల్యూ.3 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 ఏటపై కక్ష పెంచుకుని, అతన్ని తప్పుడు కేసులో ఇరికించే అవకాశం లేకపోలేదు. అందువల్ల పీడబ్ల్యూ.1 తనపై కక్ష పెంచుకుందని ఏవో చేసిన వాదన సరికాదు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

36. పై విషయాల దృష్ట్యా, పిడబ్ల్యు.3 యొక్క ఎక్స్.పి-1 కింద దరఖాస్తుకు సంబంధించి కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ అధికారుల అనుకూలతను స్పష్టంగా రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను మరియు పిడబ్ల్యు.1 ట్రాప్ కు ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీలో దీనిని కొనసాగిస్తున్నాడు.

37. ట్రాప్ కు ముందు, ట్రాప్ జరిగిన రోజున ఏవో పిడబ్ల్యు.1 లంచం డిమాండ్ చేశారని ప్రాసిక్యూషన్ కోర్టు ముందు రుజువు చేసిందా లేదా అనేది పరిశీలించాల్సిన మరో అంశం. 09.12.2002న ఏవో తన నివాసానికి వచ్చి ఎక్స్ పీ-3 గురించి తెలియజేసి రూ.3,000/- లంచం డిమాండ్ చేశారని, ఇందుకు ఆయన తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేశారని ఫిర్యాదుదారుని కేసు. 24.01.2003న తన కార్యాలయంలో ఏవోను కలిసినప్పుడు రూ.2వేలు డిమాండ్ చేశారని, ఆయన తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేసినప్పటికీ ఏవో పిడబ్ల్యు.1కు సమాచారం అందించి 29.01.2003న తన కార్యాలయానికి వెళ్ళా తన నివాసానికి వచ్చి వసూలు చేస్తారని ఆరోపించారు. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క మరో కేసు ఏమిటంటే, 29.01.2003 న పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 నివాసంలో, ఏఓ మరింత డిమాండ్ మేరకు లంచం మొత్తాన్ని తీసుకుంటుండగా రెడ్ హ్యాండెడ్ గా పట్టుబడ్డాడు. ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ అనంతరం ఎక్స్ పీ-12లో వివరించిన మరిన్ని విషయాలను పిడబ్ల్యు.1 బయటపెట్టింది. పిడబ్ల్యు.1 తన సాక్ష్యంలో మూడు తేదీలను అంటే 09.12.2002, 24.01.2003 మరియు 29.01.2003 తేదీలను డిమాండ్ తేదీలుగా పేర్కొంది. పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం, 09.12.2002 నాటి సంఘటన గురించి ఆమె మాట్లాడనప్పటికీ, 24.01.2003 న ఏఓ చేసిన డిమాండ్ గురించి తన భర్త ద్వారా అంటే పిడబ్ల్యు.1 ద్వారా తనకు తెలిసిందని ఆమె పేర్కొన్నారు. 29.01.2003న పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో చేసిన డిమాండ్ గురించి పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 మరింత సాక్ష్యం ఇచ్చాయి. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1ను రూ.2,000/- లంచం డిమాండ్ చేసినప్పుడు పిడబ్ల్యు.3 భౌతికంగా ఉందని, పిడబ్ల్యు.1 నుండి దానిని స్వీకరించిందని పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ అయిన ఎక్స్ పి-18 లో గుసగుస ఉంది. ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ఎక్స్ పి-12లో పిడబ్ల్యు.3 యొక్క



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

వెర్షన్ ను కూడా ధృవీకరించారు. 29.01.2003న లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించే సమయంలో ఏవో చేసిన డిమాండ్ గురించి పిడబ్ల్యు.3 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది.

38. ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.2ను విచారించింది. ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ లో తాను పాల్గొన్నానని, ఎక్స్ పీ-2లోని అంశాలను పిడబ్ల్యు.1 ప్రస్తావించిందని, వారు దీనిని ధృవీకరించారని, పిడబ్ల్యు.1 ప్రతిపాదిత లంచం మొత్తాన్ని రూ.2,000/- సమర్పించినప్పుడు, దానిని ఫినాల్యాలిస్ పౌడర్ తో పూశారని, దానిని పిడబ్ల్యు.1 యొక్క చొక్కా జేబులో ఉంచారని, 2.0 200 న వారి ఇంటికి వచ్చినప్పుడు ఏడు మరియు డిమాండ్ మేరకు ఇవ్వాలని ఆదేశించారని ఆయన చెప్పారు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1ను అనుసరించాలని, పిడబ్ల్యు.1, ఏవోల మధ్య జరిగే సంఘటనలను నిశితంగా పరిశీలించాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆదేశించారు. కాబట్టి, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ కు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే, వారు ఉదయం 09:35 గంటలకు ప్రభుత్వ జీపులో బయలుదేరారు మరియు ఉదయం 09:45 గంటలకు మృత్యుంజయకుంటలోని సాయిబాబా ఆలయం వద్ద ఆపారు. వారు పిడబ్ల్యు.1 ఇంటి వైపు వెళ్లారు. పిడబ్ల్యు.1 తన ఇంటి దక్షిణ గదిలోకి వెళ్ళాడు. అతను (పిడబ్ల్యు.2) పిడబ్ల్యు.1 యొక్క ఇంటికి తూర్పు వైపున ఉన్నాడు. ఉదయం 10.20 గంటలకు ఏవో అక్కడికి వచ్చారు. పిడబ్ల్యు.1 మరియు అతని భార్య హాజరయ్యారు. అతను (పిడబ్ల్యు.2) పిడబ్ల్యు.1 మరియు ఎబి మధ్య సంఘటనలను వినడానికి ఇంటి గుమ్మం పక్కన ఉన్న ప్రదేశానికి వెళ్ళాడు. ఏవో పిడబ్ల్యు.1ను ప్రశ్నించగా తాను డిమాండ్ చేసిన మొత్తాన్ని పొందానని పిడబ్ల్యు.1 చెప్పగా, పిడబ్ల్యు.1 తన చొక్కా జేబులోంచి ఆ మొత్తాన్ని తీసి ఏవోకు ఇచ్చాడు. ఏవో తన కుడి చేత్తో ఆ మొత్తాన్ని అందుకుని, దానిని లెక్కించి కుడి వైపు ప్యాంట్ జేబులో పెట్టుకున్నాడు. పిడబ్ల్యు.1 భార్యతో మాట్లాడాల్సి ఉందని, పిడబ్ల్యు.1ను బయటకు వెళ్లమని ఏవో కోరారు. అప్పుడు, పిడబ్ల్యు.1 బయటకు వెళ్లి, తన ట్రైసికిల్ ఎక్కి ముందస్తుగా అమర్చిన సిగ్నల్ ఇచ్చింది. విషయం తెలుసుకున్న హెడ్ కానిస్టేబుల్ ఏసీబీ డీఎస్పీకి సిగ్నల్ ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత దాడి చేసిన పార్టీ సభ్యులంతా వారితో పాటు పిడబ్ల్యు.1 ఇంట్లోకి వచ్చారు. పిడబ్ల్యు.1 ఇంట్లోకి కూడా వెళ్ళాడు. పిడబ్ల్యు.1ను పిలిచే వరకు అక్కడే ఉండాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ చెప్పారు. ఏవో రెండు చేతి వేళ్లకు నిర్వహించిన రసాయన పరీక్షలో



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

సానుకూల ఫలితం వచ్చిందని, ఏవో నుంచి మొత్తాన్ని రికవరీ చేశామని తెలిపారు. ఫైల్ తయారు చేసిన ఎక్స్ పీ-6ను స్వాధీనం చేసుకోవడంపై ఆయన మాట్లాడారు. కాబట్టి, 29.01.2003 నాటి డిమాండ్ కు సంబంధించినంత వరకు, పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాలతో పాటు, పిడబ్ల్యూ.2 మరియు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క ఆధారాలు కూడా అందుబాటులో ఉన్నాయి. 24.01.2003 నాటి డిమాండ్ 29.01.2003 నాటి పోస్ట్ ట్రాప్ లో డిమాండ్ తో ముడిపడి ఉంది. 24.01.2003 నాటి డిమాండ్ కు అనుగుణంగానే పిడబ్ల్యూ.1 ప్రతిపాదిత లంచం మొత్తాన్ని పొందిందని, 29.01.2003 న ఎబ రాక కోసం ఎదురు చూస్తోందని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది.

39. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో వివరించిన విషయాల నేపథ్యంలో, రఫ్ స్కెచ్ లో వరండా ఉనికి గురించి ప్రస్తావించని అంశాల నేపథ్యంలో ఏవో, పీడబ్ల్యూ.1 మధ్య జరిగే సంఘటనలను వీక్షించే అవకాశం పీడబ్ల్యూ.2కు లేదని ఏవో వాదన. ఎక్స్ పీ-12 నుంచి చూసినట్లుగా, కళంకిత మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న తరువాత, ఎసిబి డిఎస్పి, ఏఓ మరియు పిడబ్ల్యూ.1 మధ్య ఏమి జరిగిందని వెంట ఉన్న సాక్షి పిడబ్ల్యూ.2 ను అడిగారు మరియు అతను ఫిర్యాదుదారుని ఇంటికి వెళ్లి అక్కడే ఉన్నానని చెప్పాడు. ఫిర్యాదు దక్షిణ గదిలో, అతను (పిడబ్ల్యూ.2) ఉత్తర గదిలో ఉండిపోయాడు. ఏవో రాక కోసం ఎదురు చూశారు. ఏవో తన మోటార్ బైక్ పై వచ్చి ఫిర్యాదుదారుడి ఇంటి ముందు తన మోటార్ బైక్ ను పార్క్ చేసి ఇంటి దక్షిణ గదిలోకి అంటే ఫిర్యాదుదారుడు, అతని భార్య ఉన్న నివాస గదిలోకి ప్రవేశించారు. ఏవో ప్రవేశాన్ని గమనించిన ఆయన (పీడబ్ల్యూ.2) ఉత్తర గది నుంచి ముందు వరండాలోకి వచ్చి గదిలోకి తొంగి చూశారు. ఫిర్యాదుదారుడితో రూ.2,000/- లంచం డిమాండ్ చేయడం గురించి ఏవో ఆరా తీయడం గమనించి విన్నాడు. ఫిర్యాదుదారుడు సానుకూలంగా స్పందించడంతో లంచం ఇవ్వాలని ఏవో కోరారు. తన ఎడమవైపు చొక్కా జేబులోంచి కళ్ళీ లంచం డబ్బు తీసి ఏవోకు అందజేయగా, ఏవో దానిని తీసుకుని రెండు చేతులతో లెక్కించి కుడి వైపు ప్యాంట్ జేబులో పెట్టుకున్నాడు. అవసరమైన వారికి హామీ ఇవ్వడంతో ఏవో ఫిర్యాదుదారుడి భార్యతో చిట్ చాట్ చేస్తుండగా ఫిర్యాదుదారుడు బయటకు వచ్చాడు. ఇది పోస్ట్ ట్రాప్ లో పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క వెర్షన్.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

40. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, పిడబ్ల్యు.2 ఎక్స్.పి-12 లోని తన వెర్షన్ లో పేజ్ నెం.7లో, తాను పిడబ్ల్యు.1 యొక్క ఇంటికి తూర్పు వైపున ఉన్నానని పేర్కొన్నట్లు రాయబడలేదు. ఉదయం 10.30 గంటలకు ఏవో వచ్చిన తర్వాత గదిలోకి వెళ్లాడు. అప్పటివరకు అతను పిడబ్ల్యు.1 ఇంటికి తూర్పు వైపున ఉన్నాడు. గదిలోకి వెళ్లకుండా బయటే ఉన్నాడు. ఎక్స్.పి-12లో, ఫిర్యాదుదారుగా అతను దక్షిణ గదిలో మరియు అతను (పిడబ్ల్యు.2) ఉత్తర గదిలో ఉన్నట్లు పేర్కొన్నాడు. తేడాలు లేవని ఆయన ఖండించారు. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.2 యొక్క వెర్షన్ కు సంబంధించి ఎక్స్.పి-12లోని విషయాలను, చీఫ్ మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఈ కోర్టు ఖచ్చితంగా, ఎటువంటి వ్యత్యాసాలు లేవని అభిప్రాయపడింది. పిడబ్ల్యు.2 ఈ సంఘటనలను వీక్షించే అవకాశం లేదా సంభావ్యత ఉందా అనేది కోర్టు చూడాలి. Ex.P-11లో, నేరం జరిగిన ప్రదేశం యొక్క స్థూల స్కెచ్, PW.2 ద్వారా వాంటేజ్ పొజిషన్ స్పష్టంగా చూపించబడింది మరియు దానిని పరిశీలిస్తే, PW.1 మరియు AO మధ్య సంఘటనలను గమనించడానికి అతనికి అన్ని అవకాశాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు.1 మరియు ఎబి మధ్య సంఘటనలను పిడబ్ల్యు.2 వీక్షించే అవకాశం లేదని ఎబి వాదన సమర్థనీయం కాదు.

41. ఏవో వద్ద నుంచి కళంకిత మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. పిడబ్ల్యు.2, మధ్యవర్తి, పిడబ్ల్యు.8 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ యొక్క సాక్ష్యం మరియు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం, వికృత ఫిర్యాదుదారు అయిన పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యం అంటే ప్రీ ట్రాప్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.1 యొక్క చొక్కా జేబులో ఉంచిన మొత్తం మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎబి వద్ద నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తం ఒకటే. ఎక్స్.పి-5 లో పేర్కొన్న కరెన్సీ నోట్ల విలువ - ఎక్స్.పి-12 లోని వివరణతో ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ - పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్. అందువల్ల ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో డీల్ చేసిన మొత్తం, పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో నుంచి రికవరీ చేసిన మొత్తం ఒకటేనని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించగలిగింది. ఏవోకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించగా రెండు చేతి వేళ్లకు పాజిటివ్ రిజల్ట్ వచ్చిందని చెప్పలేదు. కాబట్టి, ఏబి నుంచి కళంకిత మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

42. 1986 సంవత్సరపు రుణానికి సంబంధించిన మార్జిన్ మనీకి సంబంధించి పిడబ్ల్యూ.1 ద్వారా బకాయి పడిన మొత్తం తప్ప పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి తాను అందుకున్నది మరేమీ కాదని విచారణ సందర్భంగా ఏవో చేసిన వాదనను ఈ కోర్టు మరింత పరిశీలించాల్సి ఉంది. .

43. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యూ.1 తాను 1986 సంవత్సరంలో కార్పొరేషన్ నుండి రూ.2,000/- మార్జిన్ మనీతో రుణం పొందినట్లు సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఆ రుణంలో రూ.2,000/- మార్జిన్ మనీ మరియు రూ.3,000/- సబ్సిడీ. అతను రుణ మొత్తాన్ని 24 సమాన నెలవారీ వాయిదాలలో చెల్లించాల్సి ఉంది. ట్రాప్ తేదీ వరకు కూడా అతను బ్యాంకుకు రూ.5,000/- లేదా కార్పొరేషన్ కు రూ.2,000/- మార్జిన్ మనీ చెల్లించలేదు. 1986లో తీసుకున్న రుణానికి మార్జిన్ మనీ కింద రూ.2,000 చెల్లించినట్లు ఆయన తెలిపారు. కార్పొరేషన్ కు మార్జిన్ మొత్తాన్ని చెల్లించినందుకు గానీ, బ్యాంకుకు రుణ మొత్తాన్ని గానీ చెల్లించినందుకు ఇప్పటి వరకు ఆయనకు ఎలాంటి నోటీసులు అందలేదని ప్రత్యక్ష సాక్షులు చెబుతున్నారు. 1986 నుంచి ఇప్పటి వరకు కార్పొరేషన్ కు మార్జిన్ మనీ చెల్లించాలని లిఖితపూర్వకంగా పలుమార్లు నోటీసులు వచ్చాయని, కార్పొరేషన్ వద్ద పోస్టల్ లేనందున పోస్టుకార్డుల ద్వారా తనకు నోటీసులు పంపారని ఆయన ఖండించారు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా పిడబ్ల్యూ.3 ఈ విషయంలో ఏవో వాదనను తోసిపుచ్చింది. మధ్యవర్తి అయిన పిడబ్ల్యూ.2, పిడబ్ల్యూ.8 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ల సాక్ష్యాల ప్రకారం, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎ.బి వెర్షన్ ను డిఎస్పీ అడిగినప్పుడు, మార్జిన్ మనీని రికవరీ చేయడానికి పిడబ్ల్యూ.1 నుండి రూ.2,000/- అందుకున్నట్లు ఎసిబి డిఎస్పీ అడిగినప్పుడు. 1986 సంవత్సరపు మార్జిన్ మనీ కింద పిడబ్ల్యూ.1 నుంచి రూ.2,000/- అందుకున్నట్లు దిగువ కోర్టు ముందు ఏవో వాదించారు. PW.2 యొక్క సాక్ష్యాల సమయంలో, Exs.P-4 నుంచి P-19 వరకు మార్క్ చేయబడటం గమనించాలి. పిడబ్ల్యూ.2 యొక్క చీఫ్-ఎగ్జామినేషన్ తరువాత పిడబ్ల్యూ.1 మాత్రమే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయబడింది. ఈ నేపథ్యంలో తనకు అందింది కేవలం మార్జిన్ మనీ మాత్రమేనని ఏవో చేసిన వాదనకు సంబంధించి, పిడబ్ల్యూ.1 దృష్టిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎక్స్.పి.17(ఎ)లోని విషయాలపైకి మళ్లించారు. ఎక్స్ పీ-17(ఏ) ప్రకారం



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

రూ.2,000/- అసలు, రూ.2,085/- వడ్డీ చెల్లించాల్సి ఉందని, 11/1997 నాటికి మొత్తం రూ.4,085/- చెల్లించాల్సి ఉందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యమిచ్చాడు. పిడబ్ల్యు.1 రూ.4,085/- చెల్లించాల్సి ఉండగా, మార్జిన్ మనీకి సంబంధించి రూ.2,000/- అసలు వచ్చిందనేది ఏవో వాదన.

44. ఈ విషయంలో ఏవో వాదనలో సహేతుకత ఉందా అని పరిశీలించడం సముచితం. పిడబ్ల్యు.5ను ప్రాసిక్యూషన్ విధానపరమైన అంశాలకు సంబంధించి విచారించింది, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇచ్చింది. కింది కోర్టు ముందు డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా, లబ్ధిదారులు వికలాంగులు కావడం, రుణ మొత్తాలను వసూలు చేయాల్సిన బాధ్యత తనపై ఉన్నందున వారిని కలవాల్సి వచ్చినట్లుగా ఏవో విధుల స్వభావాన్ని వివరించారు. ఈ నేపథ్యంలో రుణ రికవరీ కోసం ఆయన (పిడబ్ల్యు.5) పర్మినెంట్ రసీదు ఇవ్వాల్సి ఉంటుందని డిఫెన్స్ న్యాయవాది తన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యు.5 నుంచి పేర్కొన్నారు. రుణ మొత్తాన్ని AO రికవరీ చేసినప్పుడల్లా, అతడు (AO) తాత్కాలిక చేతి రసీదును జారీ చేస్తాడు. దానిని చూపించిన తరువాత, అతను (పిడబ్ల్యు.5) శాశ్వత రసీదును జారీ చేస్తాడు, అది రసీదుల పుస్తకంలో ఉంటుంది మరియు ఏడు శాశ్వత రసీదును తీసుకొని లబ్ధిదారులకు అందిస్తారు. ఎక్స్-పి-17(ఎ) పిడబ్ల్యు.1 ప్రకారం వారికి రూ.4,085/- చెల్లించాల్సి ఉంది, ఇందులో రూ.2,000/- అసలు మరియు రూ.2,085/- వడ్డీ. వాటిని ఎక్స్ పి-17(ఎ)లో పేర్కొన్నారు. పిడబ్ల్యు.1 డిఫాల్టర్ గా మిగిలిపోయింది. పిడబ్ల్యు.5 ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ పునఃపరిశీలన సందర్భంగా ఏవో తాత్కాలిక రసీదు జారీ చేయాలని, ఆ తర్వాత శాశ్వత రసీదు పొందాలని నిర్దేశిత విధానం లేదని సాక్ష్యం చెప్పారు. ఈ నేపథ్యంలో ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సాక్షిని శత్రువుగా పరిగణించి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసేందుకు అనుమతి పొందారు. రుణం రికవరీ కోసం లబ్ధిదారునికి నోటీసు ఇచ్చినప్పుడల్లా సంబంధిత రుణ రిజిస్టర్ లో అంటే ఎక్స్ పి-17లో నమోదు చేస్తామని, దీనిపై జిల్లా మేనేజర్ సంతకం చేస్తారని తెలిపారు. సంబంధిత క్లర్క్, ఏవోలు నోటీసును సిద్ధం చేయాల్సి ఉంటుంది. ఎక్స్ పి-17(ఎ) ప్రకారం 12.07.1989న, 08.05.1991న పిడబ్ల్యు.1కు కేవలం రెండు నోటీసులు మాత్రమే పంపారని, 08.05.1991 తర్వాత ఎలాంటి నోటీసులు పంపలేదన్నారు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

45. పిడబ్ల్యు.5 వెర్షన్ యొక్క సారూప్యతతో సంబంధం లేకుండా, ఎఓ తాత్కాలిక రశీదును మాత్రమే జారీ చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు అతను (పిడబ్ల్యు.5) శాశ్వత రశీదును జారీ చేయాలి, కానీ ఎక్స్ పి -17 (ఎ) లోని విషయాలు పిడబ్ల్యు.1 కు మార్జిన్ మనీ చెల్లించాలని కోరుతూ అనేక నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి. కార్పొరేషన్ కు పోస్టల్ లేకపోవడంతో పోస్టుకార్డుల ద్వారా లేఖలు పంపించేవారని ఏవో వాదిస్తున్నారు. ప్రభుత్వ నిధులతో నడుస్తున్న వికలాంగుల సహకార కార్పొరేషన్ కు నోటీసులు పంపే తపాలా లేకపోవడం అసాధ్యం. అంతేకాకుండా లబ్ధిదారులకు నోటీసులు జారీ చేసినప్పుడల్లా ఎక్స్ పి-17(ఎ)లో ఎంట్రీలు ఇవ్వాలి ఉంది. అందువల్ల 1986 సంవత్సరపు మార్జిన్ మనీ చెల్లించాలని పిడబ్ల్యు.1కు పలు నోటీసులు జారీ చేశారన్న ఏఓ వాదన కింది కోర్టు ముందు అస్సలు ఆమోదయోగ్యం కాలేదు. కాకపోతే, పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, తాత్కాలిక రశీదును జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత ఏఓపై ఉంది. రశీదు ఎందుకు ఇవ్వలేదనే దానిపై ఏవో నుంచి సరైన వివరణ లేదు. ఏవో ప్రకారం కూడా పిడబ్ల్యు.1 డిఫాల్టర్ కావడం గమనార్హం. సహేతుకమైన వివేకం కలిగిన వ్యక్తి, ముఖ్యంగా 1986 సంవత్సరానికి ముందు బకాయిలు తిరిగి వచ్చినప్పుడు పిడబ్ల్యు.1 మరియు పిడబ్ల్యు.3 ఇంటిని సందర్శించినప్పుడు, తాత్కాలిక రశీదు కూడా ఇవ్వకుండా మౌనంగా ఉండడు. ట్రాప్ జరిగిన రోజున తాత్కాలిక రశీదు పుస్తకాన్ని పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.3 ఇళ్లకు తీసుకెళ్లడం ఏవో రక్షణ కాదు. తెల్లకాగితం కూడా తన వద్ద లేదని, కనీసం రూ.2,000/000/ మొత్తాన్ని అందుకోవడానికైనా శ్వేతపత్రం రసీదు జారీ చేయాలని ఆయన భావించారు. పిడబ్ల్యు.1 నుంచి ఆ మొత్తాన్ని క్షణాల్లోనే రాబట్టడంతో ఏసీబీ అతడిని ఇరకాటంలో పెట్టినదేదీ ఏవో వాదన. పైన చెప్పిన వాదనకు విలువ లేదు. పిడబ్ల్యు.1 నుండి ఈ మొత్తాన్ని అందుకున్న తరువాత పిడబ్ల్యు.3 తో ఎఓ చిట్ చాట్ చేసినట్లు స్పష్టంగా తెలుస్తోంది మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం పిడబ్ల్యు.1 ను బయటకు వెళ్ళమని కోరారు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఏఓ ఖచ్చితంగా తాత్కాలిక రసీదు లేదా శ్వేతపత్రం రసీదును జారీ చేసేవాడు, ఒకవేళ నిజంగా, అతను 1986 సంవత్సరపు మార్జిన్ మనీ అని పిలువబడే దానికి సంబంధించి పిడబ్ల్యు.1 నుండి మొత్తాన్ని పొందాడు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

46. ఏవో విషయంలో మరో అసమర్థత ఏమిటంటే, అతడు ఎక్స్ పీ-1తో కూడిన ఎక్స్ పీ-6 పైలును, వాటి ఎన్ క్లోజర్లను పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.3 ఇంటికి తీసుకెళ్లి రూ.2,000/- అందుకున్నాడు. ఎబి ఎక్స్ పీ-6 కస్టడీలో ఉన్నాడు, అది కూడా పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క నివాసంలో, ఎక్స్ పీ-6 పైలుకు సంబంధించిన అధికారిక సహాయం చేసినందుకు అతను లంచం కోసం రూ.2,000/- మొత్తాన్ని మాత్రమే వసూలు చేశాడని అర్థం. ఏవో కార్యాలయంలో పీ-4 నుంచి పీ-19 వరకు స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పీడబ్ల్యూ.1కు రూ.4,085/- బకాయి ఉందని వాదించడానికి ఎబి ఎక్స్ పీ-17(ఎ)పై ఆధారపడారు. ఒకవేళ నిజంగా, అతను ఆ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 ఇంటికి వెళ్లి, బకాయి మొత్తాన్ని స్వీకరించడానికి పీడబ్ల్యూ.1 మరియు పీడబ్ల్యూ.3 యొక్క ఇంటికి ఎక్స్.పీ-17(ఎ) రిజిస్టర్ను తీసుకువెళ్ళేవాడు. ఇది కాకుండా, మొత్తం మొత్తం రూ.4,085/- అయినప్పుడు, అతను పీడబ్ల్యూ.1 నుండి రూ.2,000/- లో కొంత భాగాన్ని మాత్రమే స్వీకరించేవాడు కాదు. ఈ పరిస్థితులన్నీ ఏవో వాదనను ఏ మేరకు తారుమారు చేస్తున్నాయి. పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏఓ వెర్షన్ అని పిలువబడే వెర్షన్ కేసు నుండి తప్పించుకోవడానికి ఒక తరువాతి ఆలోచన మాత్రమే.

47. కార్పొరేషన్ కు మార్జిన్ మొత్తాన్ని లేదా బ్యాంకుకు రుణ మొత్తాన్ని చెల్లించినందుకు ఇప్పటి వరకు తనకు ఎలాంటి నోటీసులు అందలేదని పీడబ్ల్యూ.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఏవో కొన్ని సమాధానాలు రాబట్టారు. PW.1 యొక్క ఈ వెర్షన్ కు Ex.P-17(A) యొక్క కంటెంట్ నుంచి మద్దతు ఉంది. ఇది కాకుండా, పీడబ్ల్యూ.1 ఎన్ హెచ్ ఎఫ్ డిసి కింద రుణం కోసం దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, ఎక్స్ పీ -17 (ఎ) పరిధిలోకి వచ్చే రుణం తరువాత, అది మంజూరు చేయబడలేదు మరియు అది తిరస్కరించబడింది అనేది వాస్తవం. లంచం మొత్తాన్ని ఏవోకు చెల్లించకపోవడంతో పీడబ్ల్యూ.1 వెర్షన్ ప్రకారం ఆయనకు రుణం మంజూరు కాలేదు. పీ-17(ఎ) పరిధిలోకి వచ్చే మొత్తాన్ని చెల్లించినందుకు సదరు రుణాన్ని తిరస్కరించడానికి ఆయనే కారణమని, తనను తప్పుడు కేసులో ఇరికించారని ఏవో వాదన. ఒకవేళ డిఫెన్స్ అయితే ఎక్స్ పీ-17(ఎ) కింద ఆ మొత్తం బకాయి పడినప్పుడు, ఎక్స్ పీ-1 కింద పైలును ప్రాసెస్ చేసి ఎక్స్ పీ-3 కింద ఆ మొత్తాన్ని



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

ఎలా మంజూరు చేశారో ఏవో వివరించాలి. 1992, 1997 సంవత్సరాల్లో తాను, ఇతర లబ్ధిదారులు 1986లో తీసుకున్న రుణానికి సంబంధించి మార్జిన్ మనీ చెల్లించలేమని, మార్జిన్ మనీని సబ్సిడీగా మార్చుకోవాలని కార్పొరేషన్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ కు వినతిపత్రం ఇచ్చామని, మార్జిన్ మనీపై కార్పొరేషన్ నుంచి తమకు ఎలాంటి నోటీసులు రాలేదని ప్రాసిక్యూషన్ మరో సాక్షి పీడబ్ల్యూ.6ను విచారించింది. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ పీడబ్ల్యూ.1 నుండి తాను అందుకున్నది 1986 సంవత్సరపు మార్జిన్ మనీ వల్ల మాత్రమే అని ఎఓ వాదనను తారుమారు చేయడానికి పీడబ్ల్యూ.6 ను పరిశీలించింది, ఎందుకంటే లబ్ధిదారులు ఇప్పటికే దానిని చెల్లించలేమని మరియు దానిని సబ్సిడీగా మార్చవచ్చని పేర్కొన్నారు. కార్పొరేషన్ తీసుకున్న తదుపరి చర్యను ప్రాసిక్యూషన్ వివరించనప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న వివిధ పరిస్థితులను బట్టి, మార్జిన్ మనీ రికవరీ కోసం పీడబ్ల్యూ.1 నుండి రూ.2,000/- అందుకున్నట్లు ఏఓ చేసిన వాదన కేసు నుండి తప్పించుకోవడానికి కల్పిత వెర్షన్ తప్ప మరొకటి కాదని చూపిస్తుంది.

48. దిగువ కోర్టు ముందు ఏఓ ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-6 వరకు ఆధారపడింది. వాస్తవానికి, అతను ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-25 వరకు అనేక పత్రాలను రుజువు మరియు ప్రామాణికతకు లోబడి గుర్తించాడు. ఆ డాక్యుమెంట్లు కార్పొరేషన్ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, డిస్ట్రిక్ట్ మేనేజర్ మొదలైన వారు చేసిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలకు సంబంధించినవి. ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-6 వరకు చూసినట్లుగా, ట్రాప్ తేదీ నాటికి కార్పొరేషన్ వద్ద సబ్సిడీ కోసం నిధులు లేవు. ట్రాప్ తేదీ నాటికి కార్పొరేషన్ వద్ద నిధులు లేనందున, పీడబ్ల్యూ.1 అభ్యర్థనను ప్రాసెస్ చేసే సామర్థ్యం లేనందున లంచం డిమాండ్ చేసే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదనే ఏఓ వాదనను నమ్మడం ద్వారా. ఈ వాదనను అంగీకరించడం చాలా కష్టం. పీడబ్ల్యూ.4 మరియు పీడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యం ఏమిటంటే వారు 13.12.2002 న పైలును అందజేశారు మరియు తుది ఫలితం వచ్చే వరకు పైలు ఎఓ వద్ద ఉండాలి. కాబట్టి కార్పొరేషన్ వద్ద నిధులు లేవు కాబట్టి లంచం డిమాండ్ చేసే ప్రసక్తే లేదనే ఏవో వాదనకు బలం చేకూరడం లేదు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

49. పై విషయాల దృష్ట్యా, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు పూర్తిగా నమ్మదగినవి మరియు నమ్మదగినవి అని నేను భావిస్తున్నాను. మొహమ్మాద్ మహబూబ్ పఠాన్ (5వ సుప్ర) కేసులో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1947, సెక్షన్ 4(1)లపై విచారణ జరుపుతున్న సుప్రీంకోర్టు నిందితుడు అందుకున్నది తృప్తి అని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసినప్పుడే ఈ భావన ఉత్పన్నమవుతుందని అభిప్రాయపడింది. నిందితుడికి అందినది చట్టబద్ధమైన అభియోగాల కోసమే అని అనుమానించడానికి కారణం ఉంటే, అతను సందేహ ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హుడు.

50. పిడబ్ల్యు.1 నుండి నిందితులందరూ లంచం తీసుకోవడానికి మాత్రమే సంబంధించినవారని ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నేపథ్యంలో పైన పేర్కొన్న నిర్ణయం ఏటకు ఎటువంటి ఉపయోగం లేదు.

51. బాల్ కృష్ణ సాయల్ (6వ సుప్రా)లో ఏవో నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న లంచం మొత్తం ఫిర్యాదుదారుడు చట్టబద్ధంగా చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి సమానంగా ఉంది. బాల కృష్ణ సాయల్ (6వ సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని, పిడబ్ల్యు.1 ద్వారా రూ.4,085/- బకాయి ఉన్నట్లు మాజీ పి-17(ఎ) వెల్లడించినందున, పిడబ్ల్యు.1 నుండి అతను అందుకున్న మొత్తం అంటే రూ.2,000/- దానికి సంబంధించినది మాత్రమే కాబట్టి అతను సందేహాస్పద ప్రయోజనం పొందడానికి మాత్రమే అర్హుడని ఎఓ యొక్క స్పష్టమైన వాదన. ఈ విషయంలో ఏవో వాదన పూర్తిగా ఆమోదయోగ్యం కాదని, ఈ కేసు నుంచి తప్పించుకోవడానికి ఇది కల్పిత వాదన తప్ప మరేమీ కాదని కోర్టు ఇదివరకే అభిప్రాయపడింది. కాకపోతే, బాల్ కృష్ణ సాయల్ (6వ సుప్ర)లో ఫిర్యాదుదారుడు తాను నివసిస్తున్న అధికారిక నివాసానికి సంబంధించి అపరాధ రుసుము కింద రూ.102/- చెల్లించాల్సి ఉండగా, ఏవో రూ.100/- మొత్తాన్ని పొంది తన వాదనను సమర్థించుకోగలిగాడు. పై పరిస్థితుల్లో ఏవో నుంచి రికవరీ చేసిన మొత్తం ఫిర్యాదుదారుడు చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి సమానమని బాల కృష్ణ సాయల్ (6వ సుప్ర) సుప్రీంకోర్టు తీర్పునిచ్చింది. ప్రస్తుత కేసును పరిశీలిస్తే, బకాయి ఉన్న మొత్తం రూ.4,085/- మరియు ఈ కోర్టు AO యొక్క



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

సాక్ష్యాలలోని అసాధారణతలు మరియు అసమర్థతలను స్పష్టంగా ప్రస్తావించింది. బాల కృష్ణ సయ్యల్ (6వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఏవోకు ఏ మాత్రం ఉపయోగపడలేదు.

52. లలితా కుమారి (7వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని, కాగ్నిజబుల్ కేసుల్లో ఎఫ్ఐఆర్లను తప్పనిసరిగా నమోదు చేయడం, ప్రాథమిక విచారణ జరపడం గురించి సుప్రీంకోర్టు ప్రస్తావించింది. లలితా కుమారి (7వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు 12.11.2013న తీర్పు వెలువరించింది. లలితా కుమారి (7వ సుప్ర) పేరా నెం.120.6లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ప్రాథమిక విచారణ జరిపి అందులో (డి) అవినీతి కేసులకు సంబంధించిన కేసులుగా చూపించే కేసుల కేటగిరీ గురించి వివరించింది. 28.01.2003న ఉదయం 11.45 గంటలకు కడప ఏసీబీ ఇన్ స్పెక్టర్ కార్యాలయంలో పీడబ్ల్యూ.1 ఎక్స్ పీ-2 రిపోర్టును సమర్పించినట్లు పీడబ్ల్యూ.8 స్పష్టంగా వాంగ్మూలం ఇవ్వడం గమనార్హం. అనుకున్న లంచం మొత్తంతో మరుసటి రోజు ఉదయం రావాలని పీడబ్ల్యూ.1ను ఆదేశించారు. ఈలోగా పీడబ్ల్యూ.1, ఏవోలపై వేర్వేరుగా విచారించగా ఏవోకు చెడ్డపేరు ఉందని, ఏవోను తప్పుడు కేసులో ఇరికించే దురుద్దేశం పీడబ్ల్యూ.1కు లేదని విచారణలో వెల్లడైంది. దీంతో ఆయన ఏసీబీ డీజీ నుంచి మౌఖిక ఆదేశాలు పొంది కేసు నమోదు చేసి ఉచ్చు బిగించారు. ఎక్స్ పీ-23, ఎక్స్ పీ-2లో పీడబ్ల్యూ.-1, ఏవోలపై తాను చేసిన వేర్వేరు విచారణలకు సంబంధించి ఎలాంటి ద్రువీకరణ ఇవ్వలేదని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారనడంలో సందేహం లేదు. తాను ఎలాంటి విచారణలు చేయలేదని ఆయన ఖండించారు. ఫిర్యాదుదారుడు దురుద్దేశంతో ఎసిబిని ఆశ్రయించినప్పుడు ప్రభుత్వోద్యోగులు అనవసరంగా పిసి చట్టం కింద కేసులకు గురికాకుండా చూడటానికి మాత్రమే ప్రాథమిక విచారణ లేదా ప్రత్యేక విచారణ నిర్వహించడం అని గమనించాలి. పీడబ్ల్యూ.1 నుండి ఏట సేకరించిన సమాధానాల వెలుగులో ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపింది. ఏవో అలాంటి వ్యక్తి అని, వికలాంగుల ఇళ్ల చుట్టూ తిరుగుతూ వివిధ రుణాల కోసం దరఖాస్తు చేసుకునేలా ప్రోత్సహించడంతో పాటు తనకు ఏదైనా చెల్లించాలని కోరేవారు. కాబట్టి, పీడబ్ల్యూ.1 యొక్క సమాధానాల ప్రకారం, ఎబ అంత చెడ్డ పేరున్న వ్యక్తి. ఈ ఘటన 2002/2003 సంవత్సరంలో జరిగింది. లలితా కుమారి (7వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు 12.11.2013న తీర్పు వెలువరించింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

పిడబ్ల్యు.8 తన ప్రధాన, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లలో చెప్పిన సమాధానాల దృష్ట్యా, ఎ.బి. మరియు పి.డబ్ల్యు.1 లకు వ్యతిరేకంగా తన విచారణలకు కారణమైనందుకు ఎక్స్.పి-2 మరియు పి-23 లలో ఎటువంటి ఆమోదాన్ని ఇవ్వకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదని నేను భావిస్తున్నాను.

53. పై విషయాల దృష్ట్యా, ట్రాప్ చేయడానికి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీలో పిడబ్ల్యు.1 లంచం ఇవ్వడానికి పిడబ్ల్యు.1 ను ఎబి డిమాండ్ చేశాడని ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు మరియు తదనుగుణంగా పిడబ్ల్యు.1 నుండి మొత్తాన్ని స్వీకరించినట్లు ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు పూర్తిగా నమ్మదగినవని నేను భావిస్తున్నాను. లంచం చెల్లించాలని పిడబ్ల్యు.1ను డిమాండ్ చేయడం మరియు దానిని స్వీకరించడం పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం నేరంగా పరిగణించబడుతుంది. అంతేకాక, పిడబ్ల్యు.1ను రూ.2,000/- చెల్లించాలని డిమాండ్ చేయడం మరియు దానిని అంగీకరించడం ఆర్థిక ప్రయోజనం పొందడం తప్ప మరేమీ కాదు, సెక్షన్ 13(1)(డి) R/w యొక్క అర్థంలో నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం..

54. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రాథమిక వాస్తవాలను రుజువు చేసినందున, ఇప్పుడు పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 కింద ఒక అంచనా వస్తుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది:

20. ప్రభుత్వోద్యోగి చట్టబద్ధమైన వేతనం కాకుండా ఇతర తృప్తిని స్వీకరిస్తాడనే భావన - (1) సెక్షన్ 7 లేదా సెక్షన్ 11 లేదా సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి) కింద శిక్షార్హమైన నేరం యొక్క ఏదైనా విచారణలో, నిందితుడైన వ్యక్తి తన కోసం అంగీకరించాడని లేదా పొందాడని లేదా స్వీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా స్వీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా పొందడానికి ప్రయత్నించాడని రుజువు అవుతుంది. లేదా మరే ఇతర వ్యక్తికైనా, ఏదైనా తృప్తి (చట్టబద్ధమైన పారితోషికం కాకుండా) లేదా ఏదైనా విలువైన వస్తువుకు, దానికి విరుద్ధంగా నిరూపితమైతే తప్ప, సెక్షన్ 7లో పేర్కొన్న విధంగా ఆ తృప్తి లేదా ఆ విలువైన వస్తువును ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రతిఫలంగా అతడు అంగీకరించాడని లేదా పొందాడని లేదా



2023:ఏపీ హైకోర్టు:21406

అంగీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా అంగీకరించడానికి ప్రయత్నించాడని భావించబడుతుంది. పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, సరిపోదని తనకు తెలిసిన విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఈ కేసు ఉండవచ్చు. (2) సెక్షన్ 12 కింద లేదా సెక్షన్ 14లోని క్లాజ్ (బి) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించిన ఏదైనా విచారణలో, ఏదైనా సంతృప్తి (చట్టపరమైన పారితోషికం కాకుండా) లేదా ఏదైనా విలువైన వస్తువును ఇచ్చినట్లు లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించినట్లయితే, దీనికి విరుద్ధంగా రుజువు చేయబడితే తప్ప, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. సెక్షన్ 7లో పేర్కొన్న విధంగా ఆ తృప్తిని లేదా ఆ విలువైన వస్తువును ఇవ్వడానికి లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించాడు, లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించాడు, లేదా సందర్భం ప్రకారం, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా లేదా సరిపోదని తనకు తెలిసిన ఒక పరిశీలన కోసం. (3) ఉపవిభాగాలు (1) మరియు (2)లలో ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న తృప్తి లేదా విషయం దాని అభిప్రాయంలో చాలా చిన్నది అయితే, అవినీతి యొక్క జోక్యాన్ని నిష్పాక్షికంగా తీసుకోలేము.॥

55. నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ స్టేట్ (డెల్టా ప్రభుత్వం)8 కేసులో రాజ్యాంగ ధర్మాసనం పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ.13(2), 20లోని ముఖ్యమైన అంశాలను వివరించింది. ప్రాసిక్యూషన్ పైన పేర్కొన్న వాటిని స్పష్టంగా రుజువు చేసిందని ఈ కోర్టు ఇప్పటికే ఎత్తిచూపింది. నీరజ్ దత్తా (8వ సుప్రా) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా వాస్తవం రుజువు చేయబడినప్పుడు, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద అభియోగానికి సంబంధించినంత వరకు ప్రాసిక్యూషన్ కు పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద అంచనా వేసే ప్రయోజనం ఉందని పేర్కొంది. కాబట్టి, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రాథమిక వాస్తవాలను రుజువు చేసినందున, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం, అధికారిక సహాయం చేయడానికి ఎబ రూ .2,000 /- లంచం మొత్తాన్ని స్వీకరించాడు. అందుకు విరుద్ధంగా నిరూపించడంలో ఏవో విఫలమయ్యారు. పిడబ్ల్యూ.1 నుండి తనకు అందినది 1986 సంవత్సరపు మార్జిన్ మనీకి సంబంధించినదని తన వాదనను రుజువు చేయడంలో అతను ఘోరంగా



2023:ఎపీ హైకోర్టు:21406

విఫలమయ్యాడు, ఈ ఊహను తోసిపుచ్చడానికి అతనికి మద్దతుగా ఏమీ లేదు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును మరింత బలోపేతం చేశారు.

56. నెల్లూరులోని ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్షులను సరిగ్గా అభినందించారు మరియు సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యు కింద నేరాల యొక్క అంశాలను ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించిందని సరిగ్గా చెప్పారు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం.. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని నేను భావిస్తున్నాను.

57. ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీలును కొట్టివేయడంతో నెల్లూరులోని ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై 2004 పీసీ నెం.29లో 26.10.2007న ఇచ్చిన తీర్పు ధృవీకరించబడింది. రూ.2,000/-ల కళంకిత కరెన్సీ నోట్లైన ఎంఓ.5ను పిడబ్ల్యు.1కు తిరిగి ఇవ్వాలని ఆదేశించింది. అప్పీలు సమయం ముగిసిన తరువాత, దిగువ కోర్టు ముందు లభ్యమైతే, MO.1 నుండి 4 మరియు MO.6 నుండి 8 లను నాశనం చేయాలని ఆదేశించబడింది.

58. ఈ కోర్టు తీర్పును నెల్లూరులోని ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి ధృవీకరించడానికి సెక్షన్ 388 సి.ఆర్.పి.సి కింద తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తారు మరియు అటువంటి ధృవీకరణపై, 2004 క్యాలెండర్ కేసు నెం.29లో అప్పీలుదారుడు/నిందితుడైన అధికారిపై విధించిన శిక్షను అమలు చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తారు. తేది 26.10.2007, మరియు ఈ కోర్టుకు సమ్మతిని నివేదించడం. కింది కోర్టు రికార్డుతో పాటు ఈ తీర్పు కాపీని సంబంధిత ప్రైసైడింగ్ అధికారి పేరిట 15.05.2023లోగా నెల్లూరులోని ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది. ఈ తీర్పు కాపీని రిజిస్ట్రార్ (జ్యుడీషియల్) ముందు ఉంచి సంబంధిత రిజిస్ట్రీ అధికారులకు అవసరమైన సూచనలు ఇవ్వాలి. ఈ తీర్పు కాపీని సమాచారం, తదుపరి చర్యల కోసం ఏవో విభాగాధిపతికి కూడా పంపాలి.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.



2023:ఏపీ హాకోర్టు:21406

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేదీ: 01.05.2023

DSH