



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

బుధవారం, జులై ఐదో రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1643 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

1. వేమూరి నాగరాజు, లక్ష్మీపురం [గ్రామం.], పెదవేగి [మండలం]. తండ్రి: సత్యనారాయణ, పెదవేగి మండలం లక్ష్మీపురం గ్రామం.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పి.పి., హైదరాబాద్. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: డి.సంగీతారెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1643 /2009

మధ్య:

వేమూరి నాగరాజు, తండ్రి: సత్యనారాయణ, 29 ఏళ్లు, లక్ష్మీపురం గ్రామం, పెదవేగి మండలం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

.... అప్పీలుదారు

వరెస్

ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రతినిధి, ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి.

.... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 05.07.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1643 /2009

05.07.2023

మధ్య:

వేమూరి నాగరాజు, తండ్రి: సత్యనారాయణ, 29 ఏళ్లు, లక్ష్మీపురం గ్రామం, పెదవేగి మండలం, పశ్చిమగోదావరి జిల్లా.

.... అప్పీలుదారు

వర్సెస్

ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రతినిధి, ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి.

.... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ మహమ్మద్. ఇస్మాయిల్, విద్వాంసుడు, ప్రతినిధి శ్రీమతి డి.సంగీతారెడ్డి,

నేర్చుకున్న సలహా. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు,

నేర్చుకున్న స్పెషల్ అసిస్టెంట్, రిప్రజెంటేటివ్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

(2020) 10 ఎస్పిసి 710

మను/MH/1421/2006

2005 (3) ఎం.హెచ్.ఎల్.జె 369

(2008) 8 SCC 435

(2008) 15 SCC 582



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1643 /2009

తీర్పు:

షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం కింద కేసుల విచారణ కోసం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టు పైలుపై ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ సెషన్స్ కేసు నెం.04, 2008 నాటి 06.11.2009 నాటి తీర్పును (సంక్షిప్తంగా, "తెలివైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి") విఫలమైన నిందితులు దాఖలు చేసిన క్రిమినల్ అప్పీల్లో సవాలు చేస్తున్నారు.

2. షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989 (సంక్షిప్తంగా, "ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ చట్టం" లోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద అభియోగం కోసం పైన పేర్కొన్న సెషన్స్ కేసులో నిందితుడిగా పిటిషనర్ విచారణను ఎదుర్కొన్నారు. విచారణ పూర్తయిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి సెక్షన్ 235(2) సీఆర్ పీసీ కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి విచారించిన అనంతరం ఆరు (6) నెలల పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.500/- జరిమానా చెల్లించాలని ఆదేశించారు.

3. ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ లోని పక్షాలను ఇకపై ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా, సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

4. ఏలూరులోని 1 అడిషనల్ జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు పైలుపై 2007 పీఆర్సీ నెం.22లోని కమిట్మెంట్ ఆర్డర్ నుంచి 2008 ఎస్సీ, ఎస్టీ సెషన్స్ కేసు నెం.04 ఉద్భవించింది. పెదవేగి పోలీస్ స్టేషన్ క్రైమ్ నెం.158లో ఏలూరు సబ్ డివిజన్ సబ్ డివిజనల్ పోలీస్ ఆఫీసర్ (ఎస్టీపీవో) దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ ప్రకారం ప్రొసిక్యూషన్ కేసు వివరాలు ఇలా ఉన్నాయి: ఎల్లట్టూర్.1 - యర్రా చిన్న ధర్మారావు, ఎస్.ఓ. పెదవేగి మండలం లక్ష్మీపురం గ్రామం దిబ్బగూడెంకు చెందిన నాగయ్య షెడ్యూల్డ్ కులమైన మాదిగ సామాజిక వర్గానికి చెందినవాడు. నిందితుడు లక్ష్మీపురం గ్రామానికి చెందినవాడని, షెడ్యూల్డ్ కులం కాదని, వెనుకబడిన కులానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

చెందిన యాదవ సామాజికవర్గానికి చెందినవాడని తెలిపారు. నిందితులు, ఎల్లబ్ల్యూ.1 ఇద్దరూ వ్యవసాయదారులు. 14.10.2006న ఉదయం 08.30 గంటల ప్రాంతంలో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఆర్.ఎస్.నెం.624/5లోని తన పొలంలో వ్యవసాయ పనులకు వెళ్తుండగా నిందితుడు వేమూరి నాగరాజు మాగంటి లక్ష్మీ నరసయ్య అనే వ్యక్తి పొలం నుంచి ముళ్ల పొదలు తీసి మార్గానికి అడ్డంగా పడేశాడు. ఆ తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.1 నిందితుడి వద్దకు వెళ్లి ఇతర పొలాల నుంచి ముళ్ల పొదలను ఎందుకు సేకరించి మార్గాన్ని మూసివేస్తున్నారని ప్రశ్నించారు. అప్పుడు, నిందితుడు ఫిర్యాదుదారుని తన కులాన్ని తాకడం ద్వారా అసభ్యకరమైన భాషలో దూషించాడు (ఈ కోర్టు ఈ పదాలను తొలగించింది). నిందితుడు వాడిన పదాలు డి-ఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుని కులాన్ని ప్రస్తావిస్తూ లైంగిక వేధింపుల పదం). ఆ సమయంలో ఎల్ డబ్ల్యూ.2 - వేమూరి కొండయ్య, ఎల్ డబ్ల్యూ.3 - వేమూరి వెంకన్న అక్కడికి వచ్చి ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను ఇంత నీచమైన భాషలో ఎందుకు దూషించారని ప్రశ్నించారు. నిందితులు వారిని కూడా దూషించారు. అప్పుడు ఎల్లబ్ల్యూ.1 నిందితుల చర్యలను ఎల్లబ్ల్యూ.6 - కాకర్ల సత్య శ్రీ హరి లక్ష్మణరావు మరియు ఎల్లబ్ల్యూ.7 - మాగంటి లక్ష్మీ నరసింహారావుకు తెలియజేసింది. వారంతా కలిసి జరిగిన విషయాన్ని గ్రామపెద్దలకు అంటే ఎల్లబ్ల్యూ.4 - చెల్లగొల్ల వెంకట సురేష్, ఎల్లబ్ల్యూ.5 - బులుసు సత్యనారాయణకు తెలియజేశారు. ఫిర్యాదుదారుడిని కులం పేరుతో ఇంత నీచమైన భాషలో ఎందుకు దూషించారని గ్రామపెద్దలు ప్రశ్నించగా నిందితుడు అహంకారపూరితంగా సమాధానాలు చెప్పి వెళ్లిపోయాడు. గ్రామపెద్దల సలహా మేరకు ఎల్ డబ్ల్యూ.1 17.10.2006న రాత్రి 09.30 గంటలకు ఆలస్యంగా నివేదిక సమర్పించింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 ఇచ్చిన నివేదిక ఆధారంగా పెదవేగి పోలీస్ స్టేషన్ కు చెందిన హెచ్ సీ-865 2006 రాత్రి 09.30 గంటలకు ఎస్సెలు లేని సమయంలో పైన పేర్కొన్న నేరానికి సంబంధించి 2006 క్రెం నెం.158లో కేసు నమోదు చేసి సంబంధిత వారందరికీ ఎఫ్ ఐఆర్ లు పంపారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.13 - ఏలూరు సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి 17.10.2006న ఈ కేసుపై వ్యక్తిగత దర్యాప్తు చేపట్టి, సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించి, పరిశీలించి, అబ్జర్వేషన్ రిపోర్టును రూపొందించి, ఫోటో తీశారు. నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన రఫ్ స్కెచ్ ను సిద్ధం చేసి, ఎనిమిది మంది (8) మంది సాక్షులను విచారించి వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశాడు. నిందితులకు వ్యతిరేకంగా వాంగ్మూలం ఇచ్చిన ఎల్లబ్ల్యూ.2 మరియు ఎల్లబ్ల్యూ.3



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

ఈ సంఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షులు మరియు ఎల్లబ్ల్యూ.4 నుండి ఎల్లబ్ల్యూ.7 వరకు వినికెడి సాక్షులు. ఎల్లబ్ల్యూ.9 - మాగంటి హేమంతేశ్వరరావు, ఎల్లబ్ల్యూ.10 - కాకర్ల ఆంజనేయులు నేరం జరిగిన ప్రాంతానికి మహారాజు సాక్షులు. ఎల్లబ్ల్యూ.11 - వై.అనంతరావు, ఎమ్మార్వో, పెదవేగి మండలం, ఎల్లబ్ల్యూ.1కు సంబంధించి తాను షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినవాడినని పేర్కొంటూ కుల ధ్రువీకరణ పత్రం జారీ చేశారు. విచారణలో భాగంగా 23.10.2006 మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు దిబ్బగూడెం సెంటర్ లో నిందితుడిని అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యూ.14 చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది. అందుకే చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

5. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద నేరానికి సంబంధించిన కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్ 2007 పీఆర్పీ నెం.22గా పేర్కొంటూ సెక్షన్ 207 సీఆర్పీసీ కింద ఫార్మాలిటీస్ పూర్తి చేసిన తర్వాత ప్రత్యేక సెషన్స్ కోర్టుకు కేసును అప్పగించారు.

6. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఎదుట హాజరైన తర్వాత ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద అభియోగం మోపి నిందితుడికి తెలుగులో వివరించారు.

7. నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్, విచారణ సమయంలో, పిడబ్ల్యూ.1 నుండి పిడబ్ల్యూ.10 వరకు పరిశీలించింది మరియు ఎక్స్.పి-1 ను పి-6 గా గుర్తించింది మరియు పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో నిందితుల తరపు న్యాయవాది ఎక్స్.డి-1 నుండి డి-4 వరకు మార్క్ చేయబడింది.

8. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సీఆర్పీసీ కింద నిందితుడిని విచారించారు, దీనికి అతను దానిని ఖండించాడు. ఎలాంటి డిఫెన్స్ సాక్ష్యాధారాలను ఆయన జత చేయలేదు.

9. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించి ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి సెక్షన్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

235(2) సీఆర్వీసీ కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తర్వాత పై శిక్ష విధించారు.

10. పైన పేర్కొన్న ఎస్సీ, ఎస్టీ సెషన్స్ కేసులో విఫలమైన నిందితులు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశారు.

11. ఇప్పుడు ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు: 1. 14.10.2006న ప్రజాదృష్టిలో ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించిన విధంగా నిందితుడు పిడబ్ల్యూ.1 - ఎర్రా చిన్న ధర్మారావును తన కులం పేరుతో అవమానించాడని, బెదిరించాడని కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన నిస్సందేహంగా రుజువు చేసిందా? 2. 06.11.2009 నాటి తీర్పు చట్టం, వాస్తవాల ప్రకారం స్థిరంగా ఉందా? పాయింట్ నెం.1 & 2:

12. వాస్తవంగా ఫిర్యాదుదారు అయిన పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాలను పరిశీలిస్తే, అతను లక్ష్మీపురం గ్రామ నివాసి అని అతని సాక్ష్యం. అతను పెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినవాడు. యాదవ కులానికి చెందిన నిందితుడు తనకు తెలుసు. లక్ష్మీపురం గ్రామంలోని ఆర్ ఎస్ నెం.624/5లో పిడబ్ల్యూ.1, గుడ్ల శరబంధు, వేమూరి నాగరాజు, మాగంటి లక్ష్మీ నరసింహారావులకు ఏసీ.3.07 సెంటు ఉన్నాయి. అందులో లక్ష్మీనరసింహారావుకు ఏసీ.0.75 సెంటు, శరబంధుకు ఏసీ.0.75 సెంటు, నిందితుడికి ఏసీ.0.82 సెంటు లభించాయి. 14.10.2006 ఉదయం 08.30 గంటల సమయంలో తన పొలంలో ఉండగా నిందితుడు లక్ష్మీ నరసింహారావు భూమిలో బోడె కాలువను మూసివేస్తున్నాడు. బోడె కాలువను ఎందుకు మూసివేస్తున్నారని నిందితుడిని ప్రశ్నించారు. తనకు ఎలాంటి సంబంధం లేదని నిందితుడు పేర్కొన్నాడు. బోడె కాలువ నుంచి తన భూమికి పిడబ్ల్యూ.1 నీరు తీసుకురావాలని నిందితుడికి చెప్పాడు. అప్పుడు నిందితుడు అతన్ని దూషించాడు (ఈ కోర్టు ఆ పదాలను తొలగించింది). నిందితుడు వాడిన పదాలు డి-ప్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుని కులాన్ని ప్రస్తావిస్తూ లైంగిక వేధింపుల పదం). ఆ తర్వాత వేమూరి కొండయ్య, వేమూరి వెంకన్న అక్కడికి వచ్చి తన కులం పేరుతో దూషించవద్దని నిందితులను కోరారు. నిందితులు వారిని దూషించారు. ఈ విషయాన్ని ఎంపీటీసీ సురేష్ కు చెప్పగా మరుసటి రోజు ఉదయం నిందితుడికి ఫోన్ చేశాడు. నిందితుడు సురేష్ ఇంటికి వచ్చాడు. సురేష్ ఇంటికి కూడా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

వెళ్ళాడు. సురేష్ ను ప్రశ్నించగా నిందితులు సమాధానం చెప్పకుండా వెళ్ళిపోయారు. ఈ విషయాన్ని గ్రామపెద్దలకు, కులపెద్దలకు చెప్పినా గ్రామపెద్దలు, కులపెద్దలు పట్టించుకోలేదు. 17.10.2006 న, అతను పోలీసులకు నివేదిక ఇచ్చాడు, ఇది ఎక్స్-పి-1. ఎస్టీపీవో పరిశీలించి వాంగ్మూలం నమోదు చేశారు.

13. ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేర్కొన్నప్పటికీ ఎల్లబ్ల్యూ.2గా పిలువబడే వేమూరి కొండయ్యను ప్రాసిక్యూషన్ పరిశీలించలేదు.

మరోవైపు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పేరొందిన వేమూరి వెంకన్నను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. కాబట్టి, నిందితుడి తండ్రి తన తమ్ముడు అని అతని సాక్ష్యం. అతనికి (పిడబ్ల్యూ.2) పిడబ్ల్యూ.1 భూమిని ఆనుకుని భూమి ఉంది. పిడబ్ల్యూ.1 ఆర్ ఎస్ నెం.624/5లో ఎసి.0.75 సెంట్లు కలిగి ఉంది. నిందితుడి తండ్రికి రూ.624/5లో ఏసీ.0.76 సెంట్లు ఉన్నాయి. మూడేళ్ల క్రితం ఒక రోజు ఉదయం 08:30 లేదా 09:00 గంటలకు నిందితుడు మరో వ్యక్తి భూమిలో బోడె కాలువలో ముళ్ల పొదలను ఉంచాడు. ఎందుకు అలా చేశావని పిడబ్ల్యూ.1 నిందితుడిని ప్రశ్నించింది. నిందితులు పిడబ్ల్యూ.1ను అసభ్య పదజాలంతో దూషించారు (ఈ కోర్టు ఈ పదాలను తొలగించింది). నిందితుడు వాడిన పదాలు డి-ప్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుని కులాన్ని ప్రస్తావిస్తూ లైంగిక వేధింపుల పదం). తన కులం పేరుతో పిడబ్ల్యూ.1ను ఎందుకు దూషించారని నిందితుడిని ప్రశ్నించారు. నిందితుడు అతన్ని లంజకోడక (బాస్టర్డ్) అని దూషించాడు. అతని తమ్ముడు కొండయ్య కూడా అక్కడే ఉన్నాడు. ఎస్టీపీవో పరిశీలించి వాంగ్మూలం నమోదు చేశారు.

15. పిడబ్ల్యూ.3ని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది, ఈ సంఘటనను పిడబ్ల్యూ.1 ద్వారా తెలియజేసిన చల్లగొల్ల వెంకట సురేష్ బాబు. 14.10.2006న మధ్యాహ్నం 3 గంటల సమయంలో పిడబ్ల్యూ.1, పిడబ్ల్యూ.2, కొండయ్య తన ఇంటికి వచ్చి ఆ రోజు ఉదయం పిడబ్ల్యూ.1ను తన కులం పేరుతో దూషించారని చెప్పారు. మరుసటి రోజు ఉదయం నిందితుడికి ఫోన్ చేస్తానని పిడబ్ల్యూ.1కు చెప్పాడు. 15.10.2006న నిందితుడికి ఫోన్ చేశాడు. నిందితుడు అతని ఇంటికి వచ్చాడు. పిడబ్ల్యూ.1ను కులం పేరుతో ఎందుకు దూషించారని నిందితుడిని ప్రశ్నించారు. నిందితులు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

ఎలాంటి సమాధానం చెప్పకుండా వెళ్లిపోయారు. పిడబ్ల్యు.1ను తనకు నచ్చినది చేయమని కోరాడు. ఎస్టీపీవో పరిశీలించి వాంగ్మూలం నమోదు చేశారు.

16. పిడబ్ల్యు.4 గ్రామపెద్ద అని పిలువబడేవాడు, అతని సాక్ష్యం ఏమిటంటే 14.10.2006 న పిడబ్ల్యు.3 వారి పొలాల్లో నిందితులు మరియు పిడబ్ల్యు.1 మధ్య గలాటా ఉందని అతనికి తెలియజేసింది. పిడబ్ల్యు.1 తనను సంప్రదించడంతో వారు ఆ సమస్యను పరిష్కరించాలని పిడబ్ల్యు.3 అతనికి చెప్పారు. 15.10.2006న పంచాయితీ జరిగిన పిడబ్ల్యు.3 ఇంటికి వెళ్లాడు. పి.డబ్ల్యు.3, తాను (పి.డబ్ల్యు.4), కె.ఎస్.ఎస్.హరి లక్ష్మణరావు, వీర వెంకట సత్యనారాయణ, ఆంజనేయులు పెద్దలుగా వ్యవహరించారు. పిడబ్ల్యు.1, నిందితుడు, అతని తండ్రి కూడా ఉన్నారు. వివాదాన్ని పరిష్కరించుకోవడానికి ఇరువర్గాలు అంగీకరించకపోవడంతో పోలీసులను ఆశ్రయించాలని సూచించారు. ఇదే విషయాన్ని ఎస్టీపీవోకు చెప్పడంతో అతడిని విచారించారు.

17. పెదవేగిలోని తోటలో ముళ్ల పొదల్లో ఫోటోలు తీసిన ఫోటోగ్రాఫర్ పిడబ్ల్యు.5, నెగెటివ్స్ ఉన్న ఫోటోలు ఎక్స్ పీ-2.

18. పిడబ్ల్యు.6 నేరం జరిగిన ప్రదేశాన్ని పరిశీలించడానికి మహాజారు సాక్షి మరియు అతని ప్రకారం, 18.10.2006 న ఉదయం 10:00 గంటలకు పిడబ్ల్యు.3 అతన్ని నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి తీసుకువెళ్ళింది. ఎస్టీపీవో అక్కడకు వచ్చి నేరం జరిగిన స్థలాన్ని పరిశీలించగా ఎక్స్ పీ-3 నేరం జరిగిన పంచనామా స్థలం. ఆ సమయంలో ఫోటోలు కూడా తీశారు.

19. పిడబ్ల్యు.7 అప్పటి ఎమ్మార్వో తాను షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినవాడినని పేర్కొంటూ పిడబ్ల్యు.1 కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని జారీ చేశాడు.

20. పిడబ్ల్యు.8 హెడ్ కానిస్టేబుల్, 17.10.2006న రాత్రి 09:30 గంటలకు పిడబ్ల్యు.1 పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చి రాతపూర్వక రిపోర్టు ఇచ్చాడు, అది ఎక్స్ పీ-1. 2006 క్రైమ్ నెం.158లో కేసుగా నమోదు చేయగా, ఎక్స్ పీ-5 అసలు ఎఫ్ ఐఆర్ గా నమోదైంది.

21. పిడబ్ల్యు.9 సంబంధిత ఎస్టిపిఓ, అతను 17.10.2006 న ఎక్స్.పి-5 ఎఫ్ఐఆర్ అందుకున్న తరువాత దర్యాప్తు చేపట్టాడు. పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.2, కొండయ్యలను పరిశీలించారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

18.10.2006న పంచాయితీదార్లు, పిడబ్ల్యు.6, ఆంజనేయులు సమక్షంలో సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించి నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సంబంధించిన రఫ్ స్కెచ్ ను కూడా సిద్ధం చేశాడు. పిడబ్ల్యు.5 ద్వారా నేరం జరిగిన దృశ్యాన్ని ఫొటో తీశాడు. 18.10.2006 న, అతను పిడబ్ల్యు.3, పిడబ్ల్యు.4 మరియు పిడబ్ల్యు.5 లను పరిశీలించాడు. 23.10.2006న మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు దుబ్బుగూడెం సెంటర్లో నిందితుడిని అరెస్టు చేశారు.

22. పిడబ్ల్యు.10 ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేసిన పిడబ్ల్యు.9 వారసుడు.

23. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి డి.సంగీతారెడ్డి తరపు న్యాయవాది శ్రీ మహమ్మద్ ఇస్మాయిల్ వాదనలు వినిపిస్తూ, నేరం 14.10.2006 ఉదయం 08:30 గంటలకు జరిగిందని ఆరోపించినప్పటికీ, ఆలస్యానికి సరైన కారణాలను వివరించకుండా మూడున్నర రోజుల తరువాత ఎక్స్ పి-1 కింద నివేదికను నమోదు చేశారని వాదించారు. పిడబ్ల్యు.3 మరియు పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, సంఘటన జరిగిన మరుసటి రోజున పంచాయితీ జరిగింది.

15.10.2006న పంచాయితీ జరిగినా పిడబ్ల్యు-1 మౌనం వహించింది. జాప్యంపై ప్రాసిక్యూషన్ వివరణ ఇవ్వలేదు. పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.3, పిడబ్ల్యు.4ల నోటీ నుంచి నిందితుల తండ్రి వారందరిపై సివిల్ దావా వేసినట్లు తెలిసింది. పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.2, పిడబ్ల్యు.4 అనే నిందితుల కుటుంబాల మధ్య మనస్పర్ధలు ఉన్నాయని రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు రుజువు చేస్తున్నాయి. వారి సాక్ష్యం ఆసక్తి మరియు ప్రతికూల స్వభావం కలిగి ఉన్నప్పటికీ, విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తగా పరిశీలించలేదు. నిందితుని సమీప బంధువు, అంటే అతని తండ్రి సోదరుడు పిడబ్ల్యు.2 సాక్ష్యంగా ఉన్నాడు, అతని ఉనికి అనుమానాస్పదంగా ఉంది మరియు సంఘటన జరిగిన సమయంలో అతని ఉనికి అస్సలు రుజువు కాలేదు. జాప్యాన్ని వివరించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైందని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు నిరూపిస్తున్నాయి. ఘటన జరిగిన సమయంలో పిడబ్ల్యు.2 ఉనికిని నిర్ధారించకపోవడం, హిటేష్ వర్మ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా. ఉత్తరాఖండ్ రాష్ట్రం, మరో 1, ఆరోపించబడిన నేరం ప్రజల దృష్టిలో జరిగిందని భావించలేము. ఈ వాదనలన్నింటినీ నిందితులు కింది కోర్టు ముందు లేవనెత్తగా, ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సాక్ష్యాలను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

సరైన కోణంలో అర్థం చేసుకోకుండా నిందితులను తప్పుగా దోషిగా తేల్చారు. నిందితుడు అప్పర్ ప్రైమరీ స్కూల్ టీచర్ గా పనిచేస్తున్నాడు. ఘటనకు నాలుగైదు రోజుల ముందు నిందితుల తండ్రి సివిల్ దావాను ఉపసంహరించుకోవాలని మధ్యవర్తులు ఒత్తిడి చేశారని, వారి అభ్యర్థనను అంగీకరించకపోవడంతో తన కుమారుడిని ఎస్సీ, ఎస్టీ కేసులో ఇరికిస్తామని బెదిరించారని ఆరోపించారు. 16.10.2006న నిందితుడి తండ్రి సైతం తన కుమారుడిపై ఎస్సీ, ఎస్టీ కేసులు పెడతారని పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశాడు. ఈ పిటిషన్ కు సంబంధించి నిందితుడు ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు దాఖలు చేయనప్పటికీ, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా తన వాదనలో విజయం సాధించవచ్చు. పిటిషనర్ వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కూడా బాలు బి.గలాండేలోని ఔరంగాబాద్ బెంచ్ లో బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు 2 మరియు ప్రద్యు ప్రదీప్ కెంకరేలో బొంబాయి హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు మరొకటి వి. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం 3. నిందితుడికి అనుకూలంగా అనుమానాల బెనిఫిట్ ఇవ్వడానికి ఇది సరైన కేసు అని ఆయన పేర్కొన్నారు.

24. పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాన్ని పిడబ్ల్యు.2 సమర్థించిందని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపున ప్రత్యేక సహాయకుడు శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు వాదించారు. పిడబ్ల్యు.2 తన భూమిని విక్రయించగలిగినప్పటికీ, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి సమీపంలో అతనికి వేరే భూమి ఉంది. కాబట్టి, అతని ఉనికి నిశ్శబ్దంగా సాధ్యమైంది మరియు సాధ్యమే. పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.2, పిడబ్ల్యు.4 నిందితులుగా ఉన్నప్పటికీ, ఆ ప్రాతిపదికన వారి సాక్ష్యాలను విశ్వసించలేము. జాప్యాన్ని వివరించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.3 మరియు పిడబ్ల్యు.4 లను పరిశీలించింది. పిడబ్ల్యు.1 ప్రకారం కూడా సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఈ విషయాన్ని పెద్దల దృష్టికి తీసుకెళ్లామని, నిందితులు పెద్దల సలహాను పట్టించుకోలేదని చెప్పారు. పోలీసులను ఆశ్రయించడంలో పిడబ్ల్యు.1 చేసిన జాప్యం ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా స్పష్టంగా రుజువైంది. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు, కాబట్టి అప్పీలును కొట్టివేయడానికి అవకాశం ఉంది.

25. నిందితులు యాదవ కులానికి చెందినవారని, అది షెడ్యూల్డ్ కులం కాదని, వెనుకబడిన కులమని చెప్పడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు. పిడబ్ల్యు.1 షెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందినదని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

కూడా ఎటువంటి వివాదం లేదు. ఈ అంశాలు ఏ మాత్రం వివాదంలో లేవు. 14.10.2006న ఉదయం 08.30 గంటల సమయంలో పీడబ్ల్యూ.1, నిందితుడి పొలాల సమీపంలో ఈ దారుణం జరిగింది. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షుల్లో ఎల్ డబ్ల్యూ.2 - వేమూరి కొండయ్యను ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొన్నప్పటికీ ఆయనను విచారించలేదు. ఈ ఘటనకు ప్రత్యక్ష సాక్షిగా పీడబ్ల్యూ.2ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది. ఈ ఘటనకు పీడబ్ల్యూ.3, పీడబ్ల్యూ.4 సాక్షులు కాదు.

26. పీడబ్ల్యూ.1, పీడబ్ల్యూ.2 మరియు ఇతర సాక్షుల క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాలను పరిశీలించడం ద్వారా పిటిషనర్ మరియు ప్రాసిక్యూషన్ వాదనలకు సంబంధించి రికార్డులో ఉన్న సాక్షులను నేను అభినందించాలనుకుంటున్నాను.

27. పీడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యాధారాల ప్రకారం వేమూరి సత్యనారాయణ నిందితుల తండ్రి. వేమూరి సత్యనారాయణకు కొండయ్య, వెంకన్న అన్నదమ్ములు. ఈ దశలో పీడబ్ల్యూ.2 - వేమూరి వెంకన్న మరెవరో కాదు నిందితుల తండ్రి సోదరుడు కాబట్టి అతను నిందితుడికి దగ్గరి బంధువు అని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటోంది. లక్ష్మీపురం గ్రామంలోని ఆర్ ఎస్ నెం.624/5లోని ఏసీ.3.07 సెంట్రల్ భూమికి సంబంధించి వేమూరి సత్యనారాయణ తనపై (పీడబ్ల్యూ.1), గుడ్ల శరబంధు, మాగంటి బ్రహ్మానందంలపై ఏలూరు 1 అదనపు జునియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో 2004లో ఓఎస్ నెం.431 దాఖలు చేశారు. అర్హతల దృష్ట్యా దాన్ని కొట్టివేశారని ఆయన స్వచ్ఛందంగా చెప్పారు. ఆర్ఎస్ నెం.624/5లో తాను, శరబంధు, బ్రహ్మానందం చెరో ఏసీ.3.07 సెంట్రల్ ఆక్రమించామని చెప్పారు. గత 20 ఏళ్లుగా ఆ భూమి తమ ఆధీనంలో ఉందని సాక్షి ప్రకటనలు ఇచ్చింది. 2004 ఓఎస్ నెం.431లోని ఇతర నిందితులు నిందితుల తండ్రి సోదరులు వేమూరి కొండయ్య, వేమూరి వెంకన్నల నుంచి ఆర్ఎస్ నెం.624/5లో భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో పేర్కొన్నారు. ఆర్ఎస్ నెం.624/5లోని భూమికి సంబంధించి డిక్లరేషన్, స్వాధీనానికి సంబంధించి తనతో పాటు పెదవేగికి చెందిన సారబంధు, బ్రహ్మానందం, కొండయ్య, వెంకన్న, ఎమ్మార్వోలపై ఏలూరు అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై నిందితుడి తండ్రి వేమూరి సత్యనారాయణ 2006 ఓఎస్ నెం.123లో మరో దావా వేశారు. 2006 ఓఎస్ నెం.123లో సత్యనారాయణ, తాను, బ్రహ్మానందం, శరబంధుల భూములను చూపించే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

స్కాచ్ తో పాటు ప్లెయింట్ సర్టిఫైడ్ కాపీ ఎక్స్ డీ-1. అతను మరియు ఇతర ప్రతివాదులు 2006 యొక్క OS నెం.123లో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు, ఇది ఎక్స్.డి-2. నిందితుడి తండ్రి ఎక్స్ డీ-3 అనే ఈ దావాలో తాత్కాలిక నిషేధ పిటిషన్ (ఐ.ఎ. నెం.703 ఎఫ్.ఎఫ్.2006) దాఖలు చేశారు. అందులో ఎక్స్ డీ-4 అని కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. పంచాయతీలో నిందితుడి తండ్రిని 2006 ఓఎస్ నెం.123తో రాజీ కుదుర్చుకోవాలని కోరారని, రాజీకి ఒప్పుకోకపోతే ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టం ప్రకారం తన కుమారుడిపై కేసు పెడతానని బెదిరించారని ఆరోపించారు. తన కుమారుడిపై ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టం కింద కేసు నమోదు చేయాలని నిందితుడి తండ్రి 16.10.2006న ఎస్సెక్వి ఫిర్యాదు చేశారో లేదో తెలియదు. తప్పుడు ఆరోపణలతో 14.10.2006న సంఘటన సృష్టించి 17.10.2006న నివేదిక ఇచ్చారని ఆయన ఖండించారు. అతను ఎక్స్.పి-1 యొక్క రచయిత కాదు మరియు ఎక్స్.పి-1 యొక్క రచయిత తెలియదు. ఎక్స్ పి-1లో పెద్దల పేర్లను ప్రస్తావించలేదు. ఈ కేసులో రాజీ పడేందుకు 2006 నాటి ఓఎస్ నెం.123ను ఉపసంహరించుకోవాలని డిమాండ్ చేశారు. పిడల్ల్యు.3 ఇంటి వద్ద ఎక్స్ పి-1 తయారు చేయబడిందని ఆయన ఖండించారు. తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని, తన కులం పేరుతో ఎప్పుడూ దూషించలేదని ఆయన ఖండించారు.

28. తన తండ్రి నోదరుడైన పిడల్ల్యు.2 యొక్క సమీప బంధువు చేసిన అంగీకారాలను పరిశీలిస్తే, అతను మరియు తన తండ్రి తన తండ్రి జీవితకాలంలో పిడల్ల్యు.1 కు చెరో 0.75 సెంట్ల భూమిని విక్రయించారని వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. 14.02.1990 నాటి రిజిస్టర్డ్ సెటిల్మెంట్ డీడ్ కింద తన తండ్రి ఆర్ఎస్ నెం.624/5లోని మొత్తం ఏసీ.3.07 సెంట్లను నిందితుడి తండ్రికి బహుమతిగా ఇచ్చారని ఆయన ఖండించారు. డిక్లరేషన్, స్వాధీనం కోసం ఏలూరు అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి వైలుపై నిందితుడి తండ్రి 2006లో ఓఎస్ నెం.123 దాఖలు చేశారని ఆయన అంగీకరించారు. తన భూమిని పిడల్ల్యు.1కు విక్రయించిన తర్వాత ఆర్ఎస్ నెం.624/5లో తనకు భూమి లేదని అంగీకరించాడు. పుంతకు అవతలి వైపు వేరే భూమి దొరికింది. పుంతకు అవతలి వైపు తనకు భూమి లేదని ఆయన ఖండించారు. నిందితుడి తండ్రి 2006 ఓఎస్ నెం.123 దాఖలు చేయడంతో 2006 ఓఎస్ నెం.123ను ఉపసంహరించుకోవాలని వారంతా తనపై ఒత్తిడి తెచ్చారని, తాను ఆ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి నిరాకరించడంతో ప్రస్తుత తప్పుడు కేసు పెట్టారని ఆయన ఖండించారు. 14.10.2006కు వారం రోజుల ముందు సురేష్ పంచాయితీ నిర్వహించారని, అక్కడ నిందితుడి తండ్రిపై ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టం కింద కేసు పెడతానని బెదిరించారని, నిందితుడి తండ్రి 16.10.2006న పెదవేగి ఎస్సెక్కి ఫిర్యాదు చేశారని ఆరోపించారు. నిందితుడు లక్ష్మీపురం గ్రామంలోని ఓ పాఠశాలలో ఉపాధ్యాయుడిగా పనిచేసేవాడు. ఎస్టీపీవో తమను బండ్లకు పిలిపించుకున్నామని, అక్కడ తాను, తన సోదరుడు కొండయ్య, సత్యనారాయణ వెళ్ళామని ఆయన అంగీకరించారు. సురేష్ కూడా అక్కడికి రాగా డీఎస్సీ సత్యనారాయణను భూమిని కొనుగోలు చేయాలని కోరగా, తన భూమిని ఎందుకు కొనుగోలు చేయాలని సత్యనారాయణ పేర్కొన్నారు. వారందరినీ బయటకు వెళ్ళాలని డీఎస్సీ కోరారు.

29. పిడబ్ల్యు.4 చేసిన అడ్మిషన్లను బట్టి చూస్తే 2006లో ఓఎస్ నెం.123లో ప్రతివాదుల్లో ఆయన కూడా ఒకరని, మాగంటి బ్రహ్మానందం ఆయన అన్నయ్య అని తెలుస్తోంది. 2006 నాటి ఓఎస్ నెం.123ను ఉపసంహరించుకోవాలని తాము నిందితుడి తండ్రిపై ఒత్తిడి తెచ్చామని, తాను వెనక్కి తగ్గడానికి నిరాకరించడంతో పిడబ్ల్యు.3 తన కుమారుడిపై ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టం కింద తప్పుడు కేసు పెడతామని నిందితుడి తండ్రిని బెదిరించారని ఆయన ఖండించారు. తాను చేస్తున్నది అవాస్తవమని కొట్టిపారేశారు.

30. పై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ దృష్ట్యా, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు ఏ విధంగా ఉన్నాయంటే, పిడబ్ల్యు.1 మరియు ఇతరులు 2006 యొక్క ఓఎస్ నెం.123 లో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేశారు. నిందితుల తండ్రి సోదరులు వేమూరి కొండయ్య, వేమూరి వెంకన్నల నుంచి భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు తమకు తెలియదని పిడబ్ల్యు.1 ఈ వ్యాజ్యంలో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసినప్పటికీ, నిందితుడి తండ్రి సోదరుడు పిడబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, అతను మరియు అతని తండ్రి తన తండ్రి జీవితకాలంలో పిడబ్ల్యు.1 కు చెరో 0.75 సెంట్ల భూమిని విక్రయించినట్లు అతని సాక్ష్యం ఉంది. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క తండ్రి మొత్తం విస్తీర్ణాన్ని నిందితుడి తండ్రికి బహుమతిగా ఇచ్చాడనేది నిందితుల వాదనగా తెలుస్తోంది. ఘటన జరిగిన సమయంలో ఒకవైపు పిడబ్ల్యు.1, పిడబ్ల్యు.2, పిడబ్ల్యు.4, మరోవైపు నిందితుడి తండ్రి మధ్య



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

విభేదాలు ఉన్నట్లు స్పష్టమవుతోంది. నేరం జరిగిన తేదీ 14.10.2006 అని పేర్కొన్నారు. 2004 సంవత్సరం నుంచి పై విధంగా సివిల్ లిటిగేషన్ నడుస్తోంది. కాబట్టి, నిందితుని తండ్రికి, పిడల్ల్యు.1, పిడల్ల్యు.2, పిడల్ల్యు.4 లకు మధ్య ఉన్న అసభ్యకరమైన భావాల దృష్ట్యా, వారిని ఈ కేసు మాదిరిగానే ఆసక్తిగల లేదా విద్వేషపూరిత సాక్షులుగా పేర్కొనవచ్చు. ఈ తరహా కేసులో ఇరు పక్షాల మధ్య సివిల్ వ్యాజ్యాలు తీవ్రంగా జరిగినప్పుడు వాటి సాక్ష్యాలను జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి. తన కుమారుడిపై తప్పుడు ఎస్సీ, ఎస్టీ కేసు నమోదు చేస్తారని ఆరోపిస్తూ నిందితుడి తండ్రి 16.10.2006న సంబంధిత పోలీసులకు ఇచ్చిన వినతి పత్రం కాపీని నిందితుడు దాఖలు చేయనప్పటికీ, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిందితులు విజయం సాధించవచ్చు.

31. 14.10.2006న జరిగిన పంచాయితీలో 2006 జీవో నెం.123లో రాజీ కుదుర్చుకోవడానికి ఒక వారం ముందు, నిందితుడి తండ్రి రాజీకి నిరాకరించాడని, అందువల్ల ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం తన కుమారుడిపై తప్పుడు కేసు పెడతానని బెదిరించారని నిందితుల వాదన. పిడల్ల్యు.1, పిడల్ల్యు.2 తమ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఈ సూచనను ఖండించాయి. ఎస్ డిపిఓ తమను బంగ్లాకు పిలిచారని, ఆ తర్వాత తాను, తన నోదరుడు - కొండయ్య, సత్యనారాయణ కూడా వచ్చామని, సురేష్ కూడా వచ్చి భూమిని కొనుగోలు చేయాలని డీఎస్సీ సత్యనారాయణను కోరగా, తన భూమిని ఎందుకు కొనుగోలు చేయాలని సత్యనారాయణ నిరాకరించాడని పిడల్ల్యు.2 అంగీకరించింది. ఈ విషయంలో ఎస్టీపీవో నిరాకరించినప్పటికీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడల్ల్యు.2 చెప్పిన సమాధానాలపై నిందితుడు ఆధారపడవచ్చు. తాను చెప్పిన భూమిని కొనుగోలు చేయాలని నిందితుడి తండ్రిని కోరిన సివిల్ వివాదంలో పోలీసులు కూడా జోక్యం చేసుకున్నారని, అందుకు నిందితుడి తండ్రి తన భూమిని ఎందుకు కొనుగోలు చేయాలని ప్రశ్నించారు. సివిల్ లిటిగేషన్ పెండింగ్లో ఉండటమే కాకుండా పోలీసుల దృష్టికి తీసుకురాగా, పోలీసులు కూడా జోక్యం చేసుకున్నారని పిడల్ల్యు.2 పేర్కొంది. ఇదంతా చూస్తుంటే పార్టీల మధ్య మనస్పర్ధలు వచ్చాయని అర్థమవుతోంది.

32. ఇప్పుడు, పిడల్ల్యు.1 మరియు పిడల్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాలు పరిశీలన పరీక్షకు అనుగుణంగా ఉన్నాయో లేదో ఈ కోర్టు పరిశీలించాలి. పిడల్ల్యు.2 నాటబడిన సాక్షి అని పిటిషనర్ తరపు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

న్యాయవాది వాదించారు. సివిల్ వ్యాజ్యాలపై తీవ్రంగా పోరాడుతున్న కారణంగా పిడబ్ల్యు.2 మరియు నిందితుడి తండ్రి మధ్య విభేదాలు ఉన్నాయని ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పిడబ్ల్యు.2 చెప్పిన సమాధానాలను బట్టి చూస్తే, ఆర్ ఎస్ నెం.624/5కు సంబంధించినంత వరకు తనకు భూమి లేదని, పిడబ్ల్యు.1కు అమ్మేశానని, అయితే పుంతకు అవతలి వైపున తనకు వేరే భూమి ఉందని అతను పేర్కొన్నాడు. 14.10.2006 ఉదయం 08:30 గంటలకు పిడబ్ల్యు.2 హాజరయ్యే అవకాశం లేదని, అందువల్ల అతను సాక్షి అని నిందితుడి వాదన.

33. ఎస్.డి.పి.బి - పి.డబ్ల్యు.9 యొక్క సాక్ష్యం ద్వారా, ఎక్స్.పి-3 లోని పరిశీలన నివేదిక ప్రకారం పిడబ్ల్యు.2 మరియు పిడబ్ల్యు.3 లకు నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి దగ్గరగా భూమి లేదని ఆయన సాక్ష్యం ఇచ్చారు. కాబట్టి, ఎక్స్.పి-3 ప్రకారం, పిడబ్ల్యు.9 యొక్క ఆధారాలతో కలిపి, పిడబ్ల్యు.2 కు ఆర్ఎస్ నెం.624/5 లో భూములు లేవు. తనకు వేరే భూమి ఉందన్న ఆయన వాదనను ప్రాసిక్యూషన్ ఏమాత్రం రుజువు చేయలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ ఎల్.డబ్ల్యు.2 - వేమూరి కొండయ్యను పరిశీలించలేదు. పిడబ్ల్యు.2 చేసిన అడ్మిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ఎక్స్ పి-3ని, ఎస్ డిపిబి సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, నిందితుల వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, నా దృష్టిలో, అతను పేర్కొన్న విధంగా నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో పిడబ్ల్యు.2 ఉండటం చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉంది. దీనికీతోడు పిడబ్ల్యు.2కు, నిందితుడి తండ్రికి మధ్య తీవ్ర మనస్పర్ధలు వచ్చాయి. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాలను కూడా జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తగా పరిశీలించాలి. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద నేరం సారాంశం ప్రజాదృష్టిలో పెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన సభ్యుడిని అవమానించడం లేదా భయపెట్టడం అని హితేష్ వర్మ (1వ సుప్ర)లో పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పును గమనించాలి. స్వరణ్ సింగ్ వర్సెస్ స్వరణ్ సింగ్ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే హితేష్ వర్మ (1వ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు.. పేరా నెం.14లో జరిగిన స్టేట్ 4 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "14. ఈ నిబంధనలోని మరో ముఖ్యమైన అంశం "ప్రజాదృష్టిలో ఎక్కడైనా" అవమానించడం లేదా బెదిరించడం. స్వరణ్ సింగ్ వర్సెస్ స్వరణ్ సింగ్ గా ఇచ్చిన తీర్పులో "ప్రజాదృష్టిలో స్థానం" గా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

పరిగణించవలసిన అంశం ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు వచ్చింది. రాష్ట్రం {(2008) 8 SCC 435}. "పబ్లిక్ ప్లేస్" మరియు "ప్రజల దృష్టిలో ఎక్కడైనా" అనే పదాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని కోర్టు గుర్తించింది. భవనం వెలుపల ఒక నేరం జరిగితే, ఉదాహరణకు ఇంటి వెలుపల పబ్లిక్ బయలులో, మరియు లాస్ ను సరిహద్దు గోడ వెలుపల ఉన్న రహదారి లేదా సందు నుండి ఎవరైనా చూడగలిగితే, లాస్ ఖచ్చితంగా ప్రజల దృష్టిలో ఒక ప్రదేశంగా ఉంటుందని అభిప్రాయపడింది. దీనికి విరుద్ధంగా, ఒక భవనం లోపల వ్యాఖ్య చేసినప్పటికీ, కొంతమంది ప్రజాప్రతినిధులు (బంధువులు లేదా స్నేహితులు మాత్రమే కాదు) ఉంటే, అది ప్రజల దృష్టిలో లేనందున అది నేరం కాదు. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది: "28. మొదటి ఇన్సార్మర్ అయిన వినోద్ నగర్ను ప్రాంగణం గేటు వద్ద పార్క్ చేసిన కారు దగ్గర నిల్చున్నప్పుడు అప్పీల్ 2, 3 (అతన్ని "చమర్" అని పిలవడం ద్వారా) అవమానించారని ఎఫ్ఐఆర్లో ఆరోపించారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఇది ఖచ్చితంగా ప్రజల దృష్టిలో ఒక ప్రదేశం, ఎందుకంటే ఇంటి ద్వారం ఖచ్చితంగా ప్రజల దృష్టిలో ఒక ప్రదేశం. ఒక భవనం లోపల నేరం జరిగి ఉంటే అది వేరే విషయం అయ్యేది, ప్రజల దృష్టిలో కూడా లేదు. ఏదేమైనా, నేరం భవనం వెలుపల జరిగితే, ఉదాహరణకు ఇంటి వెలుపల ఉన్న లాన్లో, మరియు లాన్ను సరిహద్దు గోడ వెలుపల ఉన్న రహదారి లేదా సందు నుండి ఎవరైనా చూడగలిగితే, లాస్ ఖచ్చితంగా ప్రజల దృష్టిలో ఒక ప్రదేశంగా ఉంటుంది. అలాగే, ఈ వ్యాఖ్య ఒక భవనం లోపల చేసినప్పటికీ, కొంతమంది ప్రజాప్రతినిధులు (బంధువులు లేదా స్నేహితులు మాత్రమే కాదు) ఉన్నప్పటికీ, అది ప్రజల దృష్టిలో ఉన్నందున అది కూడా నేరం అవుతుంది. కాబట్టి మనం "ప్రజాదృష్టిలో స్థానం" అనే పదాన్ని "పబ్లిక్ ప్లేస్" అనే పదంతో గందరగోళపరచకూడదు. ఒక ప్రదేశం ఒక ప్రైవేట్ ప్రదేశం కావచ్చు, కానీ ప్రజల దృష్టిలో ఉంది. మరోవైపు, పబ్లిక్ ప్లేస్ అంటే సాధారణంగా ప్రభుత్వం లేదా మునిసిపాలిటీ (లేదా ఇతర స్థానిక సంస్థ) లేదా గావ్ సభ లేదా ప్రభుత్వానికి చెందిన ఒక వాయిద్యం కలిగి ఉన్న లేదా లీజుకు ఇచ్చిన స్థలం, ప్రైవేట్ వ్యక్తులు లేదా ప్రైవేట్ సంస్థలు కాదు".

34. బాలు బి.గలాండేలోని ఔరంగాబాద్ బెంచ్ (2వ సుప్ర) లో బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పును పరిశీలిస్తే, ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని నిబంధనలను ఆకర్షించడానికి బహిరంగంగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

జరిగిన అవమానం వినబడాలని, స్పష్టంగా కనిపించాలని అభిప్రాయపడింది. స్వతంత్ర వ్యక్తి వాస్తవంగా ఉంటే దాని శ్రవణం మరియు విజిబిలిటీ సంతృప్తికరంగా ఉంటుంది.

35. ప్రద్యు ప్రదీప్ కెంకరే (3వ సుప్ర) కేసులో బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పును పరిశీలిస్తే, అవమానం లేదా బెదిరింపుల సంఘటనలు ప్రజలకు అందుబాటులో, సమక్షంలో జరగాలి.

36. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ముఖ్యంగా హిటేష్ వర్మ (1వ సుప్ర) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, నేరం జరిగిన ప్రదేశం ప్రజలకు అందుబాటులో ఉండే బహిరంగ క్షేత్రం అని ఎటువంటి వివాదం లేనప్పటికీ, సెక్షన్ 3 లోని ముఖ్యమైన అంశాలను ఆకర్షించడానికి నేరం జరిగిన సమయంలో ప్రజల ఉనికి ప్రామాణికమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని 1)(x). ఇక్కడ, పిడల్ల్యు.2 ఉనికి చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉంది. అంతేకాదు, నిందితుడి పట్ల కక్షపూరిత సాక్షిగా వ్యవహరించాడు. దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రాసిక్యూషన్ అవసరమైన అంశాలను నిరూపించడంలో విఫలమైందని నేను భావిస్తున్నాను, అంటే నేరం జరిగిన సమయంలో నేరం జరిగిన ప్రదేశం ప్రజల దృష్టిలో ఉంది.

37. ఏ కేసులోనైనా వెంటనే ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడం చాలా ముఖ్యం. 14.10.2006న ఉదయం 08.30 గంటలకు ఈ నేరం జరిగిందని చెప్పినప్పటికీ మూడున్నర రోజుల తర్వాత రిపోర్టు వచ్చింది. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదులో జాప్యం వివాదానికి తావివ్వడం లేదు. ప్రాసిక్యూషన్ పార్టీకి, నిందితుడైన పార్టీకి మధ్య విభేదాలు ఉన్నందున, పిడల్ల్యు.2 ఉండటం చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉన్నందున, వెంటనే ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు హామీ ఇస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం ఈ విషయాన్ని పెద్దల దృష్టికి తీసుకెళ్లడంతో జాప్యం జరిగింది. కానీ పిడల్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, 15.10.2006 న అతను నిందితుడికి కాలే చేశాడు కాని అతని సలహాను పాటించలేదు. పిడల్ల్యు.1 ప్రకారం, ఎంపిటిసి సురేష్ మరుసటి రోజు నిందితుడికి ఫోన్ చేశాడు మరియు నిందితుడు సలహాను పాటించలేదు, తరువాత అతను గ్రామ పెద్దలకు సంఘటనను తెలియజేశాడు. గ్రామపెద్దలుగా పిలవబడే వారి పేర్లు ఎక్స్ పీ-1లో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

లేకపోవడం గమనార్హం. ఏదేమైనా, ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.4 ను విచారించింది, అతను 15.10.2006 న పిడబ్ల్యు.3 ఇంట్లో మధ్యవర్తిత్వం జరిగిందని సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. పిడబ్ల్యు.3, అతను (పిడబ్ల్యు.4), కె.ఎస్.ఎస్.హరి లక్ష్మణరావు, వీరవెంకట సత్యనారాయణ, ఆంజనేయులు పెద్దలుగా వ్యవహరించి వివాదాన్ని పరిష్కరించుకోవడానికి ఇరు పక్షాలు అంగీకరించలేదు. కాబట్టి, పెద్దలు చేసిన ప్రయత్నాలు 15.10.2006 న మాత్రమే ముగిశాయని నిశ్చయంగా స్పష్టమవుతోంది. అలా 15.10.2006న రిపోర్టు రాలేదు. మరుసటి రోజు కూడా నమోదు చేయలేదు. 16.10.2006 చివరిలో నివేదిక నమోదైంది. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు.1 ద్వారా ఎక్స్ పి -1 నివేదికను పోలీసులకు సమర్పించడంలో సరైన కారణాలను వివరించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైంది.

38. ఒక క్రిమినల్ కేసులో వెంటనే ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడం యొక్క ముఖ్య ఉద్దేశ్యం ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర వి.ఎం.మధుసూదన్ రావుతో ఎటువంటి అలజడులు, కల్పనలు, చర్చలు జరగకుండా చూడటం. కాబట్టి, ఇక్కడ ప్రాసిక్యూషన్ పార్టీకి, నిందితుడికి మధ్య ఉన్న తీవ్రమైన విభేదాల కారణంగా, ఎక్స్ పి -1 నివేదికను నమోదు చేయడంలో వివరించలేని జాప్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రాణాంతకం. అందువల్ల ఎక్స్ పి-1 రిపోర్టు ఇవ్వడంలో అసాధారణ జాప్యాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ సంతృప్తికరంగా వివరించలేదు.

39. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, 14.10.2006 ఉదయం 08:30 గంటలకు పిడబ్ల్యు.1ను నిందితులు అవమానించారని, భయపెట్టారని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు ఏ మాత్రం నమ్మదగినవి కావని నేను భావిస్తున్నాను.

40. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి చూస్తే, ప్రాసిక్యూషన్ జాప్యాన్ని వివరించడంలో విఫలమైందని, ప్రస్తుతం ఉన్న సివిల్ వివాదాల దృష్ట్యా నిందితపక్షానికి, ప్రాసిక్యూషన్ పార్టీకి మధ్య విభేదాలు ఉన్నాయని నిందితులు వాదించారు. సివిల్ వ్యాజ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని దురుద్దేశాలు ఉన్నాయన్న నిందితుల వాదనల్లో వాస్తవం లేదని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి గుర్తించారు. ఇలాంటి సందర్భాల్లో జాప్యం జరగడం ఖాయమని ఆయన తేల్చిచెప్పారు. నివేదిక ఇవ్వడంలో అసాధారణ జాప్యం జరిగిందని, ప్రాసిక్యూషన్ పక్షానికి,



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

నిందితుడికి మధ్య విభేదాలు ఉన్నాయని నిందితులు వాదించినప్పుడు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సాక్ష్యాధారాలను ప్రశంసించడం సరైన రీతిలో లేదని గమనించాలి. వివాదస్పద సర్వే నంబరులో తనకు భూములు లేనప్పుడు, నేరం జరిగిన ప్రదేశానికి దగ్గరగా ఉన్న భూమి సర్వే నంబరును సమర్పించనప్పుడు పిడబ్ల్యు.2 సంఘటనా స్థలంలో ఉండే అవకాశం ఎలా ఉంటుందో ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి చర్చించలేదు. దానికితోడు ఆయన ప్రత్యక్ష సాక్షిగా నిలిచారు. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు చేసిన వాంగ్మూలాలను ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సరిగా పరిశీలించలేదని నా అభిప్రాయం. పిడబ్ల్యు.2 పోలీసులు ఒక సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేశారని, అక్కడ అతను పేర్కొన్న భూమిని కొనుగోలు చేయమని నిందితుని తండ్రిని బలవంతం చేశారని పిడబ్ల్యు.2 చేసిన అంగీకారాన్ని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పరిశీలించలేదు. ఈ విషయాలన్నీ ఆలస్యం కారణంగా తయారు చేసిన వెర్షన్ లేదా అలంకరించిన వెర్షన్ సంభావ్యతను తోసిపుచ్చలేమని వెల్లడిస్తున్నాయి.

41. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా నిందితులపై అభియోగాన్ని రుజువు చేయడంలో విఫలమైందని, అందువల్ల పిటిషనర్-నిందితుడు అనుమానాస్పద ప్రయోజనం ఇవ్వడం ద్వారా నిర్దోషిగా విడుదల కావడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని భావించడం సముచితమైన కేసు అని నేను భావిస్తున్నాను.

42. ఫలితంగా 06.11.2009 నాటి ఎస్సీ, ఎస్టీ సెషన్స్ కేసు నెం.04, 06.11.2009న పశ్చిమగోదావరి, ఏలూరులోని ఎస్సీ, ఎస్టీ అట్రాసిటీ నిరోధక చట్టం కింద కేసుల విచారణకు ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి దాఖలు చేసిన పైలుపై ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేస్తూ క్రిమినల్ అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది. నటించు. నిందితుడు చెల్లించిన జరిమానా మొత్తం ఏదైనా ఉంటే, అప్పీల్ సమయం ముగిసిన తర్వాత అతనికి తిరిగి ఇవ్వబడుతుంది.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:21170

తేది: 05.07.2023

DSH