



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

శుక్రవారం, మే పన్నెండవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1654 /2006

మధ్య:

1. నందిపాటి లక్ష్మణావు, తండ్రి: కోటేశ్వరరావు, సీనియర్ అకౌంటెంట్, జిల్లా ట్రెజరీ అధికారి, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ స్టేట్, పీపీ, రేంజ్ ఇన్స్పెక్టర్-2, ఏసీబీ., విజయవాడ రేంజ్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పీవీ కృష్ణయ్య

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎసిబి కమ్ ఎస్ పిఎల్ కోసం ఒక గాయత్రి రెడ్డి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్. పి.పి.

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1654 /2006



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

మధ్య:

నందిపాటి లక్ష్మణావు, తండ్రి: కోటేశ్వరరావు,
సీనియర్ అకౌంటెంట్, జిల్లా ట్రెజరీ అధికారి,
గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

ఏపీ స్టేట్, పీపీ, రేంజ్ ఇన్స్పెక్టర్-2, ఏసీబీ.,
విజయవాడ రేంజ్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా,
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 12.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీని లా రిపోర్టర్స్/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని తన ప్రభువు చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1654 /2006

12.05.2023

మధ్య:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

నందిపాటి లక్ష్మణావు, తండ్రి: కోటేశ్వరరావు,
సీనియర్ అకౌంటెంట్, జిల్లా ట్రెజరీ అధికారి,
గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

ఏపీ స్టేట్, పీపీ, రేంజ్ ఇన్స్పెక్టర్-2, ఏసీబీ.,
విజయవాడ రేంజ్, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా,
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.వి.కృష్ణయ్య, విద్వాంసుడు.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది - శ్రీమతి ఎ. గాయత్రి రెడ్డి, స్టాండింగ్ కౌన్సిల్స్- స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 1996 సి.ఆర్.ఎల్.జె. 3638 (ఎపి)
2. ఐఎల్ఆర్ 2017 కేఎఆర్ 5591
3. 1979 ఎస్సీసి 926
4. (2022) లైవ్ లా (ఎస్సీ) 192
5. (2011) 12 ఎస్సీసి 294
6. (2022) ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1724

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ నైక్యం:16083



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1654 /2006

తీర్పు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 374(2) కింద (క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే సీఆర్సీ) ఈ క్రిమినల్ అప్పీల్ను 2001 క్యాలెండర్ కేసు నెం.7లో నిందిత అధికారి (ఏవో)గా ఉన్న పిటిషనర్ విజయవాడలోని ఎస్పీఈ, ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి దాఖలు చేసిన పైలుపై దాఖలు చేశారు. 17.11.2006న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలకు ఏవోను దోషిగా తేల్చారు. అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం సెక్షన్ 248(2) సి.ఆర్.పి.సి కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి విచారించిన తరువాత, అతనికి ఒక సంవత్సరం కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.2,500/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పునిచ్చింది. సెక్షన్ 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరం కింద ఏడాది పాటు కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.2,500 జరిమానా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం.. పైన పేర్కొన్న రెండు వాక్యాలు ఏకకాలంలో నడుస్తాయి.

2. ఈ క్రిమినల్ అప్పీలులోని పక్షాలను ఇకపై ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా, సౌలభ్యం కోసం సూచిస్తారు.

3.సెక్షన్ 7, 13(2) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద నేరాలకు సంబంధించి విజయవాడ రేంజ్లోని క్రైమ్ నెం.10/ఏసీబీ-వీజేఎ/2000కు సంబంధించి గుంటూరు జిల్లా అవినీతి నిరోధక బ్యూరో (ఏసీబీ) ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ తరపున రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చార్జిషీట్ దాఖలు చేసింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ప్రకారం నందిపాటి లక్ష్మణరావు అనే ఏవో 30.01.1997 నుంచి 24.07.2000 వరకు గుంటూరు జిల్లా ట్రెజరీ కార్యాలయంలో (డీటీవో) సీనియర్ అకౌంటెంట్లా పనిచేశారు.

ఎల్.డబ్ల్యూ.1 - నెమలికంటి బాలయ్య, ఎస్.ఓ.వెంకటేశ్వరరావు స్వస్థలం గుంటూరు జిల్లా, తాడేపల్లి మండలం పెనుమాక గ్రామం. అతని తండ్రి పిడబ్ల్యూడి డిపార్ట్మెంట్లో రిటైర్డ్ కార్మికుడు, సర్వీస్ పెన్షన్ పొందుతూ మరణించాడు. బాలయ్య తల్లి శ్రీమతి అన్నా మేరీ, 2000 మే చివరి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

వారంలో కుటుంబ పింఛను కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 04.07.2000న మంగళగిరిలోని సబ్ ట్రెజరీ కార్యాలయానికి (ఎస్ టీవో) వెళ్లి సంబంధిత పింఛన్ పత్రాలను గుంటూరు డీటీవోకు పంపించినట్లు నిర్ధారించారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.1 04.07.2000న మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు గుంటూరులోని డీటీవో కార్యాలయానికి వచ్చి ఏవోను కలిసి ఈ దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేయడానికి రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేసింది. లంచం ఇవ్వడానికి ఇష్టపడని ఎల్ డబ్ల్యూ.10 - శ్రీ బి.ఆర్.డుమాన్, డీఎస్పీ, ఏసీబీని లిఖితపూర్వక నివేదికతో సంప్రదించారు. 07.07.2000న సరైన పరిశీలన తరువాత, డీఎస్పీ, ఎసిబి పైన పేర్కొన్న కేసుగా నమోదు చేశారు. 07.07.2000 ఉదయం 11:45 గంటల సమయంలో గుంటూరు డీటీవో ఆవరణలో ఎల్ డబ్ల్యూ.1 నుంచి రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేస్తుండగా ఎల్ డబ్ల్యూ.10 అధికారులు పట్టుకున్నారు. అతడికి రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించగా పాజిటివ్ ఫలితం వచ్చింది. తన ప్యాంటు జేబులోంచి కరెన్సీ నోట్లను తయారుచేశాడు. ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్ లో పేర్కొన్న నోట్లతో కళంకిత మొత్తం సీరియల్ నంబర్లు సరిపోలినట్లు గుర్తించారు. అతడిని అరెస్టు చేసి సెల్స్ బెయిలుపై విడుదల చేశారు. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం జీవో ఎంఎస్ నెం.11, ఫైనాన్స్ అండ్ ఫ్లానింగ్ (ఎఫ్ఐఎస్)లో ప్రొసీడింగ్ ద్వారా.. WINGADMN. III) డిపార్ట్ మెంట్, 29.01.2001న, AOను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి అవసరమైన అనుమతిని జారీ చేసింది. అందుకే చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

4. పై చట్ట నిబంధనల ప్రకారం ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి, ఏవో హాజరైన తర్వాత సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద అవసరమైన లాంఛనాలను పాటించి, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ.13(2) కింద ఏవోపై అభియోగాలు మోపి, తెలుగులో చదివి, వివరించి, తాను దోషినని అంగీకరించాడు.

5. ఎబ యొక్క నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యూ.1 నుండి పిడబ్ల్యూ.9 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్.పి-1 ను పి-1 నుండి పి-16 వరకు మరియు ఎంబఎస్.1 నుండి ఎంఓ.8 వరకు మార్క్ చేసింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

6. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సిఆర్పిసి కింద ఎబను విచారించారు, దీనికి అతను దానిని ఖండించాడు మరియు తన రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని ఈ క్రింది విధంగా దాఖలు చేశాడు:

పిడబ్ల్యు.3 నుంచి ఏవో ఎలాంటి లంచం కోరలేదు లేదా స్వీకరించలేదు మరియు అతన్ని ఈ తప్పుడు కేసులో ఇరికించారు. 2000 సంవత్సరంలో గుంటూరు డిటీవోలో సీనియర్ అకౌంటెంట్ గా పనిచేసి పింఛన్లు, కుటుంబ పింఛన్లకు సంబంధించిన పీ4 సీటును చూసుకున్నారు. ప్రాప్ జూనియర్ అసిస్టెంట్ గా పదోన్నతి పొందడంతో, 01.06.2000 నుండి అతనికి ఆ పనిని అప్పగించారు. అప్పటి నుండి అతను చాలా బిజీగా ఉన్నాడు మరియు ఆ సమయంలో అతను ఎక్స్.పి-2 దరఖాస్తును అందుకున్నాడు మరియు ఆ పనికి హాజరు కావడానికి, పెన్షన్ పేమెంట్ ఆర్డర్ (పిపిఓ) రిజిస్టర్ అవసరం, ఇది పిడబ్ల్యు.4 వద్ద ఉండేది మరియు తదుపరి ఇది ఇతర సిబ్బంది సభ్యుల మధ్య రోటేషన్ పద్ధతిలో ఉంటుంది. Ex.P-2 అందుకున్న తరువాత, పనిని పూర్తి చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో అతడు PW.4ని ఆ రిజిస్టర్ గురించి అడిగాడు, అయితే ఆ రిజిస్టర్ తన వద్ద లభ్యం కావడం లేదని PW.4 తెలియజేసింది. అందువల్ల, అతను ఎక్స్.పి-2 దరఖాస్తుకు హాజరు కాలేకపోయాడు. యథావిధిగా 07.07.2000న యథావిధిగా ఆఫీసు విధులకు హాజరవుతుండగా ఉదయం 11.40 గంటల సమయంలో టీ బంకులో టీ తాగేందుకు కార్యాలయం నుంచి బయటకు వచ్చి టీ బంకు ఎదురుగా ఉన్న చెట్టు వద్దకు రాగానే ఓ వ్యక్తి అకస్మాత్తుగా తన వీపు నుంచి వచ్చి కొన్ని కరెన్సీ నోట్లను బలవంతంగా తన ఎడమ వైపు ప్యాంట్ జేబులో పెట్టాడు. వృత్తి. ఇంతలో ఏడెనిమిది మంది వచ్చి అతని చేతులు పట్టుకోగా, పిడబ్ల్యు.3 నుంచి తాను లంచం డిమాండ్ చేయలేదని, తీసుకోలేదని, ఏం జరిగిందో వివరించాడు. పిడబ్ల్యు.3, పిడబ్ల్యు.8 - డిఎస్సీ, ఎసిబికి దగ్గరి అనుబంధం ఉంది మరియు వీరు 1991 నుండి 1994 వరకు హైదరాబాద్ లోని తుకారాంగేట్ పోలీస్ స్టేషన్ లో సిఐ మరియు స్టేషన్ రైటర్ గా కలిసి పనిచేశారు. పిడబ్ల్యు.3తో పరిచయం ఉండటంతో డిఎస్సీ అతనిపై కేసు నమోదు చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

పిడబ్ల్యు.5 ఎసిబికి స్టాక్ సాక్షి మరియు అతను ఎసిబి ఆదేశాల మేరకు ప్రొసీడింగ్స్ రూపొందించాడు.

7. పిడబ్ల్యు.3 ద్వారా కరెన్సీ నోట్లను తన ప్యాంటు జేబులోకి నెట్టే సిద్ధాంతానికి సంబంధించి తన వాదనకు మద్దతుగా ఎఓ డిడబ్ల్యు.1 ను పరిశీలించారు.

8. ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఇరుపక్షాల వాదనలు విని, రికార్డుల్లో ఉన్న మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఏఓను రెండు అభియోగాలకు దోషిగా నిర్ధారించి, పై విధంగా దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు.

9. 2001 సి.సి.నెం.7లో విఫలమైన నిందితుడు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

10. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1) పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) పరిధిలో ఏవో ప్రభుత్వోద్యోగిగా ఉన్నాడా, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం అతడిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతి పొందిందా?

2) ట్రాప్ తేదీకి ముందు మరియు ట్రాప్ తేదీకి ముందు పిడబ్ల్యు.3 యొక్క తల్లి ఎఓతో చేసిన పనికి సంబంధించి అధికారిక అనుకూలత పెండింగ్ లో ఉందని ప్రాసిక్యూషన్ దిగువ కోర్టు ముందు రుజువు చేసిందా?

3) ట్రాప్ కు ముందు మరియు ట్రాప్ చేసిన తేదీలో పిడబ్ల్యు.3ని రూ.500/- లంచం ఇవ్వమని ఏవో డిమాండ్ చేశారని, అధికారిక అనుకూలంగా వ్యవహరించడం కొరకు దానిని పొందారని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా మరియు ఏఓ వైపు నుంచి అటువంటి చర్య నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుందా? 4) కింది కోర్టు తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏవైనా కారణాలు ఉన్నాయా?



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

11. పాయింట్ నెం.1: పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) పరిధిలో గుంటూరు డిటీవోలో పబ్లిక్ సర్వెంట్ల ఏవో పనిచేశారు. మోపిన అభియోగాలకు సంబంధించి ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ నుంచి అనుమతి పొందిన నేపథ్యంలో కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పీడబ్ల్యూ.6ను పరిశీలించింది. పీడబ్ల్యూ.6 హైదరాబాద్ లోని ఏపీ సెక్రటేరియట్ లోని ఫైనాన్స్ డిపార్ట్ మెంట్ లో సెక్షన్ ఆఫీసర్ గా పనిచేస్తున్నారు.

12. కింది కోర్టు నుంచి సమన్లు అందుకున్న ఆయన 29.01.2001 నాటి జీవో ఎంఎస్ నెం.11కు సంబంధించిన ఫైలును తీసుకువచ్చారు. 30.12.2000న ఏసీబీ డీజీ నుంచి ముసాయిదా తుది నివేదికతో పాటు ఎఫ్ఐఆర్ కాపీ, సాక్షుల వాంగ్మూలాలు, మధ్యవర్తుల నివేదిక, ఏవో వివరణను తమ కార్యాలయానికి అందాయి. మెటీరియల్ ను పరిశీలించిన అప్పటి సెక్షన్ ఆఫీసర్ ఆ ఫైలును డిప్యూటీ సెక్రటరీకి, అక్కడి నుంచి ప్రభుత్వ ముఖ్య కార్యదర్శి (ఆర్థిక) కు పంపించారు. ఫైలును సంబంధిత ఆర్థిక మంత్రికి పంపించారు. రికార్డులో ఉన్న అంశాలన్నింటినీ పరిగణనలోకి తీసుకుని, తగిన బుద్ధిని అన్వయించుకున్న తర్వాత ఫైలు ఆమోదం పొందింది. ఈ ఫైలును అందుకున్న అప్పటి ఆర్థికశాఖ ముఖ్యకార్యదర్శి ఎస్ పీకే నాయుడు ఏవోపై అనుమతులు జారీ చేశారు. ఏవోపై ప్రాసిక్యూషన్ కు ఆదేశిస్తూ జారీ చేసిన జీవో ఎంఎస్ నెం.11ను ఎక్స్ పీ-15 అంటారు. పీడబ్ల్యూ.6 అప్పటి ప్రెస్సిపల్ సెక్రటరీ ఎస్.పి.కె.నాయుడు వద్ద పనిచేసింది కాబట్టి, ఆయన సంతకం, చేతిరాత తెలుసు. ఎక్స్ పీ-15పై ఎస్పీకే నాయుడు సంతకం ఉంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా ఏసీబీ డీజీ పంపిన ముసాయిదా తుది నివేదికతో నమూనా మంజూరు ఉత్తర్వులను కూడా జత చేసినట్లు ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. మైండ్ అప్లికేషన్ లేకుండా ఎక్స్ పీ-15 జారీ చేశారని ఆయన ఖండించారు.

13. ఉదా: పీ-15 నుండి చూసినట్లుగా, మంజూరు చేసే అధికారి మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని ఇది చూపిస్తుంది. పీడబ్ల్యూ.3 తల్లికి సంబంధించిన పని మొదలైనప్పటి నుండి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకొని, నివేదిక మరియు దర్యాప్తు ఫలితాన్ని పరిశీలించిన తరువాత, మంజూరు అథారిటీ మంజూరు ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని నిర్ణయించినట్లు ఇది ప్రతిబింబిస్తుంది. పీడబ్ల్యూ.6కు ఎక్స్.పి-15 కింద సంతకం చేసిన వ్యక్తి సంతకంతో పరిచయం ఉందని దిగువ కోర్టు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ముందు ఎటువంటి వివాదం లేదు. ఎఫ్ఐఆర్ కాపీ, సాక్షుల వాంగ్మూలాలు, మధ్యవర్తుల నివేదిక, ఏవో వివరణతో పాటు ఏసీబీ డీజీ నుంచి తుది నివేదిక అందింది. ఉదా: పి-15 మంజూరు చేసే అధారిటీ ద్వారా మనస్సు యొక్క అనువర్తనాన్ని వెల్లడిస్తుంది. ఏ ఫారంలో అనుమతి ఇవ్వాలో మంజూరు అధారిటీ నోటీసు కోసం ఏసీబీ డీజీ ముసాయిదా మంజూరు ఉత్తర్వులను పంపడం గమనార్హం. మంజూరు చేసే అధారిటీకి బుద్ధి లేదని చెప్పలేం. కింది కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి చూస్తే, సిబిఐ, ఎస్ పిఐ, హైదరాబాద్ వి.పి.ముత్తురామన్ 1 లలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ఆధారపడ్డారు, దీనిలో అనుమతి ఉత్తర్వు మాట్లాడే ఉత్తర్వు అయితే, విషయం అక్కడితో ముగుస్తుంది. లేకపోతే, అనుమతి ఇవ్వడానికి ముందు అనుమతి అధారిటీ మెటీరియల్ను పరిశీలించిందని నిరూపించడానికి సాక్షులను సేకరించాలి, ఇది నిర్దిష్ట రూపంలో ఉండకపోవచ్చు.

14. అప్పీలు ప్రాతిపదికన గానీ, అప్పీలు విచారణ సమయంలో గానీ ఈ అంశం ఆందోళనకు గురికాలేదు. అయితే, 21.01.2021న పిటిషనర్/ఏవో తరపు న్యాయవాది ఎన్.ఎ.సూర్యనారాయణ @ సూరి వి కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును రికార్డులో ఉంచారు. ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, సిబిఐ/ఎస్ పిఐ/బెంగళూరు2 ద్వారా స్టేట్. ఎన్.ఎ. సూర్యనారాయణ (2వ సుప్ర) కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు, మహమ్మద్ లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడింది. ఇక్కాల్ అహ్మద్ వి. ఆంధ్రప్రదేశ్ 3, మంజూరు అధారిటీ యొక్క మంజూరు ఉత్తర్వును వాస్తవాలను కలిగి ఉన్న అసలు అనుమతిని సమర్పించడం ద్వారా లేదా మంజూరు అధారిటీ ముందు వాస్తవాలను ఉంచారని మరియు దాని ద్వారా వచ్చిన సంతృప్తిని చూపించడానికి సాక్షులను జోడించడం ద్వారా నిరూపించవచ్చని పేర్కొంది.

15. పైవాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిడబ్ల్యు.6, ఎక్స్.పి.15 సాక్షులను పరిశీలిస్తే, ఏఓను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ సరైన అనుమతిని పొందిందని అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కనుగొన్న విషయాలు తప్పు అని చెప్పలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 2(సి) అర్థంలో ఎఓ ఒక ప్రజా సేవకుడు అని దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ స్పష్టంగా రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను. సెక్షన్ 7, 13(1)(డి)



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలకు సంబంధించి ఏవోను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం సరైన అనుమతి ఉందని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2) ప్రకారం..

16. పాయింట్ నెం.2 నుంచి 4 వరకు: పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.వి.కృష్ణయ్య వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క తండ్రి రిటైర్డ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగి అని, అతను 21.04.2000 న సర్వీస్ పెన్షన్ పొందుతూ మరణించాడని, పిడబ్ల్యూ.3 తల్లి పింఛను పొందడానికి 2000 న మంగళగిరిలోని ఎస్.టి.బి.కు ఎక్స్.పి-2 దరఖాస్తును దరఖాస్తు చేసిందని వాదించారు. ప్రాసిక్యూషన్ వాదన ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యూ.3 ఆ పనిని ప్రకాశన చేస్తున్నప్పుడు, పిడబ్ల్యూ.3 నుండి ఏఓ రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేశాడు. 04.07.2000న ప్రభుత్వోద్యోగి అయిన పిడబ్ల్యూ.3కి రూ.500 లంచం ఇవ్వాలని ఏవో డిమాండ్ చేశారని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. తనకు బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల పిడబ్ల్యూ.3, ఎక్స్ పి-8లో తన హోదాను వెల్లడించలేదు. పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క కదలికలను జనరల్ డైరీ ద్వారా తెలుసుకునేవారు మరియు 30.05.2000 న లేదా 04.07.2000 న పిడబ్ల్యూ.3 ఎఓను కలవలేదని ఎఓ విభేదించినప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసుకు మద్దతుగా సాధారణ డైరీని సమర్పించలేదు. పిడబ్ల్యూ.3 ప్రకారం, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో, ఎక్స్ పి-2 కు సంబంధించిన వ్యవహారాలను చూసుకోవడానికి అతని తల్లి నుండి ఎటువంటి అనుమతి లభించలేదు. అందువల్ల, అతనికి ఎటువంటి అనుమతి లేనప్పుడు, 30.05.2000 న లేదా 04.07.2000 న ఏఓను సంప్రదించే హక్కు అతనికి లేదు.

17. వాస్తవానికి ప్రాప్ లో ఒకరికి పదోన్నతి కల్పించడం వల్ల ఏవోకు కొన్ని బాధ్యతలు అప్పగించారని, ఎక్స్ పి-2ను ప్రాసెస్ చేయడానికి పిడబ్ల్యూ.4 పిపిఓ రిజిస్టర్ ను తయారు చేస్తుందని తాను ఆశించానని, అయితే పిడబ్ల్యూ.4 దానిని అప్పగించనందున, ఎఓ ఎక్స్ పి-2కు సంబంధించిన పనికి హాజరు కాలేకపోయారని ఆయన వాదించారు. ఆరోపించిన విధంగా అధికారికి అనుకూలంగా పెండింగ్ లో ఉందని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. పిడబ్ల్యూ.3కి ఎటువంటి అనుమతి లేకుండా తన తల్లి కోసం పోరాడే హక్కు లేదు. పిడబ్ల్యూ.3 హైదరాబాద్ లోని తుకారాంగేట్ పోలీస్ స్టేషన్ లో పనిచేసినప్పుడు పిడబ్ల్యూ.8 - ట్రాప్ లేయింగ్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ఆఫీసర్, పిడబ్ల్యూ.3 కంటే ఉన్నత అధికారి అని అతను గట్టిగా వాదించాడు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యూ.3 మరియు పిడబ్ల్యూ.8 మధ్య సన్నిహిత సంబంధం కారణంగా, కేవలం పిడబ్ల్యూ.3 మాత్రమే గణాంక ప్రయోజనం కోసం ఎటువంటి వ్యతిరేకంగా తప్పుడు ఉచ్చు వేయడంలో పిడబ్ల్యూ.8 కు బాధ్యత వహించింది. అవసరమైన పూర్వాపరాలను తనిఖీ చేయడానికి లంచం డిమాండ్ చేశారనే తీవ్రమైన ఆరోపణతో ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై ఎక్స్ పి -8 వంటి నివేదిక వచ్చినప్పుడు పిడబ్ల్యూ.8 పై డ్యూటీ విధించారు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యూ.8 ఏట మరియు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క పూర్వాపరాలను నిర్ధారించడానికి అవసరమైన ప్రాథమిక విచారణ జరిపి ఉంటే, పిడబ్ల్యూ.3 అతనికి సబార్డినేట్ గా (ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ఒకప్పుడు) పనిచేసిందనే వాస్తవం అతనికి తెలిసేది. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదుకు ముందు జరిగిన విచారణ తీరును ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేదు.

18. లంచం డిమాండ్ చేయడం, స్వీకరించడం అనేది ఏవోపై మోపిన అభియోగాలను రుజువు చేయడం సరికాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదిస్తారు. 04.07.2000న ఏవో లంచం ఇవ్వడానికి పిడబ్ల్యూ.3ని డిమాండ్ చేశారనే ఆరోపణలకు సంబంధించి, పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క ఆధారాలు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. పోలీస్ కాన్స్టేబుల్ గా 24 గంటలూ డ్యూటీలో ఉండాల్సిన సమయంలో ఏవో ముందు పిడబ్ల్యూ.3 ఎలా హాజరవుతారనే విషయాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించలేదు. అంతేకాకుండా, 30.05.2000 న కూడా తన తల్లితో పాటు వెళ్ళానని పిడబ్ల్యూ.3 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యం చెప్పినప్పటికీ, ఆ మేరకు ఎటువంటి ఆధారాలు దాఖలు చేయబడలేదు. గణాంక ప్రయోజనం కోసం పిడబ్ల్యూ.8 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్, తన కింద కొంతకాలం పనిచేసిన తన సబార్డినేట్ పిడబ్ల్యూ.3 తో కలిసి ఎటువంటి తప్పుగా ఇరికించారని ఎటువంటి వాదన. ట్రాప్ రోజున డీటీవో ఆవరణలోని టీ బంక్ వద్ద టీ తాగేందుకు బయటకు వెళ్ళినప్పుడు పిడబ్ల్యూ.3 అకస్మాత్తుగా తన వెనుకకు వచ్చి ఆ మొత్తాన్ని ప్యాంటు ప్యాంట్ లోకి నెట్టి పిడబ్ల్యూ.3కి ఫోన్ చేసినప్పటికీ వెళ్ళిపోయిందని ఏవో సిద్ధాంతం రూపొందించారు. తన వాదనకు మద్దతుగా ఏవో డిడబ్ల్యూ.1ను పరిశీలించగా, ఏవో రక్షణకు మద్దతు పలికారు. కాబట్టి, లంచం మొత్తాన్ని ఏవో ఏ చేతితో తీసుకున్నారో పిడబ్ల్యూ.3 కూడా పేర్కొనలేదు. గుంటూరు డీటీవో ఆవరణలోని టీ బంక్ సమీపంలోని బహిరంగ ప్రదేశంలో ఈ ఘటన జరిగిందని ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ఇతర స్వతంత్ర సాక్షులను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

నిజమైతే ట్రాప్ ప్లేయింగ్ అధికారి ట్రాప్ ప్లేస్ లో మిగతా వ్యక్తులను పరీక్షించేవారు. డ్రస్టింగ్ థియరీ సంఘటనను ట్రాప్ ప్రదేశంలో ఉన్న వ్యక్తులు గమనించకుండా ఉండలేకపోయారు. ఈ క్రమంలో ఏవో డీడబ్ల్యూ.1ను పరిశీలించారు. నిందితుల వాదనను తారుమారు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ మరే ఇతర స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించలేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యం పరిశీలన పరీక్షకు నిలబడదు. ఎసిబికి స్టాక్ మధ్యవర్తిగా ఉన్న మధ్యవర్తి పిడబ్ల్యూ.5 ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది, అందువల్ల అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు గుడ్డిగా మద్దతు ఇచ్చాడు. పిడబ్ల్యూ.3 నుంచి తానెప్పుడూ లంచం డిమాండ్ చేయలేదని ఏవో పోస్ట్ ట్రాప్ లో స్పష్టంగా వివరించారు. వాస్తవానికి, అతను డ్రస్టింగ్ సిద్ధాంతాన్ని ప్రచారం చేసినప్పుడు, అది ఏటా చెప్పిన ఖచ్చితమైన వెర్షన్ పోస్ట్ ట్రాప్లో చేర్చబడలేదు. పిడబ్ల్యూ.8 - పిడబ్ల్యూ.3 30.05.2000 న లేదా 04.07.2000 న మరియు ట్రాప్ తేదీలో పిడబ్ల్యూ.3 ఏ విధమైన విధులకు హాజరైందో లేదో తెలుసుకోవడానికి పిడబ్ల్యూ.3 కార్యాలయంలో నిర్వహించాల్సిన సాధారణ డైరీని తనిఖీ చేయడానికి ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పట్టించుకోలేదు. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్షులను సరిగా అర్థం చేసుకోలేదు. అధికారుల అనుకూలతను నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. ఇతరత్రా కూడా, PPO రిజిస్టర్ లేకపోవడం వల్ల Ex.P-2ను ప్రాసెస్ చేయడంలో AO వైపు నుంచి అసమర్థత ఉంది, దీనిని PW.4 ద్వారా AOకు అందజేయలేదు. అంతేకాకుండా లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని, పిడబ్ల్యూ.3కి సంబంధించిన ఆధారాలు లేవని, అనుమానాస్పద ప్రయోజనం కింద నిర్దోషిగా విడుదలయ్యే అవకాశం ఉన్నందున తన చేతి వేళ్లు సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చిన పరిస్థితులను నిందితుడు స్పష్టంగా వివరించాడు. పిటిషనర్ వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది కె.శాంతమ్మ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడి ఉంటారు. స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ 4 మరియు పి.పరశురామి రెడ్డి వి. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం[మార్పు]

ఎక్స్.పి-2 దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి అతనికి ఎటువంటి అనుమతి అవసరం లేదు. 30.05.2000 న తన తల్లితో కలిసి 04.07.2000 న ఎబను కలిసినట్లు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యం అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో చెక్కుచెదరలేదు. 04.07.2000న PW.3 AO ముందు హాజరు కాలేదని ఏటా ధృవీకరించడంలో విఫలమైంది. అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బలమైన కారణాలతో విశ్వసించారు. ఇందుకు సంబంధించి 07.07.2000న పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్న సొమ్మును రికవరీ చేశారనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. ఏవో రెండు చేతి వేళ్లకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించగా పాజిటివ్ ఫలితం వచ్చింది. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఏడు యొక్క నిజమైన వెర్షన్ రికార్డ్ చేయబడింది. పోస్ట్ ట్రాప్ నుంచి ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా విచారణ సందర్భంగా ఏవో తన వాదనను వినిపించారు. ఏవో ఏర్పాటు చేసిన డ్రస్టింగ్ థియరీని కింది కోర్టు బలమైన కారణాలతో తిరస్కరించింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఈ వాదనను తిప్పికొట్టడంలో ఏవో విఫలమయ్యారు. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు, ఎందుకంటే అటువంటి అప్పీలు కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది. 21. ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపణలు, సమర్పించిన సాక్ష్యాల దృష్ట్యా, కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ పెండింగ్ లో ఉందని రుజువు చేసిందా లేదా అనే విషయాన్ని నేను ఇక్కడ ప్రస్తావించాలనుకుంటున్నాను.

19. పిడబ్ల్యు.1 కంటే దిగువన ఉన్న కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ విచారణ జరిగిందని అప్పటి సబ్ ట్రెజరీ అధికారి అయిన ఎసిబి స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ కమ్ స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీమతి ఎ.గాయత్రి రెడ్డి వాదించారు. పిడబ్ల్యు.2 - అప్పటి జూనియర్ అకౌంటెంట్, డిటిబి, గుంటూరు; పిడబ్ల్యు.4 - గుంటూరు డిటిబి కార్యాలయంలో సీనియర్ అకౌంటెంట్ మరియు పిడబ్ల్యు.7 - అప్పటి సబ్ ట్రెజరీ ఆఫీసర్, గుంటూరు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతుగా పైన పేర్కొన్న సాక్షులు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఇది కాకుండా, పిడబ్ల్యు.3 తల్లికి సంబంధించిన పత్రాలను ఏడు కస్టడీ నుండి స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.5 - మధ్యవర్తి మరియు పిడబ్ల్యు.8 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ను కూడా విచారించింది. వాస్తవానికి పిడబ్ల్యు.3 తల్లి చేసిన పనికి సంబంధించి ఏవో ముందు అధికారిక అనుకూలంగా వ్యవహరించడంపై కింది కోర్టు ముందు ఎలాంటి వివాదం లేదు. పిడబ్ల్యు.4 పిపిబి రిజిస్టర్ ను పాస్ చేయనందున, అతను పైలును ప్రాసెస్ చేయలేకపోయాడని దిగువ కోర్టు ముందు ఎబి యొక్క వాదన. కాబట్టి, కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ అధికారులకు అనుకూలంగా పెండింగ్ లో ఉందని స్పష్టంగా రుజువు చేసింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

20. పిడబ్ల్యూ.3 తన తల్లికి కొడుకు కావడం, ముఖ్యంగా సర్వీస్ పెన్షన్ పొందుతూ తండ్రి మరణించినప్పుడు, తన తల్లి పనికి హాజరుకావడం విధి అని ఆమె వాదిస్తుంది. ఎక్స్ పీ-2 అప్లికేషన్ ను కొనసాగించడానికి అతనికి ఎటువంటి అనుమతి అవసరం లేదు. 30.05.2000 న తన తల్లితో కలిసి 04.07.2000 న ఎఓను కలిసినట్లు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యం అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో చెక్కుచెదరలేదు. 04.07.2000న PW.3 AO ముందు హాజరు కాలేదని ఏఓ ధృవీకరించడంలో విఫలమైంది. అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బలమైన కారణాలతో విశ్వసించారు. ఇందుకు సంబంధించి 07.07.2000న పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఏవో భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్న సొమ్మును రికవరీ చేశారనడంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు. ఏవో రెండు చేతి వేళ్లకు రసాయన పరీక్షలు నిర్వహించగా పాజిటివ్ ఫలితం వచ్చింది. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఏఓ యొక్క నిజమైన వెర్షన్ రికార్డ్ చేయబడింది. పోస్ట్ ట్రాప్ నుంచి ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా విచారణ సందర్భంగా ఏవో తన వాదనను వినిపించారు. ఏవో ఏర్పాటు చేసిన డ్రస్టింగ్ థియరీని కింది కోర్టు బలమైన కారణాలతో తిరస్కరించింది. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ఈ వాదనను తిప్పికొట్టడంలో ఏవో విఫలమయ్యారు. విజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను సరిగ్గా అభినందించారు, ఎందుకంటే అటువంటి అప్పీలు కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

21. ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపణలు, సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాల దృష్ట్యా, పిడబ్ల్యూ.3 తల్లి చేసిన పనికి సంబంధించి ఏవో ముందు, ట్రాప్ జరిగిన తేదీకి సంబంధించిన అధికారిక అనుకూలతను కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా లేదా అనే విషయాన్ని నేను ఇక్కడ ప్రస్తావించాలనుకుంటున్నాను.

22. అప్పటి మంగళగిరి సబ్ ట్రెజరీ అధికారి పిడబ్ల్యూ.1 సాక్ష్యాధారాలను బట్టి చూస్తే, 30.05.2000న తమ కార్యాలయానికి ఎల్లబ్ల్యూ.1 తల్లి ఎన్.అన్నా మేరీ నుంచి 30.05.2000న దరఖాస్తు అందిందని, బాలయ్య తండ్రి ఎన్.వెంకటేశ్వరరావుకు లభించే పింఛనును కుటుంబ పింఛనుగా మార్చాలని దరఖాస్తు అందిందని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. పెన్షనర్ ఎన్.వెంకటేశ్వరరావు మరణ ధ్రువీకరణ పత్రం, లీగల్ వారసుడు ధ్రువీకరణ పత్రం, ప్రొఫార్మా ఫారం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

నెం.76తో పాటు వేలిముద్ర, ఫోటోలను పరిశీలించారు. సదరు అప్లికేషన్ సక్రమంగా ఉంది. పైన పేర్కొన్న డాక్యుమెంట్ల ఆధారంగా డీటీవో ద్వారా ఫ్యామిలీ పెన్షన్ మంజూరు చేయవచ్చు. దీంతో మేరీ సమర్పించిన దరఖాస్తును ఎన్ క్లోజర్లతో పాటు తాను పంపిన కవర్ లెటర్ తో గుంటూరు డీటీవోకు పంపించారు. Ex.P-1 అనేది RC ద్వారా 19.06.2000 నాటి అతని కవర్ లెటర్. నెం.160/2000/A3. ఎక్స్.పి-2 అనేది ఎన్.అన్నా మేరీ యొక్క అనువర్తనం, ఎన్ఫోజర్లు. ఎక్స్.పి-3 పెన్షనర్ యొక్క రెండు భాగాలు అంటే, ఒక కాపీ పెన్షనర్ వద్ద మరియు రెండవ కాపీ డిటిఓ వద్ద లభిస్తుంది. రెండు భాగాలను వారి కార్యాలయం డీటీవోకు పంపింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఎడ్జిబ్ల్యు.1 తల్లి - బాలయ్య అంటే అన్నా మేరీ ఎక్స్.పి-2 దరఖాస్తును వ్యక్తిగతంగా తమ కార్యాలయంలో సమర్పించారని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు.

23. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, ఎక్స్.పి-2 యొక్క దరఖాస్తుకు సంబంధించి దిగువ కోర్టు ముందు ఎటువంటి వివాదం లేదు. పిడబ్ల్యు.1 ప్రకారం ఎన్.అన్నా మేరీ దరఖాస్తుతో పాటు ఎన్ క్లోజర్లు సక్రమంగా ఉండటంతో డీటీవోకు పంపించారు. ఎక్స్ పీ-1 కవర్ లెటర్ కింద పంపారనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు. ఎక్స్.పి-3 అనేది పెన్షనర్ యొక్క సగం భాగాలు.

24. గుంటూరు డీటీవోలో అప్పటి జూనియర్ అకౌంటెంట్ పీడబ్ల్యూ.2 సాక్ష్యాధారాల విషయానికి వస్తే 23.06.2000న గుంటూరు డీటీవో నుంచి పీ-3 వరకు ఎక్స్ పీ-1 నుంచి పీ-3 అందుకున్నట్లు ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఫైల్ అందుకున్న తర్వాత ఇన్వర్డ్ రిజిస్టర్లో నమోదు చేసి 3428 నంబరు కేటాయించి ఏవో (సీట్ పీ-4)కు పంపించారు. డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్ లో 26.06.2000 నాటి ఫైలు తనకు అందిందని ఏవో అంగీకరించారు. ex.P-4 అనేది 04.01.1999 నుండి 06.07.2000 వరకు ఇన్వర్డ్ రిజిస్టర్. ex.P-5 అనేది సీరియల్ నెం.3428 వద్ద సంబంధిత ఎంట్రీ. Ex.P-6 అనేది 11.04.2000 నుంచి 06.07.2000 వరకు డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్. Ex.P-7 అనేది AO ద్వారా అంగీకరించబడ్డ సంబంధిత ఎంట్రీ. ఆమెను ఏసీబీ ఇన్ స్పెక్టర్ విచారించారు.

25. పిడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యాలకు సంబంధించినంతవరకు, ఆమె క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ శూన్యంగా నమోదు చేయబడింది. అందువల్ల, పిడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యం దిగువ కోర్టులో సవాలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

చేయబడలేదు. అందువల్ల, ఎక్స్.పి-4 నుండి పి-7 లోని ఎంట్రీలతో పాటు ఆమె సాక్ష్యం ప్రకారం, ఆమె పైలును ఎబకు పంపింది మరియు పిడబ్ల్యు.3 యొక్క తల్లికి సంబంధించిన పైలుకు గుర్తుగా, ఎబ 26.06.2000 న అటువంటి అంగీకారాన్ని ఇచ్చింది. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం, పైలును పరిశీలించిన తరువాత, తదుపరి చర్య కోసం పిడబ్ల్యు.2 దానిని ఎబకు పంపిందని రుజువు చేస్తుంది.

26. పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, కుటుంబ పెన్షన్ సీటును డీల్ చేసే ఏడ ఆమెకు తెలుసు. ఆమె ప్రకారం, ఆమె పిపిఓ రిజిస్టర్ యొక్క కస్టోడియన్. కుటుంబ పింఛన్లు చెల్లించాలంటే పీపీవో రిజిస్టర్ సరిచూసుకోవాలి. 26.06.2000 న, AO ఆమెను పిపిఓ రిజిస్టర్ గురించి అడిగారు, కానీ ఆ రోజు, ఆమె వద్ద ఆ రిజిస్టర్ లేదు. ఆ తర్వాత 07.07.2000 వరకు ఏవో ఆమెను ఆ రిజిస్టర్ గురించి అడగలేదు. ఆమె 26.06.2000 నుండి 07.07.2000 వరకు విధుల్లో ఉన్నారు. ఏవోపై ఉచ్చు బిగుసుకుపోయిన విషయం ఆమెకు తెలిసింది.

27. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఆమె కొన్ని అంశాల్లో మద్దతు ఇవ్వనందున ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.4ను శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఆమె ఎక్స్-పి-10 లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన విషయాన్ని ఖండించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఏవో తనను 25 మంది అడిగారని చెప్పడానికి రికార్డు ఆధారాలు లేవని ఆమె వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యాలకు సంబంధించినంతవరకు, ఆమె క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ శూన్యంగా నమోదు చేయబడింది. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం దిగువ కోర్టులో సవాలు చేయబడలేదు. అందువల్ల, ఎక్స్.పి-4 నుండి పి-7 లోని ఎంట్రీలతో పాటు ఆమె సాక్ష్యం ప్రకారం, ఆమె పైలును ఎబకు పంపింది మరియు పిడబ్ల్యు.3 యొక్క తల్లికి సంబంధించిన పైలుకు గుర్తుగా, ఎబ 26.06.2000 న అటువంటి అంగీకారాన్ని ఇచ్చింది. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.2 యొక్క సాక్ష్యం, పైలును పరిశీలించిన తరువాత, తదుపరి చర్య కోసం పిడబ్ల్యు.2 దానిని ఎబకు పంపిందని రుజువు చేస్తుంది. పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం ప్రకారం, కుటుంబ పెన్షన్ సీటుతో వ్యవహరించే ఏడ ఆమెకు తెలుసు. ఆమె ప్రకారం, ఆమె పిపిఓ రిజిస్టర్ యొక్క కస్టోడియన్. కుటుంబ పింఛన్లు చెల్లించాలంటే పీపీవో రిజిస్టర్ సరిచూసుకోవాలి. 26.06.2000 న, AO



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ఆమెను పిపిఓ రిజిస్టర్ గురించి అడిగారు, కానీ ఆ రోజు, ఆమె వద్ద ఆ రిజిస్టర్ లేదు. ఆ తర్వాత 07.07.2000 వరకు ఏవో ఆమెను ఆ రిజిస్టర్ గురించి అడగలేదు. ఆమె 26.06.2000 నుండి 07.07.2000 వరకు విధుల్లో ఉన్నారు. ఏవోపై ఉచ్చు బిగుసుకుపోయిన విషయం ఆమెకు తెలిసింది.

27. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఆమె కొన్ని అంశాల్లో మద్దతు ఇవ్వనందున ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యు.4ను శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఆమె ఎక్స్-పి-10 లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన విషయాన్ని ఖండించింది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, 26.06.2000 న పిపిఓ రిజిస్టర్ గురించి ఏడ తనను అడిగినట్లు చూపించడానికి రికార్డు చేయబడిన ఆధారాలు లేవని ఆమె సాక్ష్యం ఇచ్చింది. డి-4 సెక్షన్ లో శివాజీ, అప్పారావు, మాధవరావు అనే వ్యక్తులు కూడా పనిచేస్తున్నారని, తనతో సహా సిబ్బందిలో ఎవరికైనా పీపీవో రిజిస్టర్ వెళ్తుందని డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో వాంగ్మూలం ఇచ్చారు.

28. పిడబ్ల్యు.9 - రేంజ్ ఇన్స్పెక్టర్-2, ఎసిబి ఎక్స్.పి-10 - 161 సి.ఆర్.పి.సి స్టేట్మెంట్ యొక్క సాక్ష్యాల నుండి పిడబ్ల్యు.4 యొక్క సాక్ష్యం రుజువైంది. Ex.P-10 ప్రకారం, PPO రిజిస్టర్ ఇవ్వమని అభ్యర్థనతో AO ఎప్పుడూ PW.4ను సంప్రదించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పిడబ్ల్యు.4 మద్దతు ఇవ్వకపోవడానికి కారణం ఏదైనప్పటికీ, పిడబ్ల్యు.3 తల్లికి సంబంధించిన ఫైలు ఎఓ వద్ద పెండింగ్ లో ఉండటంపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. దరఖాస్తును ప్రాసెస్ చేయడానికి పిపిఓ రిజిస్టర్ ను పరిశీలించాల్సి ఉంటుందని, ఎక్స్ పి -2 మరియు కార్యాలయంలో చాలా మంది ముందు ఉపయోగించే రిజిస్టర్ ను పరిశీలించాల్సి ఉంటుందనడంలో ఎటువంటి సందేహం లేదు. పీపీవో రిజిస్టర్ లేని కారణంగా ఫైలును ప్రాసెస్ చేయలేకపోయానని ఏవో ప్రచారం చేసినంత మాత్రాన అధికారుల అనర్హత వేటుకు తావులేకుండా పోయింది. కాబట్టి, అధికారిక అనుకూలతను నిర్ణయించడానికి, ఎక్స్ పి -2 పెండింగ్ లో ఉండటం, ట్రాప్ కు ముందు ఏడ ముందు ఎన్ క్లోజర్లు మరియు ట్రాప్ తేదీ వంటి అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

29. పిడబ్ల్యు.4 దర్యాప్తు అధికారి ముందు ఎక్స్ పి-10లో మాదిరిగా స్టేట్ మెంట్ ఇచ్చినప్పుడు, పిపిబి రిజిస్టర్ ను సమర్పించాలని ఎబ తనను ఎప్పుడూ కోరలేదని, కానీ ఆమె 26.06.2000 2023:APHC:16083 AVRBJ CrI.A. నెం.1654/2006 23 ఏవో ఆమెను పీపీవో రిజిస్టర్ గురించి అడిగారు కానీ అది తన అదుపులో లేనందున ఇవ్వలేకపోయారు. AO యొక్క అసమర్థత అని పిలువబడే దానిని ఇక్కడ పరిగణనలోకి తీసుకోలేము, ఎందుకంటే AO 26.06.2000 నాడు పేర్కొన్న రిజిస్టర్ ని పొందలేకపోతే, తరువాత దానిని తిరిగి పొందడానికి ఏదీ అతడిని నిరోధించలేదు. పిడబ్ల్యు.4 ప్రకారం, తరువాత 07.07.2000 వరకు, ఆమె 26.06.2000 నుండి 07.07.2000 వరకు డ్యూటీలో ఉన్నప్పటికీ ఆ రిజిస్టర్ గురించి ఆమెను ఎప్పుడూ అడగలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో 26.06.2000న పిడబ్ల్యు.4 నుంచి ఆ రిజిస్టర్ ను ఏవో పొందలేకపోవడం వల్ల పిడబ్ల్యు.3 తల్లి పనికి సంబంధించి అధికారిక మద్దతు ఏవో వద్ద పెండింగ్ లో లేదని కాదు. 30. పిడబ్ల్యు.5 - మధ్యవర్తి మరియు పిడబ్ల్యు.8 - ట్రాప్ వేస్ అధికారి యొక్క సాక్ష్యాలు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో ఎబ యొక్క భౌతిక కస్టడీ నుండి ఎక్స్ పి -1 నుండి ఎక్స్ పి -3 వరకు స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు రుజువు చేస్తుంది. ఈ వాస్తవాలు ఏ మాత్రం వివాదంలో లేవు.

31. ఇంకా, విధానపరమైన అంశాలకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.7 యొక్క ఆధారాలు ఉన్నాయి. తాను గుంటూరు సబ్ ట్రెజరీ ఆఫీసర్ గా పనిచేస్తున్నానని చెప్పారు. ఆయన జె సెక్షన్ లో ఎస్ టీఓగా పనిచేశారు. ఫ్యామిలీ పెన్షన్ అదనపు బాధ్యతలు కూడా నిర్వహిస్తున్నారు. సంబంధిత ఎస్టీవో ఫారం-76, లాస్ట్ పేమెంట్ సర్టిఫికేట్, రెండు భాగాలతో పాటు పీపీవోలను పంపిస్తారు. హాప్స్ అంటే పెన్షన్ పేపర్ బుక్ నెం.1, డిస్ట్రిబ్యూషన్ బుక్ నెం.2 అనే రెండు పుస్తకాలు. పింఛను పుస్తకం పెన్షనర్ వద్ద, పంపిణీ పుస్తకం సంబంధిత ఎస్టీవో వద్ద ఉంటుంది. సంబంధిత ఎస్టీవోల నుంచి సంబంధిత వివరాలను డిటీవో స్వీకరించి, దాని ప్రారంభాన్ని ఉంచి, తిరిగి ఇన్వర్డ్ రిజిస్టర్ క్లర్కు పంపుతారు, వారు వాటిని ఇన్వర్డ్ రిజిస్టర్లో నమోదు చేస్తారు. ఇన్వర్డ్ క్లర్కు ఆ పత్రాలను డిస్ట్రిబ్యూషన్ క్లర్కు ముందు ఉంచుతాడు, అతను వాటిని డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్లో నమోదు చేస్తాడు. ఇన్వర్డ్ రిజిస్టర్లో నమోదు చేసిన తర్వాత, అతను దానిని డిస్ట్రిబ్యూషన్ రిజిస్టర్లో మళ్లీ నమోదు చేస్తాడని, ఆపై సంబంధిత సమాచారాన్ని ఫ్యామిలీ పెన్షన్ అకౌంటెంట్ ముందు ఉంచుతారని, అతను తన వ్యక్తిగత రిజిస్టర్లో నమోదు చేస్తాడని అతను చెప్పలేదు. అకౌంటెంట్ పాత పీపీవో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

రిజిస్టర్ ను ట్రేస్ చేసి పత్రాలతో సరిపోల్చి అవి సక్రమంగా ఉంటే కుటుంబ పింఛన్ కు సంబంధించిన ప్రొసీడింగ్స్ ను సిద్ధం చేసి డీటీవో ముందు ఉంచుతారు. ఆయన ఆర్డర్ రాగానే పైల్లు సంబంధిత ఎస్టీవోకు పంపిస్తారు. ట్రాప్ తేదీ నాటికి, ఏడ కుటుంబ పెన్షన్ ఆధరైజేషన్లో వ్యవహరిస్తున్నారు. తనకు దగ్గరగా ఉన్న పీడబ్ల్యూ.4 నుంచి పాత పీపీవో రిజిస్టర్ ను పొందాల్సి ఉంటుంది. 22.06.2000 న అందుకున్న డిటిఓ టి.డి.జయ ప్రసాద్ సంతకం ఎక్స్.పి-1 పై ఉంది, దీనిలో నెం.3428 నెంబరు ఉంది.

32. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను (పిడబ్ల్యూ.7) పాత పిపిఓ రిజిస్టర్ నాలుగు అకౌంటెంట్ సీట్ల చుట్టూ తిరుగుతుందని, వారు సర్వీస్ పెన్షన్ను డీల్ చేస్తారని సాక్ష్యం ఇచ్చారు. ట్రాప్ తేదీ నాటికి, పాత పిపిఓ పిడబ్ల్యూ.4 వద్ద ఉంది. పిడబ్ల్యూ.7 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో కూడా, ఎ.బి ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-3 వరకు తన వద్ద ఉన్న కస్టడీని తనతో విభేదించలేదు.

33. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఏవో ముందు అధికారిక అనుకూలత పెండింగ్ లో లేదనే పిటిషనర్/ఏవో వాదనను అంగీకరించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఎక్స్ పి-1 నుంచి పి-3 వరకు కస్టడీని తన వద్దే ఉంచుకున్నందున, పిటిషనర్ అధికారిక అనుకూలత పెండింగ్ లో లేదని వాదించలేడు. పిడబ్ల్యూ.4 నుండి పైలును తిరిగి పొందలేకపోవడం అంటే పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క తల్లి యొక్క పనికి సంబంధించి ఎటువంటి అధికారిక సహాయం అతని వద్ద పెండింగ్ లో లేదని కాదు. పిడబ్ల్యూ.4 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ఎక్స్.పి-10 తిరస్కరించింది మరియు 26.06.2000 న ఆమె పిపిఓ రిజిస్టర్ ను ఎబికు అందించలేకపోయిందని ఒక క్షణం భావించింది, ఎందుకంటే అప్పటికి ఆమె కస్టడీలో లేదు, కానీ తరువాత ఎబి ఆ రిజిస్టర్ ను సమర్పించమని ఆమెను ఎప్పుడూ అడగలేదు. 26.06.2000 నుండి 04.07.2000 వరకు పిపిఓ రిజిస్టర్ ను పరిశీలించే అవకాశం తనకు లేదని ఏడ కూడా తన వాదనను సమర్థించడంలో విఫలమయ్యాడు. అందువల్ల, ట్రాప్ కు ముందు మరియు ఎబితో ట్రాప్ తేదీకి ముందు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క తల్లి యొక్క పనికి సంబంధించి దిగువ కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ అధికారుల అనుకూలతను స్పష్టంగా రుజువు చేసిందని నేను భావిస్తున్నాను.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

34. 04.07.2000న అంటే ట్రాప్ తేదీకి ముందు, అంటే 07.07.2000న, అంటే 07.07.2000న పిడబ్ల్యు.1ను రూ.500/- లంచం ఇవ్వడానికి పిడబ్ల్యు.1ని డిమాండ్ చేసినట్లు కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేసిందా లేదా అనే విషయాన్ని ఈ కోర్టు విచారించాలనుకుంటుంది.

35. ఎక్స్.పి.8 నుండి చూసినట్లుగా, వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు - పిడబ్ల్యు.3 నుండి చూసినట్లుగా, ఆరోపణల యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, రిటైర్డ్ ఉద్యోగి అయిన అతని తండ్రి ఎన్.వెంకటేశ్వరరావు సర్వీస్ పెన్షన్ పొందుతూ 21.04.2000 న మరణించాడు మరియు అతని తల్లి ఎన్.అన్నా మేరీ చట్టపరమైన వారసురాలు కాబట్టి అతను (డి-ఫాక్టో ఫిర్యాదుదారుడు) తన తల్లి తరపున అవసరమైన దరఖాస్తులను మూడు సెట్లలో స్వీకరించాడు మరియు మే నెలలో ఎస్.టి.ఓ.లో అతనికి అప్పగించబడింది. తన తల్లి వయోభారం కారణంగా 04.07.2000న మంగళగిరి ఎస్టీవో కార్యాలయంలో విచారించగా గుంటూరు డిటీవోకు పంపించారని తెలుసుకుని గుంటూరు డిటీవో వద్దకు వెళ్లి ఆరా తీయగా పైలు సీనియర్ అకౌంటెంట్ లక్ష్మణరావు (ఏవో) వద్ద ఉందని తెలుసుకుని, పైలు గురించి ఆరా తీయగా. అతను అతన్ని కార్యాలయం వెలుపల ఉన్న ఒక టీ స్టాల్ కు తీసుకెళ్లాడు మరియు టీ తాగిన తరువాత, కుటుంబ పెన్షన్ కు సంబంధించిన ప్రక్రియను పూర్తి చేయడానికి రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేశాడు మరియు అతను తన అసమర్థతను వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, లంచం మొత్తాన్ని చెల్లించాలని పట్టుబట్టాడు. తెలుగులో రాసిన ఎక్స్ పీ-8లో వచ్చిన ఆరోపణల సారాంశం ఇది. 36. పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే- రిటైర్డ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగిగా సర్వీసు పింఛను పొందుతూ తన తండ్రి 21.04.2000న మరణించగా, అతని తల్లి ఎన్.అన్నా మేరీ తన పేరు మీద కుటుంబ పింఛను కోరుతూ 30.05.2000న మంగళగిరి ఎస్టీవోకు ఎక్స్ పీ-2 దరఖాస్తు సమర్పించారు. ఎన్.అన్నా మేరీ వృద్ధాప్యం కారణంగా, అతను (పిడబ్ల్యు.3) ఎక్స్.పి-2కు సంబంధించిన వ్యవహారాలను చూసుకునేవాడు. 04.07.2000న మంగళగిరి ఎస్టీవో వద్దకు వెళ్లి ఎక్స్ పీ-2 స్థితిగతులపై ఆరా తీయగా గుంటూరు డిటీవోకు పంపినట్లు తెలిసింది. గుంటూరు వెళ్లి పైల్ కు సంబంధించి సంబంధిత గుమస్తా ఏవో అని తెలుసుకుని మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు ఆయనను సంప్రదించి ఎక్స్ పీ-2 గురించి ఆరా తీశారు. ఏవో అతడిని డిటీవో కార్యాలయం వెలుపల టీ స్టాల్ వద్ద తీసుకెళ్లి టీ తాగి ఎక్స్ పీ-2



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

దరఖాస్తు ప్రాసెసింగ్ కోసం రూ.500 లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశారు. లంచం ఇవ్వలేనని చెప్పినా లంచం ఇవ్వకపోతే తన పని జరగదని ఏవో తెలిపారు. ఆ మొత్తాన్ని ఏవోకు చెల్లించేందుకు అంగీకరించాడు. ఆ మొత్తం చెల్లించేందుకు ఆయన సుముఖత వ్యక్తం చేయకపోవడంతో విజయవాడ ఏసీబీ డీఎస్పీని ఆశ్రయించి 06.07.2000న నివేదిక సమర్పించారు. ఎక్స్.పి-8 అనేది ఒరిజినల్ రిపోర్ట్. 07.07.2000 గంటలకు రూ.500 లంచం తీసుకుని రావాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ కోరారు.

37. ప్రి ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ విషయానికొస్తే, 07.07.2000 ఉదయం 08:00 గంటలకు తాను విజయవాడ ఎసిబి డీఎస్పీకి హాజరయ్యానని, మధ్యవర్తులు, మధ్యవర్తులు తనను పరిచయం చేశారని, నివేదికలోని విషయాలను ధృవీకరించమని కోరారని, తాను దానిని ధృవీకరించానని, విజయవాడ ఎసిబి డీఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు తాను మధ్యవర్తికి రూ.500 ఇచ్చానని పిడబ్ల్యు.3 వాంగ్మూలం ఇచ్చింది. వారి వివరాలను నోట్ చేసుకుని డీఎస్పీ ఆదేశాల మేరకు ఏసీబీకి చెందిన ఓ కానిస్టేబుల్ సోడియం కార్పొనేట్ సొల్యూషన్ తయారు చేసి కరెన్సీ నోట్లకు ఫినాల్వాలిన్ పాడర్ ను పూసి ఆ మొత్తాన్ని తన ఎడమ వైపు ఖాళీ చొక్కా జేబులో ఉంచాలని కానిస్టేబుల్ ను కోరగా, ఆ మొత్తాన్ని మరింత డిమాండ్ చేస్తేనే ఏవోకు చెల్లించాలని ఆదేశించారు. ఉదయం 10.15 గంటలకు పార్టీ సభ్యులు, సిబ్బందితో కలిసి గుంటూరు డీటీవోకు బయలుదేరినట్లు ఆయన సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయి. ఉదయం 11.30 గంటలకు అక్కడికి చేరుకున్న ఏసీబీ డీఎస్పీ తమకు గతంలో ఇచ్చిన ఆదేశాలను పునరుద్ఘాటించారు. ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు పదవులు చేపట్టారు. అనంతరం సీటులో ఉన్న ఏవో వద్దకు వెళ్లారు. లంచం డబ్బులు తెచ్చాడా అని ఏవో ఆరా తీశారు. ఆయన అవుననే సమాధానమిచ్చారు. ఆ తర్వాత ఏవో కార్యాలయం నుంచి బయటకు వచ్చి ఆయనను వెంబడించారు. డీటీవో ఆవరణలో ఉన్న టీ బంకు వద్దకు చేరుకుని చెట్టు కింద నిలబడ్డారు. ఏవో డిమాండ్ మేరకు లంచం మొత్తాన్ని ఏవోకు ఇవ్వగా, ఆ మొత్తాన్ని తన చేతితో తీసుకుని ప్యాంట్ జేబులో పెట్టుకున్నాడు. లంచం మొత్తాన్ని ఏ చేత్రో ఏవో తీసుకున్నారో గుర్తు లేదు. ఆ తర్వాత ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ ఇచ్చారు. ట్రాప్ పార్టీ అక్కడికి వచ్చింది. ఈ మొత్తాన్ని తాను ఏవోకు ఇచ్చినా డీఎస్పీ, ట్రాప్ పార్టీ సభ్యులు ఏవోను తన కార్యాలయంలోకి తీసుకెళ్లారని గుర్తు చేశారు. బయట వేచి చూడాలని ఏసీబీ డీఎస్పీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ఆదేశించారు. గంట తర్వాత ఏసీబీ డీఎస్పీ ఆయనకు ఫోన్ చేసి ఏం జరిగిందని ఆరా తీశారు. అదే విషయాన్ని వివరించాడు. ఎక్స్.పి-2 అప్లికేషన్ అతని చేతి రాతలో ఉంది. ఎక్స్ పి-2 సమర్పించే సమయంలో ఆయన తన తల్లితో కలిసి మంగళగిరి ఎస్టీవోకు వెళ్లారు. తన తండ్రి మరణానంతరం అంత్యక్రియల ఖర్చుల కోసం 08.05.2000 నాటి దరఖాస్తును ఆయన ఎక్స్ పి-9గా పేర్కొన్నారు.

38. పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, పైన పేర్కొన్నట్లుగా, ఎక్స్.పి-8 నివేదికలోని విషయాలు మరియు ఎక్స్.పి-12 కింద ప్రీ-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు ఎక్స్-పి-14 కింద పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి దీనికి మద్దతు ఉంది.

39. ఇక్కడ, పిడబ్ల్యు.5 మధ్యవర్తి మరియు పిడబ్ల్యు.8 ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్. మధ్యవర్తులలో ఒకరైన పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యం, 06.07.2000 న తన ఉన్నతాధికారి ఆదేశాల మేరకు, అతను 07.07.2000 న ఉదయం 08:00 గంటలకు ఎసిబి డిఎస్పి ముందు హాజరయ్యాడు. ఏసీబీ డీఎస్పీ పిడబ్ల్యు.3ని వారికి పరిచయం చేశారు. డీఎస్పీ, ఏసీబీ ఆదేశాల మేరకు పిడబ్ల్యు.3 నివేదికలోని అంశాలను నిర్ధారించారు. పిడబ్ల్యు.3 ద్వారా ప్రతిపాదిత లంచం మొత్తాన్ని ఉత్పత్తి చేయడం, ఆ మొత్తానికి ఫినాల్వాలిస్ పాడర్ ను ఉపయోగించడం, రసాయన పరీక్ష నిర్వహించడం, పోలీసు కానిస్టేబుల్ ద్వారా ఆ మొత్తాన్ని పిడబ్ల్యు.3 యొక్క ఖాళీ చొక్కా జేబులో ఉంచడం, తదుపరి డిమాండ్ మేరకు ఆ మొత్తాన్ని ఏడకు చెల్లించాలని ఆదేశించడం గురించి ఆయన మాట్లాడారు. ముందుగా నిర్ణయించిన సిగ్నల్ అందిన వెంటనే తాము పిడబ్ల్యు.3, ఎబలు నిల్చున్న ప్రదేశానికి చేరుకున్నామని, ఎసిబి, ఎసిబి ఏడ గుర్తింపును నిర్ధారించుకున్నారని, వారు ఎబను తన కార్యాలయంలోకి తీసుకెళ్లారని, ఎసిబి రెండు చేతి వేళ్లకు సోడియం కార్బోనేట్ ద్రావణ పరీక్ష నిర్వహించిందని, అవి సానుకూల ఫలితాన్ని ఇచ్చాయని, విచారణలో ఎబ తన ఎడమ వైపు ప్యాంట్ జేబు నుండి కళంకిత మొత్తాన్ని బయటకు తీశారని ఆయన వివరించారు. మరియు ప్రీ ట్రాప్ లో పేర్కొన్న కరెన్సీ నోట్ల సీరియల్ నంబర్లు పోస్ట్ ట్రాప్ సమయంలో లెక్కించబడ్డాయి. ప్రీ ట్రాప్ మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించినంతవరకు పిడబ్ల్యు.8 యొక్క సాక్ష్యం P.5 యొక్క సాక్ష్యాలకు అనుగుణంగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

ఉంటుంది. అందువల్ల, PW.3, PW.5 మరియు PW.8 లతో పాటు Exs.P.8, P.12 మరియు P.13 యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా స్పష్టమయ్యేది ఏమిటంటే, PW.3 యొక్క సాక్ష్యాలు Ex.P-8 మరియు ప్రీ-ట్రాప్ మరియు పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి ధృవీకరణను కలిగి ఉన్నాయి. ఇంకా, పిడబ్ల్యు.5 మరియు పిడబ్ల్యు.8 యొక్క సాక్ష్యాలు స్థిరంగా ఉన్నాయి మరియు ఇది ప్రీ-ట్రాప్ మరియు పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ని విషయాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది. ప్రీ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.3 చొక్కా జేబులో ఉంచిన కరెన్సీ నోట్ల వివరాలు, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ సందర్భంగా ఏవో నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న కరెన్సీ నోట్ల వివరాలు ఒకటే. దీంతో ఏవో నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తాన్ని ప్రీ ట్రాప్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.3 షర్ట్ జేబులో ఉంచారు. కాబట్టి ప్రాసిక్యూషన్ చెబుతున్న సాక్ష్యాలు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాయా లేదా అనేది ఇప్పుడు చర్చనీయాంశంగా మారింది.

40. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎక్స్ పీ-2ను అనుసరించడానికి పిడబ్ల్యు.3కి తన తల్లి నుంచి ఎలాంటి అనుమతి లేదని పిటిషనర్ చేసిన వాదనను ప్రస్తావిస్తూ, ఎక్స్ పీ-2కు సంబంధించిన వ్యవహారాలను చూసుకోవడానికి తన తల్లి నుంచి ఆధరైజేషన్ లెటర్ పొందలేదని పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యం చెప్పాడు. 30.05.2000న తన తల్లితో కలిసి మంగళగిరి ఎస్టీవో కార్యాలయానికి ఎక్స్ పీ-2 సమర్పించేందుకు వెళ్లినట్లు ఎక్స్ పీ-8లో పేర్కొనలేదు. రిటైర్డ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగిగా సర్వీస్ పెన్షన్ పొందుతూ పిడబ్ల్యు.3 తండ్రి మరణించడం గమనార్హం. పిడబ్ల్యు.3 యొక్క తల్లి వృద్ధురాలు కావడం వివాదాస్పదం కాదు. తన తల్లి వ్యవహారాలు చూసుకునే అర్హత పిడబ్ల్యు.3కి లేదనేది ఏవో వాదన కాదు. ఎక్స్.పి-2 కింద దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి అతని తల్లి నుండి పిడబ్ల్యు.3 కు ఎటువంటి అనుమతి అవసరం లేదు. వాస్తవానికి, కుటుంబ పింఛను పొందడానికి తన తల్లి దరఖాస్తు అయిన ఎక్స్ పి-2 తన చేతిరాతలో ఉందని పిడబ్ల్యు.3 చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో స్పష్టంగా సాక్ష్యమిచ్చినప్పుడు, అంత్యక్రియల ఖర్చులను పొందడానికి అతని తల్లి దరఖాస్తు చేసుకున్న ఎక్స్ పి-9 కూడా అతని చేతిరాతలో ఉందని చెప్పినప్పుడు, ఈ విషయంలో పిడబ్ల్యు.3 యొక్క సాక్ష్యాన్ని సవాలు చేసే క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లేదు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.3 తన తల్లి కుమారుడైనప్పుడు, ఎక్స్.పి-2 మరియు పి-9 లను వ్రాసినప్పుడు, ఎక్స్.పి-2 కింద దరఖాస్తును కొనసాగించడంలో పిడబ్ల్యు.3 వైపు నుండి అసాధ్యమైనది ఏమీ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

కనుగొనబడలేదు. వాస్తవానికి, పిడబ్ల్యు.3 తన తల్లికి కుటుంబ పెన్షన్ పొందడంలో సహాయం చేయాల్సిన బాధ్యత ఉంది. తన తల్లి కోసం పోరాడేందుకు ఆయనకు సర్వశక్తులు ఒడ్డారు. పిడబ్ల్యు.3 ఎటువంటి అనుమతిని దాఖలు చేయలేదని మరియు తన తల్లి దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి తన హక్కును నిరూపించలేదని పిటిషనర్ / ఎబ వాదన ఏ కారణంతో నిలబడదు.

41. పిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఎల్లబ్ల్యు.1 తల్లి - బాలయ్య అంటే అన్నా మేరీ వ్యక్తిగతంగా ఎక్స్.పి-2 దరఖాస్తును తమ కార్యాలయంలో సమర్పించారని సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పటికీ, ఎక్స్.పి.2 సమర్పించేటప్పుడు పిడబ్ల్యు.3 తల్లితో పాటు వచ్చిన వ్యక్తుల వివరాలను అతను నమోదు చేయవలసిన అవసరం లేదు. Ex.P-2 PW.3 యొక్క చేతి రాతలో ఉంది కాబట్టి, Ex.P-2 కింద దరఖాస్తును కొనసాగించడానికి PW.3కి ఆసక్తి లేదనే AO యొక్క వాదనను పూర్తిగా మినహాయించింది. ఎక్స్ పీ-8 నుంచి చూసినట్లుగా, పిడబ్ల్యు.3 ఇచ్చిన నివేదికలో కూడా తన తల్లి తరపున, అతను మూడు సెట్ల పత్రాలను దాఖలు చేశాడని మరియు ఆమె తల్లి దరఖాస్తును పరిశీలిస్తున్నాడని ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించబడింది. అందువల్ల, ఎక్స్-పి-2కు సంబంధించిన వ్యవహారాలను చూసుకోవడానికి పిడబ్ల్యు.3కి తన తల్లి నుండి ఎటువంటి అనుమతి లేదని ఎబ చేసిన వాదనను ఈ కోర్టు అంగీకరించలేదు.

42. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, పిడబ్ల్యు.3 30.05.2000 న కూడా ఎక్స్.పి-2 చదవడానికి తన తల్లితో కలిసి వచ్చినట్లు సాక్ష్యం ఇచ్చాడు. ఈ కోర్టు ఇప్పటికే సూచించినట్లుగా అలా చేయడానికి అన్ని అవకాశాలు ఉన్నాయి. విజయవాడ కృష్ణలంక పోలీస్ స్టేషన్ లో ప్రతి సిబ్బందికి కేటాయించిన విధులు, వారి కదలికలను తెలిపే జనరల్ డైరీని నిర్వహిస్తున్నట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పేర్కొన్నారు. 30.05.2000, 04.07.2000 తేదీల్లో మంగళగిరి ఎస్టేవోతో పాటు గుంటూరు డీటీవోను సందర్శించిన ఆయన కదలికల గురించి జనరల్ డైరీలో పేర్కొనలేదు. 30.05.2000న తాను మంగళగిరి ఎస్టేవో కార్యాలయానికి రాలేదని, 04.07.2000న గుంటూరు డీటీవోకు వెళ్లలేదని, అక్కడి ఏవోను కలవలేదని చెప్పారు. పిడబ్ల్యు.3 పోలీస్ కానిస్టేబుల్ అని, ఎక్స్ పీ-8లో తన హోదా గురించి ఆయన వెల్లడించలేదని గమనించాలి. PW.3 యొక్క ఆక్రమణ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

గురించి Ex.P-8లో పేర్కొననవసరం లేదు. ఎక్స్ పీ-8లో అలాంటి ప్రస్తావన లేకపోవడం దురుద్దేశంతో కాదు. అంతేకాకుండా 04.07.2000న ఏవోకు లంచం డిమాండ్ చేసిన రోజున పిడబ్ల్యూ.3 పోలీసు డిపార్ట్ మెంట్ కు చెందిన వ్యక్తి అనే విషయాన్ని వెల్లడించలేదని రికార్డుల ద్వారా తెలుస్తోంది. ఒకవేళ ఈ విషయం బహిర్గతమైతే ఏవో పిడబ్ల్యూ.3 నుంచి రూ.500 లంచం డిమాండ్ చేసి ఉండరు. ఏదేమైనా, పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క హోదాను ఎక్స్.పి-8 లో పేర్కొనకపోవడం లేదా దానిని 04.07.2000 న లేదా 07.07.2000 న ఎఓకు విడదీయకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసును విశ్వసించే అంశాలుగా పరిగణించలేము.

43. ఇప్పుడు వాస్తవం ఏమిటంటే, పిడబ్ల్యూ.8 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్, పిడబ్ల్యూ.3 ఒక పోలీసు కానిస్టేబుల్ మరియు అతను మరియు పిడబ్ల్యూ.3 హైదరాబాద్ లోని తుకారాంగేట్ పోలీస్ స్టేషన్ లో కలిసి పనిచేశారు. కృష్ణలంక పోలీస్ స్టేషన్ జనరల్ డైరీ నుంచి 30.05.2000 మరియు 04.07.2000 తేదీల్లో పిడబ్ల్యూ.3 కదలికలను ఆయన ధృవీకరించలేదు. కృష్ణలంక పోలీస్ స్టేషన్ జనరల్ డైరీ ఎంట్రీలను స్వాధీనం చేసుకోలేదు. 04.07.2000న గుంటూరు డిటీవో కార్యాలయానికి పిడబ్ల్యూ.3 వెళ్లి ఏవోను కలిసినట్లు ఎలాంటి రికార్డులు సేకరించలేదు. 30.05.2000 మరియు 04.07.2000 నాటికి పిడబ్ల్యూ.3 పోలీసు కానిస్టేబుల్ కావడం, ముఖ్యంగా అతను తన వ్యక్తిగత హోదాలో ఎక్స్ పి-8 రిపోర్టు సమర్పించినప్పుడు, ఎబిపై ఫిర్యాదు చేసినప్పుడు, ఎబి రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేసినప్పుడు అతను జనరల్ డైరీలో నమోదులను రుజువు చేయనవసరం లేదు. అధికారిక విధులు నిర్వర్తించే ప్రతి పోలీసు కానిస్టేబుల్ లేదా పోలీసు అధికారి కదలికలు జనరల్ డైరీలోని ఎంట్రీల ద్వారా పుట్టుకొస్తాయనే వాస్తవాన్ని కాదనలేం. పిడబ్ల్యూ.3 30.05.2000 న లేదా 04.07.2000 న అతను డ్యూటీలో ఉన్నాడా లేదా అనే దానిపై దిగువ కోర్టు ముందు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయబడలేదు. ఆ నిర్దిష్ట తేదీల్లో ఆయనకు ఇతర అధికారిక విధులు అప్పగించినట్లు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో తేలితే, అధికారిక విధులు నిర్వర్తించేటప్పుడు ఎస్ టిబి కార్యాలయాన్ని లేదా డిటీబి కార్యాలయాన్ని సందర్శించడం ద్వారా అతను తన వ్యక్తిగత కార్యకలాపాలను కొనసాగించే అవకాశం లేదు. దీనికితోడు జనరల్ డైరీని పిలిపించేందుకు ఏవో చర్యలు తీసుకున్నారని, అయితే కృష్ణలంక పోలీస్ స్టేషన్ లో సంబంధిత అధికారులు డాక్యుమెంట్ల



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

కోసం వెతికినా ఆచూకీ లభించలేదనే సమాచారంతో మెమో సమర్పించారని కోర్టు తీర్పును బట్టి స్పష్టమవుతోంది. పిడబ్ల్యు.3 రోజుకు ఎన్ని గంటలు విధులకు హాజరు కావాలి మరియు ఆ రోజుల్లో అతను విధులకు హాజరు కావాల్సి ఉంటుంది అని అవసరమైన క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయడం ద్వారా పిడబ్ల్యు.3 నుండి సమాధానం రాలేదని గమనించాలి. పిడబ్ల్యు.3 నుండి ఈ విషయంలో ఏమీ తీసుకోకుండా, ప్రాసిక్యూషన్ 30.05.2000 మరియు 04.07.2000 తేదీలకు సంబంధించిన పిడబ్ల్యు.3 యొక్క కదలిక రిజిస్టర్ ను సమర్పించలేదని ఎబ వాదించలేరు. మరోవైపు, ఈ కోర్టు చూపిన వివిధ పరిస్థితులు పిడబ్ల్యు.3 తన చేతిలో ఎక్స్.పి-2 మరియు ఎక్స్.పి-9 అని తన తల్లి కోసం పోరాడినట్లు రుజువు చేస్తుంది. కాబట్టి, అతని తల్లి వృద్ధాప్యంలో ఉన్నప్పుడు, పిడబ్ల్యు.3 వంటి వ్యక్తి ఖచ్చితంగా తన తల్లిని ఎస్టీడీ కార్యాలయానికి తీసుకువెళ్ళి ఆమె వాదనను కొనసాగించే అవకాశం ఉంది.

44. పిడబ్ల్యు.3 మరియు పిడబ్ల్యు.8 అడ్మిషన్ల నుండి కూడా వారు హైదరాబాద్ లోని తుకారక్కేట్ పోలీస్ స్టేషన్ లో కొంతకాలం పనిచేశారు, పిడబ్ల్యు.8 కి పిడబ్ల్యు.3తో మంచి పరిచయం ఉన్నందున, గణాంక ప్రయోజనం కోసం ఎబను తప్పుడు ట్రాప్ కేసులో ఇరికించడానికి పిడబ్ల్యు.3 ను ఉపయోగించారని వాదించడం ద్వారా ప్రయోజనం పొందాలని ఏఓ భావించాడు. పిడబ్ల్యు.3 మరియు పిడబ్ల్యు.8 రెండూ తమ క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో డిఫెన్స్ థియరీని నిర్వహించడానికి తీరస్కరించాయి. ఒక ప్రభుత్వోద్యోగిపై ఉచ్చు బిగించడం తీవ్రమైన అంశమని గమనించాలి. ఒక నెలలో లేదా సంవత్సరంలో నిర్దిష్ట సంఖ్యలో కేసులను నమోదు చేయడానికి ప్రభుత్వం ఏదైనా లక్ష్యాలను నిర్దేశించింది అని పిడబ్ల్యు.8 నోటి నుండి ఎబ ఏమీ పొందలేదు. కింది కోర్టు ముందు ఏవోను ఇలా సమర్థించడం సమంజసం కాదు. గణాంక ప్రయోజనాల కోసం పిడబ్ల్యు.8 పిడబ్ల్యు.3 ను ఉపయోగించి ఎబపై తప్పుడు ట్రాప్ కేసు వేసిందని భావించడం అసాధ్యం. ఈ పరిస్థితులలో, గణాంక ప్రయోజనం కోసం పిడబ్ల్యు.3ని ఉపయోగించి పిడబ్ల్యు.8 తనను తప్పుగా ఇరికించినది ఎబ వాదన ఏ కారణంతో నిలబడదు. వాస్తవానికి పిడబ్ల్యు.3 హోదాను ఎక్స్ పి-8లో గానీ, ఏవో ముందు గానీ ప్రస్తావించకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదని ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

45. పిడబ్ల్యూ.5 స్టాక్ సాక్షి అనే పిటిషనర్ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, 06.07.2000 న 07.07.2000 న ఎసిబి డిఎస్పీ ముందు హాజరుకావాలని తన పై అధికారి ఆదేశించారని, తదనుగుణంగా అతను హాజరయ్యాడని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటోంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యూ.5 నోటి నుంచి నాలుగు ఏసీబీ కేసుల్లో మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించాడని, 2000 సీసీ నెం.37లో 21.06.2005న వాంగ్మూలం ఇచ్చినట్లు వెల్లడైంది. పైన పేర్కొన్న అంశాల ఆధారంగా, పిడబ్ల్యూ.5 ఒక స్టాక్ మధ్యవర్తి అని ఎబ యొక్క వాదన. ప్రీ ట్రాప్, పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ అస్సలు నిర్వహించకపోవడం ఏవో వ్యవహారం కాదు. పిడబ్ల్యూ.5 తన పై అధికారి ఆదేశాల మేరకు ఎసిబి డిఎస్పీకి సహకరించాల్సి ఉంది. నాలుగు ఏసీబీ కేసుల్లో తాను మధ్యవర్తిగా వ్యవహరించానని పిడబ్ల్యూ.5 వాంగ్మూలం ఇచ్చినప్పటికీ, ప్రస్తుత కేసు ఇతర కేసుల తర్వాతిదా కాదా అనేది తెలియరాలేదు. పిడబ్ల్యూ.5 ప్రభుత్వోద్యోగి కావడంతో ఆయన కోరినప్పుడల్లా ఎసిబి అధికారులకు సహకరించక తప్పలేదు. పిడబ్ల్యూ.5 యొక్క సాక్ష్యాలను స్టాక్ సాక్షిగా కళంకితం చేయలేము. ఖచ్చితంగా, పిడబ్ల్యూ.5 ఎబకు వ్యతిరేకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం చెప్పడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. 06.07.2000 న మధ్యాహ్నం 02:00 గంటలకు పిడబ్ల్యూ.3 నుండి ఎక్స్.పి-8 అందుకున్న తరువాత, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యూ.8 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి, అతను దానిని ఎల్లబ్ల్యూ.11 - కె.వీరభద్రరావు, రేంజ్ ఇన్స్పెక్టర్- 2, ఎసిబి, విజయవాడ, ఎ.బ మరియు పి.డబ్ల్యూ.3 యొక్క పూర్వపరాలను ధృవీకరించడానికి అంగీకరించాడు. 07.07.2000 న ఉదయం 08:30 గంటలకు సంబంధిత రేంజ్ ఇన్స్పెక్టర్ నుండి ఎక్స్.పి-8 లో ఎండార్నెంట్ ద్వారా అతను దానిని అందుకున్నాడు. అనంతరం ఏసీబీ డీజీ నుంచి ఉచ్చు బిగించి విజయవాడ రేంజ్ క్రైమ్ నెం.10/ఏసీబీ-వీజేఏ/2000లో కేసు నమోదు చేశారు. ఎక్స్ పీ-16 అనేది ఒరిజినల్ ఎఫ్ఐఆర్. ఎక్స్ పీ-8 నుంచి చూసినట్లుగా పూర్వపరాలను పరిశీలించేందుకు ఏసీబీ డిఎస్పీ సహకరించారని, అవసరమైన సమాచారం అందిన తర్వాతే ఆయన ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదు చేశారన్నారు. పిడబ్ల్యూ.8 యొక్క సాక్ష్యం యొక్క ఈ భాగానికి సంబంధించి, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లేదు. పిడబ్ల్యూ.8 ముందు ఏమీ సూచించబడలేదు - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ పూర్వపరాల విచారణకు సంబంధించి అతను ఎండార్న్ మెంట్ ను సృష్టించాడు. ప్రాథమిక విచారణ రకం లేదా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

పూర్వాపరాల విచారణ గోప్యంగా ఉండవచ్చని గమనించాలి. పిడబ్ల్యు.8 ఏ రకమైన విచారణ జరిగిందో వివరంగా చెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. కాకపోతే, అవసరమైన పూర్వాపరాలు విచారణ జరిపానని అతను నిర్దిష్టంగా సాక్ష్యం ఇచ్చినప్పుడు, అతని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.8 యొక్క ఆ సాక్ష్యం అస్సలు సవాలు చేయబడలేదు. ఈ పరిస్థితుల్లో ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదుకు ముందు జరిగిన పూర్వాపరాలు, ప్రాథమిక విచారణ ఏమిటో ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేదన్న ఏవో వాదన సరికాదని నా అభిప్రాయం. పిడబ్ల్యు.8కు పిడబ్ల్యు.3తో పరిచయం ఉన్నప్పటికీ, పూర్వాపరాల విచారణలో కూడా ఇదే విషయం వెల్లడైనప్పటికీ, పిడబ్ల్యు.3 నివేదిక ఆధారంగా పిడబ్ల్యు.8 ఏదీపై ఉచ్చు బిగించకుండా నిరోధించలేదు.

46. తన వద్ద నుంచి కళంకిత మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు ఏవో ఖండించలేదు. 07.07.2000 సంవత్సరం ఉదయం 11:40 గంటలకు ఏవో షుగర్ పేషెంట్ కావడంతో టీ తాగేందుకు తన కార్యాలయం నుంచి టీ బంకుకు వెళ్ళుండగా అకస్మాత్తుగా అతను (పిడబ్ల్యు.3) చెట్టును దాటుతున్నప్పుడు వెనుకకు వెళ్లి తన ఎడమ వైపు ప్యాంట్ జేబులో ఉన్న కళంకిత మొత్తాన్ని బలవంతంగా తన ఎడమ వైపు ప్యాంట్ జేబులోకి నెట్టాడని, ఏదీ తన చేతులతో అడ్డుకున్నాడని పిడబ్ల్యు.3 ముందు ఒక సిద్ధాంతాన్ని సూచించాడు. ఏవో హడావుడిగా ముందుగా ఏర్పాటు చేసిన సిగ్నల్ ను ప్రసారం చేశాడు. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.3 ఆ మొత్తాన్ని కార్యాలయం వెలుపల తన చొక్కా జేబులోకి నెట్టాడని దిగువ కోర్టు ముందు ఏదీ వాదన.

47. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ ను పరిశీలిస్తే ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ఏవో వెర్షన్ ను రికార్డ్ చేసినట్లు తెలుస్తుంది. మధ్యవర్తుల సమక్షంలో ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ ముందు ఏదీ వెర్షన్ ఏమిటంటే, 07.07.2000న పిడబ్ల్యు.3 తన వద్దకు వచ్చి తన తల్లి పెన్షన్ పత్రాల గురించి అడగగా, తాను హాజరవుతానని బదులిచ్చాడని, ఆ తర్వాత తనతో పాటు బయటకు రావాలని కోరాడని, అతను అతనిని అనుసరించి టీ స్టాల్ వద్దకు వెళ్ళాడని, వారు అక్కడికి చేరుకోగానే, ఫిర్యాదుదారుడు తన డిమాండ్ లేకుండా లంచం మొత్తాన్ని ఇచ్చాడని మరియు అతను దానిని తన ఎడమ చేతితో స్వీకరించి ప్యాంట్ జేబులో ఉంచాడని, ఆపై ట్రాప్ పార్టీ తనను చుట్టుముట్టినదని చెప్పాడు. ఎక్స్.పి-14 - పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో డ్రస్టింగ్ థియరీ అని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

పిలువబడే సిద్ధాంతం లేదని గమనించాలి. ఖచ్చితంగా పిడబ్ల్యు.5 - మధ్యవర్తి లేదా పిడబ్ల్యు.8 - ట్రాప్ పెట్టే అధికారికి పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఎబ యొక్క వెర్షన్ ను వక్రీకరించాల్సిన అవసరం లేదు. Ex.P-14 యొక్క కంటెంట్ గురించి AOకు పరిజ్ఞానం ఉంది ఎందుకంటే దాని కాపీ అతనికి అందింది. కాబట్టి, సుదీర్ఘ విరామం తరువాత, మొదటిసారిగా, ఎక్స్.పి-14లోని వెర్షన్ కు విరుద్ధంగా - ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ తరువాత, పిడబ్ల్యు.3 తన తప్పు లేకుండా ఆ మొత్తాన్ని తన చొక్కా జేబులోకి నెట్టిందని ఎబ కోర్టు ముందు ఆందోళనకు దిగాడు. తన వాదనకు మద్దతుగా అతను డిడబ్ల్యు.1 ను పరిశీలించాడు.

48. డిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలను బట్టి చూస్తే, అతను ఒక ప్రైవేట్ ఉద్యోగం చేస్తున్నాడు. అక్కడ పనిచేస్తున్న తన స్నేహితుడిని కలిసేందుకు గుంటూరు డీటీవో కార్యాలయానికి వెళ్లాడు. అతడి ఆచూకీ లభించలేదు. ఉదయం 11 గంటల సమయంలో చెట్టుకింద వేచి ఉండగా టీ బంకులో టీ తాగుతూ ఏవో కార్యాలయం నుంచి బయటకు వచ్చి చెట్టు వద్దకు చేరుకున్నారు. అతని వెనుక ఉన్న ఒక వ్యక్తి వేగంగా ఏవో ఎడమ వైపు ప్యాంట్ జేబులో కొన్ని కరెన్సీ నోట్లను విసిరాడు. ఏవో చేతులతో అడ్డుకున్నాడు. ఆ వ్యక్తి పారిపోయాడు. ఈలోగా ఏడెనిమిది మంది అరెస్టు చేయగా తాము ఏసీబీ అధికారులమని వెల్లడించారు. 07.07.2000 నాటికి తనకు ఎటువంటి అధికారిక పని లేదా బిల్లులు లేవని ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో డిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఆ మొత్తాన్ని ఏవో ప్యాంట్ జేబులోకి నెట్టిన వ్యక్తిని అడ్డుకునే ప్రయత్నం గానీ, అడ్డుకునే ప్రయత్నం కానీ చేయలేదు. మధ్యాహ్నం 12.30 గంటలకు ట్రెజరీ కార్యాలయంలో తన స్నేహితుడిని కలిశాడు. ఈ విషయాన్ని ఆయన ఎవరికీ చెప్పలేదు. 07.07.2000 న తన స్నేహితుడి కార్యాలయానికి తాను వెళ్లేదని, తాను ఏమీ చూడలేదని అతను ఖండించాడు.

49. ఖచ్చితంగా, DW.1 ఒక యాదృచ్ఛిక సాక్షి అని గమనించాలి. డిడబ్ల్యు.1-1 సిద్ధాంతానికి మద్దతుగా ఏవో కార్యాలయంలో పనిచేస్తున్నట్లు చెబుతున్న డిడబ్ల్యు.1 మిత్రుడు రమేష్ బాబును ఏవో పరిశీలించలేదు. అంతేకాకుండా తన తప్పేమీ లేకుండా ఎవరో కరెన్సీ నోట్లను ప్యాంటు జేబులోకి తోసినప్పుడు ఏవో సహజ ప్రతిస్పందనను గమనించాలి. పిడబ్ల్యు.3ని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

పట్టుకోవడానికి ఎలాంటి కేకలు వేయకుండా, ముందుకు కదలకుండా ఎందుకు మౌనంగా ఉన్నాడనే దానిపై ఏవో తరపు న్యాయవాదికి తగిన వివరాలు లేకపోవడం గమనార్హం. ఇది కాకుండా, పిడబ్ల్యూ.3 మొత్తాన్ని నెట్టినప్పుడు ఎబ యొక్క సహజ ప్రతిచర్య ప్యాంట్ జేబు నుండి మొత్తాన్ని తీసుకొని పిడబ్ల్యూ.3 పై విసిరేయడం. అంతేకాదు ఆ మొత్తాన్ని చొక్కా జేబులో వేసుకున్న వ్యక్తిని పట్టుకునేందుకు డీడబ్ల్యూ.1 ప్రయత్నించలేదు. ఇవన్నీ చూస్తే కింది కోర్టు ముందు ఏవో వాదించడం కేవలం ఆ తర్వాత ఆలోచించిన తప్ప మరేమీ కాదని అర్థమవుతోంది. పిడబ్ల్యూ.3 ఆ మొత్తాన్ని ప్యాంటు జేబులోకి నెట్టినప్పుడు ఎబ ప్రవర్తన సహేతుకమైన వివేకంతో లేదు. ఖచ్చితంగా, పిడబ్ల్యూ.5 మరియు పిడబ్ల్యూ.8 డ్రస్టింగ్ సిద్ధాంతానికి విరుద్ధంగా పోస్ట్-ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ వేరే వెర్షన్ను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల కింది కోర్టు ముందు తన వాదనను సమర్థించుకోవడంలో ఏవో ఘోరంగా విఫలమయ్యారని నా అభిప్రాయం. పై విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు పూర్తిగా నమ్మదగినవిగా ఉన్నాయని నేను భావిస్తున్నాను.

50. ట్రాప్ లేయింగ్ అధికారి ట్రాప్ వేసే సమయంలో ఉన్న వ్యక్తులవరినీ పరీక్షించలేదనే పిటిషనర్/ఏవో తరపు న్యాయవాది వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ తరహా కేసులో, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ మధ్యవర్తులను నియమించి, ఏడు వద్ద నుంచి స్వాధీనం చేసుకున్న మొత్తాన్ని నిర్ధారించడానికి శాస్త్రీయ పరీక్షను ఆశ్రయించారని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటుంది. పోస్ట్ ట్రాప్ ప్రొసీడింగ్స్ లో పిడబ్ల్యూ.3 ఇచ్చిన మొత్తాన్ని, ట్రాప్ సమయంలో అక్కడ ఉన్నట్లు చెప్పబడుతున్న వ్యక్తులను అతను పరీక్షించాల్సిన అవసరం లేదు.

51. పిటిషనర్/ఏవో తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన కె.శాంతమ్మ (4వ సుప్ర), పి.పరశురామిరెడ్డి (5వ సుప్ర) కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల ప్రకారం సెక్షన్ 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ కింద అభియోగాలను రుజువు చేయడానికి లంచం డిమాండ్ సరికాదనడంలో సందేహం లేదు. పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్ 13(2)తో పాటు నీరజ్ దత్తా వర్సెస్ స్టేట్ (డీల్లీ ప్రభుత్వం)-6 కేసులో పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ.13(2)లోని ముఖ్యమైన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు కూడా డిమాండ్ ఆరోపణలను రుజువు చేయడం నేరం



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

కాదని అభిప్రాయపడింది. 04.07.2000న ఏవోను కలిసినప్పుడు రూ.500/- లంచం డిమాండ్ చేసినట్లు పిడబ్ల్యు.3 సాక్ష్యాధారాలను ఈ కోర్టు ఇప్పటికే ఎత్తిచూపింది. అంతేగాక, పోస్ట్ ట్రాప్ లో జరిగిన సంఘటనకు సంబంధించి పిడబ్ల్యు.3 ఆధారాలు ఉన్నాయని, మరింత డిమాండ్ మేరకు అతను కళంకిత మొత్తాన్ని ఏడకు ఇచ్చాడని పేర్కొన్నారు. ఈ మొత్తాన్ని ఏడ భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారు, దీనికి ప్రాసిక్యూషన్ బలమైన సాక్ష్యాలను జోడించింది. పిడబ్ల్యు.3 ఆ మొత్తాన్ని తన ప్యాంటు జేబులోకి తోసిందని నిందితుడు తన వాదనను సమర్థించడంలో విఫలమయ్యాడు. ఈ పరిస్థితులలో, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (1) (డి) ఆర్ / డబ్ల్యు 13 (2) ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ డిమాండ్ యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలను నిర్ధారించిందని నేను భావిస్తున్నాను. డిమాండ్ చేసినప్పుడు పిడబ్ల్యు.3 మాత్రమే ఎడకు రూ.500/- లంచం ఇచ్చిందనే వాస్తవాన్ని రికార్డులోని సాక్ష్యాలు స్పష్టంగా రుజువు చేశాయి. అటువంటి డిమాండ్ చేయడంలో మరియు రూ.500/- మొత్తాన్ని డిమాండ్ రూపంలో స్వీకరించడంలో AO యొక్క చర్య పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 7 యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలను ఆకర్షిస్తుంది. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యు.13(2) కింద నిర్వచించిన విధంగా నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తన కిందకు వస్తుంది. ఇది పిడబ్ల్యు.3 నుండి ఎడ ద్వారా ఆర్థిక ప్రయోజనాన్ని డిమాండ్ పై పొందడం తప్ప మరేమీ కాదు, ఇది పై చట్టం యొక్క నిబంధన ప్రకారం నేరపూరిత దుష్ప్రవర్తనకు సమానం.

52. నీరజ్ దత్తా (6వ సుప్ర) కేసులో, పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అనుకూలంగా తీర్పు వస్తుందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. కళంకిత మొత్తాన్ని ఏవో డీల్ చేసినందున, ఇప్పుడు పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 కింద ఒక అంచనా వస్తుంది. పిసి చట్టంలోని సెక్షన్ 20 ఈ క్రింది విధంగా నడుస్తుంది:

20. ప్రభుత్వోద్యోగి చట్టబద్ధమైన వేతనం కాకుండా ఇతర తృప్తిని స్వీకరిస్తాడనే భావన - (1) సెక్షన్ 7 లేదా సెక్షన్ 11 లేదా సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (ఎ) లేదా క్లాజ్ (బి) కింద శిక్షార్హమైన నేరం యొక్క ఏదైనా విచారణలో, నిందితుడైన వ్యక్తి తన కోసం అంగీకరించాడని లేదా పొందాడని లేదా స్వీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా స్వీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా పొందడానికి ప్రయత్నించాడని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

రుజువు అవుతుంది. లేదా మరే ఇతర వ్యక్తినా, ఏదైనా తృప్తి (చట్టబద్ధమైన పారితోషికం కాకుండా) లేదా ఏదైనా విలువైన వస్తువుకు, దీనికి విరుద్ధంగా నిరూపితమైతే తప్ప, అతను ఆ తృప్తిని అంగీకరించాడని లేదా పొందాడని లేదా అంగీకరించడానికి అంగీకరించాడని లేదా పొందడానికి ప్రయత్నించాడని లేదా 2023:APHC:16083 AVRB, J CrI.A. నెం.1654/2006 45 విలువైన వస్తువు, సెక్షన్ 7లో పేర్కొన్న విధంగా ఒక ఉద్దేశ్యం లేదా ప్రతిఫలంగా లేదా, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా లేదా సరిపోదని తనకు తెలిసిన ఒక పరిశీలన కోసం. (2) సెక్షన్ 12 కింద లేదా సెక్షన్ 14లోని క్లాజ్ (బి) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించిన ఏదైనా విచారణలో, ఏదైనా సంతృప్తి (చట్టపరమైన పారితోషికం కాకుండా) లేదా ఏదైనా విలువైన వస్తువును ఇచ్చినట్లు లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించినట్లయితే, దీనికి విరుద్ధంగా రుజువు చేయబడితే తప్ప, దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటారు. సెక్షన్ 7లో పేర్కొన్న విధంగా ఆ తృప్తిని లేదా ఆ విలువైన వస్తువును ఇవ్వడానికి లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించాడు, లేదా ఇవ్వడానికి ప్రయత్నించాడు, లేదా సందర్భం ప్రకారం, పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా లేదా సరిపోదని తనకు తెలిసిన ఒక పరిశీలన కోసం. (3) ఉపవిభాగాలు (1) మరియు (2)లలో ఏదైనా ఉన్నప్పటికీ, పైన పేర్కొన్న తృప్తి లేదా విషయం దాని అభిప్రాయంలో చాలా చిన్నది అయితే, అవినీతి యొక్క జోక్యాన్ని నిష్పాక్షికంగా తీసుకోలేము.॥

53. ఏఓ లంచం డిమాండ్ చేయడం, స్వీకరించడం వంటి ఆరోపణలను ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేయగలదని ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపినందున, పీసీ చట్టంలోని సెక్షన్లు 7, 13(1)(డి) ఆర్/డబ్ల్యూ.13(2)లోని ముఖ్యమైన అంశాలను ఇది స్పష్టంగా రుజువు చేస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అందుబాటులో ఉన్న అంచనాను తోసిపుచ్చడంలో ఏఓ ఘోరంగా విఫలమైంది.

54. 2023లో ఏవో కింది కోర్టు ముందు లేవనెత్తిన ప్రతి వాదనను మేధావి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి విశ్లేషించి, బలమైన కారణాలతో ఏవో వాదనలను తోసిపుచ్చారు. 17.11.2006న



2023: ఏపీ హైకోర్టు:16083

విజయవాడలోని ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై 2001 క్యాలెండర్ కేసు నెం.7లో ఇచ్చిన తీర్పును సరైన కోణంలో రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడం ద్వారా బాగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. అందువల్ల ఏవోపై మోపిన అభియోగాలను సాక్ష్యాధారాలతో కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా రుజువు చేసిందనే నిర్ధారణ తప్ప మరే నిర్ధారణ సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, ఈ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి నాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

55. ఫలితంగా క్రిమినల్ అప్పీల్ కోట్టివేయబడింది, 17.11.2006 నాటి క్యాలెండర్ కేసు నెం.7, 17.11.2006 నాటి విజయవాడలోని ఎస్ పిఇ మరియు ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పైలుపై తీర్పు ధృవీకరించబడింది. రూ.500/-ల కళంకిత కరెన్సీ నోట్లైన ఎంఓ.7ను పిడబ్ల్యు.3కు తిరిగి ఇవ్వాలని ఆదేశించింది. అప్పీలు సమయం ముగిసిన తరువాత, దిగువ కోర్టు ముందు లభ్యమైతే, MO.1 నుంచి 6 మరియు MO.8 లను నాశనం చేయాలని ఆదేశించబడింది.

56. ఈ కోర్టు తీర్పును విజయవాడలోని ఎస్ పిఇ, ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తికి ధృవీకరించడానికి సెక్షన్ 388 సి.ఆర్.పి.సి కింద తక్షణమే చర్యలు తీసుకోవాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తారు మరియు అటువంటి ధృవీకరణపై, 2001 క్యాలెండర్ కేసు నెం.7లో అప్పీలుదారుడు/ నిందితుడికి విధించిన శిక్షను అమలు చేయడానికి సంబంధిత ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటారు. తేది 17.11.2006, మరియు ఈ కోర్టుకు సమ్మతిని నివేదించడం. దిగువ కోర్టు రికార్డుతో పాటు ఈ తీర్పు కాపీని 19.05.2023 న లేదా అంతకంటే ముందు దిగువ కోర్టుకు పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది. ఈ తీర్పు కాపీని రిజిస్ట్రీ (జ్యుడీషియల్) ముందు ఉంచి సంబంధిత రిజిస్ట్రీ అధికారులకు అవసరమైన సూచనలు ఇవ్వాలి. ఈ తీర్పు కాపీని సమాచారం, తదుపరి చర్యల కోసం ఏవో విభాగాధిపతికి కూడా పంపాలి.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

న్యాయమూర్తి ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది: 12.05.2023



2023: ఏపీ నైక్యం:16083

DSH