



2023:APHC:12114

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అమరావతి

గురువారం (ఏప్రిల్ ఇరవయ్యో రోజు) రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు: 1804 ఆఫ్ 2009

మధ్య:

1. తమ్మిశెట్టి బక్కయ్య, ఎస్.ఓ. వెంకటేశ్వర్లు,

సాగు

ద్వారంపాడు గ్రామం,

మార్లూరు మండలం,

ప్రకాశం జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రతినిధి,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు,

హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: నిమ్మగడ్డ సత్యనారాయణ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2023:APHC:12114

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అమరావతి

మధ్య:

తమ్మిశెట్టి బక్కయ్య, ఎస్సై వెంకటేశ్వర్లు,
వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, ఓసిసి: సాగు,
ద్వారంపాడు గ్రామం, మార్లూరు మండలం,
ప్రకాశం జిల్లా

... అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు.

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 20.04.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు? అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు

3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా



2023:APHC:12114

ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ? అవును/కాదు

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1804 ఆఫ్ 2009

20.04.2023

మధ్య:

తమ్మిశెట్టి బక్కయ్య, ఎస్సై వెంకటేశ్వర్లు,
వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, ఓసిసి: సాగు,
ద్వారంపాడు గ్రామం, మార్లూరు మండలం,
ప్రకాశం జిల్లా

... అప్పీలుదారుడు/నిందితుడు.

వర్సెస్

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : నిమ్మగడ్డ రేవతి,

మేధావి, ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న న్యాయవాది

శ్రీ నిమ్మగడ్డ సత్యనారాయణ.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్



2023:APHC:12114

సారాంశం: హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

(2020) 10 ఎస్సీసీ 710

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1804 ఆఫ్ 2009

తీర్పు:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 374 (2) కింద ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును (సంక్షిప్తంగా, 'సిఆర్.పి.సి') 2009 సెషన్స్ కేసు నెం.1 లో నిందితుడైన పిటిషనర్ ఈ కింద నేరాల విచారణ కోసం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టు పైలుపై దాఖలు చేశారు. షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యధిక నిరోధక) చట్టం, ప్రకాశం డివిజన్, ఒంగోలు (సంక్షిప్తంగా, 'విద్యావంతులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి'), అందులోని తీర్పును ప్రశ్నిస్తూ, 09.12.2009 నాటి తీర్పును ప్రశ్నిస్తూ, షెడ్యూల్డ్ కులాల సెక్షన్ 3(1)(x) కింద అప్పీలుదారును దోషిగా నిర్ధారించారు. మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యధిక నిరోధక) చట్టం, 1989 (సంక్షిప్తంగా, 'ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ చట్టం') మరియు తదనుగుణంగా సెక్షన్ 235 (2) సిఆర్పిసి కింద అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్ష పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తరువాత, అతను ఆరు నెలల సాధారణ జైలు శిక్షను అనుభవించాలని మరియు రూ.500/- జరిమానా చెల్లించాలని తీర్పు ఇచ్చింది.

2. ఈ క్రిమినల్ అప్పీలులో భాగస్వాములు ఇకపై ఇలా ఉంటారు. ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా పేర్కొనబడింది, దీని కొరకు అనుకూలం.



3. మార్టూరు పోలీస్ స్టేషన్ లోని 2008 నాటి క్రైమ్ నెం.11కు సంబంధించి అద్దంకిలోని ఫస్ట్ క్లాస్ అదనపు జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు పైలుపై 2008 పీఆర్సీ నెం.13లో ఇచ్చిన తీర్పుతో 2009 సెషన్స్ కేసు నెం.1 ఆవిర్భవించింది. నిందితుడు మార్టూరు మండలం ద్వారకాంపాడు గ్రామానికి చెందినవాడని ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద చీరాల సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. ఘటనా స్థలం మార్టూరు మండలం వలపర్ల గ్రామంలో ఉంది. ఎల్.డబ్ల్యు.1 - మురికిపూడి ఏసయ్య వలపర్ల గ్రామానికి చెందినవాడు, షెడ్యూల్డ్ కులం అంటే మాదిగకు చెందినవాడు. వ్యవసాయం చేసుకుంటూ జీవనం సాగిస్తున్నాడు. తాళ్లూరి అక్కయ్య అనే వ్యక్తి ఎల్.డబ్ల్యు.1 యొక్క బంధువు సోదరుడు. రమణ అనే వ్యక్తి నిందితుడి చెల్లెలు. 05.05.2004న వలపర్ల గ్రామంలో సెక్షన్ 307 ఐపిసి కింద నేరానికి సంబంధించి మార్టూరు పీఎస్ లోని క్రైమ్ నెం.41లోని సబ్జెక్ట్ అయిన రమణను అక్కయ్య కత్తితో పొడిచాడు. సరైన విచారణ తరువాత, ఈ కేసు దోషిగా నిర్ధారించబడింది మరియు పైన పేర్కొన్న 2005 సెషన్స్ కేసు నెం.29 లో అక్కయ్య అనే నిందితుడికి 17.06.2005 న అద్దంకి అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి ఐదు సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించారు. ప్రస్తుతం ఈ కేసు పై హైకోర్టులో అప్పీలులో ఉంది. పైన పేర్కొన్న అప్పీలులో బెయిల్ పొందిన తరువాత, సదరు అక్కయ్య 24.06.2004 న సదరు రమణను మళ్ళీ కొట్టాడు, దీనికి 2004 నాటి క్రైమ్ నెం.50 సెక్షన్ 324 ఐపిసి కింద నమోదు చేయబడింది, ఇది ఇప్పుడు అద్దంకిలోని కోర్టు అదనపు జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై 2004 సిసి నెం.192 ద్వారా విచారణ కోసం పెండింగ్లో ఉంది. అలా ఉండగా, 13.01.2008 న, ఎల్.డబ్ల్యు.1 ఎల్.డబ్ల్యు.3 - షేక్ ఖాదర్ వలీ @ వాలి యొక్క హోటల్కు ఎల్.డబ్ల్యు.2 - ముకిరి భూషణంతో కలిసి అల్పాహారం తినడానికి వచ్చింది. ఆ సమయంలో నిందితులు హోటల్ కు వచ్చి తమ కులస్థుల విషయంలో రాజీ పడాల్సిందిగా హోటల్ యజమాని - ఎల్.డబ్ల్యు.3ని కోరారు. అప్పుడు, హోటల్ యజమాని - ఎల్.డబ్ల్యు.3 అతనికి ఈ విషయంలో రాజీ పడతానని మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.1 యొక్క తన సోదరి మరియు కజిన్ సోదరుడి విషయంలో రాజీ పడమని సూచించాడు. అప్పుడు నిందితుడు రెచ్చిపోయి ఎల్.డబ్ల్యు.1 యొక్క కులం పేరును సూచిస్తూ అతనిని అసభ్య పదజాలంతో దూషించాడు (ఈ కోర్టు ఈ పదాలను ఇక్కడ ప్రస్తావించలేదు ఎందుకంటే ఇది మహిళలను కించపరిచే లైంగిక



పదం) అంటరానితనం కారణంగా ఎల్లబ్ల్యూ.1 ను అవమానించింది. ఎల్ డబ్ల్యూ.2, ఎల్ డబ్ల్యూ.3లు జోక్యం చేసుకుని నిందితులను పంపించాయి. ఇంతలో ఎల్.డబ్ల్యూ.4 - జంజనం సుబ్బారావు కూడా అక్కడకు వచ్చి సమస్యను అడిగి తెలుసుకున్నారు. నిందితులు మళ్ళీ అక్కడకు వచ్చి ఎల్ డబ్ల్యూ.1ను అవే మాటలతో తిట్టారు. అందువల్ల, నిందితులు ప్రజల దృష్టిలో అంటరానితనం కారణంగా అతన్ని అవమానించారు. LW.2 నుంచి 5 వరకు ఈ సంఘటనను వీక్షించారు మరియు LW.6 ఈ సంఘటన గురించి తెలుసుకున్నారు. అనంతరం ఎల్ డబ్ల్యూ.1 పోలీస్ స్టేషన్ కు వచ్చి నివేదిక సమర్పించింది. ఎల్లబ్ల్యూ.8 - మహమ్మద్ ఫిరోజ్, ఎస్ఐ ఆఫ్ పోలీస్, మార్టూర్ పీఎస్, 2008 క్రైమ్ నెం.11లో కేసుగా నమోదు చేశారు. ఎల్ డబ్ల్యూ.9 - కె.శ్రీనివాసరావు, చీరాల సబ్ డివిజనల్ పోలీస్ అధికారి విచారణ చేపట్టి, సాక్షులను విచారించి వారి వాంగ్మూలాలను నమోదు చేశారు. సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించి 16.01.2008న నిందితుడిని అరెస్టు చేసి రిమాండ్ కు తరలించారు. ఎల్లబ్ల్యూ.7 - శ్రీమతి ఎన్.నాగేంద్రమ్మ, తహసీల్దార్, ఎల్లబ్ల్యూ.1 యొక్క కుల ధృవీకరణ పత్రాన్ని హిందూ - మాదిగగా జారీ చేశారు. అందువల్ల, చార్జిషీట్.

4. మేజిస్ట్రేట్ ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని 2008 పీఆర్సీ నెం.13గా పేర్కొన్నారు. నిందితులు హాజరై సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద ఫార్మా లిటీస్ పూర్తి చేసిన తర్వాత కేసును సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించి, ఆ తర్వాత కేసును 2009 ఎస్సీ నెం.1గా నమోదు చేసి ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టుకు అప్పగించారు. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) కింద అభియోగం మోపి నిందితుడికి తెలుగులో వివరించారని, అందుకు తాను నేరం అంగీకరించి విచారణ జరుపుతున్నామని పేర్కొన్నారు.

5. నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్, విచారణ సమయంలో, పిడబ్ల్యూ.1 నుండి 9 వరకు పరిశీలించింది మరియు ఎక్స్.పి-1 నుండి పి -10 వరకు మార్క్ చేయబడింది.

6. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలలో కనిపించే నేరారోపణ పరిస్థితులకు సంబంధించి సెక్షన్ 313 సీఆర్సీ కింద నిందితుడిని



విచారించారు, దీనికి అతను దానిని ఖండించాడు. ఎలాంటి డిఫెన్స్ సాక్ష్యాధారాలను ఆయన జత చేయలేదు.

7. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి మౌఖిక, డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి, సెక్షన్ 235(2) సీఆర్పీసీ కింద దోషిగా నిర్ధారించి, శిక్షా పరిమాణం గురించి ప్రశ్నించిన తర్వాత పై శిక్ష విధించారు.

8. పైన పేర్కొన్న సెషన్స్ కేసులో విఫలమైన నిందితుడు ప్రస్తుత క్రిమినల్ అప్పీల్ దాఖలు చేశాడు.

9. ఇప్పుడు, ఈ క్రిమినల్ అప్పీలును నిర్ణయించేటప్పుడు, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

1. 13.01.2008న మౌలాళి కుమారుడు షేక్ ఖాదర్ వలీ హోటల్ లో షెడ్యూల్డ్ కులం లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన వ్యక్తి కాదని, ఉద్దేశపూర్వకంగా పిడబ్ల్యూ.1 - మురికిపూడి యేసయ్యను తన కులం పేరుతో దూషించాడని లేదా బెదిరించాడని కింది కోర్టు ముందు ప్రాసిక్యూషన్ నిస్సందేహంగా రుజువు చేసిందా?

2. తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏమైనా కారణాలు ఉన్నాయా?

10. పాయింట్ ఎస్ వో.1 & 2: పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి నిమ్మగడ్డ రేవతి, నిందితుడి సోదరిని పిడబ్ల్యూ.1 సోదరుడి చేతిలో రెండుసార్లు కొట్టారనే వాస్తవాలను ప్రచారం చేయడం ద్వారా వాదిస్తారు. పిడబ్ల్యూ.1 సోదరుడు అక్కయ్య నిందితుడి సోదరిని కత్తితో పొడిచినప్పుడు, అద్దంకిలోని అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2005 ఎస్.సి.నెం.29 లో అతనిని విచారించారు, అతనికి 5 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించబడింది. బెయిల్ వచ్చిన తర్వాత 2004 సీసీ నెం.192లోని అంశంగా ఉన్న రమణపై మరోసారి దాడి చేశారు. దీంతో నిందితుడి సోదరికి, పిడబ్ల్యూ.-1 సోదరుడు అక్కయ్యకు మధ్య తీవ్ర మనస్పర్ధలు వచ్చాయి. రాజీకి రావాలని నిందితులను బలవంతం చేయడానికి, నిందితుడిని ఈ కేసులో తప్పుగా



ఇరికించారు. PW.1 మరియు 2 ఆసక్తిగల సాక్షులు. విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పిడబ్ల్యు.2 అతిశయోక్తి చేసింది. మిగిలిన సాక్షులు ముఖ్యంగా పిడబ్ల్యు.3 మరియు అతని కుటుంబ సభ్యులు ప్రాసిక్యూషన్ కేసులకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. వాలీ అని పిలువబడే పిడబ్ల్యు.3 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారింది. నేరం 13.01.2008 ఉదయం 09:00 గంటలకు జరిగిందని చెప్పినప్పటికీ, పిడబ్ల్యు.3లోని హోటల్ లో, పిడబ్ల్యు.1 అదే రోజు రిపోర్టు ఇవ్వడానికి ఎంచుకోలేదు మరియు మరుసటి రోజు, అతను వెంటనే ఎందుకు నివేదికను దాఖలు చేయలేకపోయాడో ఎక్స్ పి -1 లో ఏమీ వివరించకుండా నివేదికను దాఖలు చేశాడు. తాను పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళినప్పుడు ఎవరూ లేరని తన సాక్ష్యంలో ఒక వెర్షన్ పెట్టాడు. పిడబ్ల్యు.1 పెట్టిన పైన పేర్కొన్న వెర్షన్ పరిశీలనకు నిలబడదు. అందువల్ల, ప్రాసిక్యూషన్ ఒక రోజు కంటే ఎక్కువ అసాధారణ జాప్యాన్ని వివరించడంలో విఫలమైంది. తీవ్రమైన శత్రుత్వం కారణంగా, పైన చెప్పినట్లు, నివేదికను దాఖలు చేయడంలో జాప్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రాణాంతకం. నేరానికి ముందు నిందితుడు తనతో ఎలాంటి వాగ్వాదానికి దిగలేదని, పిడబ్ల్యు.1కు, నిందితుడికి మధ్య ఎలాంటి వాగ్వాదం జరగలేదని పిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అంగీకరించింది. పరిస్థితి ఇలా ఉండగా పిడబ్ల్యు.2 పిడబ్ల్యు.1 లాగా సాక్ష్యం చెప్పి, నిందితులు మాటల మార్పిడి చేసుకున్నారు. నిందితులు నేరుగా పిడబ్ల్యు.1 అని ఎక్స్ పి-1 కూడా వెల్లడించలేదు. తన కులస్థుల విషయంలో రాజీ పడటానికి పిడబ్ల్యు.3 ముందు నిందితుడు ఎటువంటి ప్రతిపాదన చేయనవసరం లేదు. ఏ విషయంలో నిందితుడు కేసును రాజీ పడటానికి ఆసక్తి చూపుతున్నాడో ప్రాసిక్యూషన్ ఏమీ రుజువు చేయలేదు. నిందితుడి సోదరి దాఖలు చేసిన పిడబ్ల్యు.1 సోదరుడిపై పెండింగ్ లో ఉన్న కేసును రాజీ పడాల్సిన అవసరం తనకు లేదన్నారు. ఎక్స్ పి-1లోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, నిందితులు పిడబ్ల్యు.1ను దుర్వినియోగం చేసిన అంశాలను వెల్లడించలేదు. ఎక్స్ పి-1లోని ఆరోపణలు పూర్తిగా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి. హితేష్ వర్మ వర్సెస్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చే తీర్పుపై ఆమె ఆధారపడతారు. నేరం జరిగిన ప్రదేశం పిడబ్ల్యు.3 యొక్క హోటల్ అని ఉత్తరాఖండ్ రాష్ట్రం మరియు మరొకటి వాదించాయి



మరియు ప్రాసిక్యూషన్ ఆ హోటల్ ప్రజల దృష్టిలో ఉందని రుజువు చేయలేదు. పిడబ్ల్యు.1 కేసుకు మద్దతుగా పిడబ్ల్యు.2 సాక్షిగా నిలిచింది. అతను తన సాక్ష్యంలో వెర్షన్ ను అతిశయోక్తి చేశాడు, ఇది చాలా అనుమానాస్పదంగా ఉంది. కాబట్టి, నిందితులపై మోపిన నేరం యొక్క స్థానం ప్రజల దృష్టిలో ఉందని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. కాకపోతే ఎక్స్ పీ-1లో వచ్చిన ఆరోపణలు పూర్తిగా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి. ఎక్స్ పీ-1 ప్రకారం నిందితులపై ఎలాంటి నేరం రుజువు కాలేదు. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించకుండా ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(X) కింద నిందితులను దోషిగా నిర్ధారిస్తూ ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి తీర్పు వెలువరించారు. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు నిందితులకు వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి శిక్షను నిర్ధారించలేదని ఆమె సమర్పించనున్నారు. మరోవైపు, సందేహం యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొడిగించాలని కోర్టును కోరుతుంది, అందువల్ల అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది.

11. పిడబ్ల్యు.1, 2ల సాక్ష్యాలకు స్వతంత్ర మూలాల నుంచి ఎలాంటి ధృవీకరణ లేనప్పటికీ, మిగిలిన సాక్షులు వ్యతిరేకంగా మారినప్పటికీ, వారి సాక్ష్యాలు పూర్తిగా నమ్మదగినవిగా ఉన్నాయని, వారి సాక్ష్యాల ఆధారంగా శిక్షను కొనసాగించవచ్చని ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ప్రముఖ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ వై. జగదీశ్వరరావు వాదించారు. ఎక్స్ పీ-1ను సరిగ్గా నమోదు చేయడంలో జరిగిన జాప్యాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ వివరించింది. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా విశ్లేషించిన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించారు, అందువల్ల అప్పీలును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

12. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను 14.01.2008 ఉదయం 09:00 గంటలకు ఎక్స్. పి-1 రిపోర్టును దాఖలు చేయడం ద్వారా క్రిమినల్ చట్టాన్ని అమల్లోకి తెచ్చాడు.

13.01.2008 ఉదయం 09:00 గంటలకు నేరం జరిగిందని చెప్పబడింది. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతని సాక్ష్యం ఏమిటంటే, అతను 13.01.2008 ఉదయం 09:00 గంటలకు టిఫిన్ తీసుకోవడానికి ఎల్లబ్ల్యు.3 హోటల్కు వెళ్లాడు. నిందితులు కూడా అక్కడికి వచ్చారు మరియు ఎల్లబ్ల్యు.3 హోటల్ కౌంటర్లో ఉంది. గురువయ్య అనే వ్యక్తి విషయంలో రాజీ



పడమని నిందితులు ఎల్లబ్ల్యూ.3ని కోరారు, దీనికి ఎల్లబ్ల్యూ.3 సమాధానం ఇచ్చింది మరియు వారందరికీ పిల్లలు ఉన్నారనే కారణంతో తన బంధువు అక్కయ్యపై కేసు పెట్టిన తన సోదరి విషయంలో రాజీ పడమని నిందితుడిని ఆదేశించింది. నిందితుడు అతనిని (పిడబ్ల్యూ.1) తన కులం పేరుతో దూషించాడు (మహిళలను కించపరిచే లైంగిక పదం కాబట్టి ఈ కోర్టు ఈ పదాలను ఇక్కడ ప్రస్తావించలేదు). అతను (పిడబ్ల్యూ.1) మాదిగ కులానికి చెందినవాడు. ఆ సమయంలో ఎల్ డబ్ల్యూ.2 కూడా అక్కడే ఉంది. అనంతరం ఎల్ డబ్ల్యూ.2, 3 నిందితులు నిందితులను హోటల్ నుంచి బయటకు పంపించారు. మళ్ళీ నిందితుడు వచ్చి పై పదాలతో దూషించి, కేసు విషయంలో రాజీ పడబోనని ఎల్ డబ్ల్యూ.3కి తెలియజేశాడు. అక్కడే ఉన్న ఎల్ డబ్ల్యూ.4 కూడా ఈ విషయాన్ని శాంతిపజేసే ప్రయత్నం చేసింది. అదే రోజు మార్టారు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఫిర్యాదు చేశాడు. ఆ సమయంలో హోంగార్డు, ఎస్ఐ లేరు. దీంతో 14.01.2008న ఫిర్యాదు చేశాడు. ఎక్స్ పీ-1పై ఆయన పోలీస్ స్టేషన్ లో ఫిర్యాదు చేశారు.

13. ముకూరి భూషణం అనే పిడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, సుమారు ఏడాదిన్నర క్రితం ఒక రోజు ఉదయం 09:30 గంటలకు పిడబ్ల్యూ.1 మరియు నిందితులు హోటల్లో ఉన్నారని అతని సాక్ష్యం. టిఫిన్ తీసుకోవడానికి అక్కడికి వెళ్ళాడు. ఆ సమయంలో పిడబ్ల్యూ.1, నిందితులు పరస్పరం మాట్లాడుకుంటున్నారు. ఆయన జోక్యం చేసుకుని సమస్యను చక్కదిద్ది వారిని పంపించారు. మళ్ళీ 10 నిమిషాల తర్వాత నిందితుడు ఎల్లబ్ల్యూ.3 హోటల్కు వచ్చాడని, మళ్ళీ ఎందుకు వచ్చావని నిందితుడిని ప్రశ్నించగా, ఆ సమయంలో పిడబ్ల్యూ.1 కూడా అక్కడికి వచ్చింది. తనకు పిల్లలున్నారనే కారణంతో కేసును రాజీ చేయమని ఎల్లబ్ల్యూ.3 నిందితుడిని కోరింది మరియు అతనికి (పిడబ్ల్యూ.2) కేసు ఏమిటో ప్రత్యేకంగా తెలియదు మరియు నిందితుడు కేసుతో రాజీపడే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని నొక్కి చెప్పాడు మరియు పిడబ్ల్యూ.1 ను దుర్వినియోగం చేశాడు (ఇది మహిళలను దూషించే లైంగిక పదం కాబట్టి ఈ పదాలు ఇక్కడ ప్రస్తావించబడలేదు). ఆ సమయంలో ఎల్ డబ్ల్యూ.4 కూడా అక్కడకు వచ్చి నిందితుడిని, పిడబ్ల్యూ.1ను పంపించింది. పైన చెప్పిన మాటలతో నిందితుడు పిడబ్ల్యూ.1ను దూషించాడు.



14. పిడబ్ల్యు.3, హోటల్ యజమాని షేక్ ఖాదర్ వలీ సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఏడాది క్రితం తన హోటల్లో ఈ ఘటన చోటు చేసుకుందని చెప్పారు. ఆ సమయంలో హోటల్ కౌంటర్లో కూర్చున్నాడు. ఆ సమయంలో అతను కౌంటర్ నుంచి బయటకు వచ్చి నిందితులను గమనించి పిడబ్ల్యు.1 వారు గొడవపడిన ప్రాంతం నుంచి వెళ్లిపోయాడు. అతను కౌంటర్లో కూర్చున్నప్పుడు, అతను పిడబ్ల్యు.1 మరియు నిందితుడి ఉనికిని చూడలేదు, అందువల్ల కేసు యొక్క వాస్తవాల గురించి అతనికి ఏమీ తెలియదు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో అతను తప్పుడు సాక్ష్యం చెబుతున్నానని ఖండించాడు మరియు ఎక్స్ పి -2 లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పాడు.

15. పిడబ్ల్యు.4 సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఈ కేసుకు సంబంధించి తనకేమీ తెలియదని, ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు తనకు ఏమీ తెలియవని ఆయన పోలీసులకు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో అతను ఎక్స్ పి -3 లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

16. పిడబ్ల్యు.5 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను పిడబ్ల్యు.3 యొక్క హోటల్లో వంట మాస్టర్. ఏడాది క్రితం పిడబ్ల్యు.3 హోటల్ కిచెన్ లో ఉన్న అతడికి ఈ కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు తెలియవు. పోలీసులు అతడిని విచారించగా కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు తనకు ఏమీ తెలియవని చెప్పాడు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో అతను ఎక్స్ పి -4 లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

17. అప్పటి తహసీల్దార్గా ఉన్న పిడబ్ల్యు.6 తాను మాదిగ కులానికి చెందిన వాడినని ధ్రువీకరిస్తూ పిడబ్ల్యు.1 కుల ధ్రువీకరణ పత్రం ఇచ్చినట్లు సాక్ష్యం చెప్పింది. ఎక్స్ పి-5 అతని కుల ధ్రువీకరణ పత్రం. నిందితుడు వడ్డేరకు చెందినవాడని ధ్రువీకరిస్తూ ఎక్స్ పి-6, కుల ధ్రువీకరణ పత్రాన్ని కూడా జారీ చేసింది.



18. పోలీస్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ అయిన పిడబ్ల్యు.7 యొక్క సాక్ష్యాల విషయానికి వస్తే, అతను 14.01.2008 న పోలీస్ స్టేషన్లో ఉన్నప్పుడు, పిడబ్ల్యు.1 నుండి ఎక్స్-1 అందుకున్నాడని, దాని ఆధారంగా 2008 క్రైమ్ నంబర్ 11 లో ఎస్సీ మరియు ఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద కేసు నమోదు చేసి, ఎక్స్-1 ఎఫ్ఐఆర్లు ఎఎఎఎ కోర్టుకు పంపానని చెప్పాడు. చీరాల, సంబంధిత వారందరికీ ఎఫ్ఐఆర్ కాపీలు ఎక్స్ పీ-7 అనేది ఒరిజినల్ ఎఫ్ఐఆర్. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పోలీసులు 24 గంటలూ పనిచేస్తారని, ఏవైనా ఫిర్యాదులు వస్తే స్వీకరిస్తున్నారని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు.

19. పిడబ్ల్యు.3 కుమారుడు పిడబ్ల్యు.8 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఈ కేసులో వాస్తవాల గురించి తనకు ఏమీ తెలియదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో అతను ఎక్స్ పి -8 లో మాదిరిగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

20. పిడబ్ల్యు.9 సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి. 14.01.2008న మార్టూరులోని ఎస్సెస్, ఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(x) కింద నేరానికి సంబంధించి క్రైమ్ నెం.11లో కేసు నమోదు చేసినట్లు తెలియజేశారు. 15.01.2008న ఒంగోలు పోలీసు సూపరింటెండెంట్ నుంచి తనకు రేడియో సందేశం అందింది. అది ఎక్స్.పి-9. ఉదయం 9 గంటలకు చీరాల నుంచి బయలుదేరిన ఆయన ఘటనా స్థలాన్ని పరిశీలించారు. అతను రఫ్ స్కెచ్ తయారు చేశాడు, అది ఎక్స్ పి -10. పిడబ్ల్యు.1 నుంచి 5, 8 ఉన్నట్లు గుర్తించి పరిశీలించారు. 16.01.2008న రాత్రి 08:00 గంటలకు నిందితుడిని అరెస్టు చేసి పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకువచ్చారు. మరుసటి రోజు రిమాండ్ కు తరలించారు. ఆ తర్వాత పిడబ్ల్యు-1, నిందితులుగా ఉన్న పీ-5, పీ-6 కుల ధ్రువీకరణ పత్రాలను పొందారు. పీ-2 నుంచి పీ-4, పీ-8లో మాదిరిగానే పిడబ్ల్యు.3 నుంచి 5, 8 వాంగ్మూలాలను రికార్డు చేసి దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత ఈ కేసులో చార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు.

21. ఎస్సెస్, ఎస్సీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) ప్రకారం ఉద్దేశపూర్వకంగా షెడ్యూల్డ్ కులాల వారిని అవమానించడం లేదా బెదిరించడం నేరం సారాంశం. దీంతో నిందితుడు పిడబ్ల్యు.1ను తన కులం



పేరుతో అసభ్య పదజాలంతో దూషించాడనే ఆరోపణలు ఉన్నాయి. ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కేసు యొక్క మొత్తం మరియు సారాంశం. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, ఈ సంఘటన పిడబ్ల్యు.3 లోని హోటల్లో జరిగింది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పిడబ్ల్యు.3 మద్దతు ఇవ్వలేదు. పిడబ్ల్యు.4, 5, 8 కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పట్ల వారి వ్యతిరేకత పిడబ్ల్యు.9 యొక్క సాక్ష్యాల ద్వారా రుజువైంది. అందువల్ల, పిడబ్ల్యు.9 నుండి పిడబ్ల్యు.3 నుండి 5 మరియు 8 వరకు ఎక్స్.పి-2 నుండి పి-4 మరియు పి-8 లలో పేర్కొన్న సమాధానాలను పొందడం ద్వారా, ప్రాసిక్యూషన్ వారు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు వ్యతిరేకంగా మారారని మాత్రమే నిరూపించగలిగారు. కాబట్టి, పై సాక్షుల సాక్ష్యాలు పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించలేదు. ఇప్పుడు, పిడబ్ల్యు.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు కోర్టు మనస్సులో విశ్వాసాన్ని ప్రేరేపించాయా మరియు ఇది నమ్మదగినది, మరియు నిందితులపై శిక్షను కొనసాగించడానికి అవి ఆధారం కాగలవా అని చూడటం సముచితం.

22. ఇప్పుడు పిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ పార్ట్ విషయానికి వస్తే, రమణ అనే నిందితుడి సోదరి దాఖలు చేసిన కేసులో తన కజిన్ సోదరుడిని దోపిగా నిర్ధారించి 5 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించారో లేదో తనకు తెలియదని ఆయన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. అతని బంధువు సోదరుడు - తాళ్లూరి అక్కయ్య నిందితుడి సోదరి రమణమ్మను కత్తితో పొడిచాడు. గురవయ్య అనే వ్యక్తిపై నమోదైన కేసుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు ఆయనకు తెలియవు. నేరానికి ముందు అతనికి, నిందితుడికి మధ్య ఎలాంటి వాగ్వాదం జరగలేదు తప్ప. నిందితులు, పిడబ్ల్యు.2 ఒకే హోటల్ కు వచ్చారు. ఘటన జరిగిన రోజు తాను పోలీస్ స్టేషన్ కు రాలేదని ఆయన ఖండించారు. ఆయనే స్వయంగా ఎక్స్ పీ-1ను రూపొందించారు. పిడబ్ల్యు.1 యొక్క బంధువు సోదరుడిపై తన సోదరి - రమణ దాఖలు చేసిన కేసులో నిందితుడు రాజీ పడలేదని, తప్పుడు ఆరోపణలతో తప్పుడు కేసు పెట్టాడని, అతను తప్పుడు సాక్ష్యం చెబుతున్నాడని ఆయన ఖండించారు.

23. పిడబ్ల్యు.2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని పరిశీలిస్తే, నిందితుడు మరియు పిడబ్ల్యు.1 మాటలు మార్చుకోలేదని అతను ఖండించాడు. పది నిమిషాలు గడిచినా నిందితులు ఎల్ డబ్ల్యూ-



3 హోటల్ కు రాలేదని ఆయన ఖండించారు. తాను ఎల్ డబ్ల్యూ-3 హోటల్ కు వెళ్లలేదని, తాను పెడ్యూల్డ్ కులానికి చెందిన వాడినని తప్పుడు ప్రచారం చేస్తున్నానని ఆయన ఖండించారు.

24. పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని బట్టి, ఆ కేసులో తన కజిన్ సోదరుడిని దోషిగా నిర్ధారించి 5 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించారో లేదో తనకు తెలియదని అతను సాక్ష్యమిచ్చాడు. ఛార్జ్ షీట్ లో ఉన్న ఆరోపణల ప్రకారం కూడా పిడబ్ల్యూ.1 బంధువు సోదరుడు నిందితుడి సోదరి రమణపై దాడి చేశాడన్న ఆరోపణలపై దోషిగా తేలడంతో దోషిగా నిర్ధారించి 5 సంవత్సరాల జైలు శిక్ష విధించారు. అందువల్ల, పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క కజిన్ సోదరుడికి శిక్ష విధించడం గురించి తనకు ఏమీ తెలియనట్లుగా పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఉపయోగపడదు ఎందుకంటే పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క బంధువు సోదరుడి శిక్ష వివాదంలో లేదు. ఛార్జిషీటులోని అంశాల ప్రకారం, పిడబ్ల్యూ.1 చేసిన అంగీకారం ప్రకారం కూడా అతనికి, నిందితుడికి మధ్య ఎలాంటి మాటల యుద్ధం జరగలేదు. అలాంటప్పుడు టిఫిన్ తీసుకోవడానికి హోటల్ కు వెళ్ళినప్పుడు పిడబ్ల్యూ.1, నిందితులు పరస్పరం మాట్లాడుకుంటున్నారని పిడబ్ల్యూ.2 ఎందుకు సాక్ష్యం చెప్పగలిగారో అర్థం కావడం లేదు. నిందితుడు అక్కడకు వచ్చిన పది నిమిషాల తర్వాత పిడబ్ల్యూ.2 మళ్ళీ అక్కడికి ఎందుకు వచ్చావని నిందితుణ్ణి ప్రశ్నించడం పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యం కాదు. కాబట్టి, నిందితుడు రెండవసారి అక్కడికి వచ్చినప్పుడు, అతను అక్కడికి ఎందుకు వచ్చావని నిందితుణ్ణి అడిగినట్లు పిడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యం పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సాక్ష్యాలకు విరుద్ధంగా ఉంది. ఈ వ్యత్యాసాన్ని చిన్నదిగా భావించినప్పటికీ, పిడబ్ల్యూ.1 మరియు నిందితులను కనుగొన్నట్లుగా పిడబ్ల్యూ.2 యొక్క సాక్ష్యాలలో మెరుగుదల ఉంది, వారు మాటలను మార్పిడి చేసుకుంటున్నారు.

25. మెరుగైన ప్రశంసల కోసం, సంఘటన జరిగిన సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసు గురించి తెలుసుకోవడానికి ఎక్స్.పి-1ను పరిశీలించడం సముచితం. పిడబ్ల్యూ.1 నివేదిక ఎక్స్ పి-1 నుండి చూసినట్లుగా, పిడబ్ల్యూ.1 టిఫిన్ తీసుకువెళ్ళడానికి పిడబ్ల్యూ.3 హోటల్ కు వెళ్ళినప్పుడు, నిందితుడు అక్కడే ఉన్నాడు మరియు అతను (నిందితుడు) తన కులస్థుల విషయంలో రాజీ పడమని హోటల్ యజమాని వారిని కోరాడు మరియు వలీ ఇప్పటికే నిందితుడి సోదరి దాఖలు



చేసిన కేసు అక్కయ్యపై పెండింగ్ లో ఉందని, అతను రాజీకి చొరవ తీసుకోవచ్చని సమాధానమిచ్చారు. అనంతరం నిందితుడు ఫిర్యాదుదారుల వైపు ముఖం తిప్పి కులం పేరుతో దూషించాడు. నిందితుడ్ని ఎల్ డబ్ల్యూ.2 - భూషణం బయటకు పంపినప్పుడు, మళ్ళీ నిందితుడు అక్కడకు వచ్చి అతని వైపు తల తిప్పి, తన కులం పేరుతో దూషించాడు. ఇది Ex.P-1 యొక్క మొత్తం మరియు సారాంశం. అందువల్ల, సంఘటనకు ముందు లేదా సంఘటన తర్వాత పిడబ్ల్యూ.1 కు వ్యతిరేకంగా నిందితులు ఎటువంటి వాగ్వాదానికి దిగారని ఎక్స్ పి -1 కూడా వెల్లడించలేదు. ఎక్స్ పి-1లోని ఆరోపణ సారాంశం ఏమిటంటే, నిందితుడు పిడబ్ల్యూ.1 వైపు తల తిప్పి తన కులం పేరుతో మహిళలను లైంగిక పదజాలంతో దూషించాడు. కాబట్టి, నిస్సందేహంగా, ఆరోపణలు అస్పష్టంగా కనిపిస్తాయి. నిందితుడు పిడబ్ల్యూ.1తో మాటల యుద్ధానికి దిగి తన కులం పేరుతో దూషించాడనేది ఆరోపణ కాదు. గురవయ్య అనే వ్యక్తి విషయంలో రాజీ పడాలని నిందితులు వలీకి ప్రతిపాదన చేశారన్న ఆరోపణ ఎక్స్ పి-1లో అస్పష్టంగా ఉంది. గురవయ్య కేసులో నిందితుల ఆసక్తిని ఎక్స్ పి-1 వెల్లడించలేదు. మరోవైపు పిడబ్ల్యూ.1 సోదరుడు అక్కయ్య నిందితుడి సోదరి రమణపై దాడి చేసి తీవ్రంగా గాయపరిచాడని, దీంతో అతడిని 5 ఏళ్ల పాటు విచారించి దోషిగా తేల్చారు. 2004 నాటి సిసి నెం.192 నేరం జరిగిన తేదీ నాటికి పెండింగ్ లో ఉన్న రమణపై దాడి చేశాడని ఆరోపించారు. కాబట్టి, అటువంటి పరిస్థితిలో, గురవయ్య అనే వ్యక్తి కేసును రాజీ చేయించడానికి నిందితులు పిడబ్ల్యూ.3 - వలీ ముందు ఒక ప్రతిపాదన చేయడానికి సాహసించడం అసాధ్యం. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పిడబ్ల్యూ.3 ఏ విధంగానూ మద్దతు ఇవ్వని కేసు ఇక్కడ ఉంది. కాబట్టి, పిడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు దాదాపుగా సరిచేయబడలేదు.

26. ఇప్పుడు, పిడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క అటువంటి ధృవీకరించని సాక్ష్యంపై చర్య తీసుకోవచ్చా అనేది అభినందించదగిన విషయం. పిడబ్ల్యూ.1 యొక్క సోదరుడు నిందితుడి సోదరిపై రెండుసార్లు దాడి చేసి గాయపరిచాడనే కారణంతో నిందితుడి కుటుంబానికి మరియు పిడబ్ల్యూ.1 కుటుంబానికి మధ్య చెడు సంబంధాలు ఉన్నాయని ఎటువంటి వివాదం లేదు. దీంతో ఇరువర్గాల మధ్య వైరం ఏర్పడింది. నేరం 13.01.2008న జరిగిందని ఆరోపించినప్పుడు, మరుసటి రోజు అంటే 24 గంటల తరువాత ఫిర్యాదు చేయవచ్చు. ఆలస్యానికి సంబంధించి ఎక్స్ పి-1 ఏమీ



వెల్లడించలేదు. అదే రోజు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళినప్పుడు హోగార్డు ఉన్నా ఎస్ ఐ ఆఫ్ పోలీస్ హాజరు కాలేదని పిడబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాలను మెరుగుపరిచింది. పోలీస్ స్టేషన్ 24 గంటలూ పనిచేస్తుందని, ఫిర్యాదులు ఏవైనా ఉంటే స్వీకరిస్తుందని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పిడబ్ల్యు.7 ఎస్ ఐ నుంచి నిందితులు తెలుసుకున్నారు. 13.01.2008న పోలీసుస్టేషన్ లో గార్డులు తప్ప మరెవరూ లేరని పిడబ్ల్యు.7 నోటీ నుంచి ప్రాసిక్యూషన్ కు ఏమీ రాలేదు, అటువంటి పిడబ్ల్యు.1 పోలీసులకు ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయలేకపోయింది. పిడబ్ల్యు.1 ప్రకారం ఫిర్యాదు చేయడానికి అదే రోజు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళాడు. ఇది 13.01.2008 న తయారు చేయబడిందని చూపించలేదని పిడబ్ల్యు.1 సమర్పించిన ఎక్స్.పి-1 నివేదిక నుండి స్పష్టమవుతుంది. మరోవైపు, పిడబ్ల్యు.1 సంతకం చేసి, అతని సంతకం క్రింద 14.01.2008 తేదీని ఉంచింది. అందుకే 14.01.2008న దీన్ని తయారు చేశారు. నిజంగా పిడబ్ల్యు.1 అదే రోజు పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్ళి ఉంటే 13.01.2008లోనే దీన్ని తయారు చేసేవారు. అందువల్ల, ఎక్స్ పి -1 నమోదు చేయడంలో జాప్యాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ వివరించలేదని రుజువు చేస్తుంది. ఇంతకుముందే చెప్పినట్లుగా, రెండు కుటుంబాల మధ్య తీవ్రమైన శత్రుత్వం కారణంగా, తగిన చర్యలు మరియు కలయికలకు అవకాశాన్ని తోసిపుచ్చలేము. ఇది కాకుండా, ఎస్సీ మరియు ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 (1) (ఎక్స్) కింద నేరం యొక్క సారాంశం ఉద్దేశపూర్వకంగా షెడ్యూల్డ్ కులాల ప్రజలను బహిరంగంగా బెదిరించడం లేదా అవమానించడం.

27. ఎస్సీ, ఎస్టీ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1)(ఎక్స్) ప్రకారం షెడ్యూల్డ్ కులస్తులను ఎక్కడైనా అవమానించడం, బెదిరించడం నేరం కిందకు వస్తుందని హితేష్ వర్మ (సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. పబ్లిక్ సైట్ కు, పబ్లిక్ సైట్ కు మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. భవనం వెలుపల నేరం జరిగితే, అది ఇంటి వెలుపల ఉన్న పబ్లిక్ మైదానం అయితే, అది ప్రజల దృష్టిలో చోటు కావచ్చని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనికి విరుద్ధంగా, ఒక భవనంలో నేరం జరిగితే, అది ప్రజల దృష్టిలో లేనందున అది నేరం కాదు.

28. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసు విషయానికి వస్తే, దర్యాప్తు అధికారి ఎక్స్ పీ-10 కింద రఫ్ స్కెచ్ సిద్ధం చేశారు. అతను 1 నుండి 6 వరకు గుర్తులు చేశాడు మరియు 'ఎక్స్' కింద స్థలాన్ని చూపిస్తాడు. 'ఎక్స్' కింద నేరం జరిగిన ప్రదేశం ఒక భవనంలో ఉందని చూపిస్తుంది. నేరం జరిగిన ప్రదేశం యొక్క



రఫ్ స్కెచ్ ను పరిశీలిస్తే, అది ఒక భవనంలో ఉంది. కాబట్టి, నేరం జరిగిన ప్రదేశం ప్రజల దృష్టిలో ఉండే లేదో ఆధారాలు కూడా లేవు. అంతేకాక, ఈ కోర్టు ఇదివరకే ఎత్తిచూపినట్లు, పిడబ్ల్యూ.1 మరియు నిందితుల మధ్య ఎటువంటి వాగ్వివాదం జరగలేదు. నిందితుడు నేరుగా పిడబ్ల్యూ.1ను దుర్వినియోగం చేశాడని ఎఫ్ఐఆర్ వెల్లడించలేదు. మరోవైపు, ఎక్స్ పి-1 ప్రకారం, నిందితుడు మరియు పిడబ్ల్యూ.3 మధ్య సంభాషణ జరిగింది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పిడబ్ల్యూ.3 మద్దతు ఇవ్వలేదు. నివేదిక ఇవ్వడంలో 24 గంటల జాప్యాన్ని వివరించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైంది. ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో తీవ్రమైన లోపాలున్నాయని నా అభిప్రాయం.

29. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఇతర సాక్షులు మద్దతు ఇవ్వనప్పటికీ, పిడబ్ల్యూ.1 మరియు హోటల్లో నిందితుల ఉనికికి సంబంధించి పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క సాక్ష్యాలను ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని దిగువ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే తెలుస్తుంది. పిడబ్ల్యూ.1 మరియు నిందితులు పిడబ్ల్యూ.3 యొక్క హోటల్ లో ఉండటం నేరాన్ని రుజువు చేయదని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటోంది. పిడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కదిలించబడలేదని ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కనుగొన్నారు. ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపినట్లుగా, జాప్యాన్ని వివరించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైంది. నేరం జరిగిన ప్రదేశం ప్రజల దృష్టిలో ఉందని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైంది. రఫ్ స్కెచ్ ను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే నేరం జరిగిన ప్రదేశం ప్రజల దృష్టిలో ఉందా అనేది అనుమానమే. దీనికితోడు ఇరు కుటుంబాల మధ్య మనస్పర్ధలు వచ్చాయి. గురవయ్య కేసులో నిందితుల ఆసక్తిని ప్రాసిక్యూషన్ రుజువు చేయలేదు. కాబట్టి ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో పిడబ్ల్యూ.1 కేసును రాజీ పడేలా ప్రతిపాదన చేసే అవకాశం లేకపోలేదు. పిడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలు కదిలించబడలేదని కనుగొనడంతో, అనుభవజ్ఞులైన ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును విశ్వసించారు కాని వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను విశ్లేషించడం ద్వారా మరియు జాప్యం యొక్క కోణాన్ని పరిశీలించడం ద్వారా రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను అభినందించలేదు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు నిందితుడికి అనుకూలంగా అనుమాన ప్రయోజనాన్ని విస్తరించడానికి ఈ కోర్టును కోరుతున్నాయి. అందువల్ల, నిందితులపై కేసును సహేతుకమైన సందేహాలకు తావులేకుండా



2023:APHC:12114

నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైందని, రికార్డుల్లోని వాస్తవాలు మరియు సాక్ష్యాలను తప్పుగా అర్థం చేసుకున్న ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి శిక్షా ఉత్తర్వులను నమోదు చేశారని, అందువల్ల ఈ తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని నేను భావిస్తున్నాను.

30. ఫలితంగా, 09.12.2009 నాటి సెషన్స్ కేసు నెం.1లోని తీర్పును, షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, ప్రకాశం డివిజన్, ఒంగోలు కింద నేరాల విచారణ కోసం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి దాఖలు చేసిన పైలుపై కొట్టివేయడం ద్వారా క్రిమినల్ అప్పీలుకు అనుమతి లభించింది, అందువల్ల సెక్షన్ 235 (1) సిఆర్పిసి 202 కింద నిందితుడిని నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు. పెడింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది: 20.04.2023

DSH

Note: L.R. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o

PGR



2023:APHC:12114