

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ఉన్నత న్యాయస్థానము - అమరావతి.

శ్రీ గౌరవనీయులైన ప్రధాన న్యాయమూర్తులు శ్రీ ప్రశాంత కుమార్ మిశ్రా గారు

నేర అర్జి సంఖ్య - 2378/2014

కోడూరు సుభాష్ చంద్ర బోస్

.... అర్జిదారు

మరియు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం

.... ప్రతివాది

నేర విచారణ స్పృతి సెక్షన్ 482 ఆహార కల్తీని నిరోధించే చట్టం, 1954 సెక్షన్లు 7(1), 2(బి.ఎ), (యం) మరియు 16 (1) (బి) క్రింద అదనపు న్యాయమూర్తి ప్రత్యేక సంచార న్యాయస్థానం సి.సి. నెం. 2/2013 రద్దుచేయాలని కోరుతూ దాఖలయిన నేర అర్జి ఆహారకల్తీ నిరోధక చట్టం క్రింద నేరాలకు అర్జిదారు/ఎ1 పై నమోదు చేయబడిన నేర కేసు.

మాఖిక ఉత్తర్వు తేది 16.12.2022

సెక్షన్ 482 నేర విచారణ స్పృతి క్రింద ఈ నేర అర్జి సి.సి. నెం.2/2013, అదనపు ప్రధాన శ్రేణి న్యాయమూర్తి-ప్రత్యేక సంచార న్యాయస్థానం, అనంతపురం జిల్లా, నందు మొదటి ముద్దాయిగా అనునయించడం జరిగినది. ఆరోపణ ఏమనగా మొదటి ముద్దాయి చేసిన నేరము సెక్షన్ 7(1), 2(బి.ఎ), (యం) మరియు 16 (1) (బి) ఆహార కల్తీ నిరోధక చట్టం.

కేసు యొక్క వాస్తవాలు క్లుప్తముగా:

తేది: 15.10.2005న ప్రతివాది అయిన ఆహార పర్యవేక్షణ అధికారి, అర్జిదారు అయిన శ్రీమతి లక్ష్మీ వెంకటేశ చమురు రోటరీ యొక్క అవరణను తనిఖీ చేశారు. మరియు అనుమానంతో చమురు నాణ్యత కొరకు ప్రతివాది 750 గ్రాములు పామోలీన్ చమురును కొనుగోలు చేసి దానిని విశ్లేషణ కొరకు రాష్ట్ర పరిశోధన శాకకు పంపారు. పబ్లిక్ ఎనలిస్టు తేది 14.11.2005 నాటి తన అభిప్రాయాన్ని అందించిన నివేదిక ప్రకారం, పేర్కొన్న నమూనా ప్రమాణాలకు అనుగుణంగా లేదు. బ్యూటీరో రిప్రాక్టో మీటర్ రీడింగ్ 40 డిగ్రీల సెల్సియస్ మరియు లోడిన్ విలువ, అందువలన ఆహారకల్తీ నిరోధక చట్టం 1954 లోని సెక్షన్ 2(ఎ) యం ప్రకారం, నమూనా కల్తీ చేయబడింది, (ఇక పై చట్టం 1954 గా సూచిస్తారు) ప్రతివాది డైరెక్టర్ మరియు ఎఫ్ (హెచ్) (ఎ) నుండి అనుమతి పొందారు. పిటిషనర్ మరి ఒకరి ప్రవసిక్యూషన్ కోసం తేది 15.10.2010 న పిర్యాదు చేశారు.

అర్జిదారుని తరపు న్యాయవాది ఫిర్యాదును రద్దుచేయడానికి, ఒకే ఒక కారణాన్ని లేవనెత్తారు, మరియు తేది 21.01.2012 నాటి చట్టం, 1954 లోని సెక్షన్ 13(2) క్రింద నోటీసుతో పాటు పబ్లిక్ ఎనలిస్టు యొక్క నివేదికను అర్జిదారుకు సరఫరా చేయడంలో విపరీతమైన జాప్యం

మరియు ఆ జాప్యం కేంద్ర ఆహార పరిశోధన కేంద్రం ద్వారా నమూనాలోని ఇతర భాగాన్ని పరిశీలించడానికి పిటిషనర్ హక్కును ఉల్లంఘిస్తుంది. ఈ సందర్భములో అర్జిదారుల తరుపు న్యాయవది గౌరవ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం తీర్పు, గిరీష్ బాయ్ దయభాయ్ షా మరియు సి.సి జానీ మరియు ఇతరులు తీర్పు పై ఆధారపడదమైనది.

ప్రస్తుత కేసులో నమూనా తేది 15.10.2005న పొందబడిందని మరియు ఆహార విశ్లేషకుని తేది 14.11.2005న, అభిప్రాయాన్ని ఇచ్చారని దానికి ఎటువంటి వివాదం లేదు. ఆ తరువాత తేది 29.10.2007న ప్రొసిక్యూషన్ కోసం అనుమతి పొందబడింది. మరియు తేది 21.01.2012న అర్జిదారుకు సెక్షన్ 13(2) క్రింద నోటీసు ఇవ్వబడింది. అందువలన ఆహార విశ్లేషకుని నివేదిక నకలును, అర్జిదారులకు సరఫరా చేయడంలో ఆరు సంవత్సరాలకు పైగా జాప్యం జరిగింది.

గిరీష్ బాయ్ దహ్యాభాయ్ షా (సుప్రా) లో గౌరవనీయులైన భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానము చట్టం లోని సెక్షన్ 13 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం పబ్లిక్ ఆహార విశ్లేషకుని యొక్క నివేదికను స్వీకరించిన తరువాత మాత్రమే ప్రొసిక్యూషన్ ప్రారంభించబడుతుంది అని పేర్కొంది. ఆహార వస్తువు కల్తీ చేయబడింది మరియు నివేదిక యొక్క నకలును నిందుతుడికి అందించవచ్చు మరియు నేవేదిక అందిన తరువాత నిందితుడు తనకు కావాలనుకుంటే ఆహారవస్తువు యొక్క నమూనాను పొందడానికి న్యాయస్థానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. కేంద్ర ఆహార సంస్థ, విశ్లేషించిన స్థానిక అధికారిచే ఉంచబడింది. పేర్కొన్న సందర్భములో, దరఖాస్తు దారు రెండవ నమూనా యొక్క విశ్లేషణ కోసం దరఖాస్తు చేయకుండా నిరోధించబడ్డాడు మరియు నివేదికను అందించే సమయానికి, పెరుగు యొక్క రెండవ నమూనా క్షీణించింది మరియు దానికి విశ్లేషించే సామర్థ్యం లేదు.

గిరీష్ బాయ్ విషయంలో గౌరవనీయులైన, భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఎ. ఐ. ఆర్. 1967 ఎస్. సి.970 లో నివేదించిన యం. సి. డి. మరియు ఫిసారామ్ కేసు విషయంలో తన మునుపటి నిర్ణయాన్ని ప్రస్తావించింది. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో నిర్దోషిగా విడుదల చేయడానికి గల కారణం అనగా ప్రతివాది నమూనాని విశ్లేషణకు డైరెక్టరు కేంద్ర ఆహార సంస్థ పరిశోధనశాలకి పంపుకునే హక్కును హరించడం వలన అతనిని. నిర్దోషిగా విడుదల చేయడాన్ని సమర్థించింది.

ప్రస్తుత కేసులో, ఆహార విశ్లేషకుని యొక్క నివేదిక ఆరు సంవత్సరాల తరువాత, అర్జిదారునికి అందించబడినందున, పైన పేర్కొన్న తీర్పులోని అంశములు అర్జిదారునికి అనుకూలంగా వర్తిస్తాయి. ఇంతసమయం గడిచిన తరువాత కేంద్ర ఆహార సంస్థ పరిశోధనశాల ద్వారా రెండవ నమూనాను విశ్లేషించడం అర్జిదారునికి సాధ్యం కాదు.

పై విషయాల దృష్ట్యా గిరీష్ బాయ్ మరియు ఘోసారామ్ (సుప్రా) తీర్పుల, నేపథ్యంలో, ఆహార విశ్లేషకుని నివేదిక నకలును, అర్జిదారునికి సరఫరా చేయడంలో జాప్యం జరిగిందని మరియు దానిని తిరస్కరించినందుకు ఈ న్యాయస్థానం, నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి సంకోచం లేదు. కేంద్ర ఆహార పరిశోధనశాల ద్వారా విశ్లేషించబడిన, రెండవ నమూనాను పొందేందుకు, అతని విలువైన హక్కు మరియు ప్రొసిక్యూషన్ తరుపునలోపాలు ఈ దశలో పనికి రావు. అందువలన అర్జిదారుని పై క్రిమినల్ కేసును రద్దుచేయడానికి అర్హుడు.

తదనుగుణంగా, అదనపు ప్రధమశ్రేణి న్యాయమూర్తి మరియు పర్యతేకా సంచార న్యాయస్థానము, అనంతపురం యొక్క నేర అర్జి సంఖ్య:02/2013 లోని ముద్దాయి పై ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దుచేయడానికి అనుమతించబడింది. పరిస్కరం కోసం ఉన్న ఇతర అర్జీలు మూసివేయబడినవి.