



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

అమరావతి..

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 4310 /2015

మధ్య:

1. కామిరెడ్డి చంద్రశేఖర్ రెడ్డి, తండ్రి: దశరథరామిరెడ్డి,
సుమారు 52 సంవత్సరాలు, నివాసం: ప్లాట్ నెం.106,
శ్రీవాణి ఎస్ క్లబ్, కొండబలరాంరెడ్డి వీధి,
నెల్లూరు సిటీ, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్/నిందితుడు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.
2. కోవెలంపూడి వెంకటేశ్వరావు, తండ్రి: కృష్ణమూర్తి,
సుమారు 52 సంవత్సరాలు,
ముత్తుకూరు గ్రామం & మండలం,
నెల్లూరు, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14-06-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?
అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 4310 /2015

14-06-2023

మధ్య:

1. కామిరెడ్డి చంద్రశేఖర్ రెడ్డి, తండ్రి: దశరథరామిరెడ్డి,
సుమారు 52 సంవత్సరాలు, నివాసం: ప్లాట్ నెం.106,
శ్రీవాణి ఎస్ క్లబ్, కొండబలరాంరెడ్డి వీధి,
నెల్లూరు సిటీ, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్/నిందితుడు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.
2. కోవెలంపూడి వెంకటేశ్వరావు, ఎస్.ఓ.కృష్ణమూర్తి,
సుమారు 52 సంవత్సరాలు,
ముత్తుకూరు గ్రామం & మండలం,
నెల్లూరు, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సి.సుబోధ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (రాష్ట్రం)

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2015 (3) ALT (Crl.) 26 (SC)
2. ఏఐఆర్ 1992 ఎస్సీ 604
3. 2009 (8) ఎస్సీసి 751



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

4. 2021 ఎస్పీసీ ఆన్లైన్ ఎస్పీ 976

5. 2013 (11) ఎస్పీసీ 763

6. 2015 (8) ఎస్పీసీ 293

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.4310 /2015

ఉత్తర్య:

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 (సంక్షిప్తంగా "సిఆర్పిసి") కింద దాఖలు చేసిన ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్లో పిటిషనర్ / నిందితుడు సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరానికి నెల్లూరులోని ఐదవ అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై 2015 సి.సి.నం.117 లో తనపై చర్యలను రద్దు చేయాలని కోరారు.

2. ఇక్కడ రెండవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును నెల్లూరులోని ఐవి టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ 2014 క్రైమ్ నెం.270లో కేసుగా నమోదు చేసిన సెక్షన్ 156 (3) సిఆర్పిసి కింద నెల్లూరులోని మొదటి తరగతి అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ దర్యాప్తు మరియు నివేదిక కోసం పోలీసులకు పంపారు.

3. సమస్యలోని వాస్తవాలు ఏమిటంటే, 2 వ ప్రతిస్పందకుడు / వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు "రాయల్ స్టోన్స్" పేరు మరియు శైలిలో క్రషర్ వ్యాపారం చేస్తున్నాడు. పిటిషనర్/నిందితుడు హైదరాబాద్ దీపాదిత్య డెవలపర్స్ లిమిటెడ్ యజమాని టి.ఉత్తమ్ రెడ్డికి చెందిన ఆస్తులను విక్రయించడానికి అధీకృత ఏజెంట్ అని, ముత్తుకూరు మండలం, గూడూరు రెవెన్యూ డివిజన్ లోని పంతపాలెం గ్రామంలో ఉన్న ఈపూరు బిట్ -1బిలోని సై నెం.289, పట్టా నెం.369లో ఏసీ.1.081/2 సంట్ల మేర భూమిని విక్రయించాలని ప్రతిపాదించారు. ఎల్.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుంచి 3 వరకు కె.వెంకటేశ్వరరావు, షేక్ అబ్దుల్, తాళ్లూరు కుసుమకర్) ప్రతిపాదిత భూమిని సందర్శించి, వాస్తవంగా ఫిర్యాదుదారుడు ఆ భూమిని రూ.54.00 లక్షలకు అమ్మకానికి కొనుగోలు చేయడానికి అంగీకరించాడు. 22.11.2008న పిటిషనర్/నిందితుడు 2వ ప్రతివాది/వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు/ఎల్.డబ్ల్యు.1కు అనుకూలంగా అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేసి, భూమిని కొలిచిన తర్వాత మిగిలిన మొత్తాన్ని రెండు నెలల్లోగా చెల్లించాలనే షరతుతో అతని నుంచి రూ.7.00 లక్షలు అడ్వాన్స్ మొత్తాన్ని అందుకున్నారు. రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్/నిందితుడు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

మిగిలిన మొత్తాన్ని స్వీకరించి తనకు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయాలని అభ్యర్థించారు. కానీ, పిటిషనర్/నిందితుడు రెగ్యులర్ సేల్ డీడ్ అమలు చేయడానికి వాయిదా వేసి తప్పించుకున్నారు. విచారణలో పిటిషనర్/నిందితుడు సదరు ఆస్తిని థర్డ్ పార్టీలకు అతిగా భావించి విక్రయించినట్లు రెండో ప్రతివాది తెలుసుకుని రిజిస్ట్రేషన్ చేయించుకున్నారు. రెండో ప్రతివాది అడ్వాన్స్ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని పిటిషనర్/నిందితుడిని అభ్యర్థించగా, అతను సరైన సమాధానం ఇవ్వలేదు మరియు 2వ ప్రతివాది ఫిర్యాదు ఆధారంగా, సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరానికి నెల్లూరులోని ఐవి టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్లో క్రైమ్ నెం.270 లో కేసు నమోదు చేయబడింది, నేరంపై దర్యాప్తు చేయబడింది మరియు చివరికి నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా ప్రాథమిక సాక్ష్యాలను కనుగొంది. నేరం, దర్యాప్తు అధికారి ట్రయల్ కోర్టులో ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు. ఈ కేసు ప్రస్తుతం ట్రయల్ కోర్టులో పెండింగ్ లో ఉంది. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్/నిందితుడు తనపై విచారణను రద్దు చేయాలని ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, రాష్ట్రానికి చెందిన అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ సి.సుబ్బోధ్ వాదనలు వినిపించారు.

5. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు అవాస్తవమని, ప్రేరేపితమని పేర్కొంటూ, పిటిషనర్/నిందితుని తరపు న్యాయవాది ఫిర్యాదు ఆరోపణలు నిజమని అంగీకరించినప్పటికీ, వివాదాన్ని సివిల్ స్వభావం కలిగినవిగా వెల్లడిస్తారని సమర్పిస్తారు. పిటిషనర్/నిందితుడు రెండో ప్రతివాదికి అనుకూలంగా సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయకపోతే, మిగిలిన మొత్తాన్ని కోర్టులో జమ చేయడానికి సంసిద్ధతను తెలియజేస్తూ లీగల్ నోటీసు జారీ చేసి ఉండాలిందని ఆయన వాదించారు. కానీ, ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదు. అంతేకాకుండా, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు పూర్తిగా సివిల్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని, మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును స్వీకరించి, దానిని పోలీసులకు పంపించి ఉండాలింది కాదని ఆయన వాదించారు. ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యూపీ-1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న ఫిర్యాదు ఆరోపణలకు మద్దతుగా ఫిర్యాదుదారుడు అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. తక్షణ కేసులో, ఫిర్యాదుదారుడు ఎటువంటి అఫిడవిట్ దాఖలు చేయనందున, మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును దర్యాప్తు కోసం పోలీసులకు పంపి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

ఉండాల్సింది కాదు. అందువల్ల క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం అనేది కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని, అందువల్ల ఈ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని ఆయన కోరారు.

6. క్రిమినల్ పిటిషన్ను అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. పిటిషనర్/నిందితుడిపై నిర్దిష్టమైన ఆరోపణలు ఉన్నాయని, వారు ఆస్తిని విక్రయించడానికి ముందుకు వచ్చారని మరియు అమ్మకపు పరిశీలనలో కొంత భాగాన్ని పొందారని మరియు రెగ్యులర్ సేల్ డీడ్ను అమలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని ఆయన పేర్కొన్నారు. విచారణలో రెండో ప్రతివాదికి పిటిషనర్ అధిక పరిగణన కోసం ఆస్తిని థర్డ్ పార్టీకి విక్రయించినట్లు తెలిసింది, ఇది ప్రారంభంలో మోసపూరిత ఉద్దేశ్యంతో, అతను ఆ మొత్తాన్ని తీసుకున్నాడని మరియు ఒప్పందంలో తన వంతు పాత్రను నిర్వహించడంలో విఫలమయ్యాడని స్పష్టంగా చూపిస్తుంది మరియు ఇది మోసం యొక్క స్పష్టమైన కేసు. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనల్లో వాస్తవం లేదని, నేరం గురించి చాలా తక్కువ విచారణ జరిగిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల క్రిమినల్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ఆయన కోరనున్నారు.

7. ఇప్పుడు పరిశీలించాల్సిన అంశం ఏమిటంటే: క్రిమినల్ పిటిషన్లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా?

పాయింట్: 8. పంతపాలెం గ్రామంలోని పై నెం.289లో ఉన్న ఆస్తికి సంబంధించి పిటిషనర్/నిందితుడు 22.11.2008న రెండో ప్రతివాదికి అనుకూలంగా ఏసీ.1.081/2 సెంట్ల మేరకు అమ్మకానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నట్లు పై కథనం ఆధారంగా రూపుదిద్దుకుంది. అమ్మకం ఒప్పందం జరిగిన రోజున, పిటిషనర్/నిందితుడు అమ్మకపు పరిశీలనలో భాగంగా రూ.7.00 లక్షల మొత్తాన్ని అందుకున్నారు మరియు భూమిని కొలిచిన రెండు నెలల్లో రెండవ ప్రతివాది పేరు మీద రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ అమలు చేయడానికి అంగీకరించారు. ఆ తరువాత, పిటిషనర్ / నిందితుడు బ్యాలెన్స్ సేల్ పరిగణనను స్వీకరించడం ద్వారా సేల్ డీడ్ అమలును వాయిదా వేశారు. పిటిషనర్/నిందితుడు మితిమీరిన పరిశీలన కోసం ఆ ఆస్తిని థర్డ్ పార్టీలకు విక్రయించారు. పిటిషనర్/నిందితుడికి రెండో ప్రతివాది ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదని, ఒప్పందంలో తన వంతు పాత్ర పోషించడానికి సంసిద్ధత వ్యక్తం చేయడం లేదా మిగిలిన మొత్తాన్ని



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

దావా వేయడం ద్వారా కోర్టులో జమ చేయడం వంటివి చేయలేదని అంగీకరించారు. కానీ, అడ్వాన్స్ మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి సివిల్ దావా వేయడానికి 2 వ ప్రతివాదికి పరిష్కారం ఎల్లప్పుడూ అందుబాటులో ఉంటుంది. ఆ దృష్ట్యా, ఫిర్యాదు ఆరోపణలు నిజమని మరియు సరైనవిగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, పిటిషనర్ / నిందితుడు నేరం చేశాడని ప్రాథమికంగా నిర్ధారించలేము. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు క్రిమినల్ నేరం కాకుండా సివిల్ వివాదాన్ని బహిర్గతం చేసినప్పుడు, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందనేది ప్రధాన సూత్రం. అంతేకాక, సివిల్ వివాదానికి భిన్నంగా ఒక క్రిమినల్ కేసులో సాపేక్షంగా సత్వర ఉపశమనం పొందడానికి చేసిన సివిల్ వివాదానికి క్రిమినల్ రంగు వేయడం పట్ల ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో తన అసమ్మతిని వ్యక్తం చేసింది. అటువంటి చర్య న్యాయ ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరొకటి కాదు, దీనిని పూర్తిగా నిరుత్సాహపరచాలి.

9. హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సి.హెచ్.భజ్జనాల్ మరియు ఇతరులు 2 లో నివేదించిన ఒక తీర్పులో, కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద హైకోర్టు తన ప్లీనరీ అధికారాలను ఎప్పుడు ఉపయోగించవచ్చనే దానిపై గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది. అవి, (1) మొదటి సమాచార నివేదికలో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను, వాటిని వాటి ముఖ విలువగా తీసుకొని, పూర్తిగా ఆమోదించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడవు లేదా నిందితులపై కేసు నమోదు చేయబడవు; (2) ఎఫ్.ఐ.ఆర్.తో పాటు వచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు మరియు ఇతర సామగ్రి ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ప్రకారం తప్ప కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థిస్తుంది; (3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా 'ఫిర్యాదు' లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏదైనా నేరం యొక్క కమీషన్ను బహిర్గతం చేయవు మరియు నిందితుడిపై కేసును నమోదు చేస్తాయి; (4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడవు, కానీ నాన్ కాగ్నిజబుల్ నేరంగా మాత్రమే పరిగణించబడతాయి, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎటువంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు; (5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యం, దీని ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేడు; (6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క స్థాపన మరియు కొనసాగింపు మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్న చోట, బాధిత పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించడానికి స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్న చోట; (7) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను దురుద్దేశంతో మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత పగ కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ను స్థాపించినప్పుడు.

10. మొదటి మార్గదర్శకం ఏమిటంటే, ఆరోపణలను వాటి ముఖ విలువగా తీసుకొని, వాటిని పూర్తిగా అంగీకరించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడకపోతే, అప్పుడు ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయవచ్చు. తక్షణ కేసులో, పిటిషనర్ / నిందితుడు ఆ సంస్థ యజమాని టి.ఉత్తమ్ రెడ్డి అధీకృత ఏజెంట్ అయిన దీపాదిత్య డెవలపర్స్ లిమిటెడ్ తరపున ఆస్తిని విక్రయించడానికి ముందుకొచ్చారు. అతను కర్త ఆస్తిని విక్రయించడానికి ముందుకు వచ్చినప్పుడు, రెండవ ప్రతివాది దానిని మొత్తం రూ.54.00 లక్షలకు కొనుగోలు చేయడానికి అంగీకరించాడు మరియు ఆస్తిని కొలిచిన తరువాత, 22.11.2008 నాటి ఒప్పంద తేదీ నుండి రెండు నెలల్లోగా మిగిలిన మొత్తాన్ని చెల్లించాలనే షరతుతో రూ.7,00,000/- అడ్వాన్స్ చెల్లించాడు. కానీ, 2వ ప్రతివాది మిగిలిన పరిగణనను చెల్లించడానికి ముందుకొచ్చాడని మరియు పిటిషనర్ / నిందితుడు సేల్ డీడ్ అమలు చేయడంలో విఫలమయ్యారని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. 2వ ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడు తన నిజాయితీని నిరూపించుకోవడానికి ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వలేదు. అటువంటి పరిస్థితులలో, సివిల్ తప్పిదం మరియు క్రిమినల్ తప్పు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించాలి. పక్షాల మధ్య వివాదాలు కేవలం సివిల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

తప్పిదం మాత్రమే మరియు క్రిమినల్ తప్పుగా పరిగణించబడనప్పుడు, నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కేసు చేయనప్పటికీ కోర్టులు ఒక వ్యక్తిని వేధించడానికి అనుమతించవు. అందువల్ల, ఈ విషయం సివిల్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. నిర్ణీత గడువు ముగిసిన తర్వాత కూడా పిటిషనర్ సేల్ డీడ్ అమలు చేయడంలో విఫలమైనప్పుడు, రెండవ ప్రతివాది ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని లేదా దావా వేయాలని నోటీసు జారీ చేస్తారు. అందువల్ల, పిటిషనర్ / నిందితుడి మోసం లేదా నిజాయితీ లేని ఉద్దేశ్యం లేదని మరియు ప్రస్తుత ఎఫ్ఐఆర్ చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని తెలుస్తోంది. ఇది పూర్తిగా సివిల్ వివాదం మరియు పిటిషనర్ / నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవడానికి క్రిమినల్ నేరం యొక్క రంగును ఇవ్వబడింది మరియు ఆరోపణను నిలబెట్టడానికి కఠినమైన రుజువు ప్రమాణాన్ని అర్థం కాదు.

11. ఈ సందర్భంలో, మహమ్మద్ ఇబ్రహీం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు మరొక 3 గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు తీర్పును ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం: "క్రిమినల్ నేరం యొక్క ముసుగును ప్రాథమికంగా మరియు పూర్తిగా సివిల్ స్వభావం కలిగిన విషయాలకు ఇవ్వడానికి ఫిర్యాదుదారులు ప్రయత్నిస్తున్న ధోరణిని ఈ కోర్టు పదేపదే దృష్టి సారించింది. స్పష్టంగా నిందితుడిపై ఒత్తిడి తీసుకురావడం లేదా నిందితుడిపై శత్రుత్వంతో లేదా నిందితుడిని వేధింపులకు గురిచేయడం. క్రిమినల్ కోర్టులు తమ ముందు ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ ను కేసుల పరిష్కారానికి ఉపయోగించకుండా చూసుకోవాలి లేదా సివిల్ వివాదాలను పరిష్కరించడానికి పార్టీలపై ఒత్తిడి తీసుకురాకూడదు....."

12. మితేష్ కుమార్ జె.షా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక తదితర అంశాలను నివేదించిన మరో తీర్పును గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "41. పక్షాల సంబంధిత వాదనలు మరియు ఈ కోర్టు యొక్క నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా నిజాయితీ లేని లేదా మోసపూరిత ఉద్దేశం యొక్క ఉనికి బయటపడలేదని మేము భావిస్తున్నాము. తక్షణ వివాదం ఖచ్చితంగా పౌర స్వభావం కలిగిన అంశాలను నిర్ణయించడంలో ఇమిడి ఉన్నప్పటికీ, ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 అనేక సివిల్ దావాలను కూడా ఏర్పాటు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

చేసినందున, వివాదానికి క్రిమినల్ రంగును ఇవ్వడానికి ఒక స్థాయికి పొడిగించలేము. మెసర్స్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ మెసర్స్ ఎన్.ఇ.పి.సి ఇండియా లిమిటెడ్ & ఓఆర్.ఎస్.7 కేసులో ఇచ్చిన ఒక పరిశీలన ద్వారా ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా నొక్కి చెప్పింది:- "14. చట్టబద్ధమైన కారణం లేదా ఫిర్యాదు ఉన్న ఏ ఒక్కరినీ క్రిమినల్ చట్టంలో అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాలను కోరకుండా నిరోధించరాదు, ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించే లేదా కొనసాగించే ఫిర్యాదుదారుడు, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ అనవసరమైనవని మరియు తన పరిష్కారం సివిల్ చట్టంలో మాత్రమే ఉందని పూర్తిగా తెలిసినట్లయితే, అటువంటి తప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ చివరలో, తనను తాను జవాబుదారీగా చేయాలి. చట్టప్రకారం.. 42. ఇది కూడా గమనించబడింది:- "13. ఈ విషయంలో కేవలం సివిల్ వివాదాలను క్రిమినల్ కేసులుగా మార్చే ధోరణి వ్యాపార వర్గాల్లో పెరుగుతున్న విషయాన్ని గమనించాలి. సివిల్ లా పరిష్కారాలకు సమయం పడుతుందని, రుణదాతలు/రుణదాతల ప్రయోజనాలను తగినంతగా పరిరక్షించలేదనే అభిప్రాయం ప్రబలంగా ఉండటమే దీనికి కారణం....ఒక వ్యక్తి ఏదో విధంగా క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ లో చిక్కుకుంటే సత్వర పరిష్కారానికి అవకాశం ఉందనే అభిప్రాయం కూడా ఉంది. క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ ఉన్నప్పటికీ ఒత్తిడి తీసుకురావడం ద్వారా ఎటువంటి క్రిమినల్ నేరంతో సంబంధం లేని సివిల్ వివాదాలు మరియు క్లెయిమ్లను పరిష్కరించడానికి చేసే ఏ ప్రయత్నాన్ని నిరుత్సాహపరచాలి మరియు నిరుత్సాహపరచాలి.

13. పరమ్ప్టిత్ బాత్రా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరాఖండ్ మరియు ఇతరులు గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

7. సెక్షన్ 482 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఈ అధికారాన్ని పొదుపుగా, ఏ న్యాయస్థాన ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి లేదా న్యాయాన్ని పొందడానికి మాత్రమే ఉపయోగించాలి. ఒక ఫిర్యాదు క్రిమినల్ నేరాన్ని వెల్లడిస్తుందా లేదా అనేది అందులో ఆరోపించబడిన వాస్తవాల స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. క్రిమినల్ నేరానికి అవసరమైన అంశాలు ఉన్నాయో లేదో హైకోర్టు తేల్చాల్సి ఉంటుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

సివిల్ లావాదేవీలను బహిర్గతం చేసే ఫిర్యాదు కూడా నేరపూరిత రూపాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. కానీ ప్రాథమికంగా సివిల్ స్వభావం కలిగిన వివాదానికి క్రిమినల్ నేరం ముసుగు వేశారో లేదో హైకోర్టు చూడాలి. అటువంటి పరిస్థితిలో, సివిల్ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంటే, వాస్తవానికి ఈ కేసులో జరిగినట్లుగా, కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగం కాకుండా నిరోధించడానికి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయడానికి హైకోర్టు వెనుకాడకూడదు.

14. పై నిర్ణయాల దృష్ట్యా, ఇవ్వబడిన వాస్తవాలు పౌర తప్పిదాన్ని కలిగించవచ్చు కాని నేరపూరిత తప్పిదాన్ని కాదు. అందువల్ల, ఫిర్యాదులో ఎటువంటి క్రిమినల్ నేరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దురుద్దేశంతో లేదా ఇతరత్రా, కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేసినప్పుడు మరియు క్రిమినల్ ఆరోపణను కొనసాగించడానికి అవసరమైన ఖచ్చితమైన రుజువు ప్రమాణాలను అందుకోనప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రోత్సహించకూడదు.

15. ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ కేసు (సుప్ర)లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు గమనించిన విధంగా ఫిర్యాదుదారు ఫిర్యాదు ఆరోపణలకు మద్దతుగా ప్రమాణం చేసిన అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది. తక్షణ కేసులో, ఫిర్యాదుదారుడు తన అఫిడవిట్ దాఖలు చేయనందున, మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును పోలీసులకు పంపకుండా, రొటీన్ పద్ధతిలో ఫిర్యాదును దర్యాప్తు కోసం పోలీసులకు పంపారు మరియు ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ కేసులో (సుప్ర) తీర్పును గమనించడంలో విఫలమయ్యారు. పిటిషనర్లపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందని ఈ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది.

16. వెసా హోల్డింగ్స్ P.Ltd అండ్ ఎ.ఎన్.ఆర్., వర్సెస్ స్టేట్ కేరళ అండ్ ఓఆర్ఎస్6 కేసులో నివేదించిన మరో తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: "ఒక నిర్దిష్ట వాస్తవాలు సివిల్ తప్పిదాన్ని క్రిమినల్ నేరంగా పరిగణించవచ్చు మరియు ఫిర్యాదుదారుకు సివిల్ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉన్నందున మాత్రమే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయడానికి ప్రాతిపదిక కాజాలదు. ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు మోసం యొక్క క్రిమినల్ నేరాన్ని వెల్లడిస్తాయా లేదా అనేది అసలు పరీక్ష. సెక్షన్ 420 ఐపీసీ ప్రకారం నేరానికి షరతు అయిన మోసం చేయాలనే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

ఉద్దేశం నిందితుల తరపున మొదట్లోనే ఉందని చెప్పడానికి ప్రస్తుత కేసులో ఏమీ లేదు. మా దృష్టిలో ఫిర్యాదులో ఎలాంటి క్రిమినల్ నేరం లేదు. దురుద్దేశంతో లేదా కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేసినట్లు తేలినప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను ప్రోత్సహించకూడదు. ఉన్నత న్యాయస్థానాలు ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి కూడా ప్రయత్నించాలి. ఈ వాస్తవాల దృష్ట్యా, పోలీసు దర్యాప్తును కొనసాగించడానికి అనుమతించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందని, సెక్షన్ 482 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద ప్రొసీడింగ్స్ను రద్దు చేయడానికి నిరాకరించినందుకు హైకోర్టు తప్పు చేసిందని మా అభిప్రాయం.

17. గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులో పేర్కొన్న పై సూత్రాలను వర్తింపజేస్తూ, ఈ సూత్రాన్ని తక్షణ వాస్తవిక మాతృకకు వర్తింపజేస్తూ, ప్రస్తుత కేసు స్పష్టంగా భజన్లల్ కేసు (సుప్ర) మార్గదర్శకాల పరిధిలోకి వస్తుందని, అందువల్ల ఈ కోర్టు జోక్యం అవసరమని సురక్షితంగా నిర్ధారించవచ్చు. ఈ చర్చ నేపథ్యంలో సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద అంతర్గత అధికారాలను ఉపయోగించి విచారణను రద్దు చేయాల్సి ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సివిల్ వివాదాలను పరిష్కరించాలనే దురుద్దేశంతోనే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఏర్పాటు చేసినట్లు గుర్తించారు.

18. అందువల్ల పిటిషనర్/నిందితుడిపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం అవాంఛనీయమని, ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడతాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

19. ఫలితంగా క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. సెక్షన్ 420 ఐపిసీ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించి నెల్లూరులోని ఐదవ అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు పైలుపై 2015 సిసి నెం.117 లో పిటిషనర్ / నిందితుడిపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడ్డాయి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరించటం అయినది.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18744

14.06.2023

DNS MjI/*

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 4310 /2015

14.06.2023

DNS MjI/*

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క్ చేయాలి