



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 6702 /2014

మధ్య:

1. రవి సింఘాల్, తండ్రి: వివే సింఘాల్, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, మెసర్స్ బయోటెక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, విఐపిఎస్ సెంటర్, 2, లోకల్ షాపింగ్ సెంటర్, బ్లాక్-ఇఎఫ్ఐహెచ్, మసీదు మోత్, గ్రేటర్ కైలాష్-2, న్యూఢిల్లీ-110048.
2. బయోటెక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, సీఈఓ రవి సింఘాల్, తండ్రి: వివే సింఘాల్ విఐపిఎస్ సెంటర్, 2, లోకల్ షాపింగ్ సెంటర్, బ్లాక్-ఇఎఫ్ఐహెచ్, మసీదు మోత్, గ్రేటర్ కైలాష్-2, న్యూఢిల్లీ-110048, కార్యాలయం 2-7-139, బేరర్ లేన్, సిక్కు విలేజ్, సికింద్రాబాద్.

... పిటీషనర్లు/నిందితుల సంఖ్య 4 & 5

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.
2. వి.శశిధర్, మండల వ్యవసాయాధికారి, క్వాలిటీ కంట్రోల్ ఇన్స్పెక్టర్, పామూరు, ప్రకాశం జిల్లా

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14-06-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, జె.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 6702 /2014

14-06-2023 .

మధ్య:

1. రవి సింఘాల్, తండ్రి: వివే సింఘాల్, వయస్సు 48 సంవత్సరాలు, మెసర్స్ బయోటెక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, విఐపిఎస్ సెంటర్, 2, లోకల్ షాపింగ్ సెంటర్, బ్లాక్-ఇంస్టిట్యూట్, మసీదు మోత్, గ్రేటర్ కైలాష్-2, న్యూఢిల్లీ-110048.
2. బయోటెక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్, సిఐబ శ్రీ రవి సింఘాల్, తండ్రి: వివే సింఘాల్, వి.ఐ.పి.ఎస్ సెంటర్, 2, లోకల్ షాపింగ్ సెంటర్, బ్లాక్-ఇ.ఎఫ్.జి.హెచ్, మసీదు మోత్, గ్రేటర్ కైలాష్-2, న్యూఢిల్లీ-110048, కార్యాలయం 2-7-139, బేరర్ లేన్, సిక్కు విలేజ్, సికింద్రాబాద్

... పిటిషనర్లు/నిందితుల సంఖ్య 4 & 5

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి. - వి.శశిధర్, మండల వ్యవసాయాధికారి, క్వాలిటీ కంట్రోల్ ఇన్స్పెక్టర్, పామూరు, ప్రకాశం జిల్లా

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : అవినాష్ దేశాయ్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (రాష్ట్రం) శ్రీ సి.సుబోధ్-2వ ప్రతివాది



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 1998 ఎస్సీ 1919
2. 2018 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ పి అండ్ హెచ్ 5958
3. 2014 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ పి అండ్ హెచ్ 24852
4. 2017 (1) ఏఎల్డీ (సీఆర్ఎల్)1042 (ఏపీ)

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 6702 /2014

ఉత్తర్వు:

1973 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 కింద పిటిషనర్లు/ఎ.4, ఎ.5లు ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు(సంక్షిప్తంగా "సి.ఆర్.పి.సి") 2013 సి.సి.నెం.569లోని ప్రొసీడింగ్ ను రద్దు చేస్తూ ఒంగోలులోని 2వ అదనపు మున్సిఫ్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు పైలుపై సెక్షన్ 29(1)(ఎ) సెక్షన్ 29(1)(ఎ)తో పాటు సెక్షన్ 29(1)(ఎ) కింద నేరానికి సంబంధించి ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. 1968 (ఇకపై దీనిని "చట్టం" అని పిలుస్తారు) వారికి వ్యతిరేకంగా.

2. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది అవినాష్ దేశాయ్ వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాది నెం.1-స్టేట్ కొరకు అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రొసీక్యూటర్ మరియు 2వ ప్రతివాది కొరకు నేర్పుకున్న న్యాయవాది శ్రీ సి.సుబ్బోద్ లు రికార్డులో లభ్యమయ్యే మెటీరియల్ ని పరిశీలించడంతో పాటు.

3. ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏంటంటే పామూరులోని "మెసర్స్ ఆగ్రోస్ రైతు సేవా కేంద్రం" పేరుతో రిటైల్ డీలర్ గా పురుగుమందుల వ్యాపారాన్ని నిర్వహించే సంస్థ ఎ.1, నెల్లూరు రోడ్డులోని రంగనాయకులు బిల్డింగ్ లోని డి.నెం.2-212 ఆవరణలో వ్యాపారం చేస్తున్న ఎ.1 సంస్థ యజమాని ఏ.2. పామూర్. A.3 అనేది "మెసర్స్ బయోటెక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్" పేరు మరియు శైలిలో క్రిమిసంహారక మందులను పంపిణీ చేసే కంపెనీ; ఎ.3 కంపెనీ తయారీకి బాధ్యత వహించే ఎ.3 కంపెనీ యొక్క సి.ఇ.బి.4 మరియు ఎ.5 అనేది "మెసర్స్ బయోటెక్ ఇంటర్నేషనల్ లిమిటెడ్" పేరు మరియు శైలిలో తప్పుడు బ్రాండెడ్ పురుగుమందుల తయారీకి బాధ్యత వహించే సంస్థ. ఇక్కడ పిటిషనర్లు 2013 యొక్క పై సిసి నెం.569 లోని నిందితులు నెం.4 మరియు 5.

(ii) 05.02.2010న, సంఘటన జరిగిన సమయంలో మండల వ్యవసాయాధికారిగా పనిచేస్తున్న ఎల్.డబ్ల్యు.1-బి.శ్రీనివాస చక్రవర్తి, రంగనాయకులు భవనం, పామూరు, నెల్లూరు రోడ్డులోని డి.నెం.2-212 వద్ద ఉన్న మెసర్స్ ఆగ్రో రైతు సేవా కేంద్రం ఆవరణను



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

పరిశీలించారు. తనిఖీ సమయంలో ఏ.1 సంస్థ యజమాని అయిన ఏ.2 దుకాణంలో ఉండి క్రిమిసంహారక మందుల వ్యాపారం చేస్తున్నాడు. L.W.1- ఫిర్యాదుదారుడు క్రిమిసంహారక నిబంధనలు, 1971 యొక్క రూల్-33 (సంక్షిప్తంగా "నిబంధనలు, 1971") కింద నింపిన ఫారం-XXను A.1 సంస్థ యొక్క A.2- యజమానికి అందించాడు మరియు ఫారం-XXలో పేర్కొన్న నమూనా ఖర్చు కొరకు క్రెడిట్ బిల్లును పొందాడు. అతను అజాదిరాక్షిన్ 1.1%, (నీమారిన్ ట్రేడ్ నేమ్), 500 మి.లీ., 500 మి.లీ యొక్క 10 బాటిళ్లలో నాలుగు సీల్డ్ బాటిల్స్, బ్యాచ్ నెం.ఎస్/ఎస్ 100-012 ద్వారా స్టాక్ బ్యాలెన్స్ మరియు తయారీ తేదీ 08.10.2009 మరియు ఎక్స్పిరీ తేదీ 07.10.2010 నుండి నమూనాలను సేకరించాడు. బ్యాచ్ నెంబరు, తయారీ తేదీ, గడువు తేదీ, తయారీదారుడి పేరు మొదలైన వాటికి సంబంధించి మొత్తం నాలుగు నమూనా బాటిళ్లను ఎల్.డబ్ల్యు.1-బి.శ్రీనివాస చక్రవర్తి క్షుణ్ణంగా పరిశీలించి, అజాదిరాక్షిన్ 1.1% (నీమారిన్ ట్రేడ్ నేమ్) యొక్క మొత్తం నాలుగు బాటిళ్లపై సీరియల్ నెం.12/XX/331 ద్వారా హైదరాబాద్ లోని ఆంధ్రప్రదేశ్ వ్యవసాయ శాఖ కమిషనర్ మరియు డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ యొక్క పేపర్ సీల్ స్టిక్కర్ ను అతికించారు. దారంతో కట్టి, వ్యక్తిగత ముద్రను అతికించి, నమూనాను BS/PMR/09-10/BP1గా మార్క్ చేశారు. ఈ ప్రక్రియ పూర్తయిన తర్వాత ఎల్ డబ్ల్యు.1-బి శ్రీనివాస చక్రవర్తి ల్యాబ్ నమూనాను 1971 రూల్స్ లోని రూల్ -34 ప్రకారం టెస్టింగ్ కోసం హైదరాబాద్ లోని కోడింగ్ సెంటర్ లోని పెస్టిసైడ్స్ టెస్టింగ్ ల్యాబోరేటరీ (ఐఎ) డిప్యూటీ డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ (ఐఎ)కు పంపారు. డీలర్ శాంపిల్ గా మార్క్ చేయబడ్డ ఒక నమూనాను A-1 సంస్థ యొక్క యజమాని అయిన A.2కు ఇవ్వబడింది. రిఫరీ శాంపిల్ గా గుర్తించిన 3వ నమూనాను భద్రంగా ఉంచేందుకు ఒంగోలులోని ఎల్ డబ్ల్యు.2-జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ కు అప్పగించారు. కమిషనర్, డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్కు మార్క్ చేసిన నాలుగో నమూనాను హైదరాబాద్ రాజేంద్రనగర్లోని అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ (పీటీఎల్)కు పంపించి నమూనా ప్రక్రియను మధ్యవర్తిత్వ నామా పరిధిలోకి తీసుకొచ్చారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

(iii) 08.03.2010న, L.W.1-ఫిర్యాదుదారుకు ఫారం-XVIIలో ఫారం-XVIIలో వ్యవసాయ డిప్యూటీ డైరెక్టర్ (IA), పురుగుమందుల పరీక్షా ప్రయోగశాల మరియు కోడింగ్ సెంటర్ నుంచి పరీక్ష నివేదిక యొక్క కాపీని అందుకున్నారు, నమూనా No.BS/PMR:09-10/BP1 కొరకు 22.02.2010 తేదీలో హైదరాబాద్ లోని కమిషనర్ మరియు డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ ద్వారా స్టిక్కర్ నెంబరు 12/XX/331లో పేర్కొనబడింది. తప్పుగా బ్రాండెడ్ గా". నమూనాలో అజాడిరాక్టీవ్ 0% ఉంటుంది, ఇది 1.0% EC.

(iv) L.W.1-ఫిర్యాదుదారుడు ఫారం XVIIలో తప్పుడు బ్రాండెడ్ రిపోర్టు యొక్క డూప్లికేట్ కాపీని A.1 సంస్థ యొక్క A.2-ప్రోప్రైటర్ కు అందించాడు మరియు తప్పుడు బ్రాండెడ్ రిపోర్టును అందుకున్నందుకు టోకెన్ గా అంగీకారాన్ని పొందాడు మరియు తప్పుడు బ్రాండెడ్ పురుగుమందుల యొక్క బ్యాలెన్స్ నిల్వను స్వాధీనం చేసుకున్నాడు మరియు ప్రతి 500 ml., ఒరిజినల్ DC నెంబరు హైడ్/286/2009-10, తేది 07.1. సికింద్రాబాద్, 2009-10కి సంబంధించిన స్టాక్ రిజిస్టర్, బిల్ బుక్ వన్ నంబరులో 301 నుంచి 306 వరకు ఉపయోగించిన 6 యూజ్ బిల్లు నంబర్లు, 307 నుంచి 350 వరకు ఉపయోగించని బిల్లులతో కూడిన ఫారం-19 జారీ చేశారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 22(2) ప్రకారం స్వాధీనం చేసుకున్న పురుగుమందులు, రికార్డులను తన వద్దే ఉంచుకునేందుకు ఎల్ డబ్ల్యూ 1 08.03.2010న ఒంగోలులోని రెండో అదనపు మున్సిప్ మేజిస్ట్రేట్ నుంచి అనుమతి పొందారు.

(v) ఫారం నెం.XVII (తప్పుడు బ్రాండెడ్ రిపోర్టు) లోని విశ్లేషణాత్మక నివేదిక కాపీలను, 18.03.2010 నాటి షోకాజ్ నోటీసుతో పాటు చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2) ప్రకారం నిందితుల సంఖ్య 1, 3 మరియు 5 లకు పంపబడింది, బాధ్యతాయుతమైన వ్యక్తులందరికీ అంటే భాగస్వాములు, యజమాని మరియు కెమిస్ట్ మొదలైన వారందరికీ సేవలు అందించాలని అభ్యర్థించారు. భాగస్వాములు, యజమాని మరియు రసాయన శాస్త్రవేత్తకు సంబంధించి తండ్రుల పేర్లు, ప్రస్తుత మరియు శాశ్వత చిరునామా.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

(vi) ఒంగోలు వ్యవసాయ సంయుక్త సంచాలకుడు ఎల్.డబ్ల్యు.2 జారీ చేసిన షోకాజ్ నోటీసుకు సమాధానంగా, ఎ.1 సంస్థ మరియు దాని యజమాని/ఎ.2 10.04.2010 న వివరణ సమర్పించారు మరియు తయారీదారు 15.04.2010 నాటి తన వివరణలో ఎల్.డబ్ల్యు.2-జాయింట్ డైరెక్టర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చర్ ప్రకారం రెఫరీ నమూనాను కేంద్ర పురుగుమందుల ప్రయోగశాలకు పంపమని అభ్యర్థించారు.

(vii) A.1-సంస్థ అభ్యర్థన మేరకు, L.W.1-మండల వ్యవసాయాధికారి మరియు క్వాలిటీ కంట్రోల్ ఇన్ స్పెక్టర్, పామూరు, 23.06.2010న అజాదిరాక్ష్టిన్ 1% EC యొక్క రిఫరీ నమూనాను సి.పి.ఆర్ నెం.83/2010 ద్వారా సి.పి.ఆర్ నెం.83/2010 ద్వారా కేంద్ర క్రిమిసంహారక ప్రయోగశాలకు విశ్లేషణకు పంపమని అభ్యర్థించడం ద్వారా ఒంగోలులోని రెండవ అదనపు మున్సిపల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు అభ్యర్థనను దాఖలు చేశారు. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 24(3) మరియు (4) ప్రకారం, మేజిస్ట్రేట్ రిఫరీ నమూనాను 13.07.2010 న డి.ఎస్.నెం.1216 ద్వారా పునర్విశ్లేషణ కోసం సెంట్రల్ ఇన్స్టిట్యూట్స్ ప్రయోగశాలకు పంపారు. సెంట్రల్ ఇన్స్టిట్యూట్స్ ల్యాబొరేటరీ నివేదికను 16.08.2010న ఒంగోలు వ్యవసాయ శాఖ జాయింట్ డైరెక్టర్ ఎల్.డబ్ల్యు.2-విద్వాంసుడైన మేజిస్ట్రేట్ నుంచి అందుకున్నారు. భారత ప్రభుత్వ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్, కెమిస్ట్, వ్యవసాయ మంత్రిత్వ శాఖ, వ్యవసాయ మరియు సహకార శాఖ, డైరెక్టరేట్ ఆఫ్ ఫ్లాంట్ ప్రొటెక్షన్ క్యూ అండ్ ఎస్, సిఐఎల్ ఎన్ఐఐ IV ఫరీదాబాద్, నమూనాను విశ్లేషించారు మరియు "నమూనా క్రియాశీల పదార్థం కంటెంట్ ఆవశ్యకతలో సంబంధిత స్పెసిఫికేషన్కు అనుగుణంగా లేదు మరియు అందువల్ల తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడింది" ఎందుకంటే ఇది 1% ఇసికి వ్యతిరేకంగా అజాదిరాక్ష్టిన్ 0% కలిగి ఉంది.

(viii) సెంట్రల్ ఇన్స్టిట్యూట్స్ ల్యాబొరేటరీ రిపోర్టు అందిన తరువాత, ఎల్.డబ్ల్యు.2-జాయింట్ డైరెక్టర్, అగ్రికల్చర్, 16.12.2010 నుంచి A.1 నుంచి A.5 వరకు రాష్ట్ర మరియు కేంద్ర ప్రయోగశాల నివేదికలను (రెండూ తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడినవి) జతచేసి, తప్పుడు బ్రాండెడ్ అజాదిరాక్ష్టిన్ తయారీ సమయంలో క్వాలిటీ కంట్రోల్ కు ఇన్ ఛార్జిగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

ఉన్న కెమిస్ట్ తో సహా బాధ్యతాయుతమైన వ్యక్తులందరికీ సేవలందించడానికి షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేశారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 29(1) (ఎ)తో పాటు సెక్షన్ 3(కె)(బి)ను ఉల్లంఘించడం ద్వారా పంపిణీ చేయడం (సరఫరా చేయడం) మరియు విక్రయించడం. డీలర్ మరియు తయారీదారు సమర్పించిన వివరణ సంతృప్తికరంగా లేదు మరియు ఇది చట్టాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు స్పష్టమైన కేసు మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.1- ఫిర్యాదుదారుడు నిందితుడిపై ప్రాసిక్యూషన్ అనుమతి కోసం జిల్లా కలెక్టర్ మరియు జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ కు రికార్డును సమర్పించాడు. తదనుగుణంగా జిల్లా కలెక్టర్ అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఎల్.డబ్ల్యు.1- ఫిర్యాదుదారుడికి ఫిర్యాదు చేయడానికి అధికారం కల్పించి నిందితులందరిపై ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుమతి ఇచ్చారు. ఎల్.డబ్ల్యు.1- ఫిర్యాదుదారుడు ఈ నేరాలకు పాల్పడినందుకు నిందితులందరిపై ప్రాథమిక కేసును కనుగొని ట్రయల్ కోర్టులో ఫిర్యాదు చేశాడు మరియు సెక్షన్ 468 (2) (సి) సిఆర్పిసి ప్రకారం పరిమితికి లోబడి ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది. దీనిని ప్రశ్నిస్తూ పిటిషనర్లు / ఎ .4 మరియు ఎ .5 ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. 22.02.2010 నాటి స్టేట్ అనలిస్ట్ రిపోర్ట్ ప్రకారం హైదరాబాద్ లోని స్టేట్ పెస్టిసైడ్స్ టెస్టింగ్ ల్యాబ్ రేటరీకి పంపిన శాంపిల్స్ ను తప్పుడు బ్రాండెడ్ గా ప్రకటించారని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది/ఎ.4 & ఎ.5 తరపు న్యాయవాది కోర్టుకు నివేదించారు. జాయింట్ 2023:ఏపీహైకోర్టు:18745 10 డైరెక్టర్, అగ్రికల్చర్, ఒంగోలు నుంచి షోకాజ్ నోటీసు అందడంతో పిటిషనర్లు/ఎ.4, ఏ.5 రిఫరీ నమూనాను తిరిగి విశ్లేషణ కోసం ఫరీదాబాద్లోని సెంట్రల్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్ లేబొరేటరీకి పంపాలని జాయింట్ డైరెక్టర్లు కోరారు. తదనుగుణంగా మేజిస్ట్రేట్ నమూనాను ఫరీదాబాద్ లోని సెంట్రల్ ఇన్ వెస్టిగేషన్స్ ల్యాబొరేటరీ అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ కు పంపారు, వారు అందుకున్న నమూనా లెక్కించబడలేదని మరియు బ్యాచ్ నంబర్లకు సంబంధించి వ్యత్యాసాలు ఉన్నాయని కనుగొన్నారు మరియు ఫిర్యాదుదారు తీసిన నమూనాలు మరియు సెంట్రల్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్ లేబొరేటరీకి పంపిన నమూనాలను చూపించిన అసిస్టెంట్ డైరెక్టర్ 30.07.2010 నాటి లేఖ ద్వారా మేజిస్ట్రేట్ కు తెలియజేశారు. ఫరీదాబాద్ వేరు. అందువల్ల ఫరీదాబాద్ లోని సెంట్రల్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

ఇన్ సెక్స్టెన్డెన్స్ ల్యాబ్‌రేటరీ విడుదల చేసిన అనలిస్ట్ రిపోర్టును పరిగణనలోకి తీసుకోలేం. పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు మూడేళ్ల కాలపరిమితి దాటిందని, సెక్షన్ 468 సీఆర్ పీసీలో పొందుపరిచిన నిబంధనలకు లోబడి ఉందని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదించారు. 05.02.2010న నమూనాలు సేకరించి 22.02.2010న స్టేట్ అనలిస్ట్ రిపోర్టు ఇచ్చారని, ఫిర్యాదుదారుడు పంపిన నమూనాలు తప్పుగా బ్రాండెడ్ అయ్యాయని, 05.03.2013న ఫిర్యాదు చేయడం మూడేళ్ల పరిమితికి మించినదని వాదించారు. ఏ కారణం చేతనైనా, ఫిర్యాదు నిర్వహించబడదు మరియు కొట్టివేయబడే అవకాశం ఉంది.

5. పిటిషనర్లు/ఎ.4, ఎ.5 వాదనలలో వాస్తవం లేదని అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ సమర్పిస్తారు. నిజానిజాలు తెలుసుకోవడానికి విచారణ అవసరమని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లు/ఎ.4, ఎ.5లపై విచారణను రద్దు చేయడానికి సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి సరైన చట్టపరమైన కారణాలు లేవు. అందువల్ల పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ఆయన కోరనున్నారు.

6. 05.02.2010న నమూనాలు తీసుకున్నారని, 08.03.2010న ఫిర్యాదుదారుడికి శాంపిల్ తప్పుగా బ్రాండెడ్ అయిందని, అందువల్ల పరిమితి కాలం ప్రారంభమవుతుందని, ఫిర్యాదుదారుడు 05.03.2013న ఫిర్యాదుదారుని ద్వారా ఫిర్యాదుదారుడు 05.03.2013న ఫిర్యాదును దాఖలు చేశాడని 2వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అంతేకాకుండా, సెంట్రల్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్ ల్యాబ్‌రేటరీ నుంచి లేఖ అందిన వెంటనే, ఫరీదాబాద్లోని సెంట్రల్ ఇన్వెస్టిగేషన్స్ ల్యాబ్‌రేటరీ 16.08.2010న తమకు అందిన నమూనా సంబంధిత స్పెసిఫికేషన్లకు అనుగుణంగా లేదని, అది తప్పుడు బ్రాండెడ్ అని, అందువల్ల పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సమర్పించిన వాదనల్లో ఎలాంటి బలం లేదని, పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

7. ఇప్పుడు నిర్ణయించాల్సిన అంశం ఏమిటంటే: క్రిమినల్ పిటిషన్ను అనుమతించడానికి అర్హతలు ఏమైనా ఉన్నాయా? మొన:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

8. క్రిమిసంహారకాల చట్టం, 1968, క్రిమిసంహారకాల నిబంధనలు 1971 నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు చర్యలు ప్రారంభించడానికి పరిమితి ఏ తేదీ నుంచి ప్రారంభమవుతుందనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

9. ఈ ప్రశ్నకు సమాధానంగా రాజస్థాన్ స్టేట్ వర్సెస్ సంజయ్ కుమార్ అండ్ ఓఆర్ఎస్.1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు చేసిన వ్యాఖ్యలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనాలి.

వివిధ రాష్ట్రాల చట్టాల ప్రకారం హైకోర్టుల ముందు ఇలాంటి ప్రశ్నలు ఉత్పన్నమయ్యాయి. ఆర్.ఎస్.అరోరా వర్సెస్. విత్తన చట్టం 1966లోని సెక్షన్ 7, 19, 16(1) కింద ప్రాసిక్యూషన్ కోసం క్లాజ్ (ఎ) కింద నమూనాలను సేకరించిన తేదీ నుంచి లేదా సెక్షన్ 469(బి) క్లాజ్ (బి) ప్రయోజనాల కోసం విత్తన విశ్లేషకుల నివేదిక వెలువడిన తేదీ నుంచి ఆరు నెలల కాలపరిమితి ప్రారంభమవుతుందా అనేది ఢిల్లీ హైకోర్టు పరిశీలనకు వచ్చిన ప్రశ్న. విత్తన విశ్లేషకుడు నివేదికను ఇన్స్పెక్టర్కు సమర్పించిన తేదీ నుంచి ఈ పరిమితి ప్రారంభమవుతుందని, అందువల్ల సెక్షన్ 469(1)(బి) వర్తిస్తుందని ఢిల్లీ హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఓంప్రకాశ్ గులాబ్ చంద్ జీ పార్తానీ వర్సెస్ అశోక్ అండ్ ఏఎస్ ఆర్ (1992) సీఆర్ ఎల్ జే 2704 కేసులోనూ బాంబే హైకోర్టు ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. వర్సెస్ స్టేట్ (1993) 2 క్లెమ్స్ 203, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు యొక్క ఒక ప్రముఖ సింగిల్ జడ్జి, క్రిమిసంహారక చట్టం కింద తప్పుడు బ్రాండింగ్ నేరాల ప్రాసిక్యూషన్ కోసం, విశ్లేషకుడి నివేదిక అందుకున్న తేదీ నుండి పరిమితి వ్యవధి ప్రారంభమవుతుంది కాని నమూనాలు తీసుకున్న తేదీ నుండి కాదు, అందువల్ల సెక్షన్ 469 (1) (బి) ఆకర్షించబడుతుంది.

10. 11.10.2018న జిమిదారా ఖేతి, మరో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ ఇచ్చిన మరో తీర్పులో పంజాబ్, హర్యానా హైకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది:

"... సీఆర్ఎస్ సెక్షన్ 468(3) ప్రకారం.. మరియు ప్రస్తుత కేసులో రాజస్థాన్ రాష్ట్ర (సుప్ర) ఫిర్యాదు విషయంలో సుప్రీం కోర్టు యొక్క తీర్పు, ప్రభుత్వ విశ్లేషకుడి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

నివేదిక అందిన తేదీ నుండి 03 సంవత్సరాల వ్యవధిలో దాఖలు చేయబడి ఉండవచ్చు."

11. ఎం/ఎస్.పి.బి.పురుగుమందులు మరియు మరొక వి.ఎస్. 24.02.2014 నాటి పంజాబ్ మరియు హర్యానా హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

ల్యాబ్ నివేదిక అందిన తర్వాత శాంపిల్ ను తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేశారని ఫిర్యాదుదారుడి దృష్టికి వచ్చిందని, ఆ తర్వాత పరిమితి కాలం ప్రారంభమవుతుందని

12. క్రిమిసంహారకాల చట్టం 1968లోని సెక్షన్ 29 ఇలా ఉంది: "29. నేరాలు మరియు శిక్షలు.—

(1) ఎవరైనా,-

(ఎ) సెక్షన్ 3లోని సబ్ క్లాజ్ (i) లేదా సబ్ క్లాజ్ (iii) లేదా సబ్ క్లాజ్ (viii) లేదా సబ్ క్లాజ్ (viii) కింద తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడినట్లుగా భావించే ఏదైనా క్రిమిసంహారక మందును దిగుమతి చేయడం, తయారు చేయడం, అమ్మడం, నిల్వ చేయడం లేదా ప్రదర్శించడం; లేదా

(బి) రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లేకుండా ఏదైనా క్రిమిసంహారక మందులను దిగుమతి చేసుకోవడం లేదా తయారు చేయడం; లేదా

(సి) లైసెన్స్ లేకుండా క్రిమిసంహారక మందును తయారు చేయడం, అమ్మడం, నిల్వ చేయడం లేదా ప్రదర్శించడం; లేదా

(డి) సెక్షన్ 27కు విరుద్ధంగా పురుగుమందును అమ్మడం లేదా పంపిణీ చేయడం; లేదా

(ఇ) సెక్షన్ 27 ప్రకారం నిషేధించబడిన క్రిమిసంహారక మందులను ఏ కార్మికుడైనా ఉపయోగించడానికి కారణమవుతుంది; లేదా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

(ఎఫ్) ఒక క్రిమిసంహారక ఇన్స్పెక్టర్ తన అధికారాలను ఉపయోగించడంలో లేదా ఈ చట్టం లేదా దాని క్రింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం తన విధులను నిర్వర్తించడంలో ఆటంకం కలిగించడం, [శిక్షార్హమైనది-

(i) మొదటి నేరానికి, రెండు సంవత్సరాల వరకు జైలుశిక్ష లేదా పది వేల రూపాయలకు తగ్గకుండా, యాభై వేల రూపాయల వరకు పొడిగించే జరిమానా, లేదా రెండూ విధించవచ్చు;

(2) రెండవ మరియు తదుపరి నేరానికి, మూడు సంవత్సరాల వరకు జైలు శిక్ష లేదా పదిహేను వేల రూపాయలకు తగ్గకుండా, డెబ్బై ఐదు వేల రూపాయల వరకు పొడిగించబడే జరిమానా లేదా రెండూ విధించబడతాయి.

13. క్రిమిసంహారక చట్టంలోని సెక్షన్ 29(1)(ఎ)తో పాటు సెక్షన్ 3(కె)(ఐ) కింద ఫిర్యాదుదారుడు ఫిర్యాదు చేశాడు. 05.03.2013న దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు మూడేళ్ల కాలపరిమితిలోపు ఉంటుంది. సెక్షన్ 468 సీఆర్ పీసీలో పొందుపరిచిన నిబంధన ఇలా ఉంది.

468. కాలపరిమితి ముగిసిన తర్వాత పరిగణనలోకి తీసుకోవడాన్ని నిషేధించడం

(1) ఈ నియమావళిలో మరెక్కడా ఇవ్వబడిన విధంగా మినహా, పరిమితి కాలపరిమితి ముగిసిన తరువాత, సబ్ సెక్షన్ (2)లో పేర్కొన్న వర్గానికి చెందిన నేరాన్ని ఏ న్యాయస్థానమూ పరిగణనలోకి తీసుకోదు.

(2) పరిమితి కాలపరిమితి- (ఎ) నేరానికి జరిమానా మాత్రమే విధించినట్లయితే, ఆరు నెలలు; (బి) నేరానికి ఏడాదికి మించకుండా జైలుశిక్ష విధిస్తే; (సి) నేరానికి ఏడాదికి మించకుండా, మూడేళ్లకు మించకుండా జైలు శిక్ష పడే అవకాశం ఉంటే..

(3) ఈ సెక్షన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం, కలిసి విచారించబడే నేరాలకు సంబంధించి, పరిమితి వ్యవధిని మరింత కఠినమైన శిక్షతో శిక్షించదగిన నేరానికి సంబంధించి నిర్ణయించాలి లేదా కేసు మాదిరిగానే అత్యంత కఠినమైన శిక్ష."



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

సెక్షన్ 469 సి.ఆర్.పి.సి పరిమితి యొక్క ప్రారంభాన్ని వివరిస్తుంది మరియు ఈ క్రింది విధంగా అందిస్తుంది :- "46 9. పరిమితి కాలం ప్రారంభం - (1) నేరస్థుడికి సంబంధించి పరిమితి కాలం ప్రారంభమవుతుంది - (ఎ) నేరం జరిగిన తేదీ నుండి; లేదా కుమార్ దీపక్ 2014.03.03 12:48 ఈ పత్రం యొక్క ఖచ్చితత్వం మరియు సమగ్రతను నేను ధృవీకరిస్తున్నాను (బి) నేరం చేసిన వ్యక్తికి లేదా ఏ పోలీసు అధికారికి అటువంటి నేరం తెలిసిన మొదటి రోజు, అటువంటి నేరం అటువంటి వ్యక్తికి లేదా ఏదైనా పోలీసు అధికారికి తెలిసిన మొదటి రోజు, ఏది ముందు ఉంటే అది; లేదా (సి) నేరం ఎవరి ద్వారా జరిగిందో తెలియనప్పుడు, నేరం చేసిన వ్యక్తికి లేదా నేరంపై దర్యాప్తు చేసే పోలీసు అధికారికి నేరస్థుడి గుర్తింపు తెలిసిన రోజు, ఏది ముందు ఉంటే అది."

14. పై నిర్ణయాలు మరియు చట్టం యొక్క నిబంధన వెలుగులో, ప్రస్తుత కేసులో, 05.02.2010 న నమూనాలు తీసుకోబడ్డాయి మరియు 22.02.2010 నాటి స్టేట్ అనలిస్ట్ రిపోర్ట్ ప్రకారం నమూనాలు తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడ్డాయి మరియు 08.03.2010 న ఫిర్యాదుదారుకు తెలియజేయబడ్డాయి. 05.03.2013న ఫిర్యాదు చేశారు. సుప్రా పేర్కొన్న నిర్ణయం ప్రకారం ప్రభుత్వ విశ్లేషకుడి నివేదిక అందిన తేదీ నుండి ఫిర్యాదు చేయడానికి పరిమితి ప్రారంభమవుతుంది. పిటిషనర్లపై 05.03.2013న అంటే మూడేళ్ల వ్యవధిలో ఫిర్యాదు చేశారు. అందువల్ల ఫిర్యాదుదారుడు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు కాలపరిమితితో కూడుకున్నదని చెప్పలేం. సెక్షన్ 468 సీఆర్ పీసీ నేరంపై కోర్టు విచారణ జరపకుండా నిరోధించజాలదని, మేజిస్ట్రేట్ తీసుకున్న చర్యలకు భంగం వాటిల్లదని స్పష్టం చేసింది.

15. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది/ఎ.4 మరియు ఎ.5 బజాజ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు ఇతరుల తీర్పుపై ఆధారపడినప్పటికీ, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు చేతిలో ఉన్న ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఈ తీర్పు పిటిషనర్లు /ఎ.4 మరియు ఎ.5 కేసుకు ఉపయోగపడదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పై తీర్పులోని వాస్తవాలు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు భిన్నంగా ఉన్నాయి. అందువల్ల, పై తీర్పుపై ఆధారపడి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

పిటిషనర్లు/ఎ.4, ఎ.5 తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలకు బలం లేదు మరియు పిటిషనర్లు/ఎ.4 మరియు ఎ.5 లపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయడానికి ఆధారం కాజాలదు.

16. ఇంకా, 22.02.2010 నాటి స్టేట్ అనలిస్ట్ నివేదికను పరిశీలించిన తరువాత, నమూనాలో ఉన్నట్లుగా చెప్పబడుతున్న క్రిమినల్ మందుల పేరు అజాడిరాక్టిన్-1.0% EC, సీరియల్ నెం.12/XX/132, మరియు ఇన్వెక్టివైడ్ అనలిస్ట్ యొక్క వ్యాఖ్యలు ఏమిటంటే, "నిర్వహించిన క్రియాశీల పదార్థ కంటెంట్ పరీక్షలో సంబంధిత బిఐఎస్ స్పెసిఫికేషన్లకు అనుగుణంగా నమూనా విఫలమైంది. అందువల్ల, తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడింది". 16.08.2010 నాటి సెంట్రల్ ఇన్వెక్టివైడ్స్ ల్యాబొరేటరీ రిపోర్టులో కూడా ఇదే ప్రతిబింబిస్తుంది. నమూనాలు యాక్టివ్ ఇన్వెక్టివైడ్ కంటెంట్ టెస్ట్ లోని సంబంధిత స్పెసిఫికేషన్ లకు అనుగుణంగా లేవు, అందువల్ల, తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడ్డాయి. ఫిర్యాదుదారుడి ఫిర్యాదుతో పాటు సెంట్రల్, స్టేట్ ల్యాబొరేటరీ టెస్ట్ రిపోర్టులు దాఖలు చేశారు. అమ్మకానికి ఉంచిన క్రిమినల్ మందులు నాసిరకంగా ఉన్నాయి మరియు చట్టం యొక్క అర్థంలో తప్పుగా బ్రాండెడ్ చేయబడ్డాయి. అందువల్ల నిందితులు ఈ చట్టంలోని నిబంధనలను, దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలను ఉల్లంఘించి ఈ చట్టం కింద నేరానికి పాల్పడ్డారు. దీంతో మేజిస్ట్రేట్ ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

17. పైన పేర్కొన్న చట్టం, సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాల దృష్ట్యా సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీని అధికారాలు విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ పొదుపుగా ఉపయోగించాలి. అన్ని నిర్ణయాల సారాంశం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదు యొక్క ఆరోపణలను దాని ముఖ విలువగా తీసుకున్నప్పుడు, అది విశ్లేషకుల నివేదికల మద్దతుతో నిందితుడు చేసిన నేరాన్ని బహిర్గతం చేస్తుంది మరియు పైన చర్చించిన విధంగా పరిమితి వ్యవధిలో ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది, ఇది క్రిమినల్ స్వభావం కలిగిన చర్య చేయబడిందనే వాస్తవాన్ని బలపరుస్తుంది, ఇది క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ పూర్తి స్థాయి విచారణలో నిర్ణయించదగినది. అందువల్ల, చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేశారని చెప్పలేము.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

18. అందువల్ల, మొత్తం విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, పైన చర్చించిన విధంగా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్ట సూత్రాలను అనుసరించిన తరువాత, పిటిషనర్లపై క్రిమినల్ చర్యలను ప్రారంభించడంలో కోర్టు యొక్క ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేసినట్లు ఈ కోర్టు గుర్తించదు/ ఎ.4 మరియు ఎ.5. అందువల్ల క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

19. ఒంగోలులోని రెండో అదనపు మున్సిఫ్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో దాఖలైన ఫైలుపై 2013 సీసీ నెం.569లో ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయాలని కోరుతూ దాఖలైన క్రిమినల్ పిటిషన్లో వాస్తవం లేదని కొట్టివేశారు. అయితే పిటిషనర్లు/ఎ.4, ఎ.5లు విచారణ సమయంలో అన్ని వాదనలను ట్రయల్ కోర్టు ముందు లేవనెత్తే స్వేచ్ఛ ఉంది. అర్హతలపై పార్టీల వాదనలన్నీ తెరుచుకున్నాయి. ఇందులోని పరిశీలనలు ఏవీ ప్రధాన కేసు విచారణపై ప్రభావం చూపవని, రికార్డులో ఉన్న అంశాలు, తన ముందు ఇచ్చిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా ట్రయల్ కోర్టు స్వతంత్రంగా తన నిర్ధారణకు వస్తుందని స్పష్టం చేశారు.

పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

14.06.2023

DNS/Mjl/*

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క్ చేయాలి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18745

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6702 /2014

14.06.2023

DNS/Mjl/*

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి