2021: ఏపిహెచ్ సి:26947

*** గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్**

+ క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6733 ఆఫ్ 2021

% తేది 29-11-2021

\# పడాల వెంకట సాయి రామారెడ్డి

..... అర్జీదారు

వర్సెస్.

$ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి & ఎ.ఎన్.ఆర్.

..... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : ఎ.ఎస్.కె.ఎస్.భార్గవ్&
అవనీజా ఇనుగంటి
న్యాయవాది

↑ 1 ప్రతివాది కొరకు న్యాయవాది[st] రాష్ట్రం: లర్న్డ్ అదనపు.పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

2 ప్రతివాదికి న్యాయవాది: ---

<జీఐఎస్టీ:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 2013(2) ఏ ల్ డి (సిర్ఐ) 393 = 2014(1) ఏ ల్ టి (సిర్ఐ) 322 (A.P.)

2 2014 (2) ఏ ల్ డి (సిర్ఐ) 264 = 2015 (1) ఏ ల్ టి (సిర్ఐ) 85 (A.P) 3

20.01.2021న బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు సీఆర్ఎల్పీ నెం.312లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో..

2021: ఏపిహెచ్ సి:26947

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర హైకోర్టు.

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6733 ఆఫ్ 2021

పడాల వెంకట సాయి రామారెడ్డి

..... అర్జీదారు

వర్సెస్.

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి & ఎ.ఎన్.ఆర్.

..... ప్రతివాదులు

జారీ చేసిన సాధారణ ఉత్తర్వులు: 29-11-2021

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల

రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు

మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన

కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ? అవును / కాదు

జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

2021: ఏపీహెచ్ సి:26947

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6733 ఆఫ్ 2021

ఆర్డర్:

సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద నాల్గవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్, విశాఖపట్నం.. ఫైలుపై 2021 పి.ఆర్.సి.నెం.8 లో ఛార్జిషీట్ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదనలు విని, 1వ ప్రతివాది రాష్ట్రం తరఫున అదనపు పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ను నేర్చుకున్నారు.

3. పిటిషనర్ విశాఖపట్నంలోని నాల్గవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై 2021 పి.ఆర్.సి.నెం.8 లో 4 వ నిందితురాలిగా ఉన్నారు. పోలీసులు వ్యభిచార గృహంపై దాడి చేసినప్పుడు పిటిషనర్ వ్యభిచార గృహంలో ఉన్నాడని, అతను కస్టమర్ అనే కారణంతో ఐపీసీ సెక్షన్ 370-ఎ (2), అనైతిక ట్రాఫిక్ (నివారణ) చట్టం 1956లోని సెక్షన్లు 3, 4, 5 కింద శిక్షార్హమైన నేరాలకు అతనితో పాటు ఇతర నిందితులపై చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. ఆమెకు నగదు చెల్లించి వేశ్యతో లైంగిక సుఖం పొందడానికి ఆ ప్రాంగణానికి వెళ్లాడు. 4వ నిందితుడిగా ఉన్న పిటిషనర్ పై ఉన్న ప్రధాన ఆరోపణ అదొక్కటే.

4. ఐపీసీ సెక్షన్ 370-ఏ(2) కింద లేదా అనైతిక ట్రాఫిక్ (ప్రివెన్షన్) సెక్షన్ 3, 4, 5 కింద నేరాలకు ప్రాసిక్యూషన్ లేదని పేర్కొంటూ తనపై దాఖలు చేసిన చార్జిషీట్ను కొట్టివేయాలని పిటిషనర్ కోరారు. కేవలం కస్టమర్ గా మాత్రమే వ్యభిచార గృహాన్ని సందర్శించే వ్యక్తిపై చట్టం, 1956 నిర్వహించబడుతుంది. అందువల్ల, పిటిషనర్ సదరు వ్యభిచార గృహాన్ని కేవలం కస్టమర్ గా మాత్రమే సందర్శించడం ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కేసు కాబట్టి, అతనిపై ప్రస్తుతం ప్రారంభించిన

క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ చట్టప్రకారం నిర్వహించబడదని, ఇది కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందని ఆయన వాదిస్తారు. అందువల్ల చార్జిషీట్ ను రద్దు చేయాలని కోరారు.

5. పిటిషనర్ వాదనలో ఈ కోర్టు గణనీయమైన మెరిట్ ను కనుగొంది. వాస్తవానికి వ్యభిచార గృహాన్ని సందర్శించే కస్టమర్ ప్రాసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహిస్తాడా లేదా అనేది చట్టం యొక్క ఎటూ తేల్చుకోలేని ప్రశ్న కాదు. ఈ విషయం అనేకసార్లు ఈ కోర్టు ముందుకు వచ్చింది మరియు అనైతిక ట్రాఫిక్ (నివారణ) చట్టంలోని నిబంధనలను విశ్లేషించిన తరువాత ఈ కోర్టు వ్యభిచార గృహాన్ని కస్టమర్ గా సందర్శించే వ్యక్తి ప్రాసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహించడని పేర్కొంది.

6. ఈ విషయంలో.. **జెడ్.లూర్దయ్య నాయుడు వి. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం[మార్చు].**[1]ఈ తీర్పులోని 6, 7 పేరాల్లో ఈ కింది విధంగా తీర్పు వెలువరించింది.

> "6. ఒక వ్యక్తి తెలిసీ తెలియక వేరే వ్యక్తి వ్యభిచారం సంపాదనతో జీవిస్తేనే ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 వర్తింపచేయబడుతుంది. ఒక వ్యక్తిని లైంగికంగా వేధించడం ద్వారా లైంగిక వేధింపులు వాణిజ్య ప్రయోజనం కోసం చేయబడితేనే చట్టంలోని సెక్షన్ 2 యొక్క అర్థంలో ఒక నిర్దిష్ట ప్రాంగణంలో నిర్వహించబడే కార్యకలాపాలు వ్యభిచారంగా పరిగణించబడతాయి.
>
> 7. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 వ్యభిచార గృహాన్ని నడుపుతున్న వ్యక్తి చేసిన పనులకు వ్యక్తిని శిక్షించదు లేదా బాధ్యులను చేయదు. స్వలాభం కోసం వ్యభిచారం నిర్వహించే వ్యక్తిని, ఆ ప్రాంగణాన్ని నడుపుతున్న వ్యక్తిని కూడా ఈ సెక్షన్ శిక్షార్హుడిని చేయదు. వేశ్య సంపాదనతో జీవనం సాగిస్తున్న వారిని శిక్షించడానికి ఈ సెక్షన్ ఉద్దేశించబడింది. **సదరు ప్రాంగణాన్ని సందర్శించే వ్యక్తులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ఈ నిబంధనను ఉపయోగించలేము.** అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 3, 4లోని అంశాలను బయటపెట్టడం

[1] 2013(2) ALD (Cri) 393 = 2014(1) ALT (Cri) 322 (A.P.)

లేదు. ఈ నేపథ్యంలో పిటిషనర్లపై 2008 సీసీ నెం.337లో హైదరాబాద్ ఎర్రమంజిల్ ఫస్ట్క్లాస్ స్పెషల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైల్పై విచారణ కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరొకటి కాదన్నారు.

7. అదేవిధంగా, ఈ విషయంలో గోయెంకా సాజన్ కుమార్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం[2] తీర్పులోని 4, 5 పేరాల్లో ఈ కింది విధంగా పేర్కొన్నారు.

"4. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం వ్యభిచార గృహాన్ని నిర్వహించడం లేదా ఆ ప్రాంగణాన్ని వ్యభిచార గృహంగా ఉపయోగించుకోవడానికి అనుమతించడం శిక్షార్హం. సెక్షన్ 4 ప్రకారం వ్యభిచారం ద్వారా వచ్చే సంపాదనతో జీవనం సాగిస్తే జరిమానా విధిస్తారు. సెక్షన్ 5 వ్యభిచారం కోసం ఒక వ్యక్తిని కొనుగోలు చేయడం, ప్రేరేపించడం లేదా ప్రేరేపించడం గురించి వివరిస్తుంది. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 6 ప్రకారం వ్యభిచారం నిర్వహించే ప్రాంగణంలో ఒక వ్యక్తిని నిర్బంధించడం గురించి చెబుతుంది.

5. వ్యభిచార గృహం కస్టమర్ కు శిక్ష విధించడం గురించి ఈ సెక్షన్లు ఏవీ మాట్లాడవు. పిటిషనర్ వ్యభిచార గృహాన్ని నిర్వహించడం లేదని, తన ప్రాంగణాన్ని వ్యభిచార గృహంగా ఉపయోగించుకోవడానికి అనుమతించనందున పిటిషనర్ ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3 నుంచి 7 వరకు పరిధిలోకి రాడని అంగీకరించారు. పిటిషనర్ వ్యభిచారం ద్వారా వచ్చే సంపాదనతో జీవిస్తున్నట్లు ఆరోపణలు లేవు. పిటిషనర్ వ్యభిచారం కోసం ఏ వ్యక్తినైనా కొనుగోలు చేయడం, ప్రేరేపించడం లేదా మోసం చేయడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కాదు లేదా వ్యభిచారం నిర్వహించే ప్రాంగణంలో ఏ వ్యక్తి సంపాదించిన విషయం కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసు కాదు.

8. పైన పేర్కొన్న రెండు తీర్పులు ఈ కేసులోని ప్రస్తుత వాస్తవాలకు వర్తిస్తాయి. ప్రస్తుత కేసులో కూడా పిటిషనర్ కేవలం వ్యభిచార గృహాన్ని సందర్శించిన కస్టమర్ మాత్రమే. అందువల్ల, శిక్షార్హమైన నేరాలకు అతను ప్రాసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహించడు.
అనైతిక ట్రాఫిక్ (నివారణ) చట్టం, 1956 లోని సెక్షన్లు 3, 4 మరియు 5.

9. ఈ కేసులో కర్ణాటక హైకోర్టు సైతం.. **శ్రీ రూపేంద్ర సింగ్ వి. కర్ణాటక రాష్ట్రం**[3], అని కూడా దాడి సమయంలో సంఘటనా స్థలంలో వ్యక్తులు ఉండటం, వారు ఆ ప్రదేశానికి వెళ్లిన కస్టమర్లు అని సూచించడం వల్ల సదరు వ్యక్తులపై ఎటువంటి క్రిమినల్ బాధ్యత ఉండదు. ఈ నిర్ధారణకు రావడానికి కర్ణాటక హైకోర్టు కూడా ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. **గోయెంకా సజన్ కుమార్**[2].

10. అందువల్ల, ఈ విషయంలో స్థిరమైన చట్టం దృష్ట్యా, పిటిషనర్ దాడి సమయంలో సదరు వ్యభిచార గృహాన్ని సందర్శించిన కస్టమర్గా మాత్రమే సంఘటనా స్థలంలో ఉన్నట్లు కనుగొనబడినందున, అతనిపై ఎటువంటి క్రిమినల్ బాధ్యతను మోపలేము, దీనికి ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేయబడింది. అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో అతనిపై క్రిమినల్ చర్యలను కొనసాగించడం ఖచ్చితంగా కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుంది.

11. ఫలితంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు విశాఖపట్నంలోని నాల్గవ అదనపు చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై 2021 పి.ఆర్.సి.నెం.8 లో నిందితుడు నెం.4గా ఉన్న పిటిషనర్పై దాఖలు చేసిన పైన పేర్కొన్న చార్జిషీట్ను రద్దు చేశారు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు కూడా మూతపడనున్నాయి.

జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

తేది: 29.11.2021.