



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6755 /2014

ఉత్తర్వు:

2014 సి.ఆర్.ఎమ్.పి.నెం.158లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వును రద్దు చేయాలని కోరుతూ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 (సంక్షిప్తంగా "సి.ఆర్.పి.సి") కింద ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. ఎసిబి, తిరుపతి రేంజ్, తిరుపతి) మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.14 (ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఎసిబి, తిరుపతి రేంజ్, తిరుపతి).

2. పిటిషనర్/రాష్ట్రం తరపున ఏసీబీ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.ఎం.సుభానీ, ప్రతివాది/నిందితుడైన అధికారి తరపు న్యాయవాది శ్రీ సి.శరణెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

3. ఈ పిటిషన్ యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 లోని సెక్షన్లు 7 మరియు 13 (2) మరియు 13 (1) (డి) కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ప్రతివాది / నిందితుడైన అధికారిని కర్నూలులోని రాయలసీమ ప్రాంతంలో ఎసిబి కేసుల విచారణ కోసం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి ముందు ప్రాసిక్యూటర్ చేస్తున్నారు. ఆ సమయంలో కీలకమైన సాక్షులుగా ఉన్న ఎల్.డబ్ల్యు.13 - ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్, ఎల్.డబ్ల్యు.14-ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, 2014 మునిసిపల్, జెడ్పీటీసీ/ ఎంపీటీసీ, సార్వత్రిక ఎన్నికలకు ఎన్నికల బందోబస్తు విధుల్లో నిమగ్నమయ్యారనే కారణంతో వారిని కోర్టులో హాజరుపరచలేకపోయారు. దీనిపై ప్రాసిక్యూషన్ సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది, ఈ కేసును తిరిగి తెరవాలని మరియు పై సాక్షులను (ఎల్.డబ్ల్యు.13 మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.14) వారి విచారణ కోసం తిరిగి పిలిపించాలని, ఎందుకంటే ఈ రకమైన కేసుకు వారి సాక్ష్యాలు చాలా అవసరం. కానీ, ఈ విషయాన్ని సరైన కోణంలో పరిశీలించకుండా ట్రయల్ కోర్టు తప్పు చేసి, ఆ సాక్షులను విచారణకు పిలిపించడానికి సహాయకమైన కారణాలు లేవని నిర్ధారణకు వచ్చి, ఆ విధంగా దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేసింది. ఈ ఆర్డర్ ఆఫ్ డిస్మిస్ తో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత క్వ్యాష్ పిటిషన్ దాఖలైంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

4. కర్నూలు ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో సరైన కారణాలు లేవని, చట్టానికి అనుగుణంగా లేవని, అవే వారెంట్లు ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకున్నాయని ఏసీబీ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. మున్సిపాలిటీ జడ్జిటీసీ, ఎంపీటీసీ ఎన్నికల బందోబస్తు విధులకు హాజరవుతున్నందున 13, 14వ తరగతి విద్యార్థులు కోర్టుకు హాజరు కాలేకపోయారని తెలిపారు. సాక్షులు రేడియో సందేశాలు పంపినప్పటికీ, కేసును వాయిదా వేయాలని ప్రయత్నించినప్పటికీ, తెలిసిన విచారణ న్యాయమూర్తి ఒప్పుకోలేదు మరియు తద్వారా వారి సాక్ష్యాలను మూసివేశారు. సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద కేసును పునఃప్రారంభించాలని, సాక్షులను వెనక్కి పిలిపించాలని ట్రయల్ కోర్టును కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేసినట్లు తెలిపారు. ఆ సాక్షులను విచారణకు పిలిపించడానికి సహేతుకమైన కారణాలు లేవని, ఆ దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు తోసిపుచ్చిందని, అందువల్ల ఆ సాక్షుల సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు అవకాశం ఇవ్వకపోవడం సమంజసం కాదని విచారణ న్యాయమూర్తి నిర్ధారణకు వచ్చారు. అంతేకాక, విలువైన సాక్ష్యాలను రికార్డులోకి తీసుకురావడంలో లేదా సాక్షుల వాంగ్మూలాల్లో అస్పష్టతను వదిలివేయడంలో ఇరు పక్షాల తప్పిదం కారణంగా న్యాయం విఫలం కాకుండా నిరోధించడమే సెక్షన్ 311 సిఆర్పీసి వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యమని, ప్రస్తుత కేసులో డిఎస్పి / ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ మరియు ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ అయిన ఎల్.డబ్ల్యు.13 మరియు 14, ఎల్.డబ్ల్యు.13కు సహకరించిన వారు చాలా కీలకమైన సాక్షులు, మరియు వారిని విచారించకుండా, కేసును పరిష్కరించడం న్యాయమైన విచారణ కాదు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 311 యొక్క ఉద్దేశ్యం అదే సమయంలో సత్యాన్ని నిర్ధారించడానికి మరియు న్యాయమైన నిర్ణయం ఇవ్వడానికి కోర్టుపై బాధ్యతను విధిస్తుందని వాదించారు. అందువల్ల, ఛాలెంజ్ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు.

5. వాస్తవానికి ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు (ఎల్.డబ్ల్యు.ఎస్.13 మరియు 14) అనేక తేదీల్లో హాజరు కాలేదని, ట్రయల్ కోర్టు వారి సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి అనుమతించినప్పటికీ, వారు ఆ అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోలేదని, వారి సాక్ష్యాలను ట్రయల్ కోర్టు మూసివేసిందని ప్రతివాది/ నిందితుడైన అధికారి తరపు న్యాయవాది వాదిస్తారు. కేసులను నిర్ణీత గడువులోగా పరిష్కరించాలని సుప్రీంకోర్టు పదేపదే ఆదేశాలు జారీ చేసిందని, అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

దరఖాస్తును కొట్టివేయడంలో ఎలాంటి తప్పు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

6. పై ప్రత్యర్థుల వాదనల దృష్ట్యా, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, 2013 సి.సి.నెం.46లో కర్నూలులోని సి.ఆర్.ఎం.పి.నెం.158లో ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 04.06.2014న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చట్టపరంగా స్థిరంగా ఉన్నాయా లేదా వాస్తవాల ఆధారంగా ఉన్నాయా? పాయింట్:

7. ఈ కోర్టు ఇరువైపులా మేధావులు చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలించింది. 06.12.2009న ఉదయం 10.30 గంటలకు ఎల్.డబ్ల్యు.1 (వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు) ఎసిబి కార్యాలయానికి వచ్చి తహసీల్దార్ సంతకాలు తీసుకొని పట్టాదారు పాసుపుస్తకంలో నమోదు చేయడానికి తన దరఖాస్తును సిఫారసు చేయడానికి ప్రతివాది/నిందితుడైన అధికారి (గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి) రూ.2,500/- లంచం ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశారని ఫిర్యాదు చేశారు. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు క్షమాభిక్ష కోరినప్పటికీ, అతని ఆర్థిక పరిస్థితి కారణంగా, నిందితుడైన అధికారి స్పందించలేదు. ఈ నివేదిక ఆధారంగా ఎల్ డబ్ల్యు.13/డీఎస్సీ 07.12.2009న సీఆర్ నెం.15/ఆర్ సీటీ-టీసీటీ/09లో ఏసీబీ తిరుపతి రేంజ్ లోని సెక్షన్ 7 కింద కేసు నమోదు చేశారు. మధ్యవర్తుల సమక్షంలో ఎల్.డబ్ల్యు.13 ముందస్తు, అనంతర విచారణ జరిపి, మధ్యవర్తుల నివేదిక ముసుగులో లంచం మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకుని, నిందితుడైన అధికారిని అరెస్టు చేసి జ్యుడీషియల్ కస్టడీకి పంపింది. ఎల్.డబ్ల్యు.14/ఇన్స్పెక్టర్ మిగిలిన సాక్షులైన ఎల్.డబ్ల్యు.ఎస్.4 నుండి 10 వరకు విచారించి, చట్టం 9 లోని 7, 13(2) మరియు 13(1)(డి) సెక్షన్ల కింద ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు 15 మంది సాక్షుల సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంది. అనంతరం విచారణ ప్రారంభించి 8 మంది సాక్షులను పీడబ్ల్యు.ఎస్ 1 నుంచి 8 వరకు విచారించారు. ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ గా ఉన్న ఇద్దరు కీలక సాక్షులు ఎల్ డబ్ల్యు.ఎస్ 13, 14 ఎన్నికల బందోబస్తు విధుల్లో నిమగ్నమైనందున ట్రయల్ కోర్టు ముందు హాజరుపర్చలేకపోయారు. వాటిని పరిశీలించకపోతే దర్యాప్తు సంస్థ మొత్తం కసరత్తు నిరుపయోగంగా మారుతుంది. ఈ ఉత్తర్వులను పరిశీలిస్తే



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

విచారణలో ఏసీబీ అధికారుల అలసత్వం, నిర్లక్ష్యం ఎక్కడా కనిపించడం లేదు. నిస్సందేహంగా, కేసులను త్వరితగతిన పరిష్కరించడం చట్టం యొక్క విధి, మరియు న్యాయస్థానాలు సత్వర న్యాయం అందించాల్సిన అవసరం ఉంది. కేసుల పరిష్కారానికి వారి సాక్ష్యాలు చాలా అవసరం అయినప్పటికీ దర్యాప్తు అధికారులకు న్యాయమైన, న్యాయమైన అవకాశం ఇవ్వకుండా కేసులను పరిష్కరించాలని దీని అర్థం కాదు. ఈ కేసులో సాక్షులను విచారించేందుకు ట్రయల్ కోర్టు చట్టం 10 ప్రకారం అవకాశం కల్పించాల్సి ఉంది. పి.సంజీవరావు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్ 1 కేసులో సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ పరిధిని, పరిధిని పరిశీలించడానికి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టుకు ఒక సందర్భం ఉంది, అందులో పేరా నెం.19లో ఈ విధంగా జరిగింది:

"19. సాక్షులను రీకాల్ చేయడానికి సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద కోర్టులకు ఉన్న అధికార స్వభావాన్ని, పరిధిని హనుమాన్ రామ్ కేసులో ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం [(2008) 15 SCC 652 : (2009) 3 SCC (Cri) 1149]. విలువైన సాక్షులను రికార్డు చేయడం లేదా సాక్షుల వాంగ్మూలాల్లో అస్పష్టతను వదిలివేయడం వల్ల ఇరు పక్షాలు చేసిన పొరపాటు కారణంగా న్యాయం విఫలం కాకుండా నిరోధించడమే సెక్షన్ 311 వెనుక ఉన్న ఉద్దేశమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (ఎస్ సిసి పేజీ 654, పేరా 7) "7. ... "26. ... ఇది ఒక అనుబంధ నిబంధన, మరియు కొన్ని సందర్భాల్లో కోర్టు ముందు తీసుకురాబడని భౌతిక సాక్షిని విచారించే బాధ్యతను కోర్టుపై రుద్దుతుంది. ఇది సాధ్యమైనంత విస్తృతమైన పదాల్లో ఉంది మరియు కోర్టు యొక్క అధికారాలను ఉపయోగించాల్సిన దశకు సంబంధించి లేదా దానిని ఉపయోగించాల్సిన విధానానికి సంబంధించి ఎటువంటి పరిమితి అవసరం లేదు. రాజ్యానికి, అంశానికి మధ్య న్యాయం జరగడానికి చాలా అవసరమని భావించే సాక్షులను విచారించడం కోర్టు ప్రత్యేకాధికారం మాత్రమే కాదు, సాదాసీదా కర్తవ్యం కూడా. అన్ని చట్టబద్ధమైన మార్గాల ద్వారా సత్యాన్ని నిర్ధారించాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది మరియు కొన్ని స్పష్టమైన కారణాల వల్ల ముఖ్యమైన సంబంధిత వాస్తవాలను మాట్లాడే స్థితిలో ఉన్న సాక్షులను పిలవడానికి ఏ పక్షం సిద్ధంగా లేనప్పుడు సాక్షులను తనంతట తానుగా విచారించడం అటువంటి మార్గాలలో ఒకటి. 27. విలువైన సాక్ష్యాధికారాలను రికార్డులోకి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

తీసుకురావడంలో ఇరుపక్షాల తప్పిదం వల్ల గానీ, ఇరువైపుల నుంచి పరిశీలించిన సాక్షుల వాంగ్మూలాల్లో అస్పష్టత వల్ల గానీ న్యాయం జరగకూడదనేది కోడ్ లోని సెక్షన్ 311 వెనుక ఉన్న ఉద్దేశం. కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి ఇది అవసరమా అనేది నిర్ణయాత్మక అంశం. ఈ సెక్షన్ కేవలం నిందితుల ప్రయోజనాలకు మాత్రమే పరిమితం కాదని, సాక్ష్యాధారాలు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇస్తున్నంత మాత్రాన ఈ సెక్షన్ కింద సాక్షులను పిలిపించడం కోర్టు అధికారాలను దుర్వినియోగం చేయడం సరికాదన్నారు. ఈ సెక్షన్ అనేది ఒక సాధారణ విభాగం, ఇది కోడ్ కింద అన్ని ప్రొసీడింగ్స్, ఎంక్వైరీలు మరియు ట్రయల్స్ కు వర్తిస్తుంది మరియు అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్, ట్రయల్ లేదా ఎంక్వైరీ యొక్క ఏ దశలోనైనా సాక్షులకు సమన్లు జారీ చేయడానికి మేజిస్ట్రేట్ కు అధికారం ఇస్తుంది. సెక్షన్ 311 లో సంభవించే ముఖ్యమైన వ్యక్తికరణ "ఈ నియమావళి కింద విచారణ లేదా విచారణ లేదా ఇతర విచారణ యొక్క ఏదైనా దశలో". సాక్షులను పిలిపించే విషయంలో ఈ సెక్షన్ కోర్టుకు చాలా విస్తృతమైన అధికారాన్ని ప్రసాదిస్తున్నప్పటికీ, ఇచ్చిన విచక్షణాధికారాన్ని విచక్షణతో ఉపయోగించాలని గుర్తుంచుకోవాలి, ఎందుకంటే అధికార పరిధి ఎంత విస్తృతంగా ఉంటే, న్యాయపరమైన మనస్సును అన్వయించడం అవసరం.

11. పైన పేర్కొన్న తీర్పును సాదాసీదాగా చదివితే ప్రాసిక్యూషన్ ఏజెన్సీ పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడల్లా అధికారిక సాక్షులను పిలిపించే అధికారం క్రిమినల్ కోర్టుకు పుష్కలంగా ఉందని తెలుస్తుంది. న్యాయస్థానం యొక్క అధికార పరిధి పరిస్థితి యొక్క అత్యవసరతను బట్టి నిర్ణయించబడాలి మరియు నిష్పాక్షికమైన ఆట మరియు మంచి జ్ఞానం మాత్రమే సురక్షితమైన మార్గదర్శకాలుగా కనిపిస్తాయి మరియు సాక్షులను పరిశీలించడానికి న్యాయ ఆజ్ఞ యొక్క అవసరాలు మాత్రమే కనిపిస్తాయి, ఇది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది. వాస్తవానికి నిజానిజాలు ఎక్కడ ఉన్నాయో కనుక్కోవాల్సిన బాధ్యతను కోర్టు నిర్వర్తించాలి. న్యాయ వ్యవస్థ ఆవిర్భావం నుంచి న్యాయస్థానాల మనుగడలో సత్యాన్ని కనుగొనడం, నిరూపించడం, స్థాపన ప్రధాన ఉద్దేశ్యాలుగా అంగీకరించబడింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

12. నటాషా సింగ్ వర్సెస్ సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ 2 కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.15లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది: 15. ఈ నిబంధన యొక్క పరిధి మరియు ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, కోర్టు సత్యాన్ని నిర్ధారించడానికి మరియు అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలను కనుగొని, అటువంటి వాస్తవాలకు సరైన రుజువులను పొందిన తర్వాత న్యాయమైన తీర్పును ఇవ్వడానికి వీలు కల్పించడం, కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడం. అధికారాన్ని విచక్షణతో లేదా ఏకపక్షంగా ఉపయోగించకూడదు, ఎందుకంటే అటువంటి అధికారాన్ని అనుచితంగా లేదా దుర్వినియోగం చేయడం అవాంఛనీయ ఫలితాలకు దారితీస్తుంది. సెక్షన్ 311 సీఆర్వీసీ కింద దరఖాస్తును ప్రాసిక్యూషన్ లేదా డిఫెన్స్ విషయంలో లోపాన్ని పూరించడానికి లేదా నిందితులకు నష్టం కలిగించడానికి లేదా నిందితుల రక్షణకు తీవ్రమైన పక్షపాతం కలిగించడానికి లేదా ప్రత్యర్థి పక్షానికి అన్యాయం చేయడానికి మాత్రమే అనుమతించకూడదు.....

13. సెక్షన్ 311 సీఆర్ పిసి కింద ఒక దరఖాస్తును విచారించేటప్పుడు, సంబంధిత వాస్తవాలను కనుగొనడానికి న్యాయమైన నిర్ణయం కోసం కోర్టు తన విచక్షణను విచక్షణతో ఉపయోగించాల్సిన అవసరం ఉందని గౌరవ సుప్రీంకోర్టు యొక్క వ్యక్తీకరణను బట్టి స్పష్టమవుతుంది. తక్షణ కేసులో, ఎల్.డబ్ల్యు.13 ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్, అతను నిందితుడైన అధికారి వద్ద నుండి లంచం మొత్తాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. ప్రత్యేక పరిస్థితుల్లో, ఆ సాక్షులను విచారించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు ఒక అవకాశం ఇవ్వండి మరియు న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను నెరవేర్చడానికి ఆ అధికారాన్ని ఉపయోగించాలి.

14. నటాషా సింగ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.16లో నిర్దేశించిన సూత్రాలు ఇలా ఉన్నాయి: "16. నిష్పాక్షిక విచారణ అనేది క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ యొక్క ప్రధాన లక్ష్యం, మరియు అటువంటి నిష్పాక్షికతకు ఏ విధంగానూ ఆటంకం కలిగించకుండా లేదా బెదిరించకుండా చూసుకోవడం కోర్టు యొక్క విధి. నిష్పాక్షిక విచారణ అనేది నిందితులు, బాధితుడు మరియు సమాజం యొక్క ప్రయోజనాలను కలిగి ఉంటుంది, అందువల్ల, నిష్పాక్షిక విచారణలో సంబంధిత వ్యక్తికి న్యాయమైన మరియు సరైన అవకాశాలను మంజూరు చేయడం ఉంటుంది, మరియు ఇది రాజ్యాంగబద్ధమైనది, అలాగే మానవ హక్కు కాబట్టి దీనిని నిర్ధారించాలి. అందువల్ల, నిష్పాక్షిక



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

విచారణ హక్కును ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ దెబ్బతీయకూడదు. డిఫెన్స్ కు మద్దతుగా సాక్ష్యాధారాలను జోడించడం విలువైన హక్కు. అటువంటి హక్కును నిరాకరించడం న్యాయమైన విచారణను నిరాకరించినట్లే అవుతుంది. అందువల్ల, న్యాయం జరిగేలా రూపొందించిన విధివిధానాలను నిక్కచ్చిగా పాటించడం చాలా అవసరం, వాటిని ఉల్లంఘించకుండా చూసుకోవడంలో కోర్టు ఉత్సాహంగా ఉండాలి.

15. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాన్ని సాదాసీదాగా చదివితే, సెక్షన్ 311 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకారం, ఈ నియమావళి కింద ఏదైనా విచారణ, విచారణ లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క ఏ దశలోనైనా, ఏ కోర్టు అయినా సాక్షులను పరిశీలించవచ్చు, వారి సాక్ష్యాలు కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి అవసరమైనవిగా కనిపిస్తాయి. ఈ నేపథ్యంలో ఆ ఇద్దరు సాక్షులను విచారించాలన్న ప్రాసిక్యూషన్ అభ్యర్థన చాలా సహేతుకంగా కనిపిస్తోంది. అందువల్ల సాక్షులను విచారించడానికి సెక్షన్ 311 సిఆర్ పిసి కింద ప్రాసిక్యూషన్ అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ట్రయల్ కోర్టు నిరాకరించడంలో జరిగిన అవకతవకలను నేను చూస్తున్నాను.

16. సెక్షన్ 311 సిఆర్ పీసీలో రెండు అవయవాలు ఉన్నాయి. మొదటి అవయవం కోర్టు విచక్షణాధికారం మరియు రెండవ అవయవం ఎటువంటి విచక్షణను ఇవ్వదు మరియు పక్షాల మధ్య నిజమైన వివాదాన్ని సమర్థవంతంగా నిర్ణయించడానికి ప్రతిపాదిత సాక్షుల సాక్ష్యాలు అవసరమని కోర్టు గుర్తించినట్లయితే సాక్షులను పిలవడం, లేదా తిరిగి పిలవడం కోర్టుకు తప్పనిసరి.

17. తక్షణ కేసులో, ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ మరియు వెంట ఉన్న సాక్షి అయిన ఎల్.డబ్ల్యు.ఎస్.13 మరియు 14 ప్రాసిక్యూషన్కు చాలా కీలకమైన సాక్షులు. అటువంటి సాక్షులను విచారించే అవకాశాన్ని ట్రయల్ కోర్టు నిరాకరించినట్లయితే, అది నిష్పాక్షిక విచారణ సూత్రాలకు విరుద్ధం, ఎందుకంటే నిష్పాక్షిక విచారణ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 21 ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన ప్రాథమిక హక్కు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

18. రాజారాం ప్రసాద్ యాదవ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బిహార్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలు, సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద అధికారాలను వినియోగించుకోవడానికి అత్యంత అవసరమైన మరో సూత్రాలు ప్రస్తుత పరిస్థితులకు సంబంధించినవి.

"17.1. 17.2. సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద విస్తృతమైన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి వాస్తవాలను అసంపూర్తిగా, అసంపూర్తిగా, ఊహాజనితంగా సమర్పించడం ద్వారా తీర్పును వెలువరించరాదని, తద్వారా న్యాయ లక్ష్యాలు దెబ్బతింటాయన్నారు. 17.3. కేసు యొక్క న్యాయమైన నిర్ణయానికి ఏదైనా సాక్షుల సాక్ష్యం కోర్టుకు అవసరమని అనిపిస్తే, అటువంటి వ్యక్తిని పిలిపించి పరిశీలించడం లేదా తిరిగి విచారించడం కోర్టు యొక్క అధికారం.

17.4. సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది నిజానిజాలను కనుగొనడం లేదా అటువంటి వాస్తవాలకు సరైన ఆధారాలను పొందడం లక్ష్యంగా మాత్రమే ఉపయోగించాలి, ఇది కేసు యొక్క న్యాయమైన మరియు సరైన నిర్ణయానికి దారితీస్తుంది.

17.5. కోర్టు అధికారాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల నిందితులకు తీవ్ర పక్షపాతం ఏర్పడుతుందని, ఫలితంగా న్యాయం జరగదని కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులు స్పష్టం చేస్తే తప్ప, ఈ అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో లోపాన్ని భర్తీ చేసినట్లుగా భావించలేం.

17.6. విస్తృత విచక్షణాధికారాన్ని విచక్షణతో ఉపయోగించాలి, ఏకపక్షంగా కాదు.

17.7. ఈ కేసులో న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడానికి అటువంటి సాక్షిని విచారించడం లేదా తదుపరి విచారణ కోసం అతన్ని తిరిగి పిలవడం అన్ని విధాలుగా అవసరమని కోర్టు తనను తాను సంతృప్తిపరచుకోవాలి. 17.8. సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏకకాలంలో సత్యాన్ని నిర్ధారించడానికి మరియు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

న్యాయమైన నిర్ణయం ఇవ్వడానికి కోర్టుపై బాధ్యతను విధిస్తుంది. 17.9.

17.10.

17.11.

17.12.

17.13.

17.14. సెక్షన్ 311 సీఆర్ పీసీ కింద ఉన్న అధికారాన్ని బలమైన, సరైన కారణాల వల్ల న్యాయం కోసం మాత్రమే కోర్టు ఉపయోగించాలి, దానిని జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి. నిష్పాక్షిక విచారణ అనేది నిందితులు, బాధితుడు మరియు సమాజం యొక్క ప్రయోజనాలను కలిగి ఉంటుందని, అందువల్ల, సంబంధిత వ్యక్తులకు న్యాయమైన మరియు సరైన అవకాశాలను కల్పించడం రాజ్యాంగ లక్ష్యంగా, అలాగే మానవ హక్కుగా నిర్ధారించాలని కోర్టు గుర్తుంచుకోవాలి.

19. పై చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాలను జోడించడానికి మరియు నిష్పాక్షిక విచారణ అవసరాన్ని తీర్చడానికి వీలుగా వరుసగా ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ మరియు దానితో పాటు వచ్చిన సాక్షి అయిన ఎల్.డబ్ల్యు.13 మరియు 14 యొక్క సాక్ష్యాలను తిరిగి తెరవడానికి మరియు రీకాల్ చేయడానికి ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ను అనుమతించాలి. ఒకవేళ ట్రయల్ కోర్టు పై సాక్షుల సాక్ష్యాలకు నాయకత్వం వహించడానికి నిరాకరిస్తే, ఖచ్చితంగా, దానిని నిష్పాక్షిక విచారణగా పరిగణించలేము. అందువల్ల సుప్రా ప్రస్తావించిన న్యాయపరమైన స్థానాల దృష్ట్యా ట్రయల్ కోర్టు ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేం. అందువల్ల, ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ ఉత్తర్వులు సెక్షన్ 311 సి.ఆర్.పి.సి యొక్క పరిధి మరియు పరిధికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయి మరియు సుప్రా సూచించిన నిర్ణయాలలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉన్నాయి. అందువల్ల కర్నూలు ఏసీబీ కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 2013 సీసీ నెం.46లో 2014 సీఆర్ఎంపీ నెం.158లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

20. తక్షణ కేసు అవినీతి నిరోధక చట్టం కింద ఉంది. లంచం మొత్తాన్ని, వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకోవడం, వల వేయడం వంటి వాటికి సంబంధించిన వాస్తవాలను కనుగొనడానికి ఎల్.డబ్ల్యు.ఎస్.13, 14 చాలా కీలకమైన సాక్ష్యాలు. రికార్డులను పరిశీలించిన ట్రయల్ కోర్టు ఆ సాక్షుల హాజరును నిర్ధారించడానికి ఎటువంటి బలవంతపు చర్యలు తీసుకోలేదు. సంబంధిత ఉన్నతాధికారులకు లేఖలు రాసి బలవంతపు చర్యలు తీసుకునే వరకు అధికారిక సాక్షులను మూసివేయరాదని హైకోర్టు సర్క్యులర్ జారీ చేసినప్పటికీ, ఆ సాక్షుల సాక్ష్యాలను మూసివేశారు. ఇలాంటి కేసుల్లో సాక్షుల సాక్ష్యాధారాలను మూసివేస్తే దర్యాప్తు సంస్థ మొత్తం పని నిష్ప్రయోజనంగా మారుతుందని, ఇది విచారణ న్యాయమూర్తి సమగ్రతపై సందేహానికి దారితీస్తుందన్నారు. భవిష్యత్తులో ఇలాంటి ఘటనలు ఎదురైతే ఏసీబీ లేదా సీబీఐ చట్టప్రకారం న్యాయపరమైన పరిష్కార చర్యలు తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. సిబిఐ/ ఎసిబి కేసులను విచారిస్తున్న ట్రయల్ జడ్జీలందరికీ హైకోర్టు తగిన సర్క్యులర్ జారీ చేయడం వాంఛనీయం, వారి సాక్ష్యాల కోసం సాక్షుల ఉనికిని భద్రపరచడంలో అన్ని చర్యలను పూర్తి చేయకుండా ట్రాప్ లేయింగ్ ఆఫీసర్ లేదా అధికారిక సాక్షుల సాక్ష్యాలను హడావుడిగా మూసివేయకూడదు. ఈ మేరకు రిజిస్ట్రార్ జనరల్ సర్క్యులర్ జారీకి తగిన చర్యలు తీసుకోవచ్చు.

21. తత్ఫలితంగా, ఎల్.డబ్ల్యు.13 మరియు 14 ల హాజరుకు నిర్దిష్ట తేదీని నిర్ణయించాలని మరియు సాక్షులను విచారించడానికి ప్రాసిక్యూషన్కు అవకాశం కల్పించాలని కర్నూలులోని ఎసిబి కేసుల ప్రత్యేక న్యాయమూర్తిని ఆదేశించడంతో క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది (ఎల్.డబ్ల్యు.13 మరియు 14). అయితే, ప్రాసిక్యూషన్ మరింత సమయం కోరకుండా ఈ కేసును శ్రద్ధగా కొనసాగించాలని, చట్టం నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించి ఆ సాక్షుల సాక్ష్యాలను ట్రయల్ కోర్టు ముందు సమర్పించాలని ఆదేశించింది. పైన ఈ కోర్టు గమనించిన విధంగా అవసరమైన చర్యల కొరకు ఈ ఉత్తర్వు యొక్క కాపీని రిజిస్ట్రార్ జనరల్ ముందు ఉంచాలని కార్యాలయం ఆదేశించబడింది. ఈ రోజు నుంచి వారం రోజుల్లోగా ఈ ఉత్తర్వు కాపీని ట్రయల్ కోర్టుకు తెలియజేయాలని రిజిస్ట్రార్ ఆదేశించింది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

26.07.2023

దినేష్ ఎంజేఎల్/*

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క్ చేయాలి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6755 /2014

26.07.2023

దినేష్ ఎంజేఎల్/*

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క చేయాలి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6755 ఆఫ్ 2014

మధ్య:

రాష్ట్ర ఏసీబీ తరపున అవినీతి నిరోధక శాఖ ఇన్స్పెక్టర్,

తిరుపతి రేంజ్ ఏసీబీ కేసుల స్టాండింగ్ కౌన్సెల్ కమ్

స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు, అమరావతి.

... పిటిషనర్/ఫిర్యాదుదారుడు

మరియు

ఎం.బాలకృష్ణారెడ్డి, గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి,

తహసీల్దార్, ఏర్పేడు, చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతివాది/ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 26-07-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:25056

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 6755 /2014

26-07-2023

మధ్య:

రాష్ట్ర ఏసీబీ తరపున అవినీతి నిరోధక శాఖ ఇన్స్పెక్టర్,

తిరుపతి రేంజ్ ఏసీబీ కేసుల స్టాండింగ్ కొన్సెల్ కమ్

స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఏపీ హైకోర్టు, అమరావతి.

... పిటీషనర్/ఫిర్యాదుదారుడు

మరియు

ఎం.బాలకృష్ణారెడ్డి, గ్రామ రెవెన్యూ అధికారి,

తహసీల్దార్, ఏర్పేడు, చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతివాది/ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న అధికారి

పిటీషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎస్.ఎం.సుభానీ, ఏసీబీ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ సి.శరణ్ రెడ్డి

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2012) 7 ఎస్సీసి 56

2. (2013) 5 ఎస్సీసి 741

3. (2013) 14 ఎస్సీసి 461

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: