2023:ఏపీ హైకోర్టు:18748

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 6934 /2015

మధ్య:

1. లోకిరెడ్డి సత్యనారాయణరెడ్డి,
తండ్రి: అప్పిరెడ్డి, సుమారు 58 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

2. లోకిరెడ్డి శేషుమణి, భర్త: లోకిరెడ్డి సత్యనారాయణరెడ్డి,
సుమారు 50 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

3. పాములపాటి అపర్ణ, భర్త: శ్రీనివాసులురెడ్డి,
సుమారు 35 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

4. లోకిరెడ్డి మోహన కృష్ణారెడ్డి, తండ్రి: లోకిరెడ్డి సత్యనారాయణరెడ్డి,
సుమారు 30 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

5. ఎం.మాధవీలత, భర్త: ఎం.వెంకటరెడ్డి, వయసు 39 సంవత్సరాలు,
వృత్తి: వ్యాపారం, మాక్సి ఎడ్యుకేషనల్ సర్వీసెస్, నివాసం: డీ నెం.7-1-276/19,
సుప్రభాత్ నగర్, బల్కంపేట, హైదరాబాద్ - 500018.

... పిటిషనర్లు/నిందితులు నెం.1, 2, 3, 5 & 6

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.

2. వెలగపూడి విమలమ్మ, భర్త: స్వర్గీయ వెంకటేశ్వరరావు,
హిందూ, సుమారు 74 సంవత్సరాలు,

నివాసం: యనమలకుదురు, పెనమలూరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14-06-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, జె.

2023:ఏపీ హైకోర్టు:18748

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 6934 /2015

14-06-2023

మధ్య:

1. లోకిరెడ్డి సత్యనారాయణరెడ్డి,
తండ్రి: అప్పిరెడ్డి, సుమారు 58 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

2. లోకిరెడ్డి శేషుమణి, భర్త: లోకిరెడ్డి సత్యనారాయణరెడ్డి,
సుమారు 50 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

3. పాములపాటి అపర్ణ, భర్త: శ్రీనివాసులురెడ్డి,
సుమారు 35 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

4. లోకిరెడ్డి మోహన కృష్ణారెడ్డి, తండ్రి: లోకిరెడ్డి సత్యనారాయణరెడ్డి,
సుమారు 30 ఏళ్లు, హిందూ,
నివాసం: మాచవరం, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

5. ఎం.మాధవీలత, భర్త: ఎం.వెంకటరెడ్డి, వయసు 39 సంవత్సరాలు,
వృత్తి: వ్యాపారం, మాక్స్ ఎడ్యుకేషనల్ సర్వీసెస్, నివాసం: డీ నెం.7-1-276/19,
సుప్రభాత్ నగర్, బల్కంపేట, హైదరాబాద్ - 500018.

... పిటిషనర్లు/నిందితులు నెం.1, 2, 3, 5 & 6

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
   ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.
2. వెలగపూడి విమలమ్మ, భర్త: స్వర్గీయ వెంకటేశ్వరరావు,
   హిందూ, సుమారు 74 సంవత్సరాలు,
   నివాసం: యనమలకుదురు, పెనమలూరు మండలం, కృష్ణా జిల్లా.

.. ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ బి.విజయ భాస్కర్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (స్టేట్) శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్ (రెండవ ప్రతివాది)

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2015 (3) ALT (Crl.) 26 (SC)

2. ఏఐఆర్ 1992 ఎస్సీ 604

3. 2009 (8) ఎస్సిసి 751

4. 2013 (11) ఎస్సిసి 673

5. 2021 ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 976

6. 2021 ఎస్సీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1045

7. 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 206

8. 2011 లా సూట్ (ఎస్సీ) 812

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 6934 /2015

ఉత్తర్వు:

విజయవాడ నాల్గవ చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు ఫైలుపై 2013 సి.సి.నెం.51లో జరిగిన ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్లు/నిందితులు 1973 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 482 (సంక్షిప్తంగా "సి.ఆర్.పి.సి") కింద ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

2. ఇందులో రెండో ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ప్రైవేట్ ఫిర్యాదును విజయవాడ సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ సెక్షన్ 156(3) సీఆర్పీసీ కింద విజయవాడ పటమట పోలీసులకు పంపించారు. ఈ ఫిర్యాదు ఆధారంగా విజయవాడ పటమట పోలీస్ స్టేషన్ లో 2009 క్రైమ్ నెం.65లో నిందితుడిపై 420, 468, 471తో పాటు 34 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఈ నేరాన్ని దర్యాప్తు చేసి, చివరికి నిందితులందరిపై ప్రాథమిక సాక్ష్యాధారాలు లభించడంతో దర్యాప్తు అధికారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేయగా, విజయవాడ నాల్గవ చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఈ కేసును ఫైలుపై తీసుకొని సెక్షన్ 420 కింద నేరానికి 2013 సి.సి.నెం.51గా నమోదు చేశారు. 468, 471 సెక్షన్లతో పాటు 120-బి ఐపీసీ.

3. 2వ ప్రతివాది వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు. తన భర్త వి.వెంకటేశ్వరరావు తన పూర్వీకుల నుంచి ఏసీ.1.01 సెంట్ల భూమిని, ఆర్.ఎస్.నెం.476/5, 476/4లో తన మేనత్త నుంచి ఏసీ.0.09 సెంట్ల భూమిని వీలునామా ద్వారా పొందారని పేర్కొన్నారు. ఆ తరువాత ఆమె భర్త బి.జనార్ధన్ రెడ్డికి రూ.1,31,000/- అమ్మకానికి ఎ.సి.1.01 సెంట్లు అమ్మడానికి ముందుకొచ్చాడు మరియు 16.01.1981 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేశాడు మరియు అమ్మకపు పరిశీలనలో కొంత భాగాన్ని వేర్వేరు తేదీల్లో చెల్లించారు. జనార్ధన్ రెడ్డి 31.01.1987 లేదా అంతకు ముందు ఏసీ.0.51 సెంట్లు కొనుగోలు చేయడానికి అంగీకరించారని, రెండో ప్రతివాది భర్త 22.07.1986న జి.కోటేశ్వరి, మరో ముగ్గురి పేరిట 321.44 చదరపు గజాల మేర అమ్మకానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని తెలిపారు. ఆ తరువాత, 2 వ ప్రతివాది భర్త

04.05.1987 న పిటిషనర్ / మొదటి నిందితుడికి అనుకూలంగా జనరల్ పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని 1987 రిజిస్టర్డ్ డాక్యుమెంట్ నెం.707 కింద ఉరితీశారు. తదనంతరం, వారికి మరియు రెండవ ప్రతివాది భర్తకు మధ్య వివాదాలు తలెత్తాయి, 11.07.1988 న ఆ జిపిఎను రద్దు చేశారు.

4. విషయం ఇలా ఉండగా, రెండవ ప్రతివాది భర్త 09.08.1989 న అనుమానాస్పదంగా మరణించాడు. ఆ తర్వాత రెండో ప్రతివాది గుణదల గ్రామం ఆర్.ఎస్.నెం.476/5లో 11.10.1990న 0.03 సెంట్ల భూమిని విక్రయించేందుకు ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారు. ఆ సమయంలో పిటిషనర్లు/నిందితులు 1, 2 అమ్మకం ఒప్పందంలో కొన్ని తప్పుడు అంశాలను పొందుపరిచారు. రెండో ప్రతివాది 11.10.1990న పిటిషనర్/1వ నిందితుడికి అనుకూలంగా పవర్ ఆఫ్ అటార్నీని అమలు చేశాడు. ఆ తర్వాత రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్/మొదటి నిందితుడికి ఇచ్చిన జీపీఏను 12.07.1991న రద్దు చేసి 1991 నాటి డాక్ నెం.1143/4 ద్వారా నమోదు చేసి జీపీఏ రద్దుపై ఆంధ్రజ్యోతి దినపత్రికలో ప్రచురణ చేశారు.

5. పిటిషనర్/ఎ.2 11.10.1990 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని నిర్దిష్టంగా అమలు చేయడానికి విజయవాడ 1 అదనపు సీనియర్ సివిల్ జడ్జి యొక్క ఫైలుపై 1992 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.509 లో దావా వేశారు మరియు ఆ దావా 06.02.2001 న తీర్పు ఇవ్వబడింది. పిటిషనర్/3వ నిందితురాలు పిటిషనర్లు/నిందితుడు 1 & 2 యొక్క కుమార్తె మరియు జిపిఎ రద్దు గురించి అవగాహన కలిగి, పిటిషనర్ /2 వ నిందితుడు 23.10.2000 న పిటిషనర్ /3 వ నిందితుడికి అనుకూలంగా ఒక పత్రాన్ని అమలుచేశాడు. పిటిషనర్లు/ఎ.1, ఎ.2లు ఆర్ఎస్ నెం.476/5, 476/6లో ఉన్న 242.2 చదరపు గజాల ఇంటి స్థలాన్ని డాక్టర్ జి.సురేంద్రబాబు పేరిట రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ను అమలు చేశారు. ఏ.1 నుంచి ఏ.6 వరకు రెండో ప్రతివాది ఆస్తిని కబ్జా చేసేందుకు రెండో ప్రతివాది భర్త సంతకాలను ఫోర్జరీ చేసి డాక్టర్ జి.సురేంద్రబాబుకు అనుకూలంగా సేల్ డీడ్లు సృష్టించారని, వాస్తవానికి రెండో నిందితుడి భర్త రెండో నిందితుడికి అనుకూలంగా 2వ ప్రతివాది భర్త 2వ నిందితుడికి ఏసీ.0.42 సెంట్ల భూమిని విక్రయించేందుకు ఎలాంటి ఒప్పందం కుదుర్చుకోలేదన్నారు.

6. నిందితులందరూ ఒకే ఉద్దేశ్యంతో మొదట్లో రెండో ప్రతివాది భర్త సంతకాలను ఫోర్జరీ చేసి నకిలీ పత్రాలను సృష్టించి వాటిని నిజమైనవిగా చూపించారు. ఈ నేరాన్ని దర్యాప్తు చేసి చివరికి నిందితులందరిపై ఈ నేరాలకు పాల్పడినట్లు ప్రాథమికంగా నిర్ధారణ కావడంతో దర్యాప్తు అధికారి ట్రయల్ కోర్టులో చార్జిషీట్ దాఖలు చేయగా, ఆ కేసు ప్రస్తుతం పెండింగ్ లో ఉంది. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్లు తమపై 2013 సీసీ నెం.51లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ ఏ.1 నుంచి ఏ.3, ఏ.5, ఏ6గా ఉన్న పిటిషనర్లు క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

7.పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ బి.విజయభాస్కర్, మొదటి ప్రతివాది-రాష్ట్రం తరఫున అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, రెండవ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్ వాదనలు వినిపించారు.

8. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు అవాస్తవమని, ప్రేరేపితమని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మొదటగా, ఫిర్యాదు ఆరోపణలు నిజమని అంగీకరించినప్పటికీ, అవి పార్టీల మధ్య సివిల్ వివాదాలను బహిర్గతం చేస్తాయని, వాస్తవానికి, ఇరు పక్షాల మధ్య సివిల్ దావా పెండింగ్లో ఉందని వాదిస్తారు. విజయవాడ అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై పిటిషనర్/ఏ2 దాఖలు చేసిన జీవో నెం.509 నిర్దిష్ట పనితీరుకు గాను రెండో ప్రతివాదిపై దావా వేశారు. గుణదల గ్రామంలోని ఆర్ ఎస్ నెం.476/5లో ఏసీ.1.01 సెంట్ల నుంచి 0.42 సెంట్ల భూమిని రికవరీ చేయాలని కృష్ణా జిల్లా విజయవాడ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో 2010లో రెండో ప్రతివాది ఓఎస్ నెం.280 దాఖలు చేశారని, ఆ వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉందని తెలిపారు. అంతేకాక, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు సివిల్ లావాదేవీలను బహిర్గతం చేస్తాయనడంలో సందేహం లేదని, అంతేకాకుండా, సివిల్ వివాదానికి క్రిమినల్ రంగు పూయడానికి ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో తన అసమ్మతిని వ్యక్తం చేసిందని ఆయన పేర్కొన్నారు. మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును స్వీకరించి విచారణకు పంపి ఉండాల్సింది కాదని ఆయన వాదించారు. ఫిర్యాదు ఆరోపణలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోయినా, 120-బి ఐపిసి సెక్షన్లు 420, 468, 471, 120-బి ఐపిసి ప్రకారం నేరాన్ని వెల్లడించటోమని, ఎందుకంటే ఒక వ్యక్తి యజమాని కాని ఆస్తికి సంబంధించి ఒక పత్రాన్ని అమలు చేయడం ఆ నేరాలను ఆకర్షించదని ఆయన గట్టిగా వాదించారు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం అనేది

కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరేమీ కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల పిటిషనర్లపై విచారణను రద్దు చేయాలని కోరారు. మూడవది, ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి-1 లోని మార్గదర్శకాలను పాటించకుండా ఫిర్యాదును పోలీసులకు పంపినందుకు తన మనస్సులో ఏ వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు ఉన్నాయో స్పష్టంగా పేర్కొనకుండా మేజిస్ట్రేట్ సెక్షన్ 156 (3) సిఆర్పిసి కింద ఫిర్యాదును పోలీసులకు పంపారు. ఫిర్యాదుదారుడు ఫిర్యాదు ఆరోపణలకు మద్దతుగా ప్రమాణం చేసిన అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు తక్షణ కేసులో, ఫిర్యాదుదారుడు ప్రమాణం చేసిన అఫిడవిట్ దాఖలు చేయనందున, మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును పోలీసులకు పంపకూడదు. అందువల్ల, ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని ఆయన అభ్యర్థించారు.

9. 2వ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది, అనుభవజ్ఞుడైన అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ముక్తకంఠంతో వాదనలు వినిపిస్తూ నిందితులందరూ చేసిన నేరాలను, అందులో ఎలాంటి హక్కు, పట్టా, వడ్డీ లేకుండా, అటువంటి బూటకపు పత్రాలు, పిటిషనర్లు/నిందితులు నెం.3, 4 సాయంతో 1.01 సెంట్ల భూమికి సంబంధించి సేల్ డీడ్లు కట్టారని ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. తాము ఆస్తికి యజమానులు కాదని పూర్తిగా తెలుసుకుని, నకిలీ పత్రాలను సృష్టించి, వాటిని అసలైనవిగా చూపించి, అక్రమంగా, అక్రమంగా ఆస్తిని థర్డ్ పార్టీలకు విక్రయించి అల్లర్లు సృష్టించారు. నిందితులంతా కలిసి నేరాలు చేశారని, దీనిపై దర్యాప్తు సంస్థ దర్యాప్తు చేసి పిటిషనర్లపై చార్జిషీట్ దాఖలు చేసిందని ఫిర్యాదులో పేర్కొన్నారు. కేవలం సివిల్ దావా పెండింగ్ లో ఉండటం క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు అడ్డంకి కాదని వాదించారు. నిందితుల చర్యలు క్రిమినల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేస్తే, చర్య తీసుకోదగిన సివిల్ తప్పిదానికి అదనంగా, వారిపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించబడతాయి, ఎందుకంటే ప్రాథమిక కేసు చేయబడింది మరియు వారిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి గణనీయమైన ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయి మరియు క్రిమినల్ పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

10. ఇప్పుడు నిర్ణయించాల్సిన విషయం: క్రిమినల్ పిటిషన్లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా? పాయింట్: 11. కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి సెక్షన్ 482

సిఆర్పిసి కింద హైకోర్టు తన ప్లీనరీ అధికారాలను ఎప్పుడు ఉపయోగించవచ్చో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది. అవి,

(1) ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టులో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వారి ముఖ విలువగా తీసుకొని, వాటిని పూర్తిగా ఆమోదించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడదు లేదా నిందితుడిపై కేసు నమోదు చేయబడదు;

(2) ఎఫ్.ఐ.ఆర్.తో పాటు వచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు మరియు ఇతర సామాగ్రి ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ప్రకారం తప్ప కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థిస్తుంది;

(3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా 'ఫిర్యాదు' లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏదైనా నేరం యొక్క కమీషన్ను బహిర్గతం చేయవు మరియు నిందితుడిపై కేసును నమోదు చేస్తాయి;

(4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడవు, కానీ నాన్ కాగ్నిజబుల్ నేరంగా మాత్రమే పరిగణించబడతాయి, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎటువంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు;

(5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యం, దీని ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేదు;

(6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) సంస్థకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్న చోట, బాధిత

పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించే స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్నప్పుడు;

(7) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను దురుద్దేశంతో మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత పగ కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ను స్థాపించినప్పుడు.

12. ఈ వాదనను తక్షణ వాస్తవిక మాతృకకు వర్తింపజేస్తూ, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను వేధింపుల సాధనంగా ఉపయోగించరాదని పై తీర్పులో విశ్లేషించిన వర్గాల పరిధిలోకి ప్రస్తుత కేసు స్పష్టంగా వస్తుందని నిర్భయంగా నిర్ధారించవచ్చు. పక్షాల మధ్య వివాదాలు కేవలం సివిల్ తప్పిదం మాత్రమే అయినప్పుడు, నేరపూరిత తప్పిదం కానప్పుడు, నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఎటువంటి కేసు లేనప్పటికీ కోర్టులు ఒక వ్యక్తిని వేధించడానికి అనుమతించవు.

13. మహమ్మద్ ఇబ్రహీం, ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బిహార్, మరో 3 కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: "క్రిమినల్ నేరం యొక్క ముసుగును ప్రధానంగా మరియు పూర్తిగా సివిల్ స్వభావం కలిగిన విషయాలకు, స్పష్టంగా నిందితులపై ఒత్తిడి తీసుకురావడానికి ఫిర్యాదుదారులు ప్రయత్నిస్తున్న ధోరణిని ఈ కోర్టు పదేపదే దృష్టికి తీసుకువచ్చింది. లేదా నిందితుడితో శత్రుత్వంతో లేదా నిందితుడిని వేధింపులకు గురిచేయడం. క్రిమినల్ కోర్టులు తమ ముందు ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ ను కేసుల పరిష్కారానికి ఉపయోగించకుండా చూసుకోవాలి లేదా సివిల్ వివాదాలను పరిష్కరించడానికి పార్టీలపై ఒత్తిడి తీసుకురాకూడదు..........

14. పరమ్జీత్ బాత్రా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరాఖండ్ మరియు ఇతర కేసుల్లో గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

> 7. సెక్షన్ 482 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఈ అధికారాన్ని పొదుపుగా, ఏ న్యాయస్థాన ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి లేదా న్యాయాన్ని పొందడానికి మాత్రమే ఉపయోగించాలి. ఒక ఫిర్యాదు క్రిమినల్ నేరాన్ని వెల్లడిస్తుందా లేదా అనేది

అందులో ఆరోపించబడిన వాస్తవాల స్వభావంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. క్రిమినల్ నేరానికి అవసరమైన అంశాలు ఉన్నాయో లేదో హైకోర్టు తేల్చాల్సి ఉంటుంది. సివిల్ లావాదేవీలను బహిర్గతం చేసే ఫిర్యాదు కూడా నేరపూరిత రూపాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. కానీ ప్రాథమికంగా సివిల్ స్వభావం కలిగిన వివాదానికి క్రిమినల్ నేరం ముసుగు వేశారో లేదో హైకోర్టు చూడాలి. అటువంటి పరిస్థితిలో, సివిల్ పరిష్కారం అందుబాటులో ఉంటే, వాస్తవానికి ఈ కేసులో జరిగినట్లుగా, కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగం కాకుండా నిరోధించడానికి క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ను రద్దు చేయడానికి హైకోర్టు వెనుకాడకూడదు.

15. తక్షణ సందర్భంలో, ఇవ్వబడిన వాస్తవాల సమూహం పౌర తప్పిదాన్ని గుర్తించవచ్చు. అందువల్ల, సివిల్ స్వభావం కలిగిన వివాదానికి క్రిమినల్ నేరంగా రంగు వేయబడింది. అంతేకాకుండా సివిల్ వివాదాలను పరిష్కరించాలనే దురుద్దేశంతోనే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించినట్లు గుర్తించారు. అటువంటి పరిస్థితిలో, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు.

16. మితేష్ కుమార్ జె.షా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది:

"41. ఈ కోర్టు యొక్క సంబంధిత వాదనలు మరియు తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా నిజాయితీ లేని లేదా మోసపూరిత ఉద్దేశం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. తక్షణ వివాదం ఖచ్చితంగా పౌర స్వభావం కలిగిన అంశాలను నిర్ణయించడంలో ఇమిడి ఉన్నప్పటికీ, ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 అనేక సివిల్ దావాలను కూడా ఏర్పాటు చేసినందున, వివాదానికి క్రిమినల్ రంగును ఇవ్వడానికి ఒక స్థాయికి పొడిగించలేము. మెస్సర్స్ ఇండియన్ ఆయిల్ కార్పొరేషన్ వర్సెస్ మెసర్స్ ఎన్ఇపిసి ఇండియా లిమిటెడ్ &

ఓఆర్ఎస్.7 కేసులో ఇచ్చిన ఒక పరిశీలన ద్వారా ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా నొక్కి చెప్పింది:

14. చట్టబద్ధమైన కారణం లేదా ఫిర్యాదు ఉన్న ఏ ఒక్కరూ క్రిమినల్ చట్టంలో అందుబాటులో ఉన్న పరిష్కారాలను కోరకుండా నిరోధించరాదు, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ అనవసరమైనవని మరియు తన పరిష్కారం సివిల్ చట్టంలో మాత్రమే ఉందని పూర్తిగా తెలిసిన ఫిర్యాదుదారుడు, అటువంటి తప్పుడు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ చివరలో తనను తాను జవాబుదారీగా చేయాలి. చట్టప్రకారం.. 42. ఇది కూడా గమనించబడింది:-

13. ఈ విషయంలో కేవలం సివిల్ వివాదాలను క్రిమినల్ కేసులుగా మార్చే ధోరణి వ్యాపార వర్గాల్లో పెరుగుతున్న విషయాన్ని గమనించాలి. సివిల్ లా పరిష్కారాలకు సమయం పడుతుందని, రుణదాతలు/రుణదాతల ప్రయోజనాలను తగినంతగా పరిరక్షించలేదనే అభిప్రాయం ప్రబలంగా ఉండటమే దీనికి కారణం....ఒక వ్యక్తి ఏదో విధంగా క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ లో చిక్కుకుంటే సత్వర పరిష్కారానికి అవకాశం ఉందనే అభిప్రాయం కూడా ఉంది. క్రిమినల్ ప్రాసిక్యూషన్ ఉన్నప్పటికీ ఒత్తిడి తీసుకురావడం ద్వారా ఎటువంటి క్రిమినల్ నేరంతో సంబంధం లేని సివిల్ వివాదాలు మరియు క్లెయిమ్లను పరిష్కరించడానికి చేసే ఏ ప్రయత్నాన్ని నిరుత్సాహపరచాలి మరియు నిరుత్సాహపరచాలి.

17. ప్రస్తుత కేసులో ఫిర్యాదు ఆరోపణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నా నిందితుడు నేరం చేశాడని ప్రాథమికంగా నిర్ధారణకు రాలేం. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు క్రిమినల్ నేరం కాకుండా సివిల్ వివాదాన్ని బహిర్గతం చేసినప్పుడు, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందనేది ప్రధాన సూత్రం.

18. రికార్డులో ఉన్న అంశాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్/ఎ.2 నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించి రెండో ప్రతివాదిపై దావా వేసినట్లు తెలుస్తుంది. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది దాఖలు చేసిన

మెటీరియల్ పత్రాల ప్రకారం, రెండో ప్రతివాది 2010లోని జీవో నెం.280లో నిందితుడు నెం.1 నుంచి 6 వరకు, డాక్టర్ గూడపాటి సురేంద్రబాబుపై 2016 చదరపు గజాలకు సమానమైన 2016 చదరపు గజాల విస్తీర్ణాన్ని రికవరీ చేయాలని మరో దావా వేశారు. దర్యాప్తు అధికారి ఈ కేసును దర్యాప్తు చేసి ఇరుపక్షాల మధ్య దాఖలైన, పెండింగ్ లో ఉన్న కేసులను అణచివేశారు. గుణదల గ్రామంలోని సై నెం.476/5లోని ఏసీ.0.42 సెంట్ల ఆస్తిపై రెండో ప్రతిస్పందకుడికి హక్కు, పట్టా ఉన్నాయా లేదా అనేది పై దావాలో నిర్ణయించాల్సిన ప్రాథమిక సమస్య అని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. ఇది త్రివిధ చట్టం మరియు ఇరుపక్షాల మధ్య హక్కు వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి సివిల్ కోర్టుకు మాత్రమే అధికారం ఉంది.

19. ప్రస్తుత కేసులో రెండో ప్రతివాది ఫిర్యాదు ఆరోపణలకు మద్దతుగా అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాల్సి ఉంటుందని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. రెండో ప్రతివాది అఫిడవిట్ దాఖలు చేయనందున, మేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదును పోలీసులకు పంపి ఉండాల్సింది కాదు.

20. ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ, మరో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యూపీ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

> "............... అక్కడ సెక్షన్ 156(3) సిఆర్ పిసి దరఖాస్తులకు మేజిస్ట్రేట్ అధికార పరిధిని రద్దు చేయమని కోరుతూ దరఖాస్తుదారుడు ప్రమాణం చేసిన అఫిడవిట్ ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలి. అలాకాకుండా, తగిన సందర్భంలో, పండితుడైన మేజిస్ట్రేట్ సత్యాన్ని ధృవీకరించడానికి మరియు ఆరోపణల యొక్క వాస్తవికతను ధృవీకరించడానికి సలహా ఇవ్వబడుతుంది. ఈ అఫిడవిట్ దరఖాస్తుదారుడిని మరింత బాధ్యతాయుతంగా చేస్తుంది. కేవలం కొంతమంది వ్యక్తులను వేధించడానికి ఎలాంటి బాధ్యత తీసుకోకుండా రొటీన్ పద్ధతిలో ఇలాంటి దరఖాస్తులు దాఖలు చేస్తుండటంతో అలా చెప్పక తప్పడం లేదు. అలా కాకుండా, ఈ చట్టం యొక్క చట్రంలో లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద సవాలు చేయగల చట్టబద్ధమైన నిబంధన కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేసే వ్యక్తులను పట్టుకోవడానికి ప్రయత్నించినప్పుడు ఇది మరింత ఇబ్బందికరంగా మరియు

ఆందోళనకరంగా మారుతుంది. కానీ ఎవరో స్కోర్లను సెటిల్ చేయాలనే కృతనిశ్చయంతో ఉన్నట్లు క్రిమినల్ కోర్టులో అనవసరమైన ప్రయోజనం పొందడం కుదరదు. సెక్షన్ 156(3) కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసేటప్పుడు సెక్షన్ 154(1), 154(3) కింద ముందస్తు దరఖాస్తులు చేసుకోవాలని ఇప్పటికే సూచించాం. దరఖాస్తులో రెండు అంశాలను స్పష్టంగా పేర్కొని, ఆ మేరకు అవసరమైన డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేయాలి. సెక్షన్ 156(3) కింద దరఖాస్తుపై అఫిడవిట్ దాఖలు చేయాలని, తద్వారా దరఖాస్తు చేసే వ్యక్తి అప్రమత్తంగా ఉండాలని, తప్పుడు అఫిడవిట్ లేకుండా చూడాలని ఆదేశాలు జారీ చేసింది. ఎందుకంటే ఒకసారి అఫిడవిట్ తప్పు అని తేలితే చట్టప్రకారం ప్రాసిక్యూషన్ కు బాధ్యత వహిస్తారు. ఇది సెక్షన్ 156 (3) .... ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి అతన్ని నిరోధిస్తుంది.

21. ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ కేసులో (సుప్ర) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు (ఎ) ఒక ప్రైవేట్ ఫిర్యాదుకు సరైన అఫిడవిట్ ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలని మరియు (బి) సెక్షన్ 156 (3) సిఆర్పిసి కింద దరఖాస్తును ఆదేశించడానికి ముందు, సెక్షన్ 154 (1) మరియు 154 (3) సిఆర్పిసి కింద ముందస్తు దరఖాస్తులు ఉండాలని పేర్కొంది. ఈ రెండు అంశాలను దరఖాస్తుల్లో పొందుపరిచి అవసరమైన డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేయాలి. ఈ కేసులో నేరుగా ఫిర్యాదు చేశారని, సెక్షన్ 154(1), 154(3) సీఆర్ పీసీ కింద గతంలో వచ్చిన దరఖాస్తులు వాస్తవానికి దాఖలయ్యాయని చెప్పడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని స్పష్టం చేసింది. రొటీన్ పద్ధతిలో ఫిర్యాదును దర్యాప్తు కోసం పోలీసులకు పంపడం, ప్రియాంక శ్రీవాస్తవ కేసులో (సుప్రా) నోటీసు ఇవ్వకపోవడం తప్పనిసరి కావడంతో పిటిషనర్లపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం న్యాయ ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందని ఈ కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది.

22. దీనికి విరుద్ధంగా, రెండవ ప్రతివాది పిటిషనర్లు / నిందితులు మరియు మూడవ పక్షంపై స్వాధీన రికవరీ కోసం 2010 యొక్క ఓఎస్ 280 లో దావా దాఖలు చేశాడు మరియు ఆ దావా పెండింగ్లో ఉంది. నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించి పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.2పై 1992 నాటి

ఓఎస్ నెం.509లో రెండో ప్రతివాదిపై మరో దావా వేశారు. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఇది ఒక త్రిసభ్య చట్టం మరియు ఇరుపక్షాల మధ్య నిజమైన వివాదాన్ని పరిష్కరించే అధికారం సివిల్ కోర్టుకు మాత్రమే ఉంది. సివిల్ దావా విచారణలో ఉన్నందున, ఇందులో 2 వ ప్రతివాది యొక్క టైటిల్ స్వాధీన రికవరీకి సంబంధించిన అంశం కాబట్టి, ఈ దశలో, ఫిర్యాదు ఆరోపణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పటికీ, నిందితులు నేరం చేసినట్లు ప్రాథమికంగా నిర్ధారించలేము. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు తప్పనిసరిగా పార్టీల మధ్య పెండింగ్ లో ఉన్న సివిల్ వివాదాన్ని బహిర్గతం చేసినప్పుడు మరియు క్రిమినల్ చర్యలను కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుంది అనేది ఒక ప్రధాన సూత్రం.

24. జితుల్ జెంటిలాల్ కొటేచా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ మరియు ఇతరులు, 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ 6, ప్రీతి సరాఫ్ వర్సెస్ స్టేట్ (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ)7, మరియు పడాల్ వెంకట రామారెడ్డి @ రాము వర్సెస్ కొవ్వూరి సత్యనారాయణ రెడ్డి & ఇతరులు 8 కేసుల తీర్పులపై రెండవ ప్రతివాది తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడినప్పటికీ, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు చేతిలో ఉన్న విషయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. పిటిషనర్లు/నిందితులు సంతకాలను ఫోర్జరీ చేశారని, కల్పిత పత్రాలను సృష్టించారని ఆరోపిస్తూ 2010 నాటి ఓఎస్ నెం.280లో రెండో ప్రతివాది దావా వేసినందున, ఈ తీర్పులు ఈ కేసుకు సంబంధించినవి కావని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. డాక్యుమెంట్ల వాస్తవికతకు సంబంధించిన అంశం సివిల్ దావాలో పరిశీలనకు పెండింగ్ లో ఉన్నప్పుడు, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి అనుమతించరాదని, ఎందుకంటే ఇది పార్టీల ప్రయోజనాలకు మరియు సివిల్ దావాలో వారు తీసుకున్న వైఖరికి విఘాతం కలిగిస్తుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

25. పై చర్చ దృష్ట్యా, ఈ విషయం పూర్తిగా సివిల్ స్వభావం కలిగినదిగా కనిపిస్తోందని, మోసం లేదా ఫోర్జరీ లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఛార్జిషీటులో ప్రస్తుతం ఉన్న ఆరోపణలు న్యాయ ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనన్నారు. పిటిషనర్లు/నిందితుల నెం.1 నుంచి 3, 5, 6 వరకు ప్రతీకారం తీర్చుకోవడానికి పూర్తిగా సివిల్ వివాదానికి క్రిమినల్ నేరం అనే రంగు

వేయాలని కోరుతున్నారు మరియు ఇది క్రిమినల్ ఆరోపణను నిలబెట్టడానికి అవసరమైన ఖచ్చితమైన రుజువు ప్రమాణాలను అందుకోదు.

26. పైన ప్రస్తావించిన కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఒకే సబ్జెక్టు ఆస్తికి సంబంధించి ఇరుపక్షాల మధ్య సివిల్ దావా పెండింగ్ లో ఉన్న దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు/నిందితుల సంఖ్య 1 నుంచి 3 వరకు క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించాలని నేను భావిస్తున్నాను. 5 మరియు 6 కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే.

27. ఈ విధంగా చర్చ జరిగిన నేపథ్యంలో సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికారాలను ఉపయోగించి విచారణను రద్దు చేయవచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. సివిల్ వివాదాలను పరిష్కరించాలనే దురుద్దేశంతోనే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ఏర్పాటు చేసినట్లు గుర్తించారు.

28. అందువల్ల, ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడం అవాంఛనీయమని, అందువల్ల పిటిషనర్లపై ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్స్ రద్దు చేయబడతాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

29. ఫలితంగా, క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడింది మరియు విజయవాడ నాల్గవ చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఫైలుపై పెండింగ్లో ఉన్న 2013 సి.సి.నెం.51 లోని పిటిషనర్లు / నిందితులు నెం.1 నుండి 3, 5 మరియు 6 పై ప్రారంభించిన చర్యలు రద్దు చేయబడతాయి.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

14.06.2023

DNS Mjl/*

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెం.6934 /2015

14.06.2023

DNS Mjl/*

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి