



2022:APHC:3078

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము (హైకోర్టు)

బుధవారం, ఫిబ్రవరి పదహారవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై రెండు

PRSENT (సమర్పణ)

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు: 6976 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

1. గజ్జల ఉమా శంకరెడ్డి, తండ్రి దేవనాథరెడ్డి, వయసు 37 సం., నివాసము మహా శివ భవానీ మిల్స్ డెయిరీ, ఆర్టీసీ బస్టాండ్ ఎదురుగా, నల్లపిరెడ్డి పల్లి రోడ్డు, పులివెందుల, హెచ్.నెం.1-54 శాశ్వత నివాసి, బి.సుంకేశుల గ్రామం, సింహాద్రిపురం మండలం, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా. ... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ప్రతినిధి, అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు..

2. షేక్ దస్తగిరి, తండ్రి శ్రీ షేక్ హాజా వల్లి, వయసు 24 సం.. , నివాసము డి.నెం.3-10-54, జయమ్మ కాలనీ, పులివెందుల టౌన్, వైఎస్ఆర్ కడప జిల్లా.

3. ములి వెంకట కృష్ణారెడ్డి, తండ్రి నరసింహారెడ్డి, వయసు 58 సం., డి.నెం.3-5-57-2, పులివెందుల పట్టణంలోని మిట్ట మల్లేశ్వర స్వామి పాఠశాల సమీపంలో, వై.ఎస్.ఆర్. జిల్లా..

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టి. నాగార్జునరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎ.చెన్నకేశవులు (సీబీఐ తరపున పీపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2022:APHC:3078

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకాటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబర్లు 6976 మరియు 2021 యొక్క 6980

కామన్ ఆర్డర్:

26-11-2021న కడపలోని సీఆర్ఎల్. ఎం.పీ నెం.84 ఆఫ్ 2021 లో కడప చీఫ్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కమ్ ప్రొవిన్షియల్ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 306 కింద ప్రొసిక్యూషన్ ఏజెన్సీ అంటే సెంట్రల్ బ్యూరో ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ (సీబీఐ) దాఖలు చేసిన పిటిషన్ ను అనుమతించి, సీబీఐ కేసు నం. R.C.No.4(S)/2020/SC-III/ND లో నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 482 కింద ఈ రెండు క్రిమినల్ పిటిషన్లను వరుసగా 1, 3 నిందితులు దాఖలు చేశారు.

2. క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6976 ఆఫ్ 2021 ను నిందితుడు నెం.3, క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.6980 ఆఫ్ 2021 ను నిందితుడు నెం.1 దాఖలు చేశారు. అందువల్ల ఈ రెండు పిటిషన్లను కలిపి విచారించి ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా వాటిని పరిష్కరిస్తున్నారు.

3. 14/15-3-2019 అర్ధరాత్రి పులివెందుల నియోజకవర్గం మాజీ ఎమ్మెల్యేగా, ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర మాజీ మంత్రిగా, కడప పార్లమెంటరీ నియోజకవర్గ మాజీ లోక్ సభ సభ్యుడు, ఏపీ శాసనమండలి మాజీ సభ్యుడు, మరియు పర్యావరణం మరియు అడవులు కమిటీ మాజీ సభ్యుడు, వైఎస్ వివేకానందరెడ్డిని 14-15-3-2019 అర్ధరాత్రి తన సొంత ఇంట్లో కిరాతకంగా హత్య చేసిన కేసు. ఈయన ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర మాజీ ముఖ్యమంత్రి శ్రీ వై.యస్.రాజశేఖరరెడ్డి సోదరుడు మరియు ప్రస్తుత ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ముఖ్యమంత్రి శ్రీ వై.యస్.జగన్మోహన్ రెడ్డికి చిన్నాన్న.



4. ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్ ప్రకారం, 15-3-2019 తెల్లవారుజామున మృతుడు తన పడకగదికి అనుబంధంగా ఉన్న బాత్రూమ్ లో రక్తపు మడుగులో నేలపై పడి ఉన్నాడని, మృతుని నుదుటిపై, తల వెనుక భాగం మరియు అరచేతి మరియు ఇతర భాగాల పై గాయాలు ఉన్నాయని మృతుడి వ్యక్తిగత సహాయకుడు శ్రీ ఎం.వి.కృష్ణారెడ్డి పులివెందుల అర్బన్ పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. పులివెందుల అర్బన్ పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నెం.84/2019లో సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 174 కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఘటనా స్థలానికి చేరుకున్న పోలీసులు ఘటనా స్థలంలో నేలపై రక్తం పూర్తిగా తుడిచిపెట్టుకుపోయిందని, నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో సాక్ష్యాలను నాశనం చేసేందుకు ఉద్దేశపూర్వకంగానే ప్రయత్నించారని గుర్తించారు. మృతదేహాన్ని పోస్టుమార్టం నిమిత్తం తరలించారు. ఆ తర్వాత ఈ సెక్షన్ను ఐపీసీ సెక్షన్ 302, 201గా మార్చారు. హత్యకు పాల్పడిన నిందితులను గుర్తించేందుకు సీఐడీ అడిషనల్ డైరెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ నేతృత్వంలో సిట్ అనే ప్రత్యేక దర్యాప్తు బృందాన్ని ఏర్పాటు చేశారు. దర్యాప్తులో భాగంగా నిందితులు తుమ్మల గంగిరెడ్డి అలియాస్ యర్రా గంగిరెడ్డితో పాటు వెంకట కృష్ణారెడ్డి, వై.ప్రకాశ్ అనే మరో ఇద్దరు వ్యక్తులను 05-4-2019న అరెస్టు చేశారు. ఈ కేసును సిట్ దర్యాప్తు చేస్తుండగా, నిందితుల ఆచూకీ లభించకపోవడంతో దర్యాప్తును సీబీఐకి అప్పగించాలని హైకోర్టులో పలు రిట్ పిటిషన్లు దాఖలయ్యాయి.

5. ఈ కోర్టు డబ్ల్యూ.పీ నెం.3144 ఆఫ్ 2019 మరియు 1639 ఆఫ్ 2020 లో జారీ చేసిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ప్రకారం దర్యాప్తును సీబీఐకి అప్పగించారు. అందుకే సీబీఐ ఈ కేసు దర్యాప్తును చేపట్టి దర్యాప్తు చేస్తోంది. ఆ తర్వాత పలువురు సాక్షులను విచారించిన సీబీఐ 2, 3 (యాదిటి సునీల్ యాదవ్, గజ్జల ఉమా శంకర్ రెడ్డి)లను కూడా అరెస్టు చేసింది. మృతుడి ఇంటి సమీపంలోని సీసీటీవీ ఫుట్ బీలను సేకరించారు. మృతుడి వాచ్ మెన్ రంగన్నను పోలీసులు విచారించగా నిందితుడు నెం.1 ఆ రాత్రి మృతుడితో పాటు తన ఇంట్లో ఉండటాన్ని చూశానని, 14-3-2019 రాత్రి



2 నుంచి 4 మంది నిందితులు మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించడం చూశానని, కొంత సమయం తర్వాత మళ్ళీ 1 నుంచి 4 మంది నిందితులు ఆ ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోవడాన్ని తాను చూశానని చెప్పాడు. మృతుడి హత్యకు కుట్ర పన్నినట్లు విచారణలో వెల్లడైంది. 25-8-2021న సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 161 కింద మృతుడి మాజీ డ్రైవర్ షేక్ దస్తగిరి వాంగ్మూలాన్ని సీబీఐ నమోదు చేసినప్పుడు, మృతుడి హత్య ఉద్దేశం, కుట్ర ఎలా జరిగిందనే దానికి సంబంధించిన వివరణాత్మక వివరణను ఆయన ఇచ్చారు. ఎవరి ద్వారా, ఎక్కడ కుట్ర జరిగింది, చనిపోయిన వ్యక్తిని ఎలా హత్య చేశారు. 27-8-2021 న, సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 164 (1) కింద అతని నేరాన్ని సమర్థుడైన మేజిస్ట్రేట్ ముందు నమోదు చేశారు, ఇందులో అతను మృతుడి హత్యకు ఉద్దేశం మరియు కుట్ర ఎలా జరిగింది మరియు ఎక్కడ కుట్ర జరిగింది మరియు వారు తమ ప్రణాళికను ఎలా అమలు చేశారు మరియు మృతుడి హత్య నేరానికి ఎలా పాల్పడ్డారు అనే దానికి సంబంధించిన వివరణాత్మక వివరణను ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత నిందితుడు నెం.4 - షేక్ దస్తగిరి తనకు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని, మృతుడి హత్య నేరానికి సంబంధించిన అన్ని వాస్తవాలను వెల్లడిస్తానని, తనను సహచరుడిగా పరిగణించాలని సీబీఐకి లిఖిత పూర్వకంగా అభ్యర్థించారు. ఆయన అభ్యర్థనను స్వీకరించిన సీబీఐ 22-10-2021న కడపలోని చీఫ్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కమ్ ప్రిన్సిపల్ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జికి సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 306 కింద 22-10-2021న దరఖాస్తు చేసింది. 26-10-2021న 1 నుంచి 3 మంది నిందితులకు నోటీసులు జారీ చేశారు.

6. 4వ నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలన్న సీబీఐ అభ్యర్థనను వ్యతిరేకిస్తూ 1 నుంచి 3 మంది నిందితులు కొంటర్ దాఖలు చేశారు. 11-11-2021 న, సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 161 మరియు 164 కింద నమోదు చేసిన నం.4 నిందితుల వాంగ్మూలాల కాపీలను 1 నుండి 3 నిందితుల న్యాయవాదికి అందజేయాలని మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశించారు. ప్రాసిక్యూషన్ మరియు నిందితుని రెండింటినీ విన్న తరువాత, మేజిస్ట్రేట్ తన ఉత్తర్వుల ద్వారా నిందితుడు నెం.4 కు క్షమాభిక్ష



ప్రసాదించడానికి అనుమతించారు, నేరానికి సంబంధించి తనకు తెలిసిన మొత్తం పరిస్థితులను మరియు ప్రిన్సిపాల్ లేదా ప్రేరేపకుడిగా సంబంధిత ప్రతి వ్యక్తికి పూర్తి మరియు నిజమైన వివరాలను వెల్లడించాలనే షరతుపై. కోర్టు నుంచి సమన్లు అందిన వెంటనే సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 306(4)(ఏ) ప్రకారం పులివెందుల ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఎదుట విచారణకు హాజరుకావాలని నిందితుడు నెం.4ను ఆదేశించింది.

7. 4వ నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలన్న ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధత, చెల్లుబాటును ప్రశ్నిస్తూ 1, 3 నిందితులు ఈ రెండు క్రిమినల్ పిటిషన్లు దాఖలు చేశారు.

8. ఈ రెండు పిటిషన్లను వ్యతిరేకిస్తూ ప్రతివాది నెం.1 తరపున సీబీఐ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కౌంటర్ అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారు. 1 నుంచి 4 మంది నిందితులు కుట్ర పన్ని పక్కా ప్రణాళిక ప్రకారమే హత్య చేశారని, వారు చాలా రహస్యంగా హత్య చేశారని, ఆ తర్వాత సాక్ష్యాధారాలు కూడా మాయం కావడానికి కారణమయ్యారని ఆరోపించారు. హత్యకు కుట్ర, మృతుడి హత్యకు కుట్ర, మృతుడి హత్యకు పథకం అమలు చేయడంలో నిందితుడు నెం.4 మొదటి నుంచి కీలక పాత్ర పోషించాడని పేర్కొన్నారు. కాబట్టి, చట్ట ప్రక్రియను నివారించడానికి, ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్లను నిందితులు 1 మరియు 3 దాఖలు చేస్తారు. ఇప్పటి వరకు సేకరించిన సాక్ష్యాలను విశ్లేషించిన తర్వాత, నిందితుడు నెం.4 అభ్యర్థనను సీబీఐ అంగీకరించిందని, అతనికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని సిఆర్పీసీ సెక్షన్ 306 కింద దరఖాస్తు చేసిందని, నిందితుడు నెం.4కు ఎటువంటి బెదిరింపులు లేదా ప్రలోభాలు ఇవ్వలేదని, సీబీఐ మరియు నిందితుడు నెం.4 మధ్య ఎటువంటి బేరసారాలు జరగలేదని వాదించింది. క్షమాభిక్ష మంజూరుకు సంబంధించిన అంశం సంబంధిత వ్యక్తికి, కోర్టుకు మధ్య ఉందని, దానిని ప్రశ్నించే హక్కు ఇతర నిందితులకు లేదని పేర్కొంది. చీఫ్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కూడా రికార్డులోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని తన విచక్షణాధికారాన్ని



ఉపయోగించి పిటిషన్ కు అనుమతి ఇచ్చారు. చివరకు నం.4 నిందితుడు వాంగ్మూలం విశ్వసనీయతను ఈ దశలో చూడలేమని, కేసు విచారణ పూర్తయిన తర్వాత, కేసు తుది తీర్పులో ప్రాసిక్యూషన్ సూచించిన ఇతర సాక్ష్యాలతో పాటు ఆ సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన తర్వాతే పరిశీలించాలని కోరారు. అందువల్ల పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

9. 2021 సీఆర్ఎల్ పీ నెం.6976లో పిటిషనర్/నిందితురాలు నెం.3 తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.నిరంజనైడ్డి వాదనలు వినిపించారు. శ్రీ శ్రీనివాస్ రావు బొడ్డులూరి తరపున సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు, 2021 సి.ఆర్.ఎల్.పి.నెం.6980 లో పిటిషనర్/నిందితురాలు నెం.1 తరపున వాదించారు. 4వ నిందితుడు శ్రీ గూడపాటి వెంకటేశ్వరరావు, ప్రతివాది నెం.1/సిబిఐ తరపున స్పెషల్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ గా శ్రీ ఎ.చెన్న కేశవులు వాదనలు వినిపించారు.

10. 1, 3 నిందితులు మూడు కారణాలతో ఈ తీర్పును సవాలు చేస్తున్నారని 3వ నిందితురాలు సీనియర్ న్యాయవాది ఎస్. నిరంజన్ రెడ్డి తెలిపారు.

1) అప్రూవర్ గా తన సాక్ష్యాన్ని భద్రపరుచుకునేందుకు నం.4 నిందితుడికి ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఏజెన్సీ అయిన సిబిఐ "నో అభ్యంతరాన్ని" నివేదించడంలో దురుద్దేశం ఉంది.

(2) ఇతర నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి మరియు వారిపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు మరియు ఇతర నిందితుడి నేరాన్ని నిరూపించడానికి తగిన సాక్ష్యాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు మాత్రమే సిఆర్పిసి సెక్షన్ 306 ప్రకారం సహ నిందితులకు క్షమాభిక్ష మంజూరు చేయవచ్చు, అతను ఆ నేరానికి



సంబంధించిన అన్ని వాస్తవాలను వెల్లడించినప్పటికీ సహా నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ఇవ్వలేము;
మరియు

(3) క్షమాభిక్ష ఇవ్వాలా వద్దా అనే విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించుకునేందుకు వీలుగా
సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 306 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను విచారించే సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్
ఏజెన్సీ ఇప్పటివరకు సేకరించిన సాక్ష్యాధారాలను, సీబీఐ దాఖలు చేసిన ప్రాథమిక చార్జిషీట్
ను మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రవేశపెట్టలేదు.

పిటిషనర్/నిందితుని తరపు సీనియర్ న్యాయవాది నెం.3 ఈ మూడు ప్రధాన కారణాలతోనే ఈ
ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరారు.

11. దురుద్దేశం యొక్క మొదటి కారణానికి సంబంధించి, 25-8-2021 న నిందితుడు నెం.4 - షేక్
దస్తగిరి సిఆర్పిసి సెక్షన్ 161 కింద వాంగ్మూలం ఇచ్చాడని, అందులో అతను తన నేరాన్ని
అంగీకరించాడని, 1 నుండి 3 వరకు నిందితులు మరియు తాను ఈ కుట్రను ఎలా రూపొందించానో
కూడా చెప్పాడని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. మృతుడిని చంపడానికి మరియు వారు
అతన్ని ఎలా చంపారు మరియు అతని నేరారోపణ వాంగ్మూలాన్ని కూడా 27-8-2021 న సిఆర్పిసి
సెక్షన్ 164 (1) కింద నమోదు చేశారు, దీనిలో అతను పేర్కొన్న అన్ని వాస్తవాలను
పునరుద్ఘాటించాడు మరియు తరువాత నిందితుడు నెం.4 07-10-2021 న ముందస్తు బెయిల్
కోసం సిబిఐకి దరఖాస్తు దాఖలు చేశాడు. ఆయన ముందస్తు బెయిల్ ను వ్యతిరేకించలేదు,
తదనుగుణంగా 22-10-2021 న కడపలోని నాల్గవ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి నం.4 నిందితుడికి
ముందస్తు బెయిల్ మంజూరు చేశారు, అందువల్ల నిందితుడు నెం.4 మరియు సిబిఐ మధ్య
భేరసారాలు జరిగాయని స్పష్టమవుతోంది. అయితే సీబీఐ వ్యతిరేకించనందున ముందస్తు బెయిల్
మంజూరు చేస్తే నిందితుడు నెం.4 అప్రూవర్ గా మారి ఉండేవాడు కాదని, అందువల్ల నిందితుడు



నెం.4 నుంచి వాంగ్మూలాలు పొందడంలో సీబీఐ దురుద్దేశంతో వ్యవహరించిందని, నిందితుడు నెం.4 స్వచ్ఛందంగా ఇవ్వలేదని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు.

12. రెండవ అంశానికి సంబంధించి, రంగన్న అనే వాచ్ మెన్ సాక్ష్యాధారాలను బట్టి ఆ రోజు రాత్రి మృతుడితో పాటు నిందితుడు నెం.1 ఇంట్లో ఉండటాన్ని తాను చూశానని, 14-3-2019 రాత్రి మృతుడి ఇంట్లోకి 2 నుంచి 4 మంది నిందితులు ప్రవేశించడాన్ని తాను చూశానని, ఇంట్లో కొన్ని శబ్దాలు వినిపించాయని, మళ్ళీ చూశానని సీనియర్ న్యాయవాది వాదించారు. నిందితులు 1 నుండి 4 కొంత కాలం తరువాత ఇంటి నుండి వెళ్ళిపోయారు మరియు నిందితుడు నెం.1 ఈ వాస్తవాలను తీవ్రమైన పరిణామాలతో ఎవరికీ వెల్లడించవద్దని హెచ్చరించాడు మరియు అందువల్ల ఈ నేరానికి 1 నుండి 4 మంది నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నాయి. ఈ నేరానికి నిందితులు సహకరించినట్లు ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లభ్యం కాలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఇతర నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి మరియు వారి నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్కు ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు మాత్రమే, ఆ నేరానికి సంబంధించిన పూర్తి మరియు నిజమైన వాస్తవాలను వెల్లడించడం ద్వారా అపూర్ణ మారాలనే షరతుపై తనకు క్షమాభిక్ష ఇవ్వాలనే సహ నిందితుల అభ్యర్థనను అంగీకరించగలమని అతని నిర్దిష్ట వాదన. వాచ్ మెన్ రంగన్నకు సంబంధించిన ఆధారాలు, ఇతర శాస్త్రీయ ఆధారాలు అందుబాటులో ఉన్నందున 4వ నిందితుడి అభ్యర్థనను అంగీకరించి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించడం చట్టరీత్యా చెల్లదని, చట్టప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు చెల్లవని ఆయన పేర్కొన్నారు.

13. మూడవ అంశానికి సంబంధించి, విచారణ సమయంలో ప్రాసిక్యూషన్ సేకరించిన మొత్తం సాక్ష్యాధారాలు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ దాఖలు చేసిన ప్రాథమిక ఛార్జీషీటును మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఉంచలేదని, నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి మరియు వారి నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి



తగిన సాక్ష్యాలు ఉన్నాయో లేదో తెలుసుకోవడానికి మరియు క్షమాభిక్ష ఇవ్వాలా వద్దా అనే తన విచక్షణను ఉపయోగించడానికి వీలు కల్పిస్తుందని సీనియర్ న్యాయవాది వాదిస్తారు. ఆయనకు చెప్పాలా వద్దా, ప్రాసిక్యూషన్ ఆ రికార్డును మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఉంచడంలో విఫలం కావడం ఆ ఉత్తర్వును దెబ్బతీస్తుంది.

14. ఈ విధంగా, పైన పేర్కొన్న మూడు కారణాల ఆధారంగా, ఈ ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత మరియు చెల్లుబాటును నిందితుడు నెం.3 తరపున వాదించిన సీనియర్ న్యాయవాది ప్రశ్నించారు.

15. పిటిషనర్/నిందితురాలు నెం.1 తరపున వాదిస్తున్న సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ బి.ఆదినారాయణరావు, 2021 సి.ఆర్.ఎల్.పి.నెం.6980 లో పిటిషనర్/నిందితుని తరపున వాదనలు వినిపిస్తూ, సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ ఎస్.నిరంజన్ రెడ్డి పైన పేర్కొన్న సమర్పణలను పునరుద్ధాటిస్తూ, నిందితుడిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, సహ నిందితులు అతనికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని చేసిన అభ్యర్థనను అంగీకరించలేమని వాదిస్తారు. ఆ రోజు రాత్రి నిందితులు మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించడం, ఇంట్లో కొన్ని శబ్దాలు వినిపించడం తాను చూశానని, కొంత సమయం తర్వాత మళ్ళీ 1 నుంచి 4 మంది నిందితులు ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోవడాన్ని చూశానని వాచ్ మెన్ రంగన్న చెప్పిన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయని, ఈ నేరానికి నిందితుల ప్రమేయం ఉందని రుజువు చేయాలని ఆయన కోరారు. 4వ నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించడం చట్టరీత్యా ఆమోదయోగ్యం కాదు. అందువలన, ఆ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టమని ప్రార్థిస్తాడు.



16. మృతుని హత్యకు పాల్పడిన ఇతర నిందితులతో పాటు దోషుల్లో ఒకరైన నం.4 నిందితుడు, నేరం పుట్టుకకు దారితీసిన అన్ని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను, కుట్ర ఎలా జరిగింది, హత్య ఎలా జరిగిందనే విషయాలను వెల్లడించాలని నిర్ణయించినందున, నిందితుడు నెం.4 ప్రతిపాదిత అపూవర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. పైన పేర్కొన్న అన్ని వాస్తవాలను పూర్తిగా బహిష్కరణ చేయాలనే షరతుపై తనకు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని అభ్యర్థించడానికి అతనికి హక్కు ఉందని మరియు నేరంలో ఇతర నిందితుల నేరాన్ని నిరూపించడానికి మరియు సాక్ష్యాధారాలు లేకపోవడం వల్ల వారు తప్పించుకోకుండా నిరోధించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు నం.4 నిందితుని యొక్క సాక్ష్యం అవసరం అని సంతృప్తి చెందిన పండిత మేజిస్ట్రేట్, 4వ నిందితుడికి అనుకూలంగా విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి అతనికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించింది మరియు ఈ విషయం కోర్టు మరియు నిందితుడు నెం.4 మధ్య మాత్రమే ఉంది మరియు ఇతర సహ నిందితులు దానిని ప్రశ్నించలేరు మరియు చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులను ప్రశ్నించే హక్కు వారికి లేదు. మృతుడిపై పగ పెంచుకున్న వ్యక్తి 1 నుంచి 3 వరకు నిందితులని, వారు మృతుడి మాజీ డ్రైవర్ అయిన నిందితుడు నెం.4 సేవలను తనకు కోట్లాది రూపాయలు ఆఫర్ చేశారని, అందువల్ల 1 నుంచి 3 వరకు నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు నిందితుడు నెం.4 సాక్ష్యం అవసరమని ఆయన వాదించారు. వారు ప్రధాన దోషులు మరియు తద్వారా క్రిమినల్ పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని ప్రార్థించారు.

17. గతంలో సిట్, ఇప్పుడు సీబీఐ ఎంత ప్రయత్నించినా మృతుడి హత్యకు సంబంధించిన ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాధారాలు లభించలేదని సీబీఐ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. కుట్రదారుల్లో ఒకరైన, మృతుడి హత్య నేరంలో పాల్గొన్న నిందితుల్లో ఒకరైన నం.4, హత్యకు కుట్ర పన్నిన నాటి నుంచి తనతో సహా నిందితులందరూ మృతుడి హత్య నేరానికి సంబంధించిన అన్ని సంబంధిత వాస్తవాలను వెల్లడించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. మృతుడిని చంపాలనే ఉద్దేశం గురించి మరియు



మృతుడిని హత్య చేసిన నేరాన్ని నమోదు చేయడానికి సిద్ధమైన తరువాత వారి ప్రణాళిక ప్రకారం వారు మృతుడి ఇంట్లోకి ఎలా ప్రవేశించారు మరియు వారు మృతుడిని ఎలా చంపారు అనే దాని గురించి కూడా. కాబట్టి సరైన సాక్ష్యాధారాలు లేనందున నిజమైన దోషులను వదిలిపెట్టకుండా ఉండేందుకు మెరుగైన సాక్ష్యాధారాలు రాబట్టేందుకు, ఈ కేసులో అపూర్వ గా ఉండేందుకు, సాక్ష్యం ఇవ్వడానికి స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వచ్చినందున తనకు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని నిందితుడు నెం.4 చేసిన అభ్యర్థనను సీబీఐ అంగీకరించింది. పిటిషన్ ను అనుమతించడానికి ముందు మేజిస్ట్రేట్ ఇతర నిందితులకు తగినంత అవకాశం, నిష్పాక్షిక విచారణ కల్పించారని, కేసు వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత, మేజిస్ట్రేట్ తన విచక్షణాధికారాన్ని సక్రమంగా వినియోగించారని, తగిన కారణాలు చెప్పి సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 306 కింద నెం.4 నిందితునికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారని, ఈ పిటిషన్ ను ఆమోదించడంలో ఎటువంటి అవకతవకలు లేదా చట్టవిరుద్ధత లేదని వాదించారు. క్రమం. అందువల్ల ఈ రెండు పిటిషన్లను కొట్టివేయాలని కోరారు.

18. నిందితులను ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి, వారి నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి సిబిఐ ఇప్పటికే తగిన సాక్ష్యాధారాలు సేకరించిందని, అందువల్ల 4వ నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ఇవ్వలేమని, సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 161, 164 కింద నమోదు చేసిన నిందితుడు నెం.4 యొక్క వాంగ్మూలాలు మినహా ఆ మొత్తం సాక్ష్యాలను మేజిస్ట్రేట్ ముందు సమర్పించలేదని రెండు పిటిషన్లలో సీనియర్ న్యాయవాది గట్టిగా వాదించారు. ఈ పిటిషన్లను 06-01-2022న విచారించిన ఈ కోర్టు, ఈ కోర్టు పరిశీలన కోసం ఇప్పటివరకు నమోదు చేసిన సాక్షుల వాంగ్మూలాలతో పాటు కోర్టుకు సమర్పించిన ప్రాథమిక చార్జిషీట్ కాపీని సమర్పించాలని సిబిఐ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ను ఆదేశించింది. దీని ప్రకారం 20-01-2022న సీబీఐ ప్రత్యేక పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఈ కేసు దర్యాప్తునకు సంబంధించిన ప్రాథమిక చార్జిషీట్ కాపీని, ఇతర సామగ్రిని సీల్డ్ కవర్లో ఈ కోర్టు ముందుంచారు.



19. ప్రాథమిక చార్జిషీట్, ఇప్పటివరకు నమోదైన సాక్షుల వాంగ్మూలాలతో సహా మొత్తం రికార్డులను పరిశీలించారు. ఈ కేసులో సేకరించిన శాస్త్రీయ ఆధారాలతో సహా మొత్తం 241 మంది సాక్షులను చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్నారు. పలువురు సాక్షుల వాంగ్మూలాలను నమోదు చేస్తారని, కొందరు అధికారిక సాక్షుల వాంగ్మూలాలను నమోదు చేయడం లేదని చెబుతున్నారు.

20. 1 నుంచి 4 మంది నిందితులు అంటే 1 నుంచి 4 మంది నిందితులు - తుమ్మల గంగిరెడ్డి, నిందితుడు నెం.2 - వై.సునీల్ యాదవ్, నిందితుడు నెం.3 - గజ్జల ఉమా శంకర్ రెడ్డి, నిందితుడు నెం.4 - షేక్ దస్తగిరి మృతుని హత్యకు కుట్ర పన్నినట్లు రికార్డులు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. శాసనమండలికి జరిగిన ఎన్నికల్లో మృతుడు ఓడిపోయాడని, ఆ ఎన్నికల్లో కొందరు నిందితులు తనకు వ్యతిరేకంగా పనిచేశారని, వారిపై కక్ష పెంచుకున్నారని, రాబోయే కడప పార్లమెంటు స్థానానికి జరిగే ఎన్నికల్లో పోటీ చేయడానికి టికెట్ కేటాయింపు విషయంలో కూడా వారి మధ్య వివాదాలు ఉన్నాయని, వారి మధ్య విభేదాలు కూడా ఉన్నాయని ప్రాథమిక చార్జిషీట్ లో వెల్లడైంది. మృతుడు మరియు నిందితులు బెంగళూరులో ఉన్న ఒక భూ వివాద పరిష్కారానికి సంబంధించి ఉన్నారు మరియు 1 నుండి 3 మంది నిందితులు మృతురాలిని హత్య చేయాలని నిర్ణయించుకున్నారు. నిందితుడు నెం.4 - షేక్ దస్తగిరి మృతుడి మాజీ డ్రైవర్ మరియు 1 నుండి 3 మంది నిందితులు మృతుడికి రూ.5 కోట్లు ఇచ్చి హత్య ఎలా చేయాలో ప్లాన్ చేయడానికి దస్తగిరి సహాయం తీసుకున్నారు మరియు తదనుగుణంగా వారంతా మృతుడి హత్యకు కుట్ర పన్నారు, ఆ తరువాత వారు తమ ప్రణాళికను అమలు చేశారు మరియు వారి ప్రకారం చాలా రహస్యంగా మృతుడిని అత్యంత రహస్యంగా హత్య చేశారు. ముందస్తు ప్రణాళికాబద్ధంగా వ్యూహారచన చేసి, ఆ తర్వాత సాక్ష్యాధారాలు కనుమరుగయ్యేలా చేశాయి.



21. ఈ హత్య ఎప్పుడో 14/15-3-2019 అర్ధరాత్రి జరిగినా, స్థానిక పోలీసులు మొదట దర్యాప్తు చేపట్టినా, ఆ తర్వాత సిట్ ను కూడా ఏర్పాటు చేసి దాదాపు ఏడాది పాటు విచారణ జరిపినా మృతుడి హత్యకు సంబంధించి ప్రత్యక్ష ఆధారాలు సేకరించలేకపోయారు. దర్యాప్తును సీబీఐకి అప్పగించి 2020 మార్చి నెలలో దర్యాప్తు చేపట్టినా, ఏడాదికి పైగా గడువు దాటినా సీబీఐ కూడా ఈ కేసులో ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలను సేకరించలేకపోయింది. వాచ్ మెన్ రంగన్న సాక్ష్యాధారాలు చూస్తే ఆ రోజు రాత్రి నిందితుడు నెం.1 మృతుడితో కలిసి తన ఇంట్లో ఉండటాన్ని చూశానని, ఆ తర్వాత అర్ధరాత్రి 2 నుంచి 4 మంది నిందితులు మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించడం, ఇంట్లో కొన్ని శబ్దాలు వినిపించడం చూశానని, ఆ తర్వాత కొంత సమయం తర్వాత 1 నుంచి 4 మంది నిందితులు మృతుడి ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోవడాన్ని తాను చూశానని, నిందితుడు నెం.1 తీవ్రమైన పరిణామాలతో ఈ వాస్తవాలను ఎక్కడా బహిర్గతం చేయవద్దని హెచ్చరించాడు. అయితే మృతుడి ఇంటి లోపల కానీ, పడకగదిలో కానీ, బాత్రుంలో కానీ ఏం జరిగిందో వాచ్ మెన్ రంగన్న చూడలేదు. కనీసం, ఇది ప్రాసిక్యూషన్కు అందుబాటులో ఉన్న సందర్భోచిత సాక్ష్యం మాత్రమే. సేకరించిన ఇతర సాక్ష్యాలు అంటే శాస్త్రీయ ఆధారాలు మొదలైనవి కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కు అందుబాటులో ఉన్న సందర్భోచిత సాక్ష్యం మాత్రమే. అందువల్ల, ఈ కేసులో పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఇతర నిందితులతో పాటు ఆ హత్య నేరానికి ప్రత్యక్షంగా సంబంధం ఉన్న నిందితుడు నెం.4, ఇప్పుడు నేరానికి సంబంధించిన మొత్తం పరిస్థితులను మరియు ఆ నేరం యొక్క కమిషన్కు సంబంధించిన తన పాత్రతో సహా సంబంధిత ప్రతి వ్యక్తికి పూర్తి మరియు నిజమైన బహిర్గతం చేయడానికి స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వచ్చాడు. సరైన సాక్ష్యాధారాలు లేనందున నిజమైన దోషులు తప్పించుకోకుండా చూడటానికి నెం.4 నిందితుడు చెప్పిన ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలను పొందాలనే ఉద్దేశ్యంతో సీబీఐ అతనికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని నిందితుడు నెం.4 చేసిన అభ్యర్థనను అంగీకరించింది. దీని ప్రకారం, నిందితుడు నెం.4 చేసిన అభ్యర్థన మేరకు సీబీఐ అతని అభ్యర్థనను స్వీకరించి, 4 వ నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని సీఆర్పిసి సెక్షన్ 306 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ప్రాథమిక ఛార్జిషీట్ ను, దర్యాప్తు సందర్భంగా ఇప్పుడు సేకరించిన



మొత్తం సాక్ష్యాలను బట్టి చూస్తే హత్య జరిగిన 14/15-3-2019 అర్ధరాత్రి మృతుడి ఇంట్లో అసలేం జరిగిందో నిరూపించేందుకు ప్రాసిక్యూషన్ కు ఎలాంటి ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు. అందువల్ల, ఆ రాత్రి నిందితులు మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించిన తరువాత ఇంట్లో వాస్తవంగా ఏమి జరిగిందో నిర్ధారించడానికి, నిందితులలో ప్రతి ఒక్కరి వ్యక్తిగత బహిరంగ చర్యలను మరియు మృతుడి ఇంటి లోపల ఏమి జరిగిందో నిరూపించడానికి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో లభించని ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాలను పొందడానికి నిందితుడు నెం.4 నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ఇవ్వడం సిబిఐకి అనివార్యమైంది. హత్య ఎలా జరిగింది మొదలైనవి.

22. ఈ నేపథ్యంలో సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 306లో ఉపయోగించిన భాష సహా నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించడమే నేరంలో ప్రత్యక్షంగానో, పరోక్షంగానో ప్రమేయం ఉన్న సదరు వ్యక్తి సాక్ష్యాలను భద్రపరచడమేనని స్పష్టం చేయడం గమనార్హం. సెక్షన్ కూడా "ఏదైనా నేరానికి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా సంబంధం కలిగి ఉన్నట్లు భావించే ఏ వ్యక్తి యొక్క సాక్ష్యాలను పొందాలనే ఉద్దేశ్యంతో" అనే పదాలతో ప్రారంభమవుతుంది. కాబట్టి, సెక్షన్ యొక్క ప్రారంభ భాగంలో ఉపయోగించిన పైన పేర్కొన్న వ్యక్తికరణ పదాల నుండి చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం లేదా సెక్షన్ యొక్క అంతర్లీనంగా ఉన్న ఉద్దేశ్యం చాలా స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ఏదైనా నేరానికి ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా సంబంధం ఉన్న లేదా తెలిసిన ఒక వ్యక్తి యొక్క సాక్ష్యాలను పొందడానికి మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయపడినట్లయితే, అతనికి క్షమాభిక్ష పెట్టడం అవసరం అని మేజిస్ట్రేట్ భావిస్తే, తన విచక్షణను ఉపయోగించి సహా నిందితులకు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించడం మేజిస్ట్రేట్ యొక్క పరిధిలో ఉంటుంది. క్షమాభిక్ష ప్రసాదించడానికి మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అధికారం నేరానికి సంబంధించిన మొత్తం పరిస్థితులను పూర్తి మరియు నిజమైన బహిరంగతం చేయాలనే షరతు తప్ప మరే షరతు ద్వారా పరిమితం చేయబడదు.



23. సాక్ష్యాధారాలు లేవనే కారణంతో తీవ్రమైన కేసుల్లో దోషులు శిక్ష నుంచి తప్పించుకోకుండా నిరోధించడమే సహచరుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించడానికి మార్గదర్శక సూత్రం అని ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడిన చట్టం. తక్షణ కేసులో, పైన చర్చించినట్లుగా, 1 నుండి 4 మంది నిందితులు ఇంట్లోకి ప్రవేశించిన తరువాత మరియు వారు ఇంటి నుండి బయలుదేరే ముందు మృతుడి ఇంట్లో వాస్తవంగా ఏమి జరిగిందో నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్కు ఎటువంటి ఆధారాలు అందుబాటులో లేవు మరియు ఈ నేరంలో వ్యక్తిగత నిందితుల వాస్తవ చర్యలను రుజువు చేయడానికి. కాబట్టి ఆ నేరం చేయడానికి ఉద్దేశం, తయారీని కూడా రుజువు చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు కావాలి. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 161 కింద నిందితుడు షేక్ దస్తగిరి ఇచ్చిన వాంగ్మూలంలో, సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 164 కింద తన నేరారోపణ వాంగ్మూలంలో నిందితుల్లో ప్రతి ఒక్కరికీ మృతుడిని ఎలా చంపాలనే ఉద్దేశం కలిగింది, వారు ఎలా కలుసుకున్నారు, ఎక్కడ కలుసుకున్నారు, ఎప్పుడు కలుసుకున్నారు, ఎలా కుట్రలోకి ప్రవేశించారు, ఎలా కుట్రకు పాల్పడ్డారు అనే విషయాలను మొదటి నుంచీ సవివరంగా వివరించారు. మృతుడిని హత్య చేయడానికి వారు ఎలా ప్లాన్ చేశారు మరియు వారు హత్యకు ఎలా ప్లాన్ చేశారు మరియు మృతుని చంపడానికి వారు ఆయుధం అంటే గొడ్డలిని ఎలా కొనుగోలు చేశారు మరియు వారు ఇంట్లోకి ఎలా ప్రవేశించారు మరియు వారు నిజంగా మృతుడిపై ఎలా దాడి చేశారు మరియు వ్యక్తిగత చర్యలను ఇవ్వడం ద్వారా మృతుడిని ఎలా హత్య చేశారు మరియు వారు ఇంటి నుండి ఎలా పారిపోయారు. కాబట్టి, ప్రాసిక్యూషన్ సేకరించిన ఇతర సాక్ష్యాలతో పాటు, నిందితుడు నెం.4 యొక్క ఈ సాక్ష్యం ప్రాసిక్యూషన్ కు ఒక కుట్రను రూపొందించడంలో మరియు మృతుడి హత్య నేరం చేయడంలో మరియు సాక్ష్యాలను ఎలా మాయం చేయడానికి వారు ఎలా కారణమయ్యారో నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు సహాయపడుతుంది. సాక్ష్యాధారాలు లేని కారణంగా ఇలాంటి తీవ్రమైన కేసుల్లో ఇతర నేరస్థులు శిక్ష నుంచి తప్పించుకోకుండా నిరోధించడానికి అతని సాక్ష్యం ప్రాసిక్యూషన్ కు కూడా అవసరం.



24. అందువల్ల, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, మేజిస్ట్రేట్ ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుకూలంగా తన విచక్షణాధికారాన్ని సరిగ్గా ఉపయోగించారు మరియు నేరానికి సంబంధించిన మొత్తం పరిస్థితులను పూర్తిగా మరియు నిజమైన బహిర్గతం చేయాలనే షరతుపై నిందితుడు నెం.4 కు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారు. కాబట్టి, ఈ ఉత్తర్వుల్లో పేటెంట్ అక్రమాలు లేవు.

25. అందువల్ల, పిటిషనర్లు/నిందితుల ప్రమేయాన్ని నిరూపించడానికి మరియు వారి నేరాన్ని నిరూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ కు తగిన సాక్ష్యాలు ఉన్నాయని, అందువల్ల నం.4 నిందితునికి క్షమాభిక్ష ఇవ్వలేమని పిటిషనర్లు/ నిందితుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 1 మరియు 3 యొక్క వాదనను అంగీకరించలేము మరియు దానిని తిరస్కరించవచ్చు.

26. పిటిషనర్లు/నిందితుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 1, 3ల వాదనకు సంబంధించి, నిందితుడు నెం.4 నిందితుడికి ముందస్తు బెయిల్ ఇవ్వడానికి సిబిఐ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదని, అందువల్ల సిబిఐకి, నిందితుడు నెం.4కు మధ్య బేరసారాలు జరిగాయని, తదనుగుణంగా నిందితుడు నెం.4 అప్రూవర్ గా మారడానికి అంగీకరించాడని, అతని వాంగ్మూలాలు స్వచ్ఛందంగా లేవని పేర్కొన్నారు. ఈ వాదనలో వాస్తవం లేదని ఈ కోర్టు గుర్తించింది. 25-8-2021 న, సిబిఐ నమోదు చేసిన సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 161 కింద నిందితుడు నెం.4 తన వాంగ్మూలంలో నిందితులందరూ మృతుడి హత్య నేరానికి సంబంధించిన పూర్తి మరియు వివరణాత్మక వివరాలను ఇచ్చినట్లు రికార్డులు వెల్లడిస్తున్నాయి. 27-8-2021న సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 164(1) కింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఆ తర్వాత 2021 అక్టోబర్ నెలలో అంటే 07-10-2021న ఆయన ముందస్తు బెయిల్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. ఆ దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉండగానే 21-10-2021న తాను అప్రూవర్ గా మారాలనుకుంటున్నట్లు పేర్కొంటూ సీబీఐకి



లేఖ రాశారు. అందువల్ల 2021 ఆగస్టు నెలలోనే హత్య జరిగిన తీరుకు సంబంధించిన వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పూర్తిగా వెల్లడించి, ఇప్పుడు అపూర్ణా మారేందుకు 21-10-2021న లేఖతో ముందుకు వచ్చారు. క్షమాభిక్ష ప్రసాదించిన తర్వాత అపూర్ణా గా అతని సాక్ష్యం ప్రాసిక్యూషన్ కు అన్ని సందేహాలకు అతీతంగా నిందితుడి నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి సహాయపడుతుందని సిబిఐ అభిప్రాయపడింది మరియు సాక్ష్యాల కొరత కారణంగా నిజమైన నేరస్థులు తప్పించుకోకుండా నిరోధిస్తుంది మరియు అతను విచారణకు సహకరిస్తున్నందున, ముందస్తు బెయిల్ కోసం అతను చేసిన దరఖాస్తును సిబిఐ వ్యతిరేకించలేదు. అందువల్ల తనకు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలని నిందితుడు నెం.4 చేసిన అభ్యర్థనను అంగీకరించడంలో సీబీఐ ఎలాంటి దురుద్దేశంతో వ్యవహరించిందని చెప్పలేమని, ఈ విషయంలో నిందితుడు నెం.4కు, సీబీఐకి మధ్య ఎలాంటి బేరసారాలు జరిగాయని కూడా చెప్పలేమన్నారు.

27. నిందితులు ఎలాంటి సందేహాలకు తావులేకుండా నేరం చేసినట్లు రుజువు చేసే సాక్ష్యాధారాలను భద్రపరిచేందుకు, సాక్ష్యాధారాలు లేని కారణంగా నేరస్థులు తప్పించుకోకుండా ఉండేందుకు క్షమాభిక్ష అభ్యర్థనను సీబీఐ అంగీకరించింది. ఇదే కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్ కూడా సీబీఐ దరఖాస్తును అనుమతించి నాలుగో నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారు. అందువల్ల పిటిషనర్లు/నిందితులు 1, 3ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది లేవనెత్తిన వాదనలో కొంత భాగాన్ని కూడా తిరస్కరించే అవకాశం ఉంది.

28. ప్రాథమిక ఛార్జీషీటును, నమోదు చేసిన సాక్షుల వాంగ్మూలాలను తగిన సాక్ష్యాధారాలు ఉన్నాయో లేదో తెలుసుకోవడానికి, క్షమాభిక్ష ఇవ్వాలా వద్దా అనే విచక్షణను ఉపయోగించడానికి వీలు కల్పించడానికి మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రవేశపెట్టకపోవడం, ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రాణాంతకం మరియు ఇది చట్టవిరుద్ధమైన ఉత్తర్వులకు సంబంధించినది. నిస్సందేహంగా, ప్రాథమిక ఛార్జీ షీట్



తో పాటు ఇతర సాక్షుల వాంగ్మూలాలను మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రవేశపెట్టబడలేదు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 161 కింద 4వ నిందితుడు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం, సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 164(1) కింద ఇచ్చిన వాంగ్మూలం, మృతుడి హత్యకు కుట్ర ఎలా జరిగిందో, వారు హత్య ఎలా చేశారో సవివరంగా వివరించిన వాంగ్మూలాన్ని ఇతర రికార్డులతో సహా మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రవేశపెట్టారు. మేజిస్ట్రేట్ దీనిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నాడు మరియు ఆ వాంగ్మూలాన్ని నిందితుడు నెం.4 స్వచ్ఛందంగా ఇచ్చాడని మరియు నేరం యొక్క కమిషన్ కు సంబంధించిన అన్ని వాస్తవాలను అతను పూర్తిగా వెల్లడించాడని మరియు ఇతర నిందితుల నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ఈ సాక్ష్యం అవసరమని అతను అభిప్రాయపడ్డాడు. తన విచక్షణాధికారాన్ని సక్రమంగా ఉపయోగించి నెం.4 నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాడు. కాకపోతే మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రాథమిక ఛార్జిషీట్ ను సమర్పించకపోవడం సరిదిద్దుకోదగిన లోపం మాత్రమే. ఇతర నిందితుల ప్రమేయాన్ని నిరూపించడానికి, వారిపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయో లేదో మాత్రమే పరిశీలించాలి. ఈ ప్రాథమిక ఛార్జిషీట్ ను ఇప్పుడు ఈ కోర్టులో ప్రవేశపెట్టారు. ఈ కోర్టు దానిని పరిశీలించి పరిశీలించింది. నిందితుడు మృతుడి ఇంట్లోకి ప్రవేశించడం, ఆ తర్వాత నిందితుడు ఇంటి నుంచి వెళ్లిపోవడం తాను చూశానని మాత్రమే నిర్ధారించే వాచ్ మెన్ రంగన్న సాక్ష్యం తప్ప, ఆ రాత్రి మృతుడి ఇంట్లో అసలేం జరిగిందో, అసలు హత్య ఎలా జరిగిందో చెప్పడానికి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాధారాలు ఏవీ అందుబాటులో లేవు. మృతుడి హత్యకు చేసిన కుట్ర మరియు సన్నద్ధతను రుజువు చేయడం మొదలైనవి. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న లోపం ఏవైనా ఉన్నప్పటికీ, ఇప్పుడు ఈ ప్రాథమిక ఛార్జిషీటుతో పాటు ఇతర సాక్ష్యాలను ఈ కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా సరిదిద్దబడుతుంది. కాబట్టి, ఈ ప్రాథమిక ఛార్జిషీటును ట్రయల్ కోర్టుకు సమర్పించకపోవడం వల్ల ఆ ఉత్తర్వులకు భంగం వాటిల్లదు. అందువల్ల నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు, ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాధారాలు లేనందున, సాక్ష్యాధారాలు లేనందున, అతనికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించి అప్రూవర్ గా మారాలన్న నిందితుడు నెం.4 అభ్యర్థనను అంగీకరించడం సిబిఐకి అనివార్యమవుతుంది. ఇతర నిందితులపై ఎలాంటి సందేహాలకు తావులేకుండా కేసును రుజువు చేయడానికి, సాక్ష్యాధారాలు



లేవనే కారణంతో వారు తప్పించుకోకుండా నిరోధించడానికి నం.4 నిందితుడి సాక్ష్యాలు సీబీఐకి ఉపయోగపడతాయి. అందువల్ల పిటిషనర్లు/నిందితులు 1, 3ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలో వాస్తవం లేదని, దాన్ని తిరస్కరిస్తున్నామన్నారు.

29. కాబట్టి మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల్లో న్యాయపరమైన లోపాలు ఈ కోర్టుకు కనిపించడం లేదు. మేజిస్ట్రేట్ ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై తన మనస్సును వర్తింపజేశారు మరియు సిఆర్పిసి సెక్షన్ 306 కింద క్షమాభిక్ష మంజూరుకు సంబంధించిన సరైన చట్టపరమైన స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని ప్రాసిక్యూషన్కు అనుకూలంగా తన విచక్షణను సరిగ్గా ఉపయోగించారు మరియు పిటిషన్ను అనుమతించారు. చట్టప్రకారం ఈ ఉత్తర్వులు పూర్తిగా సుస్థిరమైనవని, ఇందులో కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

30. ఈ నేపథ్యంలో *సీబీఐ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్* కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం, ఇందులో క్షమాభిక్ష ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి గల కారణాలను పేరా నెం.26లో ప్రస్తావించారు. క్షమాభిక్ష మంజూరు ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి సుప్రీంకోర్టు ఈ కేసులో నాలుగు కారణాలను పేర్కొంది. ఇది ఈ క్రింది విధంగా జరుగుతుంది:

"జోక్యం యొక్క కారణాలు - (1) అంగీకరించిన లేదా రుజువు చేయబడిన వాస్తవాలు, ఏదైనా నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోవడం లేదా (2) వాస్తవాలు ఏదైనా నేరాన్ని బహిర్గతం చేయని చోట లేదా (3) పార్టీ యొక్క భౌతిక ప్రభావాలను పరిగణనలోకి తీసుకోనప్పుడు లేదా (4) న్యాయపరమైన విచక్షణను ఏకపక్షంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినప్పుడు కోర్టు జోక్యం చేసుకోవచ్చు.

ఈ కేసులో ఆదేశాల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి పైన పేర్కొన్న కారణాలేవీ లేవు.



31. సురేష్ చంద్ర బస్తీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ లో (1995 SCC (Cri) 60) సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 306 యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వివరించింది:

సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 306 ఉద్దేశం చాలా మంది చేసిన ఘోరమైన నేరానికి పాల్పడిన కేసుల్లో క్షమాభిక్షను అనుమతించడం, తద్వారా క్షమాభిక్ష పొందిన వ్యక్తి సాక్ష్యాల సహాయంతో నేరాన్ని మిగిలిన వారికి అప్పగించవచ్చు. క్షమాభిక్ష టెండర్ యొక్క ఆధారం క్షమాభిక్ష మంజూరు చేయబడిన వ్యక్తి యొక్క దోషి యొక్క పరిధి కాదు, కానీ సాక్ష్యాలు లేని కారణంగా ఘోరమైన నేరాలలో దోషులు శిక్ష నుండి తప్పించుకోకుండా నిరోధించడం సూత్రం. అందువల్ల ఒక సహచరుడికి క్షమాభిక్ష ఇవ్వడానికి ఎటువంటి అభ్యంతరం లేదు, ఎందుకంటే అతను తన నేరాన్ని అంగీకరించడంలో, అతను ఇతర నిందితులతో సమానంగా తనను తాను ఇరికించుకోడు, ఎందుకంటే సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 306 ప్రకారం ఒక నేరంలో ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ప్రమేయం ఉందని లేదా రహస్యంగా ఉన్నట్లు భావించే ఏ వ్యక్తికి క్షమాభిక్ష ఇవ్వవచ్చు.

32. తక్షణ కేసులో, నిందితుడు నెం.4 యొక్క ఒప్పుకోవడం అనేది ఒక ప్రేరేపిత నేరం. ఇతర నిందితులతో కలిసి ఈ కుట్రలో తన పాత్ర ఉందని, గొడ్డలి కొనుగోలు చేసి నేరం చేయడానికి తాను సిద్ధం చేశానని, ఇతర నిందితులతో కలిసి మృతుడికి హాని కలిగించే తన బాహాటంగా వ్యవహరించానని వెల్లడించాడు. కాబట్టి, నేరం నుండి తనను మినహాయించి ఇది నిర్దోషి ఒప్పుకోవడం కాదు. హత్యానేరంలో తనతో పాటు ఇతర నిందితులు పోషించిన పాత్రను కూడా అతని వాంగ్మూలం వెల్లడిస్తుంది. కాబట్టి, ఇతర నిందితుల నేరాన్ని నిరూపించడానికి అతని సాక్ష్యం చాలా అవసరం.

33. సీబీఐ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్ (1), కనజ్జెటి రాజుబాబు వర్సెస్ సీబీఐ కేసుల్లో పిటిషనర్లు/నిందితుల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది 1, 3 తీర్పులు వెలువరించారు. ఏపీ 3, ఉమేష్



కుమార్, బిపీఎస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం [2012 (2) ఎ.ఎల్.డి (సి.ఆర్.ఎల్.) 510 (ఎపి)] అన్నీ వాస్తవాల ఆధారంగా వేరుగా ఉంటాయి మరియు అవి పిటిషనర్ల కేసుకు ఉపయోగపడవు. వాస్తవానికి **సీబీఐ వర్సెస్ అశోక్ కుమార్ అగర్వాల్** (1 సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుకూలంగా ఉంది. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 306 కింద క్షమాభిక్ష మంజూరు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై ఫిర్యాదు చేసే హక్కు సహా నిందితులకు లేదని పేర్కొంది. సీఆర్ పీసీలోని సెక్షన్ 397, 401 ప్రకారం కోర్టు సవరణ అధికారాలను ఉపయోగించి ఆ ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును పరిశీలించవచ్చని పేర్కొంది. అంతేకాక, పైన పేర్కొన్న తీర్పులో పేర్కొన్న నిష్పత్తి ప్రకారం, సిఆర్పిసి సెక్షన్ 306 కింద ఉత్తర్వుల చెల్లుబాటును ప్రస్తుత కేసులో లేని చాలా పరిమిత కారణాలతో మాత్రమే ప్రశ్నించవచ్చు.

34. **కనజ్జేటి రాజాబాబు మరొకరు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్** కేసులో (3 సుప్ర) కూడా, నేరం యొక్క గోప్యత మరియు సాక్ష్యాల కొరత, కేవలం ఇతర నేరస్థులను అరెస్టు చేయడం, నేరారోపణ వస్తువులను రికవరీ చేయడం మరియు ఆధారాలు లభించని వాటిని ఉత్పత్తి చేయడం అధికారాన్ని ఉపయోగించడానికి సరైన కారణాలను ఇస్తుందని ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. కాబట్టి, ఈ తీర్పు కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుకూలంగా ఉంది. వాస్తవానికి ఈ కేసులో కొన్ని ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాధారాలు లభించినప్పటికీ సహా నిందితులకు క్షమాభిక్ష ప్రసాదించాలన్న ఉత్తర్వులను ఏపీ హైకోర్టు ధృవీకరించింది.

35. **ఉమేష్ కుమార్ బిపీఎస్ వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం** కేసులో 3వ తీర్పులో, తన ముందు ఉంచిన మెటీరియల్ లో మోసపూరిత అంశాలను ఆకర్షించే నగ్న, బట్టతల ఆరోపణలు కూడా ఉన్నాయో లేదో మేజిస్ట్రేట్ పరిశీలించలేదనే కారణంతో క్షమాభిక్ష మంజూరు చేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కొట్టివేసింది.



2022:APHC:3078

36. ప్రస్తుత కేసులో, వాంగ్మూలం మరియు రికార్డులో ఉన్న ఇతర ఆధారాలు, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మృతుడి హత్య నేరంగా స్పష్టంగా కనిపిస్తాయి. అందువల్ల పై తీర్పు పిటిషనర్ల విషయంలో ఎలాంటి ప్రయోజనం చేకూర్చదు.

37. అందువల్ల ఈ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్లు కోరిన కారణాలేవీ చట్టప్రకారం స్థిరంగా ఉండవు.

38. ఫలితంగా 4వ నిందితుడికి క్షమాభిక్ష ప్రసాదించి మేజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరిస్తూ క్రిమినల్ పిటిషన్లు కొట్టివేయబడ్డాయి. చట్టప్రకారం సీబీఐ తదుపరి ప్రక్రియను కొనసాగిస్తుంది. పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్, జె.

16 ఫిబ్రవరి, 2022.

గమనిక:- ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

(B/o) ఎ.కె.



2022:APHC:3078

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబర్లు 6976 మరియు 2021 యొక్క 6980

(కామన్ ఆర్డర్)

16 ఫిబ్రవరి, 2022.

(ఎకె)