



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 7216 /2013

ఉత్తర్వు:

సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 482 కింద దాఖలైన ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ లో పిటిషనర్లు/ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు తిరుపతి అర్బన్ లోని అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నెం.74లో తమపై 464, 465, 467, 471, 420 సెక్షన్ల కింద 34 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద చర్యలు రద్దు చేయాలని కోరారు.

2. ఇందులో 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన ఫైవేట్ ఫిర్యాదును సెక్షన్ 156(3) సీఆర్పీసీ కింద తిరుపతిలోని 4వ అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ దర్యాప్తు కోసం పోలీసులకు పంపారు, దీనిని 2013 క్రైమ్ నెం.74గా నమోదు చేసి దర్యాప్తు పెండింగ్లో ఉన్నట్లు నివేదించారు.

3. ఫిర్యాదులోని క్లుప్త వాస్తవాలు ఏ నుంచి సీ షెడ్యూలు ఆస్తులు 2వ ప్రతివాదికి చెందినవి మరియు 1వ పిటిషనర్/ఎ.1 02.07.2009 నాటి అమ్మకం ఒప్పందం ప్రకారం 2013లోని ఓ.ఎస్.నెం.9లో నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేశారు. 25.03.2010న రూ.4.00 లక్షలు చెల్లించి, అమ్మకం ఒప్పందం వెనుక భాగంలో ఎండార్స్ మెంట్ చేసి, మిగిలిన రూ.1.00 లక్షలు రిజిస్ట్రేషన్ సమయంలో చెల్లిస్తారు. 2వ ప్రతివాది మొదటి పిటిషనర్/ఎ.1కు అనుకూలంగా ఎలాంటి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమలు చేయలేదని, పిటిషనర్లు 2, 3/ఎ.2, ఎ.3లను అటెస్టర్లుగా, 4వ పిటిషనర్/ఎ.4ను అమ్మకం ఒప్పందానికి రచయితలుగా, పిటిషనర్లు/ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు అందరూ కుమ్మక్కై అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని ఫోర్జరీ చేశారని, నిజాయితీలేని ఉద్దేశ్యంతో ఈ ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని ఆరోపించారు. సబ్జెక్ట్ ప్రాపర్టీని లాక్వోవడం కొరకు, దానిని నిజమైన డాక్యుమెంట్ గా చూపించారు. నిందితులంతా ఒకే ఉద్దేశ్యంతో మొదట్లో రెండో ప్రతివాది సంతకాన్ని ఫోర్జరీ చేసి నకిలీ డాక్యుమెంట్ సృష్టించి, అది నిజమైనదిగా చూపించారు. రెండో ప్రతివాది పోలీసులను ఆశ్రయించి నివేదిక సమర్పించగా, ఇది పూర్తిగా సివిల్ వివాదమని పేర్కొంటూ వారు అందుకు నిరాకరించారు. అందువల్ల రెండో ప్రతివాది తిరుపతి నాలుగో అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఫైవేటు ఫిర్యాదును సమర్పించి, దానిని పోలీసులకు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

పంపించారు. తిరుపతి అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ లో 2013 క్రెం నెం.74లో కేసు నమోదు చేసి దర్యాప్తు చేస్తున్నారు. దీంతో తీవ్ర మనస్తాపానికి గురైన పిటిషనర్లు/ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు తిరుపతిలోని అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ లో 2013 క్రెం నెం.74లో ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.

4. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.వి.రవిప్రసాద్/ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు, మొదటి ప్రతివాది/రాష్ట్రం తరపున అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ పి.ఎం.మిథిలేశ్వరరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు. 2వ ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడి తరపున ఎవరూ హాజరు కాలేదు.

5. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు అవాస్తవమని, ప్రేరేపితమని పేర్కొంటూ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మొదటగా, ఫిర్యాదు ఆరోపణలు నిజమని అంగీకరించినప్పటికీ, అవి పార్టీల మధ్య సివిల్ వివాదాలను బహిర్గతం చేస్తాయని, వాస్తవానికి, నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 2013 యొక్క ఓఎస్ నెం.9 లో పార్టీల మధ్య సివిల్ దావా పెండింగ్లో ఉందని వాదిస్తారు. నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించి రెండో ప్రతివాదిపై 1వ పిటిషనర్/ఏ.1 దాఖలు చేసిన పిటిషన్ తిరుపతి. అంతేకాకుండా ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న ఆరోపణలు పిటిషనర్లపై ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు ఎలాంటి నేరంగా పరిగణించబడవని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఫిర్యాదులో సివిల్ వివాదమే ఉందని, మొదటి పిటిషనర్ కూడా ఇదే తరహా ఫిర్యాదు చేస్తూ సివిల్ దావా వేశారని ఆయన పేర్కొన్నారు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం అనేది కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడం తప్ప మరేమీ కాదని, అందువల్ల ఎఫ్ ఐఆర్ ను రద్దు చేయాల్సి ఉంటుందని ఆయన వాదించారు.

6. మొదటి ప్రతివాది/రాష్ట్రం తరపున అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ పి.ఎం.మిథిలేశ్వరరెడ్డి గారు, రెండవ ప్రతివాది మేజిస్ట్రేట్ ముందు ఫిర్యాదు చేశారని, దానిని అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ కు పంపారని, పిటిషనర్లపై 2013 క్రెం నెం.74లో కేసు నమోదు చేశారని తెలిపారు. అంతేకాకుండా 2వ ప్రతివాది సంతకాలను ఫోర్జరీ చేసి ఆస్తులను లాక్కోవడం ద్వారా అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని అమల్లోకి తెచ్చారని, 2013 జీవో నెం.9లో మోసపూరిత దావా వేశారని పేర్కొన్నారు. అంతేకాకుండా, ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న ఆరోపణలను



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

అభియోగాలుగా పరిగణిస్తారని ఆయన పేర్కొన్నారు. నేరాన్ని లోతుగా దర్యాప్తు చేయాల్సి ఉందని, అందువల్ల దానిని కొట్టివేయలేమని, పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

7. ఇప్పుడు నిర్ణయించాల్సిన అంశాలు: 1. క్రిమినల్ పిటిషన్లో అనుమతించాల్సిన అర్హతలు ఉన్నాయా? 2. ఈ వివాదం పూర్తిగా పౌర స్వభావం కలిగినదే కాబట్టి, దానిని కొట్టివేయాల్సిన అవసరం ఉందా? పాయింట్ నెం.1 & 2:

8. హరియాణా, ఇతరులు వర్సెస్ సి.హెచ్.భజ్జలాల్, ఇతరులు 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద హైకోర్టు తన ప్లీనరీ అధికారాలను ఎప్పుడు ఉపయోగించవచ్చనే దానిపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను రూపొందించింది. అవి, (1) మొదటి సమాచార నివేదికలో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను, వాటిని వాటి ముఖ విలువగా తీసుకొని, పూర్తిగా ఆమోదించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడవు లేదా నిందితులపై కేసు నమోదు చేయబడవు; (2) ఎఫ్.ఐ.ఆర్.తో పాటు వచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు మరియు ఇతర సామగ్రి ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ప్రకారం తప్ప కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థిస్తుంది; (3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా 'ఫిర్యాదు' లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏదైనా నేరం యొక్క కమీషన్ను బహిర్గతం చేయవు మరియు నిందితుడిపై కేసును నమోదు చేస్తాయి; (4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడవు, కానీ నాన్ కాగ్నిజబుల్ నేరంగా మాత్రమే పరిగణించబడతాయి, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎటువంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు; (5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యం, దీని ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేడు; (6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) సంస్థకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

ఉన్న చోట, బాధిత పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించే స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్నప్పుడు; (7) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను దురుద్దేశంతో మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత పగ కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ను స్థాపించినప్పుడు.

9. ఫిర్యాదు ఆరోపణలు నిజమని వాటి ముఖ విలువ ప్రకారం అంగీకరించినప్పటికీ, అవి నేరం కాకపోతే, నిందితులపై ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయవచ్చని మార్గదర్శకాలు చెబుతున్నాయి. ఈ నేపథ్యంలో ఫిర్యాదు ఆరోపణలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్లు/ఎ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు 2వ ప్రతివాది సంతకాలను ఫోర్జరీ చేసి అమ్మకపు ఒప్పందాన్ని సృష్టించి, రెండో ప్రతివాది ఆస్తిని కట్టా చేసేందుకు ప్రయత్నించారన్నది కీలక ఆరోపణ. తమ వాదనను రుజువు చేయడానికి, మొదటి పిటిషనర్ /ఎ.1 2013 యొక్క ఓఎస్.9 లో తిరుపతి నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి యొక్క ఫైలుపై దావా వేశారు, ఇందులో రెండవ ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా ఫిర్యాదు ఏ నుండి సి పెడ్యూల్ ఆస్తులకు సంబంధించి నిర్దిష్ట పనితీరును కోరుతూ దావా వేశారు. పిటిషనర్లు కొన్ని మెటీరియల్ పేపర్లు దాఖలు చేశారు. ఇందులో 2వ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో, మొదటి పిటిషనర్ ఈ చెల్లింపు చేసినప్పుడు, తన వంతు కాంట్రాక్టును నిర్వహించడానికి అతనికి అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ను అమలు చేయడానికి ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయలేదని పేర్కొన్నారు. అంతేకాకుండా ఈ అమ్మకపు ఒప్పందం నకిలీ డాక్యుమెంట్ అని, ఆస్తిని కట్టా చేసేందుకు దీన్ని సృష్టించి తప్పుడు దావా వేశారని ఆరోపించారు.

10. నిర్దిష్ట పనితీరుకు ఉపశమనం పొందే హక్కు మొదటి పిటిషనర్/ఎ.1కు ఉందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన ప్రాథమిక సమస్య అని పైన పేర్కొన్న దావాలో నొక్కిచెప్పాల్సిన అవసరం లేదు. ఇరు పక్షాల మధ్య న్యాయమైన వివాదాన్ని తేల్చే అధికారం సివిల్ కోర్టుకు మాత్రమే ఉండటం ఒక లక్షణం.

11. సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి పరిధి బాగా నిర్వచించబడింది మరియు సి.ఆర్.పి.సి కింద ఉత్తర్వులను అమలు చేయడానికి హైకోర్టు అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించవచ్చు; కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి; లేకపోతే న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను సాధించడానికి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

అటువంటి అధికారాలను ఉపయోగించడంలో, పిటిషనర్లు/ నిందితులపై విచారణకు తగిన ఆధారం ఉందని ప్రాథమికంగా సంతృప్తి చెందినంత వరకు మాత్రమే ఈ కోర్టు సాక్ష్యాలను మదింపు చేయగలదు మరియు కోర్టు ఆ విషయాలను పరిశీలించదు, ఇది ప్రాథమికంగా విచారణకు సంబంధించిన విషయం. పరీక్షించకుండా, రుజువు చేయకుండా సాక్ష్యాలుగా ముద్ర వేసిన పిటిషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన ఏ డాక్యుమెంట్ ను కూడా పరిశీలించడానికి వీల్లేదు. చార్జిషీట్ దాఖలు చేయకముందే ఎఫ్ ఐఆర్ ను రద్దు చేయాలని సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయడాన్ని చట్టం నిషేధించలేదు.

12. అసాధారణ పరిస్థితుల్లో అరుదైన కేసుల్లో సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద ఉన్న అధికారాన్ని చాలా తక్కువగా ఉపయోగించాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, ఈ కోర్టు పదేపదే చెబుతున్నాయి. ఈ కోర్టు కేసుల వారీగా పరిశీలించాల్సి ఉంటుందని పేర్కొంది. సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద జరిగే విచారణలో ప్రాథమిక కేసును మాత్రమే సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం వెలుగులో చూడాలి.

13. భజన్లాల కేసులో సుప్రీంకోర్టు సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద అధికారాల వినియోగానికి కొన్ని మినహాయింపులు ఇచ్చింది. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాల దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు/ఎ.1 నుండి ఎ.4 వరకు విచారణ సమయంలో విచారించాల్సిన అనేక వాస్తవిక మ్యాట్రిక్స్ ఉన్నందున, చేతిలో ఉన్న కేసు భజన్లాల కేసు (సుప్ర) ఇచ్చిన మినహాయింపులలో దేనిలోనూ లేదు.

14. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది మితేష్ కుమార్ జె.ఎస్.ఎస్.వి.ఎస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక, ఇతరులు 2, జి.సాగరసూరి అండ్ ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి మరియు ఇతరులు 3 కేసులోని వాస్తవాలు మరియు తక్షణ కేసులో రికార్డులో ఉన్న విషయాలకు సంబంధించి గౌరవ సుప్రీంకోర్టు తీర్పులపై ఆధారపడినప్పటికీ, ఈ తీర్పులు ప్రస్తుత ప్రకృతి కేసుకు సంబంధించినవి కావని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

15. తక్షణ కేసులో, 1వ పిటిషనర్/ఎ.1 02.07.2009 నాటి అమ్మకపు ఒప్పందం ఆధారంగా నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం 2013 యొక్క O.S.నం.9లో దావా వేశారు. ట్రయల్ కోర్టు, 2013 నాటి



2023:ఎపీ హైకోర్టు:23137

ఓ.ఎస్.నెం.9లోని దావా యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, 03.12.2019 నాటి పేజీ నెం.22లో తన తీర్పులో పిటిషనర్ అంటే మొదటి పిటిషనర్/ఎ.1 ఎక్స్.ఎ.1 మరియు ఎ.2 యొక్క నిర్దిష్ట ఒప్పందాన్ని రుజువు చేయడంలో విఫలమయ్యాడని తేల్చింది. మొదటి పిటిషనర్/ఎ.1) ను కొట్టివేశారు. అందువల్ల, రెండవ ప్రతివాది చేసిన ఆరోపణలు ఖచ్చితంగా నేరంగా పరిగణించబడతాయని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనికి తోడు 2013 క్లెమ్ నెం.74లోని కేసుకు ఇంకా దర్యాప్తు అవసరం. ఈ దశలో ఎఫ్ ఐఆర్ ను రద్దు చేయడం ద్వారా దర్యాప్తును అడ్డుకోవడం సముచితం కాదని నేను భావిస్తున్నాను.

16. కాబట్టి సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద అసాధారణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించేటప్పుడు, ఈ కోర్టు జాగ్రత్తగా ఉండాలి. ఈ అధికారాన్ని పొందుపుగా, ఏ న్యాయస్థాన ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి లేదా న్యాయాన్ని పొందడానికి మాత్రమే ఉపయోగించాలి. ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు క్రిమినల్ స్వభావం కలిగి ఉండటం, మొదటి పిటిషనర్/ఎ.1 దాఖలు చేసిన దావాను కొట్టివేయడం, నిందితులపై మోసం, ఫోర్జరీ, కల్పిత ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు, పిటిషనర్లు/ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు దర్యాప్తు చేయాల్సిన అంశం కాబట్టి ఫిర్యాదును కొట్టివేయలేం.

17. ప్రస్తుతం ఉన్న కేసులో, ఫిర్యాదు ఎ నుండి సి షెడ్యూల్ ఆస్తుల నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం 1 వ పిటిషనర్ / ఎ.1 రెండవ ప్రతివాదిపై సివిల్ దావా దాఖలు చేశారు మరియు ట్రయల్ కోర్టు ఆ దావాను కొట్టివేసింది. అందువల్ల, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు రెండవ ప్రతివాది కేసుకు బలం చేకూరుస్తాయి.

18. ఈ సందర్భంలో కమల్ శివాజీ పోకర్నేకర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, పేరా నెం.9లో ఇలా పేర్కొన్నారు: "....., ప్రతివాదులకు సమన్లు జారీ చేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను హైకోర్టు కొట్టివేయకూడదని మేము భావిస్తున్నాము. ఫిర్యాదును పరిశీలిస్తే ప్రతివాదులపై ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న నేరాలు ప్రాథమికంగా వెల్లడవుతాయి. ఈ ఆరోపణల్లో నిజానిజాలు ఉన్నాయా లేదా అనేది విచారణలోనే తేలాల్సి ఉంది. ప్రక్రియ ప్రారంభ దశలో నిందితుల తరపున చేసిన వాదనల్లోని మెరిట్లను పరిగణనలోకి తీసుకుని విచారణను అణచివేసేందుకు కోర్టులకు అవకాశం



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

ఉండదు. అందులో చేసిన ఆరోపణలు సివిల్ స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయనే కారణంతో క్రిమినల్ ఫిర్యాదులను కొట్టివేయలేం. ఫిర్యాదులో నిందితులపై మోపిన నేరానికి సంబంధించిన అంశాలు ప్రాథమికంగా వెల్లడైతే క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ కు అంతరాయం కలగదు.

19. పై తీర్పు నేపథ్యంలో ఇరుపక్షాలు చేసిన ఆరోపణల మెరిట్లను ఈ దశలో అంచనా వేయడం కుదరదు. ప్రస్తుత కేసులో నిర్దిష్ట పనితీరు కోరుతూ మొదటి పిటిషనర్/ఎ.1 దాఖలు చేసిన దావాను కొట్టివేసినట్లు స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, పై తీర్పు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు సముచితంగా వర్తిస్తుంది.

20. పై తీర్పును పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్లపై నిర్దిష్టమైన ఆరోపణలు ఉన్నాయని, వాటిపై దర్యాప్తు చేయాల్సి ఉందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అంతేకాక, ఎఫ్.ఐ.ఆర్ ఒక విజ్ఞాన సర్వస్వం కాదు మరియు అన్ని వాస్తవాలను కలిగి ఉండవలసిన అవసరం లేదు, కాబట్టి, దానిని దాని పరిమితి వద్ద రద్దు చేయలేము. ఎఫ్.ఐ.ఆర్ కాగ్నిజబుల్ నేరం యొక్క ప్రాథమిక కమీషన్ను వెల్లడిస్తుందని, అందువల్ల, ఈ కోర్టు దర్యాప్తులో జోక్యం చేసుకోజాలదని ఈ కోర్టు కనుగొంది. కోడ్ లో నిర్దేశించిన ప్రక్రియలకు అనుగుణంగా దర్యాప్తు యంత్రాంగం రంగంలోకి దిగి నేరాన్ని వెలికి తీయాలి.

21. పై చర్చ దృష్ట్యా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది/ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు న్యాయవాదుల వాదనల్లో వాస్తవం కనిపించడం లేదు. ఫలితంగా క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి వస్తుంది.

22. ఫలితంగా క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. క్లెమ్ నెం.74 నుంచి 2013 వరకు జరిగిన కేసు దర్యాప్తును పూర్తి చేసి వీలైనంత త్వరగా తుది నివేదిక సమర్పించాలని తిరుపతి అర్బన్ అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ ను ఆదేశించారు. ఈ ఉత్తర్వు కాపీని నేటి నుంచి వారం రోజుల వ్యవధిలో సంబంధిత వారందరికీ తెలియజేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ



2023:ఎపి హైకోర్టు:23137

14.07.2023

DNS MjI/*

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 7216 /2013

మధ్య:

1. ఇ.వి.సతీష్ @ సతీష్ కుమార్, తండ్రి: ఇ.వి.విశ్వనాథరావు, వయస్సు 47 సంవత్సరాలు, బిజినెస్, నివాసం: 18-3-61/2, శాంతినగర్, ఖాదీ కాలనీ, తిరుపతి - 518 507, చిత్తూరు జిల్లా.
2. సి.రమేష్, తండ్రి: సి.వెంకటముని, వయస్సు 45 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.13-4-345/బి2, టాటా నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.
3. వి.భాస్కర్, తండ్రి: వి.వెంకట్రామయ్య, వయస్సు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.19-4-8ఇ/9, ఎస్.టి.వి.నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.
4. కె.మాధవరావు, తండ్రి: కె.ఎన్.రఘుపతి, వయస్సు 36 సంవత్సరాలు, డాక్యుమెంట్ రైటర్, నివాసం: డి.నెం.18-6-122, సుందరయ్య నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/నిందితులు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

2. జి.శ్రీనివాసమూర్తి, తండ్రి: దివంగత జి.శివరాంమూర్తి, వయస్సు 60 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.18-3-49, ఖాదీ కాలనీ, తిరుపతి - 518 507, చిత్తూరు జిల్లా

.. ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14-07-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 7216 /2013

మధ్య:

1. ఇ.వి.సతీష్ @ సతీష్ కుమార్, తండ్రి: ఇ.వి.విశ్వనాథరావు, వయస్సు 47 సంవత్సరాలు, బిజినెస్, నివాసం: 18-3-61/2, శాంతినగర్, ఖాదీ కాలనీ, తిరుపతి - 518 507, చిత్తూరు జిల్లా.
2. సి.రమేష్, తండ్రి: సి.వెంకటముని, వయస్సు 45 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.13-4-345/బి2, టాటా నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.
3. వి.భాస్కర్, తండ్రి: వి.వెంకట్రామయ్య, వయస్సు 40 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.19-4-8ఇ/9, ఎస్.టి.వి.నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.
4. కె.మాధవరావు, తండ్రి: కె.ఎన్.రఘుపతి, వయస్సు 36 సంవత్సరాలు, డాక్యుమెంట్ రైటర్, నివాసం: డి.నెం.18-6-122, సుందరయ్య నగర్, తిరుపతి, చిత్తూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/నిందితులు

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.
2. జి.శ్రీనివాసమూర్తి, తండ్రి: దివంగత జి.శివరామ్మూర్తి, వయస్సు 60 సంవత్సరాలు, నివాసం: డి.నెం.18-3-49, ఖాదీ కాలనీ, తిరుపతి - 518 507, చిత్తూరు జిల్లా

.. ప్రతివాదులు



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వై.వి.రవి ప్రసాద్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (రాష్ట్రం)

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. ఏఐఆర్ 1992 ఎస్సీ 604

2. 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 976

3. (2000) 2 SCC 636

4. (2019) 14 ఎస్సీసీ 350

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023:ఏపీ హైకోర్టు:23137

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.7216 /2013

14.07.2023

DNS MjI/*

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క్ చేయాలి