ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (జనవరి ఇరవై ఒకటవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రెసెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ అహ్సానుద్దీన్ అమానుల్లా

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు: 7657 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. కె.నాగేశ్వర రావు స్/ఓ కె.కృష్ణయ్య,
సి.ఆర్.ఎస్.లో పనిచేస్తున్న
తిరుపతి అర్బన్, చిత్తూరు జిల్లా

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ రాష్ట్రం., దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా మరో ప్రతినిధి
ఏపీ హైకోర్టు,హైదరాబాదు
2. శ్రీ.వి.నాగార్జున రెడ్డి తహసీల్దార్ & మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్
తిరుపతి అర్బన్, చిత్తూరు జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : టి.జనార్దన్ రావు

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు

***గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్సానుద్దీన్ అమానుల్లా**

+క్రిమినల్ పిటీషన్ నెం.7657 ఆఫ్ 2013

%21.01.2022

మధ్య:

కె.నాగేశ్వరరావు,

ఎస్/ఓ.కె.కృష్ణయ్య,

సి.ఆర్.ఎస్.లో పనిచేస్తున్నారు.,

తిరుపతి అర్బన్, చిత్తూరు జిల్లా.

.. అర్జీదారు

మరియు

$ 1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాదు,

ఎస్ హెచ్ వో ద్వారా, అలిపిరి పీఎస్., చిత్తూరు జిల్లా.

2. వి.నాగార్జున రెడ్డి,

తహసీల్దారు మరియు మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్,

తిరుపతి అర్బన్, చిత్తూరు జిల్లా.

.. ప్రతివాదులు

! **పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది** : టి.జనార్ధన్ రావు గారు, న్యాయవాధీ

^ **ప్రతిస్పందకుని నెం.1 కొరకు న్యాయవాది** : శ్రీ సూర వెంకట సాయినాథ్,

స్పెషల్ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్.

శ్రీ.ఆనంద్ కుమార్ కొచిరి,

అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్.

ప్రతిస్పందకుడి యొక్క న్యాయవాది నెం.2 : ---

< సారాంశం:

>హెడ్ నోట్

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. **1992 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 335**
2. **(2002) 3 యస్ సి సి 89**
3. **ఏఐఆర్ 1960 ఎస్సీ 866**
4. **(2017) 2 ఎస్ సి సి 779**
5. **(2020) 13 ఎస్సిసి 435**
6. **2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1021**

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్సనుద్దీన్ అమానుల్లా

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

అహ్సానుద్దీన్ అమానుల్లా, జె.

ఏపీ హైకోర్టు అమరావతి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్సానుద్దీన్ అమానుల్లా

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 7657 ఆఫ్ 2013

కె.నాగేశ్వరరావు,

ఎస్/ఓ.కె.కృష్ణయ్య,

సి ర్ స్ లో పనిచేస్తున్నారు.,

తిరుపతి అర్బన్, చిత్తూరు జిల్లా.

.... అర్జీదారు

వర్సెస్

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాదు,

ఎస్ హెచ్ వో ద్వారా, అలిపిరి పీఎస్., చిత్తూరు జిల్లా.

2 వి.నాగార్జున రెడ్డి,

తహసీల్దారు మరియు మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్,

తిరుపతి అర్బన్, చిత్తూరు జిల్లా.

.... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : టి.జనార్ధన్ రావు, న్యాయవాది

ప్రతిస్పందకుడి నెం.1 కొరకు న్యాయవాది : సూర వెంకట సాయినాథ్,

స్పెషల్ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

శ్రీ.ఆనంద్ కుమార్ కొచిరి,

అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్.

ప్రతిస్పందకుని నెం.2 కొరకు న్యాయవాది : ---

మౌఖిక తీర్పు

తేది: 21.01.2022

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది టి.జనార్ధన్ రావు, రాష్ట్రం తరఫున అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఆనంద్ కుమార్ కొచిరి వాదనలు వినిపించారు.

2. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 లోని సెక్షన్ 482 (ఇకపై దీనిని "కోడ్"గా పిలుస్తారు) కింద పిటిషనర్ ప్రస్తుత దరఖాస్తుకు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. చిత్తూరు జిల్లా, తిరుపతి అర్బన్ లోని అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ లో 2013 నెంబరు 146తో కూడిన రిపోర్టును భారతీయ శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని సెక్షన్ 353 (ఇకపై "ఐపిసి"గా సూచిస్తారు).

3. ఇద్దరు ఇచ్చిన లిఖితపూర్వక నివేదిక ఆధారంగా ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారు. ప్రతివాది – అప్పటి తహసీల్దార్, మండల కార్యనిర్వాహక మేజిస్ట్రేట్, తిరుపతి అర్బన్, ఆర్వోసీ.ఎ/87/2008, తేది 15.04.2013 ప్రకారం తిరుపతి అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్కు లేఖ రాశారు. వైడ్ 27.03.2008 నాటి ఉత్తర్వు 2008 నాటి రిట్ పిటిషన్ నెం.6472లో నిర్వహణకు ఆదేశించింది. *యథాతథ స్థితి*. 14.04.2013 అర్ధరాత్రి కొందరు గుర్తుతెలియని వ్యక్తులు ఒంటికాలు సిమెంట్ బ్లాకుపై డాక్టర్ బీఆర్ అంబేడ్కర్ ఆరడుగుల విగ్రహాన్ని ఏర్పాటు చేశారని తెలుసుకున్న అధికారులు 15.04.2013న సాయంత్రం 05.45 గంటలకు సంఘటనా స్థలానికి చేరుకుని అధికారుల తీరుపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. ఈ ఆరోపణపై ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారు.

4. ఘటన జరిగిన రోజున పిటిషనర్ క్యారేజ్ రిపేర్ షాప్ (సీఆర్ఎస్)లో సీనియర్ సెక్షన్ ఇంజనీర్గా పనిచేస్తున్నారని, 2008 రిట్ పిటిషన్ నెం.6472 దాఖలు చేసినందునే పిటిషనర్పై ఈ

కేసు నమోదు చేశారని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. *యథాతథ స్థితి,* పిటిషనర్ అటువంటి ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించి ఉండవచ్చు లేదా కోర్టు ఉత్తర్వుల అమలును వ్యతిరేకించడానికి ఎటువంటి కారణం కలిగి ఉండకూడదు. అంతేకాకుండా, అధికారులు తమ తప్పును కప్పిపుచ్చుకోవడానికి, కోర్టు ఉత్తర్వులను అమలు చేయలేదని ఆరోపిస్తూ ఎటువంటి పిటిషన్ దాఖలు చేయవద్దని బెదిరించడానికి పిటిషనర్ను బలిపశువును చేశారని న్యాయవాది వాదించారు. లేకపోతే, ఇది కూడా అని వాదించారు సంఘటనా స్థలంలో ఐదుగురు అధికారులు ఉన్నారని, వారిలో ముగ్గురిని అడ్డుకున్నారని, ఐదుగురు ప్రభుత్వ అధికారుల సమక్షంలో, ఒక వ్యక్తి మాత్రమే ప్రతిఘటించలేడని మరియు వారి అధికారిక విధులు నిర్వర్తించకుండా అడ్డుకోలేడనే కారణంతో నమ్మశక్యం కాని విషయం కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావచ్చు. అధికారుల విధులకు ఆటంకం కలిగించారన్న ఆరోపణ కూడా కేవలం బట్టతల, అస్పష్టమైన ప్రకటన మాత్రమేనని, అలాంటి ఆటంకం కలిగించిన తీరుకు సంబంధించి ఎలాంటి బహిరంగ చర్యకు పాల్పడలేదని పిటిషన్ లో పేర్కొన్నారు పిటిషనర్.

5. దర్యాప్తులో వెల్లడైన అంశాల ఆధారంగా, ముఖ్యంగా సాక్షుల వాంగ్మూలాలు ఏవైనా ఉంటే వాటి ఆధారంగా కోర్టుకు సహకరించాలని గతంలో ఒక సందర్భంలో కోర్టు అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ను కోరింది.

6. ఐదుగురు అధికారులను విచారించామని, వారి వాంగ్మూలాల్లో పిటిషనర్ తమ అధికారిక విధులకు ఆటంకం కలిగించారనేది అధికారుల ఏకైక వైఖరి అని అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదించారు. అయితే, పిటిషనర్ వాస్తవంగా ఏమి చేశారనే దానికి సంబంధించి ఎటువంటి బహిరంగ చర్య లేదా నిర్దిష్ట ఉదాహరణను పేర్కొనలేదు.

7. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితులను, ఇరుపక్షాల తరఫు న్యాయవాదుల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న హైకోర్టు జోక్యం కోసం కేసు వేసినట్లు గుర్తించింది.

8. ఐపీసీ సెక్షన్ 353 కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి పిటిషనర్పై చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

"353. ప్రభుత్వోద్యోగి తన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించకుండా నిరోధించడానికి దాడి లేదా క్రిమినల్ బలప్రయోగం: ఎవరైనా ప్రభుత్వ సేవకుడిగా తన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించడంలో ప్రభుత్వ సేవకుడిగా ఉన్న వ్యక్తిపై దాడి చేసినా లేదా క్రిమినల్ బలప్రయోగం చేసినా, లేదా ఆ వ్యక్తి తన కర్తవ్యాన్ని చట్టబద్ధంగా నిర్వర్తించడానికి చేసిన లేదా చేయటానికి ప్రయత్నించిన దాని పర్యవసానంగా ఆ వ్యక్తి తన కర్తవ్యాన్ని నిర్వర్తించకుండా నిరోధించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దాడి చేసినా లేదా క్రిమినల్ బలప్రయోగం చేసినా. అటువంటి ప్రభుత్వోద్యోగిగా, రెండు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించబడే కారాగార శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడుతుంది.."

9. ఐపిసి సెక్షన్ 351 లో "దాడి" అనే పదం నిర్వచించబడింది మరియు ఇది ఇలా ఉంది:

"351. దాడి: ఎవరైనా ఏదైనా సంజ్ఞ చేసినా, లేదా అటువంటి సంజ్ఞ లేదా ప్రిపరేషన్ చేసే అవకాశం ఉందని తెలిసినా, ఆ సంజ్ఞ లేదా ప్రిపరేషన్ చేసే వ్యక్తి ఆ వ్యక్తిపై క్రిమినల్ బలప్రయోగం చేయబోతున్నాడని అక్కడ ఉన్న ఏ వ్యక్తి అయినా అనుమానించడానికి కారణం కావచ్చు.

వివరణ: కేవలం మాటలు దాడిగా పరిగణించబడవు. కానీ ఒక వ్యక్తి ఉపయోగించే పదాలు అతని హావభావాలకు ఇవ్వవచ్చు లేదా ఆ సంజ్ఞలు లేదా సన్నాహాలను చేసే ఒక అర్థాన్ని ఇవ్వవచ్చు.

[మార్చు] ఉదాహరణలు

(a) జడ్ మీద పిడికిలి బిగించాడు, తద్వారా ఏ జడ్ మీద దాడి చేయబోతోందని జడ్ విశ్వసించేలా చేస్తాడని భావించాడు లేదా తెలుసుకునే అవకాశం ఉంది.

(b) ఒక క్రూరమైన కుక్క యొక్క మూతిని విప్పడం ప్రారంభిస్తాడు, తద్వారా అతను కుక్క జడ్ పై దాడి చేయబోతున్నాడని జడ్ నమ్మేలా చేసే అవకాశం ఉందని భావించాడు లేదా తెలుసుకోవడం ప్రారంభిస్తాడు. ఏ జడ్ పై దాడి చేసింది.

(c) ఏ ఒక కర్రను తీసుకొని, జడ్ తో అన్నాడు, "నేను మిమ్మల్ని కొడతాను". ఇక్కడ, ఏ ఉపయోగించిన పదాలు ఏ సందర్భంలోనూ దాడిగా పరిగణించబడనప్పటికీ, మరే ఇతర

పరిస్థితులతో సంబంధం లేకుండా కేవలం సంజ్ఞ దాడిగా పరిగణించబడనప్పటికీ, పదాలు వివరించిన హావభావాలు దాడిగా పరిగణించబడవు."

10. ఈ దశలో కోర్టు కొన్ని పూర్వాపరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. లో **హర్యానా రాష్ట్రం వర్సెస్ భజన్ లాల్, 1992 సుప్ (1) ఎస్ సిసి 335**, ఇది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"*102. 14వ అధ్యాయంలోని నియమావళిలోని వివిధ సంబంధిత నిబంధనలను, ఆర్టికల్ 226 కింద అసాధారణ అధికారాలను లేదా సెక్షన్ 482 కింద అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించడానికి సంబంధించి ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల పరంపరలో పేర్కొన్న న్యాయ సూత్రాలను వివరించిన నేపథ్యంలో, మేము ఈ క్రింది వర్గాల కేసులను ఉదాహరణ ద్వారా ఇస్తున్నాము, దీనిలో అటువంటి అధికారాన్ని ఏ న్యాయస్థాన ప్రక్రియ యొక్క దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి లేదా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను పొందడానికి ఉపయోగించవచ్చు, అయితే ఖచ్చితమైన, స్పష్టంగా నిర్వచించబడిన మరియు తగినంత మార్గనిర్దేశం చేయబడిన మరియు కఠినమైన మార్గదర్శకాలను లేదా కఠినమైన సూత్రాలను రూపొందించడం సాధ్యం కాకపోవచ్చు మరియు అటువంటి అధికారాన్ని ఉపయోగించాల్సిన అసంఖ్యాక రకాల కేసుల సమగ్ర జాబితాను ఇవ్వవచ్చు.*

(1) ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టులో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వారి ముఖ విలువగా తీసుకొని పూర్తిగా అంగీకరించినా, ప్రాథమికంగా నేరంగా పరిగణించరు లేదా నిందితులపై కేసు నమోదు చేయరు.

(2) ఎఫ్ఐఆర్తో పాటు ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు, ఇతర అంశాలు కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయనప్పుడు, కోడ్లోని సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తర్వుల ప్రకారం తప్ప కోడ్లోని సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థిస్తుంది.

(3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయవు మరియు నిందితులపై కేసు నమోదు చేస్తాయి.

(4) ఎఫ్ ఐఆర్ లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా కాకుండా నాన్ కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణిస్తే, సెక్షన్ 155(2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎలాంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు.

(5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యమైనవి, వాటి ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేదు.

(6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) సంస్థకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్న చోట, బాధిత పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించడానికి స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్నట్లయితే.

(7) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ లో దురుద్దేశంతో మరియు/లేదా నిందితునిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత కక్షల కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడినప్పుడు.

103. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను రద్దు చేసే అధికారాన్ని చాలా పొదుపుగా, సునిశితంగా ఉపయోగించాలని, అది కూడా అరుదైన సందర్భాల్లోనేనని హెచ్చరిస్తున్నాం. ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణల విశ్వసనీయత లేదా వాస్తవికత లేదా ఇతరత్రా దర్యాప్తును ప్రారంభించడంలో కోర్టు సమర్థించబడదని మరియు అసాధారణమైన లేదా అంతర్లీన అధికారాలు కోర్టుకు దాని ఇష్టానుసారం లేదా ఇష్టానుసారం వ్యవహరించడానికి ఏకపక్ష అధికార పరిధిని ఇవ్వవు."

11. లో **కర్ణాటక రాష్ట్రం వర్సెస్ ఎం దేవేంద్రప్ప**, **(2002) 3** ఎస్ సి సి **89**, గమనించేటప్పుడు **ఆర్పీ కపూర్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్**, **ఏఐఆర్ 1960 ఎస్సీ 866** మరియు **భజన్ లాల్** (పైన), ఇది ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించబడింది:

"*6. ఈ రకమైన సందర్భంలో కోడ్ లోని సెక్షన్ 482 కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడం మినహాయింపు మరియు నియమం కాదు. ఈ సెక్షన్ హైకోర్టుకు కొత్త అధికారాలు ఇవ్వదు. ఇది కోడ్ అమలుకు ముందు కోర్టుకు ఉన్న అంతర్లీన అధికారాన్ని మాత్రమే కాపాడుతుంది. ఇది అంతర్లీన అధికార పరిధిని ఉపయోగించే మూడు పరిస్థితులను సూచిస్తుంది, అవి: (1) కోడ్ కింద ఒక ఉత్తర్వును అమలు చేయడం, (2) కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడం మరియు (3) ఇతరత్రా న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను పొందడం. అంతర్లీన అధికార పరిధిని నియంత్రించే కఠినమైన నియమాన్ని విధించడం సాధ్యం కాదు లేదా వాంఛనీయం కాదు. ప్రక్రియకు సంబంధించిన ఏ శాసన చట్టం కూడా తలెత్తే అన్ని కేసులకు అవకాశం ఇవ్వదు. అందువల్ల న్యాయస్థానాలకు చట్టప్రకారం విధించిన విధులు, విధులు సక్రమంగా నిర్వర్తించడానికి అవసరమైన భావవ్యక్తీకరణ చట్టాలతో పాటు అంతర్లీన అధికారాలు ఉంటాయి. కేవలం హైకోర్టుల అంతర్లీన అధికారాలను గుర్తించి, పరిరక్షించే సెక్షన్ లో వ్యక్తమయ్యే సిద్ధాంతం ఇది. సివిల్ లేదా క్రిమినల్ అనే తేడా లేకుండా అన్ని న్యాయస్థానాలు తమ రాజ్యాంగంలో అంతర్లీనంగా ఉన్నటువంటి స్పష్టమైన నిబంధనలు లేనప్పుడు, న్యాయ పరిపాలనలో హక్కును చేయడానికి మరియు తప్పును సరిదిద్దడానికి అవసరమైన అన్ని అధికారాలను కలిగి ఉంటాయి(చట్టం ఒక వ్యక్తికి ఏదైనా ఇచ్చినప్పుడు అది ఉనికిలో ఉండదు). ఈ సెక్షన్ కింద అధికారాలను ఉపయోగించేటప్పుడు, కోర్టు అప్పీల్ లేదా రివిజన్ కోర్టుగా పనిచేయదు. ఈ సెక్షన్ కింద అంతర్గత అధికార పరిధి విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ, చాలా జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి మరియు అటువంటి అభ్యాసాన్ని సెక్షన్లోనే ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించిన పరీక్షల ద్వారా సమర్థించినప్పుడు మాత్రమే ఉపయోగించాలి. న్యాయస్థానాలు మాత్రమే ఉన్న పరిపాలనకు నిజమైన, గణనీయమైన న్యాయం చేయడానికి దీనిని ఉపయోగించాలి. న్యాయ పురోభివృద్ధికి న్యాయస్థానాధికారం ఉందని, అన్యాయాన్ని కలిగించే విధంగా ఆ అధికారాన్ని దుర్వినియోగం చేసే ప్రయత్నం జరిగితే, దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించే*

అధికారం న్యాయస్థానానికి ఉందన్నారు. అన్యాయానికి దారితీసే, న్యాయం జరగకుండా అడ్డుకునే ఏ చర్యనైనా అనుమతించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుంది. ఏదైనా విచారణను ప్రారంభించడం/ కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని లేదా ఈ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయడం న్యాయ లక్ష్యాలకు ఉపయోగపడుతుందని భావిస్తే కోర్టు తన అధికారాలను ఉపయోగించి రద్దు చేయడం సమంజసంగా ఉంటుంది. ఫిర్యాదు ద్వారా నేరం బహిర్గతం కానప్పుడు, కోర్టు వాస్తవాన్ని పరిశీలించవచ్చు. ఒక ఫిర్యాదును కొట్టివేయాలని కోరినప్పుడు, ఫిర్యాదుదారుడు ఏమి ఆరోపించాడో మరియు ఆరోపణలను పూర్తిగా అంగీకరించినప్పటికీ ఏదైనా నేరం జరిగిందా అని అంచనా వేయడానికి మెటీరియల్ను పరిశీలించడానికి అనుమతించబడుతుంది."

12. సెక్షన్ 482 ప్రకారం కోర్టు అధికారాలను పునఃసమీక్షించి, పునరుద్ఘాటించడం జరిగింది. ***తెలంగాణ రాష్ట్రం వర్సెస్ హబీబ్ అబ్దుల్లా జిలానీ*, (2017) 2 ఎస్ సి సి 779** మరియు ***అహ్మద్ అలీ ఖురేషి వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం*, (2020) 13 ఎస్సిసి 435.** లో ***హబీబ్ అబ్దుల్లా జీలానీ*** (పైన), ఇది హైకోర్టులపై కూడా ప్రభావం చూపింది *"ఎఫ్ ఐఆర్ ను రద్దు చేసే విషయంలో అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికారాన్ని పొదుపుగా, జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి మరియు అటువంటి చర్యను ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించిన పరీక్ష ద్వారా సమర్థించబడినప్పుడు మాత్రమే ఉపయోగించాలి. సెక్షన్ 482 సిఆర్పిసి కింద అధికారం చాలా విస్తృతమైనదనే వాస్తవాన్ని కాదనలేము కాని విస్తృత అధికారాలను ఇవ్వడానికి కోర్టు మరింత అప్రమత్తంగా ఉండాల్సిన అవసరం ఉందని చెప్పడానికి ప్రత్యేక శ్రద్ధ అవసరం లేదు. ఇది కోర్టుపై మరింత కఠినమైన మరియు మరింత శ్రద్ధతో కూడిన కర్తవ్యాన్ని కలిగిస్తుంది."*

13. లో ***మహేంద్ర కె.సి వర్సెస్ కర్ణాటక రాష్ట్రం*, 2021 ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 1021**, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

"*23. ... రెండవ ప్రతివాది-నిందితుడిపై నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయడానికి సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 482 కింద హైకోర్టు తన అధికారాన్ని ఉపయోగించేటప్పుడు ఈ క్రింది రెండు పరీక్షలను వర్తింపజేయాలి: 1) ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు ప్రాథమికంగా నేరం కాదా; మరియు 2) ఫిర్యాదును కొనసాగించడానికి తగిన ఆధారం ఉందని వివేకవంతుడు నిర్ధారణకు రాలేనంతగా ఆరోపణలు అసాధ్యమా?*"

14. ఈ కేసులో, మొత్తం ఐదుగురు అధికారుల వాంగ్మూలాల్లో పిటిషనర్ యొక్క నిర్దిష్ట బహిరంగ చర్యలకు సంబంధించిన గుసగుసలు కూడా లేవని, ఇది పిటిషనర్ దాడి చేయబోతున్నాడనే భావనను కలిగిస్తుందని కోర్టు గుర్తించింది. అందువల్ల పిటిషనర్ కు ఆపాదించిన ఏ ప్రభుత్వోద్యోగిపైనా దాడి లేదా క్రిమినల్ బలప్రయోగం జరిగిన దాఖలాలు లేవు. కాకపోతే హైకోర్టు ఆదేశాల అమలులో తదుపరి చర్యలకు పిటిషనర్ అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారనేది కేవలం బట్టతల ఆరోపణ మాత్రమే.పైన) అర్థం చేసుకోలేం ఇపసో ఫాక్ట్ అధికారులకు వారి అధికారిక విధుల నిర్వహణలో ఆటంకం కలిగించే చర్యగా ఉంటుంది. మొత్తం ఐదుగురు అధికారుల సమక్షంలో పిటిషనర్ ఒక్కరే ముగ్గురు అధికారులను అడ్డుకోగలగడం అసాధ్యం. ఇది 102వ పేరాలోని కేటగిరీ (5) పరిధిలోకి వస్తుందని కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ***భజన్ లాల్*** (పైన).

11. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ కు అర్హత ఉంది మరియు తద్వారా అనుమతించబడింది. చిత్తూరు జిల్లా తిరుపతి అర్బన్ లోని అలిపిరి పోలీస్ స్టేషన్ లో 16.04.2013 నాటి ఎఫ్ ఐఆర్ నెం.146ను రద్దు చేశారు. దానికి కొనసాగింపుగా, ఆ ఎఫ్ఐఆర్ ఆధారంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని కూడా పక్కన పెడతారు.

12. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని రికార్డుల్లోకి పంపిస్తారు.

(అహ్సానుద్దీన్ అమానుల్లా, జె)

ల్ ర్ కాపీని మార్క్ చేయాలి

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ అహ్సనుద్దీన్ అమానుల్లా

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 7657 ఆఫ్ 2013

21.01.2022