



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, ఫిబ్రవరి పదహారవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు: 7700 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. గొల్లపూడి కిషోర్ బాబు, S/o వెంకయ్య,

R/o II లేన్, ఎల్.బి.ఎస్.నగర్, కొత్తూరుగ్రామం, నెల్లూరు రూరల్ మండలం,

శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా. ...పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. గొల్లపూడి రేబాక, కిశోర్బాబు, నాగులవరం గ్రామం, బోగోలు

మండలం, శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా.

2. గొల్లపూడి రోహిత్, తండ్రికిశోర్ బాబు, మైనర్ అయినందున

రిప్రజెంటేటివ్ గా అతని తల్లి మరియు గార్డിയన్ ఆర్-1

నాగులవరం గ్రామం, బోగోలు మండలం, శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా.

3. గొల్లపూడి రాకేష్, తండ్రి కిశోర్ బాబు,

మైనర్ అయినందున రిప్రజెంటేటివ్ గా అతని తల్లి మరియు గార్డിയన్ ఆర్-1

నాగులవరం గ్రామం, బోగోలు మండలం, శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా.

4. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైకోర్టు

ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లోని హైదరాబాదు, మూడవ పట్టణ పి.ఎస్., రాజమండ్రి ద్వారా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పీఎస్సీ సురేశ్ కుమార్



ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసిన: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.7700 ఆఫ్ 2013

ఆర్డరు / తీర్పు:

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్, ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు న్యాయవాది శ్రీమతి ఎం.భాగ్యశ్రీ, ప్రతివాది నెం.4 తరపున హాజరైన స్పెషల్ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.వెంకటసాయినాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

2. షెడ్యూల్డ్ కులాలు, షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989-కమ్-5 అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, నెల్లూరులోని కేసుల విచారణ కోసం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి 15.06.2013 నాటి ఉత్తర్వులను రద్దు చేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 482 సిఆర్పిసి కింద ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది, కావలిలోని ఫస్ట్ క్లాస్ అడిషనల్ జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు ఎమ్.సి నెం.17 ఆఫ్ 2009లో 15-02-2012న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను సెషన్స్ జడ్జి ధృవీకరించారు.

3. ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు, పరిస్థితులు ఇలా ఉన్నాయి.

ప్రతివాదులు 1 నుంచి 3 మంది తమకు నెలకు రూ.3,000 చొప్పున మెయింటెనెన్స్ ఇవ్వాలని కోరుతూ కావలిలోని ఫస్ట్ క్లాస్ అదనపు జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో సెక్షన్ 125 సీఆర్. పి.సి.



కింద ఎమ్.సి నెం.17 ఆఫ్ 2009దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్ కు, ఇక్కడి మొదటి ప్రతివాదికి మధ్య 1996లో నెల్లూరులో క్రైస్తవ సంప్రదాయం ప్రకారం వివాహం జరిగింది. మొదటి ప్రతివాది ప్రకారం, పిటిషనర్ ఆమె విశ్వసనీయతను అనుమానిస్తూ ఆమెను బయటకు పంపారు. పిటిషనర్ 2005లో వాసెక్లమ్ చేయించుకోగా, అందులో మొదటి ప్రతివాది 2007లో గర్భం దాల్చినట్లు రికార్డుల్లో ఉన్న ఆధారాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది.

4. రికార్డులో లభ్యమయ్యే మెటీరియల్ ఆధారంగా మేజిస్ట్రేట్ నిర్ధారణకు ఈ క్రింది అంశాన్ని రూపొందించారు:

పిటిషనర్ కోరిన విధంగా మెయింటెనెన్స్ ఇవ్వడానికి అర్హురాలు కాదా లేదా వ్యభిచారంలో నివసిస్తున్నందున ఆమె మెయింటెనెన్స్ కు అనర్హురాలా?

5. విచారణ సమయంలో భార్య-1వ ప్రతివాది తనను తాను పి.డబ్ల్యు.1గా పరిశీలించుకున్నాడు మరియు ఎటువంటి డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేయలేదు, అయితే ఇక్కడ భర్త-పిటిషనర్ తనను తాను ఆర్.డబ్ల్యు.1 గా పరిశీలించడమే కాకుండా, తన తండ్రి శ్రీ గొల్లపూడి వెంకయ్య ఆర్.డబ్ల్యు.2ను పరిశీలించి, తన కేసును ధృవీకరించడానికి ఆధార పత్రములు(ఎగ్జిబిట్స్)ఆర్.1 నుండి ఆర్.6 పత్రాలను దాఖలు చేశాడు. ఇందులో భర్త-పిటిషనర్ వాదనను విశ్వసించని మేజిస్ట్రేట్ మెయింటెనెన్స్ కేసును పాక్షికంగా అనుమతించారు, దీనిలో పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదికి నెలకు రూ.2,000/- చొప్పున, పిటిషనర్ యొక్క ఇద్దరు కుమారులు మరియు మొదటి ప్రతివాదికి నెలకు రూ.1,500 చొప్పున మెయింటెనెన్స్ చెల్లించాలని ఆదేశించారు. రాజేష్, రాకేష్ లు పిటిషన్ దాఖలు చేసిన నాటి నుంచి మొదటి ప్రతివాదికి, ఇద్దరు పిల్లలకు



ఆశ్రయం, దుస్తుల కోసం నెలకు రూ.10,000/- మంజూరు చేయడంతో పాటు ఖర్చుల కింద రూ.1,000/- అందజేశారు.

6. ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ భర్త షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989-కమ్-5 అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, నెల్లూరు కింద నేరాల విచారణ కోసం ప్రత్యేక న్యాయమూర్తి కోర్టు పైలుపై 2012సి.ఆర్.పి నెం.40 ను ఎంచుకున్నారు. సెషన్స్ జడ్జి 15.06.2013 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన మెయింటెనెన్స్ ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ సవరణను తోసిపుచ్చారు.

7. పై నేపథ్యంలో రివిజనల్ కోర్టు, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను సవాల్ చేస్తూ సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు, రివిజనల్ కోర్టులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు చాలా తప్పుగా ఉన్నాయని, చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉన్నాయని, సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 125లోని నిబంధనల స్ఫూర్తికి, లక్ష్యానికి విరుద్ధమని పేర్కొన్నారు. ఇందులో మొదటి ప్రతివాది వ్యభిచార జీవితం గడుపుతున్నందున సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీలోని సబ్ సెక్షన్ (4) నిబంధనల దృష్ట్యా మెయింటెనెన్స్ ఇచ్చే ప్రశ్నే ఉత్పన్నం కాదని న్యాయవాది వాదించారు. పిటిషనర్ కు 2005లో వాసెక్టమీ ఆపరేషన్ జరిగినందున 2007లో బిడ్డ జన్మించిన మొదటి ప్రతివాది వాదనను విశ్వసించలేమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు.



9. మరోవైపు 1 నుంచి 3 వరకు ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది, ప్రత్యేక అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.వెంకటసాయినాథ్ వాదనలు వినిపిస్తూ, ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి పొరపాట్లు లేవని, సెక్షన్ 482 సీఆర్పీసీ ప్రకారం ఎలాంటి దిద్దుబాటుకు ఇవి అనువైనవి కావని వాదించారు. ఇందులో పిటిషనర్ చేసిన ఆరోపణలకు ఎలాంటి ఆధారం లేదని, అందువల్ల పిటిషనర్ కేసుకు విశ్వసనీయత ఇవ్వడానికి విజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి, సెషన్స్ జడ్జి నిరాకరిస్తున్నారని వారి వాదన.

10. పై నేపథ్యంలో, ఇప్పుడు, ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చే సమస్య ఏమిటంటే, "ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్లో ఉన్న ట్రయల్ కోర్టు మరియు సెషన్స్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు స్థిరమైనవి మరియు సహేతుకమైనవి కాదా? సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?"

11. ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్లో తీర్పు వెలువరించడానికి అవసరమైన చట్టం యొక్క నిబంధన సెక్షన్ 125 సి.ఆర్.పి.సి.

125. భార్యలు, పిల్లలు, తల్లిదండ్రుల పోషణకు ఆదేశం.

(1) తగినంత వనరులు ఉన్న వ్యక్తి నిర్లక్ష్యం చేస్తే లేదా నిర్వహించడానికి నిరాకరిస్తే-

(ఎ) తన భార్య, తనను తాను పోషించుకోలేక, లేదా

(బి) అతని చట్టబద్ధమైన లేదా చట్టవిరుద్ధమైన మైనర్ పిల్లవాడు, వివాహితుడైనా కాకపోయినా, తనను తాను కాపాడుకోలేకపోయినా, లేదా



(సి) తన చట్టబద్ధమైన లేదా చట్టవిరుద్ధమైన బిడ్డ (వివాహిత కుమార్తె కాకపోవడం) మెజారిటీని సాధించిన పిల్లవాడు, ఏదైనా శారీరక లేదా మానసిక అసాధారణత లేదా గాయం కారణంగా తనను తాను కాపాడుకోలేని స్థితిలో ఉన్నాడు, లేదా

(డి) తన తండ్రి లేదా తల్లి తనను తాను పోషించుకోలేక, మొదటి తరగతి మేజిస్ట్రేట్ అటువంటి నిర్లక్ష్యానికి లేదా తిరస్కరణకు రుజువుగా, తన భార్య లేదా అటువంటి బిడ్డ, తండ్రి లేదా తల్లి యొక్క పోషణ కోసం నెలవారీ భత్యం మొత్తంగా ఐదు వందల రూపాయలకు మించకుండా నెలవారీ భత్యం చెల్లించమని ఆదేశించవచ్చు. అటువంటి మేజిస్ట్రేట్ తగినదిగా భావించి, మేజిస్ట్రేట్ వంటి వ్యక్తికి అదే చెల్లించాలని ఎప్పటికప్పుడు ఆదేశించవచ్చు: క్లాజ్ (బి)లో పేర్కొన్న మైనర్ ఆడపిల్ల తండ్రిని ఆమె మెజారిటీ సాధించే వరకు, అటువంటి మైనర్ ఆడ బిడ్డ యొక్క భర్త సంతృప్తి చెందే వరకు, అటువంటి భత్యం ఇవ్వమని మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశించవచ్చు. వివాహం చేసుకుంటే, తగిన వనరులు కలిగి ఉండరు.

(2) అటువంటి భత్యం ఆర్డర్ చేసిన తేదీ నుండి లేదా, ఆర్డర్ చేయబడినట్లయితే, మెయింటెనెన్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి చెల్లించబడుతుంది.

(3) అలా ఆదేశించిన వ్యక్తి ఉత్తర్వులను పాటించడానికి తగిన కారణం లేకుండా విఫలమైతే, అటువంటి మేజిస్ట్రేట్ ఎవరైనా, ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించిన ప్రతిసారీ, జరిమానాలు విధించడానికి కేటాయించిన విధంగా బకాయి మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి వారెంట్ జారీ చేయవచ్చు మరియు వారెంట్ అమలు తర్వాత ప్రతి నెల అలవెన్సులలో మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగానికి అటువంటి వ్యక్తికి శిక్ష విధించవచ్చు. ఒక నెల వరకు పొడిగించే లేదా త్వరగా చెల్లించే వరకు జైలు శిక్ష విధించవచ్చు: గడువు తీరిన తేదీ నుండి ఒక సంవత్సరం వ్యవధిలో ఆ మొత్తాన్ని వసూలు చేయడానికి కోర్టుకు దరఖాస్తు చేయకపోతే ఈ సెక్షన్ కింద బకాయి ఉన్న మొత్తాన్ని రికవరీ చేయడానికి ఎటువంటి వారెంట్ జారీ చేయబడదు:



ఒకవేళ అటువంటి వ్యక్తి తన భార్యను తనతో కలిసి జీవించాలనే షరతుపై ఉంచడానికి ముందుకు వస్తే, మరియు ఆమె తనతో నివసించడానికి నిరాకరిస్తే, అటువంటి మేజిస్ట్రేట్ ఆమె పేర్కొన్న ఏవైనా కారణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు మరియు అటువంటి ప్రతిపాదన ఉన్నప్పటికీ, అలా చేయడానికి సరైన ఆధారం ఉందని అతను సంతృప్తి చెందితే, ఈ సెక్షన్ కింద ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు.

వివరణ:- ఒక భర్త మరొక స్త్రీని వివాహం చేసుకున్నా లేదా ప్రేయసిని ఉంచినా, భార్య అతనితో కలిసి జీవించడానికి నిరాకరించడానికి అది కేవలం కారణం మాత్రమేగా పరిగణించబడుతుంది.

(4) వివాహితర సంబంధంలో నివసిస్తున్నట్లయితే, లేదా తగిన కారణం లేకుండా, ఆమె తన భర్తతో నివసించడానికి నిరాకరిస్తే, లేదా పరస్పర అంగీకారంతో విడిగా నివసిస్తున్నట్లయితే ఈ సెక్షన్ కింద ఏ భార్య కూడా తన భర్త నుండి భత్యం పొందే హక్కు లేదు.

(5) ఈ సెక్షన్ కింద ఏ భార్య అయినా వివాహితర సంబంధంలో జీవిస్తోందని, లేదా తగిన కారణం లేకుండా ఆమె తన భర్తతో కలిసి జీవించడానికి నిరాకరిస్తుందని లేదా పరస్పర అంగీకారంతో విడివిడిగా నివసిస్తున్నారని రుజువు చేస్తే మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తారు.

12. సెక్షన్ 125సి.ఆర్.పి.సిని చేర్చడం వెనుక ఉన్న ఉద్దేశం చాలా ప్రశంసనీయం మరియు ఈ చట్టం యొక్క నిబంధన ప్రకారం, వివాహితుడైనా కాకపోయినా, తనను తాను పోషించుకోలేని, లేదా చట్టబద్ధమైన లేదా చట్టవిరుద్ధమైన బిడ్డ (వివాహిత కుమార్తె కాకపోవడం), మెజారిటీని



సాధించిన భార్యకు వీలు కల్పిస్తుంది. అటువంటి పిల్లవాడు, ఏదైనా శారీరక లేదా మానసిక అసాధారణత లేదా గాయం కారణంగా, తనను తాను కాపాడుకోలేనప్పుడు, మరియు తమను తాము నిర్వహించుకోలేని తండ్రి లేదా తల్లి, తగినంత వనరులు ఉన్నప్పటికీ, నిర్వహణను నిర్లక్ష్యం చేసి లేదా నిరాకరించే వ్యక్తి నుండి మెయింటెనెన్స్ పొందడానికి అర్హులు. ఈ చట్టం చట్టబద్ధమైన బాధ్యతను మాత్రమే కాకుండా సామాజిక బాధ్యతను కూడా విధిస్తుంది.

13. సెక్షన్ 125 సీఆర్పీసీలోని సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం ఏ భార్య కూడా వ్యభిచారంలో నివసిస్తుంటే, తగిన కారణం లేకుండా భర్తతో కలిసి జీవించడానికి నిరాకరిస్తే ఆమెకు జీవనభృతి పొందే హక్కు లేదు.

14. తక్షణ కేసులో పిటిషనర్ అభ్యర్థన ఏమిటంటే, ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాది వ్యభిచార జీవితాన్ని గడుపుతున్నందున, సెక్షన్ 125 సీఆర్పీసీలోని సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం ఆమె మెయింటెనెన్స్ పొందడానికి అనర్హతను ఎదుర్కొంటుంది. వివాహాంతర సంబంధం ఆరోపణను తేలికగా చూడలేము, ఇది ఒక వ్యక్తికి సంబంధించిన సామాజిక కళంకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు ఎటువంటి ఆధారం లేదా ఆధారం లేకుండా ఆ ఆరోపణ చేయడానికి అనుమతించబడదు. ఈ కేసులో పిటిషనర్ తన కేసును రుజువు చేయడానికి, నెల్లూరులోని జుబ్లీ ఆసుపత్రి జారీ చేసిన వాసెక్టమీ ఆపరేషన్ సర్టిఫికేట్ యొక్క ఎక్స్.ఆర్.1-సర్టిఫైడ్ కాపీని మరియు ఎక్స్.ఆర్.6-సర్టిఫికేట్ దాఖలు చేశారు. ఈ పత్రాలపై ఆధారపడటం ద్వారా, పిటిషనర్ 2005 సంవత్సరంలో వాసెక్టమీ శస్త్రచికిత్స చేయించుకున్నట్లు రుజువు చేసి ఈ పత్రాల దృష్ట్యా, ఇక్కడ మొదటి ప్రతివాదిపై వివాహాంతర సంబంధం ఆరోపణకు సంబంధించి ఒక అంచనాకు రావాల్సిన అవసరం ఉందని భర్త-పిటిషనర్ వాదించారు. వాస్తవానికి, మేజిస్ట్రేట్, ఆ పత్రాలతో స్పష్టంగా మరియు వివరంగా వ్యవహరించేటప్పుడు, ఆ పత్రాల గురించి చర్చించారు మరియు ఆ పత్రాల రచయితలను పరిశీలించకపోవడాన్ని కూడా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్



యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 112 కింద మేజిస్ట్రేట్ ఊహా అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని మేజిస్ట్రేట్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. కొన్ని సందర్భాల్లో వైద్యులు నిర్వహించే చిన్నపాటి ఆపరేషన్లు విఫలం కావచ్చని మేజిస్ట్రేట్ కనుగొన్న విషయాన్ని కూడా తప్పుపట్టలేం. వివాహితర సంబంధం కారణంగా వివాహాన్ని రద్దు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పరిశీలనలో ఉందని, సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీలోని సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం పిటిషనర్ తాను చేసిన ఆరోపణను నిరూపించడంలో విఫలమయ్యారని అంగీకరించారు. వాస్తవానికి సెషన్స్ జడ్జి కూడా 15.06.2013 నాటి సి.ఆర్.పి నెం.40లో 2012 నాటి ఉత్తర్వుల్లో లేవనెత్తిన అన్ని అంశాలను విపులంగా, విస్తృతంగా ప్రస్తావించారు. పై కారణాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు ఎటువంటి యోగ్యతలను కనుగొనలేదు.

15. దీని ప్రకారం క్రిమినల్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులు లేవు.

క్రిమినల్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

16.02.2021

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి

B/O

శివ



2021:APHC:3640

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెం.7700 ఆఫ్ 2013

16.02.2021

శివ



గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.7700 ఆఫ్ 2013

16.02.2021

మధ్య:

1. గొల్లపూడి కిషోర్ బాబు, S/o వెంకయ్య,
R/o II లేన్, ఎల్.బి.ఎస్.నగర్, కొత్తూరుగ్రామం, నెల్లూరు రూరల్ మండలం,
శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా. ...పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. గొల్లపూడి రేబాక, కిశోర్బాబు, నాగులవరం గ్రామం, బోగోలు
మండలం, శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా.
2. గొల్లపూడి రోహిత్, తండ్రికిశోర్ బాబు, మైనర్ అయినందున
రిప్రజెంటేటివ్ గా అతని తల్లి మరియు గార్డിയన్ ఆర్-1
నాగులవరం గ్రామం, బోగోలు మండలం, శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా.
3. గొల్లపూడి రాకేష్, తండ్రి కిశోర్ బాబు,
మైనర్ అయినందున రిప్రజెంటేటివ్ గా అతని తల్లి మరియు గార్డിയన్ ఆర్-1
నాగులవరం గ్రామం, బోగోలు మండలం, శ్రీ పి.ఎస్.ఆర్.నెల్లూరు జిల్లా.
4. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైకోర్టు
ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లోని హైదరాబాదు, మూడవ పట్టణ పి.ఎస్., రాజమండ్రి ద్వారా
... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు : న్యాయవాది శ్రీ పి.ఎస్.పి.సురేష్ కుమార్,

ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 3 వరకు : న్యాయవాది శ్రీమతి ఎం.భాగ్యశ్రీ,



2021:APHC:3640

ప్రతివాది నెం.4 తరపున : స్పెషల్ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రొసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.వెంకటసాయినాథ్

సారాంశం:

హెడ్ నోట్:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

లేవు

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: