ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉ న్నత న్యాయస్థాన్నము

అమరావతిలో

2022 యొక్క CRL.P.నెం.8471

మధ్య:

1.షేక్ మహ్మద్ షాబుద్దీన్, ఎస్.ఎస్.ఎం.తాజుద్దీన్,

వయస్సు 62 సంవత్సరాలు, డి.నెం.17-8-41, 5వ లేన్, అరండల్ పేట,

గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

2. పటాన్ మల్లిక్ ఖాన్, 33 ఏళ్ల జానీ ఖాన్,

డి.నెం.18-18-77, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

3. పటాన్ జానీ ఖాన్, సుభాన్ ఖాన్, వయస్సు 64 సంవత్సరాలు,

డి.నెం.18-18-77, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

4. షేక్ కరీముల్లా, ఎస్.ఓ.మౌలాలి, వయస్సు 64 సంవత్సరాలు,

డి.నెం.26-30, 3వ లేన్, ఎ.టి.అగ్రహారం, గుంటూరు,

గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/ఏ.1 నుంచి ఏ.4

మరియు

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

   స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ ద్వారా,

   పెద్దకాకాని పోలీస్ స్టేషన్,

   దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ Rep.by,

   ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు,

2.

   అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా. ... ఉత్తరవాది

   2. అబిద్ హుస్సేన్ బియానీ, ఇక్బాల్ హుస్సేన్ బియానీ,

   వయస్సు 47 సంవత్సరాలు, D.No.14-4-234, 3వ లేన్,

   పోతూరువారి లేన్,

   గుంటూరు టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతివాది/వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 22 - 11-2022

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందస్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు
తీర్పులు చూసేందుకు అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్క్ చేయవచ్చా : అవును/కాదు
లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు:

3. లార్డ్షిప్ ఫెయిర్ కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా : అవును /కాదు

తీర్పు గురించి?

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో..

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందస్ రావు

2022 యొక్క CRL.P.నెం.8471

తేది: 22-11-2022

మధ్య

1.షేక్ మహ్మద్ షాబుద్దీన్, ఎస్.ఎస్.ఎం.తాజుద్దీన్,
వయస్సు 62 సంవత్సరాలు, డి.నెం.17-8-41, 5వ లేన్, అరండల్ పేట,
గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

2. పటాన్ మల్లిక్ ఖాన్, 33 ఏళ్ల జానీ ఖాన్,
డి.నెం.18-18-77, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

3. పటాన్ జానీ ఖాన్, సుభాన్ ఖాన్, వయస్సు 64 సంవత్సరాలు,
డి.నెం.18-18-77, గుంటూరు, గుంటూరు జిల్లా.

4. షేక్ కరీముల్లా, ఎస్.ఓ.మౌలాలి, వయస్సు 64 సంవత్సరాలు,
డి.నెం.26-30, 3వ లేన్, ఎ.టి.అగ్రహారం, గుంటూరు,
గుంటూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/ఏ.1 నుంచి ఏ.4

మరియు

1. ఆంధ్ర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం,

స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్ ద్వారా,

పెద్దకాకాని పోలీస్ స్టేషన్,

దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ Rep.by,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు,

అమరావతి, గుంటూరు జిల్లా .... **ఉత్తరవాది**

2. అబిద్ హుస్సేన్ బియానీ, ఇక్బాల్ హుస్సేన్ బియానీ,

వయస్సు 47 సంవత్సరాలు, D.No.14-4-234, 3వ లేన్,

పోతూరువారి లేన్, గుంటూరు టౌన్, గుంటూరు జిల్లా.

... ప్రతివాది/వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : డి.ఎస్.ఎన్.వి.ప్రసాద్,

మహమ్మద్ సలీం పాషా

ప్రతివాది నెం.1 కొరకు న్యాయవాది : నేర్చుకున్న పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

ప్రతివాది నెం.2 కొరకు న్యాయవాది : ----

జీఐఎస్టీ :

హెడ్ గమనిక:

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1 . 2019(8) ఎస్సిసి 27

2. (1985) 2 SCC 537

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందస్ రావు

క్రిమినల్ పిటిషస్ నెం.8471 ఆఫ్ 2022

క్రమం:

పిటిషనర్లను నిందితులు నెం.1 నుంచి 4 వరకు చేర్చారు. IV అదనపు అసిస్టెంట్ ఫైలుపై 2017 యొక్క S.C.నెం.177 సెక్షన్ 307, 326 కింద నేరాలకు గుంటూరు సెషన్స్ జడ్జి భారత శిక్షాస్మృతిలోని 34వ అధికరణతో చదవండి.

2.ఈ కేసు నేపథ్యం ఇలా ఉంది. వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు ఫిర్యాదు చేశాడు క్రైమ్లో గుంటూరు అర్బన్పెదకాకాని పోలీస్స్టేషన్ముందు 2012లో పిటిషనర్లపై 234వ నెంబరుకింద కేసు నమోదు చేశారు. భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 307 ఆర్/డబ్ల్యూ 34 ప్రకారం..ఫిర్యాదు..వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు ఏమిటంటే, కొన్ని వివాదాలు ఉన్నాయి వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు మరియు మధ్య ఆస్తికి సంబంధించినదిఇతర సమయాల్లో ఇక్కడ పిటిషనర్లు ఇలా చెబుతారు వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుని మరియు అతని భార్యను కోర్టు నుండి ఖాళీ చేయించాలనికోరిందివాస్తవిక ఆధీనంలో ఉన్న వివాదాస్పద ఆస్తి ఫిర్యాది. మరో ఫిర్యాదు ఏంటంటే.. హత్యాయత్నం చేసిన తర్వాత..

ఇంటిని ఖాళీ చేయమని వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడిని బెదిరించడం, వాస్తవికఫిర్యాదుదారుడిజీవితంపైదాడిజరిగిందివాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడిపై దాడి చేసినపిటిషనర్లుకత్తితో పొడిచాడు.

3. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత.. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 173 కింద తుది నివేదికను దాఖలు చేసిన అధికారి ఎలాంటి సంఘటన జరగలేదని, అది అత్యుత్తమమని పేర్కొంది. వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు వల్ల కలిగే స్వీయ గాయం కేసు.

4.తుదినివేదికనుపరిశీలించినమేజిస్ట్రేట్ ఫిర్యాదుదారుని యొక్క ప్రమాణ వాంగ్మూలాన్ని రికార్డ్ చేయడం మరియు తరువాత వాస్తవిక న్యాయవాది యొక్క వాదనను వినడం ఫిర్యాదుదారుడు తుది నివేదిక అని నిర్ధారణకు వచ్చాడు ఆమోదయోగ్యం కాదు మరియు సరైనది కాదు

5. మేజిస్ట్రేట్, 01.10.2016 నాటి ఉత్తర్వుల్లో వాస్తవికంగా శస్త్రచికిత్స నిర్వహించబడిందని నమోదుచేసింది ఫిర్యాదుదారుడు మరియు వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుయొక్కస్టే ట్మెంట్ స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, అవుట్పోస్ట్ ద్వారా రికార్డ్ చేయబడింది, ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి, గుంటూరు జిల్లా డి.ఇ. వాస్తవానికి ఫిర్యాదుదారుడికి చికిత్స అందిస్తున్నారు. మేజిస్ట్రేట్ విచారణ చేపట్టారు. ఈ వాస్తవాలు వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారునికి చూపిస్తాయని భావించండి తీవ్రగాయాలపాలయ్యారని, డీఈ వాంగ్మూలం వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు మరియు అతని భార్య, దీనిని ఒక వ్యక్తి రికార్డ్చేశాడు సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 164 ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్కేలక తీర్పు పిటిషనర్లు 1 మరియు 2 వాస్తవిక వ్యక్తిని కత్తితో పొడిచిన కేసు పిటిషనర్లు 3 మరియు 4 సహాయంతో ఫిర్యాదుదారుడు అతన్ని చంపడానికి

6. మరిన్ని వాస్తవాలను నమోదు చేసిన మేజిస్ట్రేట్‌కి సంబంధించి ప్రాథమిక కేసు ఉందనే అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది డీఈని చంపే ఉద్దేశంతో పిటిషనర్లు చేసిన పనివాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు. మేజిస్ట్రేట్కేసు పెట్టాలని ఆదేశించారు. సెక్షన్ 307, 327తో పాటు సెక్షన్ 34 కింద ఫైల్ పై కేసు నమోదు చేశారు. పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా ఐ.పి.సి మరియు కేసును ఈ క్రింది విధంగా లెక్కించాలి పీఆర్సీ.. నెం. 31 ఆఫ్ 2016. ఆ తర్వాత మేజిస్ట్రేట్ తన ఉత్తర్వుల ద్వారా..04.02.2017న ఈ కేసును సెషన్స్ కోర్టుకు అప్పగించింది. సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 209(సి) ప్రకారం.. 2017 ఎస్.సి.నెం 177 గా లెక్కించబడింది. పిటిషనర్లు కదిలారు. సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 227 ప్రకారం 2017 సీఆర్ఎల్ఎంపీ నెం.52 పిటిషనర్లను నిర్దోషిగా ప్రకటించిన మేజిస్ట్రేట్ కార్డ్ చేయడం ద్వారా ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు ఫిర్యాదుదారుని యొక్క ప్రమాణం చేసిన స్టేట్మెంట్, లేకుండా ఫిర్యాదుదారుడు ఫిర్యాదు చేయడం మరియు సెక్షన్ కింద చర్యలు తీసుకోవడం సి. ఆర్.పి.సి. 200. ఈ పిటిషన్ ను ట్రయల్ జడ్జి కొట్టివేశారు.12.12.2018. ఈ ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్లు ఈకోర్టు, సి. ఆర్.పి.సి సెక్షన్ 482 ప్రకారం, Crl.P.No ద్వారా.2019లో1617.ఈ పిటిషన్ను పిటిషనర్లు ఉపసంహరించుకున్నారు. 22.09.2022, సెలవుతీసుకోకుండా, ప్రస్తుతపిటిషన్విచారణలో పెండింగ్ లో ఉన్న ప్రొసీడింగ్స్ను కొట్టివేయాలని పిటిషన్దాఖలు చేశారు. 2017 ఎస్.సి నెం. 177లోని కోర్టు.

7. శ్రీ డి. ఎస్.ఎన్.వి. ప్రసాద్బాబు, పండిత సలహాదారుశ్రీ మహమ్మద్ సలీం పాషా తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. పిటిషనర్లు ఈ క్రింది ప్రక్రియను సమర్పిస్తారు మేజిస్ట్రేట్ స్పష్టంగా సెక్షన్ 173 (8)ను ఉల్లంఘించారు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 200 ప్రకారం.. తుది నివేదిక వచ్చిన తర్వాత ఆయన ఆనివేదికను సమర్పిస్తారు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 173 కింద పోలీసులు కేసు నమోదుచేశారు. ఫిర్యాదుదారుడు నిరసన పిటిషన్ దాఖలు

చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు అదిమాత్రమే అలా ఒకనిరసనపిటిషన్ దాఖలుచేయబడినప్పుడుకోర్టుఅనే అంశాలను పరిశీలించి..

8. ఎలాంటి నిరసన పిటిషన్ దాఖలు చేయనందున ఈ కేసులో మెజిస్ట్రేట్ అస్సలు చర్యలు తీసుకోలేకపోయారు. నేరాన్ని గుర్తించడం లేదా కేసు యొక్క నిర్దేశిత సంఖ్య మరియు ఇంకా మేజిస్ట్రేట్ ఈ విషయాన్ని చేసి ఉండలేదు సెషన్స్ కోర్టుకు

9. శ్రీ డి. ఎస్.ఎన్.వి. ప్రసాద్ బాబు, తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు శ్రీవిష్ణువు విషయంలో గౌరవనీయ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం కుమార్ తివారీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ 1 మరియు మరిన్ని ముఖ్యంగా ఈ తీర్పులోని 46వ పేరాలో పేర్కొన్నారు. ఆయన కూడా.. ఈ కోర్టు యొక్క అనుభవజ్ఞుడైన సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది 16.01.2018 నాటి క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.5803 ఆఫ్ 2013లో.

10. పబ్లిక్ప్రాసిక్యూటర్ ఇలా సమర్పించాడు సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 190 ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్కు పుష్కలమైన అధికారాలున్నాయి. దర్యాప్తులో దర్యాప్తు అధికారి ఇచ్చిన నివేదికతో విభేదించారు తుది నివేదిక మరియు తదుపరి చర్యలు చేపట్టడం

కోర్టుపరిశీలన:

11. ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు దాఖలు చేశాడు

పెదకాకాని పోలీస్స్టేషన్హౌస్ ఆఫీసర్కు ఫిర్యాదు సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 154 కింద స్టేషన్. ఆతర్వాత..దర్యాప్తు అధికారి, దర్యాప్తు పూర్తయిన తరువాత, ఒక కేసు నమోదు చేశారు సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 173 ప్రకారం ఎలాంటి ఘటనలు జరగలేదని నివేదిక అస్సలుజరగలేదు. ఈ తీర్మానాన్ని తిరస్కరించింది ఫిర్యాదును పరిగణనలోకి తీసుకున్న మేజిస్ట్రేట్.. ఇది కూడా కనిపిస్తుంది. మెజిస్ట్రేట్ వాస్తవిక వాంగ్మూలం నమోదు చేశారు పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది అభ్యంతరాలను వినడమే కాకుండా..వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారుడు..

[1] 2019(8) ఎస్సిసి 27

12. మేజిస్ట్రేట్ వాదన ప్రకారం శ్రీ డి.ఎస్.ఎన్.వి.ప్రసాద్ సి.ఆర్.పి.సి సెక్షన్ 200 కింద ఈ ప్రక్రియను సమర్థవంతంగా ప్రారంభించింది. ఫిర్యాదుదారుని యొక్క ప్రమాణ వాంగ్మూలాన్ని రికార్డ్ చేయడం మరియు విచారణ వాస్తవిక ఫిర్యాదు దారుని యొక్క విద్వాంసుడైన న్యాయవాది మరియు అందువలన, మేజిస్ట్రేట్ నిర్దేశించిన ప్రక్రియను అనుసరించిఉండాలిసీఆర్పీసీ సెక్షన్ 200 ప్రకారం సాక్షులను విచారించి ప్రమాణస్వీకారం చేయించారు. కేసును పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు స్టేట్మెంట్లు మొదలైనవి. ఇలా.. ప్రక్రియ పాటించబడలేదు, అవగాహనా క్రమం అవసరం రద్దు చేయాలి.. ఈ దశలో ఈ వాదనలను లేవనెత్తలేం. పిటిషనర్లు ఇప్పటికే ఈ వాదనలను కోర్టు ముందు లేవనెత్తారు. వాటిని తోసిపుచ్చిన ట్రయల్ జడ్జి డిశ్చార్జిని తోసిపుచ్చారు.

మనవి. ఆ ఉత్తర్వులపై దాఖలైన పిటిషన్ ను ఉపసంహరించుకున్నారు. పిటిషనర్ల ద్వారా అదే ఫైనల్ అయింది. ఇది కూడా చేస్తుంది పిటిషనర్లకు మెరిట్ ఆధారంగా కేసు ఉన్నట్లు కనిపించడం లేదు

13. శ్రీ విష్ణు కుమార్ తివారీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ఈ అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తర్వాత ఆంధ్రప్రదేశ్, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిధి మరియు రూపురేఖలపై వెలువరించిన వివిధ తీర్పులు సీఆర్ పీసీలోని 156, 190, 200 సెక్షన్లు ఈ విషయాన్ని పునరుద్ఘాటించాయి. ఈ తీర్పులలో పేర్కొన్న సూత్రాలు.

14. ఈ సూత్రాలను ఈ క్రింది విధంగా సంక్షిప్తీకరించవచ్చు:

1) ఒక ప్రైవేట్ వ్యక్తి, పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేయవచ్చు సిఆర్ పిసి సెక్షన్ 154 కింద లేదా మేజిస్ట్రేట్ ముందు సెక్షన్ 190(1)(ఎ) ప్రకారం;.

2) మేజిస్ట్రేట్, సెక్షన్ కింద ఫిర్యాదు స్వీకరించిన తరువాత 190(1)(ఎ)కు మూడు ఆప్షన్లు ఉంటాయి.

i) అతడు ఫిర్యాదును తిరస్కరించవచ్చు;

ii) అతడు ఫిర్యాదును ఈ క్రింది విధంగా దర్యాప్తు కొరకు రిఫర్ చేయవచ్చు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 156(3) ప్రకారం..

iii) అతడు ఫిర్యాదును ఈ క్రింది విధంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. సి.ఆర్.పి.సి. సెక్షన్ 200లో పేర్కొన్న ప్రక్రియ,

3)పోలీసులకు ఫిర్యాదు ఎక్కడ స్వీకరిస్తారు సి.ఆర్.పి.సి యొక్క సెక్షన్ 154 లేదా సెక్షన్ 156(3) కింద ప్రస్తావించబడింది. సీఆర్ పీసీ, దర్యాప్తు అధికారి విచారణ చేపట్టాలి సెక్షన్ 173 కింద మేజిస్ట్రేట్ ముందు నివేదిక సమర్పించాలి. లేదా కేసు పెట్టినట్లు పేర్కొనడం మేజిస్ట్రేట్ద్వారా తెలుసు కోవడం లేదా కేసునుక్లోజ్చేయడం తగిన సాక్ష్యాధారాలు లేకపోవడం, ఫిర్యాదు సివిల్గా ఉండటం ప్రకృతి మొదలైనవి;

4) మేజిస్ట్రేట్, ఆ నివేదికను అందుకున్న తరువాత, అది తయారు చేస్తే ప్రాసిక్యూషన్ కోసం ఒక కేసు, మూడు ఎంపికలు ఉన్నాయి.

i) అతడు రిపోర్టును ఆమోదించవచ్చు మరియు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు,

ii) సెక్షన్ కింద తదుపరి దర్యాప్తును అతడు ఆదేశించవచ్చు. సి.ఆర్.పి.సి యొక్క 156(3) లేదా

iii) అతడు నివేదికను తిరస్కరించవచ్చు మరియు ఫిర్యాదును మూసివేయవచ్చు. అయితే మేజిస్ట్రేట్ నోటీసులు ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. మరియు వాస్తవిక ఫిర్యాదును విచారించే అవకాశం, ఏదైనా ఉంటే, ఫిర్యాదును ముగించే ముందు.

5) పోలీసుల రిపోర్టులో ఫిర్యాదు ప్రకారం.. రిపోర్టులో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల మూసివేయాల్సి ఉంటుంది, మేజిస్ట్రేట్ ముందు మళ్లీ మూడు ఆప్షన్లు ఉన్నాయి.

i) అతడు కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, లేకుండా తుది నివేదిక నిర్ధారణలను అంగీకరిస్తూ.. అయితే మేజిస్ట్రేట్కు అందిన ఈ నివేదిక సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 190(1)(బి) కింద పోలీసు రిపోర్టు ఇవ్వాలి.

మరియు సెక్షన్ 200లో పేర్కొన్న విధానం కాదు తీసుకోవడానికి మేజిస్ట్రేట్ అనుసరించాల్సిన అవసరం ఉందికాగ్నిషన్

ii) మేజిస్ట్రేట్ తదుపరి విచారణకు ఆదేశించవచ్చు సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 156(3) ప్రకారం..

iii) అతడు దర్యాప్తు అధికారి యొక్క నివేదికను ఆమోదించవచ్చు. కేసును క్లోజ్ చేసి.. అయితే, నోటీసు ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. తన వాదనను వినిపించినందుకు ఫిర్యాదుదారుడికి ఇవ్వాలి కేసు మూసివేతపై అభ్యంతరాలు

6)వాస్తవ ఫిర్యాదు దారుడు, నోటీసు అందుకున్నతరువాత తాను దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదును క్లోజ్చేస్తున్నామని, ఆచర్యకు తన వ్యతిరేకతను తెలియజేశారు. పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా..

7) ఈ పిటిషన్ ను "నిరసన" అని పిలుస్తారు పిటిషన్ ను మేజిస్ట్రేట్ పరిశీలిస్తారు తుది నిర్ణయం తీసుకునే ముందు.. మేజిస్ట్రేట్ అయితే.. తుది నివేదిక అవసరమని ఒక నిర్ణయానికి వస్తుంది. సెక్షన్ 190(1)(ఎ) కింద ఫిర్యాదుగా పరిగణించాలి సి.ఆర్.పి.సి, సెక్షన్ 200 కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియ సీఆర్ పీసీ పాటించాల్సి ఉంటుంది.

15. పైన పేర్కొన్న నోటీసు ఇవ్వాల్సిన అవసరం సి. ఆర్.పి.సి.లో ఫిర్యాదుదారుడు అందుబాటులో లేడు. ఈ ఆవశ్యకత ఏమిటంటే

గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు తీర్పుల ద్వారా తీసుకురాబడింది. గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, భగవంత్ సింగ్ వర్సెస్ కమ్రీ కేసులో. యొక్క ఫిర్యాదును క్లోజ్ చేయకుండానే ముగించాలని భావించిన పోలీసులు.. ఫిర్యాదుదారునికి తెలియజేయడం అనేది ఫిర్యాదుదారుని పక్షపాతం చూపుతుంది మరియు తుది నివేదిక గురించి తనకు తెలియజేయాలని పేర్కొంది. ఈసూత్రం ఈ క్రింది విధంగా చెప్పబడింది:

4. ఇప్పుడు ఇన్చార్జి అధికారి పంపిన నివేదిక సబ్ సెక్షన్ (2)(1) కింద మేజిస్ట్రేట్కు పోలీస్స్టేషన్నుంచి సెక్షన్ 173 పరిశీలనకు వస్తుంది. మేజిస్ట్రేట్, రెండు విభిన్న పరిస్థితులలో ఒకటి తలెత్తవచ్చు. ఒక నేరం జరిగినట్లుగా రిపోర్టు నిర్ధారణకు రావచ్చు.
ఒక నిర్దిష్ట వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులు మరియు అటువంటి వ్యక్తి ద్వారా చేయబడింది ఒకవేళ, మేజిస్ట్రేట్ మూడు విషయాల్లో ఒకదాన్ని చేయవచ్చు:

(1) అతడు చేయవచ్చు. రిపోర్టును ఆమోదించడం మరియు నేరాన్ని పరిగణన లోకి తీసుకోవడం మరియు ఇష్యూ ప్రాసెస్ లేదా

(2) అతడు రిపోర్టుతో విభేదించవచ్చు మరియు ప్రొసీడింగ్ ని వదిలేయండి లేదా

(3) అతడు తదుపరి ఆదేశించవచ్చు. సెక్షన్ 156లోని సబ్ సెక్షన్ (3) కింద దర్యాప్తు తదుపరి నివేదికను తయారు చేయాలని పోలీసులను కోరుతుంది. రిపోర్టురావచ్చుమరోవైపు పోలీసుల ప్రకారం..

ఏ నేరం జరిగినట్లు కనిపించదు మరియు ఎక్కడ అటువంటి నివేదిక తయారు చేయబడింది, మేజిస్ట్రేట్ కు మళ్లీ ఒక నివేదిక ఉంది మూడు కోర్సుల్లో ఒకదాన్ని అవలంబించే అవకాశం: (1) అతడు వీటిని అంగీకరించవచ్చు. రిపోర్ట్ చేయండి మరియు ప్రొసీడింగ్ని నిలిపి వేయండి లేదా (2) అతడు అంగీకరించకపోవచ్చు. నివేదిక ఇవ్వడం మరియు తగినంత ఉందనే అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడంతదుపరి ముందుకు సాగడానికి కారణం, ఈ విషయాన్నిపరిగణనలోకితీసుకోండినేరం మరియు జారీ ప్రక్రియ లేదా (3) అతడు తదుపరి ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చు సబ్ సెక్షన్ కింద పోలీసులు దర్యాప్తు చేయాలి (3) సెక్షన్ 156. ఈ రెండింటిలో దేనిలోనైనా, మేజిస్ట్రేట్ నేరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని నిర్ణయించుకుంటాడుమరియు ప్రక్రియను జారీ చేయడానికి,సమాచారం ఇచ్చేవ్యక్తి ముందస్తుగా వ్యవహరించడు ప్రభావితుడు కాదు లేదా గాయపడినప్పుడు లేదా మరణిస్తే, బంధువు ఎవరైనా మృతుడి గురించి తెలుసుకోవడంవల్ల, నేరం మేజిస్ట్రేట్చే తీసుకోబడుతుంది మరియు దానిని నిర్ణయిస్తారు కేసు ముందుకు సాగాలని మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశించారు. అయితే..దీనికి తగిన ఆధారం లేదని మేజిస్ట్రేట్నిర్ణయిస్తాడు ముందుకు సాగడం మరియు ప్రొసీడింగ్నునిలిపివేయడం లేదా తీసుకోవడం ముందుకు సాగడానికి తగిన ఆధారం ఉన్నప్పటికీ కొన్నింటిపై, ముందుకు సాగడానికి తగిన ఆధారం లేదు. ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టులో పేర్కొన్న ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా, ఇన్ఫార్మర్ఖచ్చితంగా పక్షపాతం కలిగి ఉంటాడు ఎందుకంటే అతను దాఖలు చేసిన ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్రిపోర్ట్ఫెయిల్ అయ్యేది. దాని ఉద్దేశ్యం పూర్తిగా లేదా పాక్షికంగా. పైగా, వడ్డీ వచ్చినప్పుడు.. ఇన్ ఫార్మర్ యొక్క తక్షణ మరియు సమర్థవంతమైన చర్యలు తీసుకోవడం ఆయన దాఖలు చేసిన ఫ్ఐఆర్లో స్పష్టంగా ఉంది. సబ్ సెక్షన్ (2) లో పొందుపరిచిన నిబంధనల ద్వారా గుర్తించబడింది. సెక్షన్ 154, సెక్షన్ 157 యొక్క సబ్సెక్షన్ (2) మరియు సబ్సెక్షన్ (2)(ii) సెక్షన్ 173 ప్రకారం, ఇన్ఫార్మర్ కూడా ఆ విషయాన్ని చూడటానికి ఆసక్తి కనబరుస్తాడు. నేరం మరియు సమస్యలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న

మేజిస్ట్రేట్ప్రక్రియ, ఎందుకంటే అది మొదటిదానికి పరాకాష్టఅవుతుంది ఆయన దాఖలు చేసిన సమాచార నివేదిక.. ఉండొచ్చు. అందువలన, ఉండు చేసిన నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు ఎలాంటి సందేహంలేదు. సబ్ సెక్షన్ కింద ఒక పోలీస్స్టేషన్ ఇన్చార్జి అధికారి ద్వారా(2) (i) సెక్షన్ 173 ప్రకారం, మేజిస్ట్రేట్మొగ్గు చూపడంలేదు నేరం మరియు ఇష్యూ ప్రక్రియను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి, ఇన్ఫార్మర్కు అలా వినడానికి అవకాశం ఇవ్వాలి. ఆయన తన సమర్పణలు చేసి వారిని ఒప్పించగలడు. నేరం మరియు సమస్యను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన మేజిస్ట్రేట్ప్రక్రియ. ఒక కేసులో దీని ప్రకారం మేం అభిప్రాయపడుతున్నాం.

మేజిస్ట్రేట్కింద ఒక నివేదిక పంపబడుతుంది. సెక్షన్ 173 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) (ఐ) తీసుకోరాదని నిర్ణయించింది. నేరాన్ని గుర్తించడం మరియు ప్రొసీడింగ్నునిలిపివేయడం లేదా దీనికి తగిన ఆధారం లేదనే అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంటారు అందులోపేర్కొన్న కొంతమంది వ్యక్తులపై చర్యలు ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్ట్, మేజిస్ట్రేట్ నోటీసు ఇవ్వాలి ఇన్ఫార్మర్ మరియు అతడికి వినడానికి అవకాశం కల్పించడం నివేదిక పరిశీలన సమయంలో, అనికోరారు. అటువంటి పరిస్థితిలో ఉంటే ప్రతివాదుల తరఫున మాముందు ఇన్ఫార్మర్కుకేసోనోటీస్ ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది, దీనివల్లనవసరమైన జాప్యంజరగవచ్చు. సమాచారం ఇచ్చే వ్యక్తిపై నోటీసు యొక్క సేవను ప్రభావితం చేయడంలో ఇబ్బంది. కానీ దీనిని చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించలేమని మేము భావించడం లేదు. మేముతీసుకుంటున్న అభిప్రాయానికి వ్యతిరేకంగా అభ్యంతరాలు, ఎందుకంటే దేనిలోనైనా ప్రథమ సమాచారం మేరకుపోలీసులు తీసుకున్న చర్యలు రిపోర్ట్ని ఇన్మర్కు తెలియజేయాలి మరియుసబ్ సెక్షన్ కింద రిపోర్ట్ కాపీని అతడికి అందించాలి.

[2](1985)2ఎస్సిసి537

(2) (i) సెక్షన్ 173 మరియు అలా అయితే, మనం చూడలేము. నోటీసు ఇవ్వడం కష్టంగా ఉండటానికి ఏదైనా కారణం ఇన్ఫార్మర్పై నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం. అంతేకాక, ఇన్ ఏదైనా సంఘటన, నోటీసు యొక్క సేవ యొక్క ఇబ్బంది ఇన్ఫార్మర్ దీనికి ఎటువంటి సమర్థనను అందించలేడు సమాచారం ఇచ్చే వ్యక్తిని వినే అవకాశాన్ని కోల్పోవడం నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకునే సమయంలో మేజిస్ట్రేట్..

16. నిరసన పిటిషన్లు అనే ప్రత్యామ్నాయ అభిప్రాయం కూడా ఉంది. ఇవి క్రింద ఫిర్యాదు యొక్క ఆవశ్యకతలను తీర్చవు సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 200ను కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుని ఉత్తర్వులు ఇవ్వవచ్చు. దాని ఆధారంగా పాస్ చేయాలి. శ్రీలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు విష్ణు కుమార్ తివారీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ ఈ ప్రత్యామ్నాయ దృక్పథం, పేర్కొన్న 36 మరియు 43 పేరాగ్రాఫ్ లలో తీర్పు. సుప్రీంకోర్టు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకుంది. ఫిర్యాదుదారుని యొక్క నిరసన పిటిషన్ ఏవిధంగా ఉండాలి ఈ క్రింది భాగంలో చర్చించబడింది:

42. ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, నిరసన పిటిషన్ లో ఉన్న ఆరోపణలు మరియు తప్పనిసరిగా అఫిడవిట్లతో కూడిన అనుబంధాలు, ఒకవేళ పరిశీలన ఆధారంగా మేజిస్ట్రేట్ కు నచ్చజెప్పారు. తుది నివేదిక, సెక్షన్ 161 కింద ప్రకటనలు ఎటువంటి ప్రాథమిక కేసు నమోదు చేయబడదని కోడ్, ఖచ్చితంగా మేజిస్ట్రేట్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని బలవంతంచేయలేంనిరసన పిటిషన్ ను ఫిర్యాదుగా పరిగణిస్తూ..వాస్తవంఏంటంటే..నిరసన పిటిషన్ ను విచారించే కేసులో అధికార పరిధిని కలిగి ఉండవచ్చు ఫిర్యాదుగా, వేరే విషయం. నిస్సందేహంగా, అతను నిరసన పిటిషన్ ను ఫిర్యాదుగా పరిగణిస్తాడు, అతడు చేయాల్సి**ఉంటుంది**సెక్షన్ 200 మరియు 202 కింద సూచించినప్రక్రియనుపాటించండి.నియమావళి యొక్క రెండవ విభాగం కూడా తనను తాను ప్రశంసించుకుంటే మేజిస్ట్రేట్.. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, తప్పనిసరిగా, ఫిర్యాదుదారుమరియు అతని సాక్షులను విచారించాల్సి ఉంటుంది. సందేహంలేదు ఒక వ్యక్తికి లభ్యం అయ్యే మెటీరియల్ని బట్టినిరసన పిటిషన్ లో ఫిర్యాదుదారుని ద్వారా మేజిస్ట్రేట్, ఒక నిర్దిష్ట సందర్భంలో ఆధారపడే సామర్థ్యాన్ని కలిగిఉండాలిదాని అంతర్లీన స్వభావం మరియు ముగింపులపైప్రభావంగురించితుది నివేదికలో.. అంటే మెటీరియల్ అలా ఉంటే.. వచ్చిన నిర్ణయాలతో విభేదించేలా కోర్టును ఒప్పిస్తాడు దర్యాప్తు అధికారి ద్వారా, పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు కోడ్లోని సెక్షన్ 190(1)(బి) ప్రకారం..సెక్షన్ 200 ప్రకారం సాక్షులను విచారించాల్సిన అవసరం కోడ్..కానీ మేజిస్ట్రేట్ను చికిత్స చేయమని బలవంతం చేయలేకపోవడంతోఫిర్యాదు గాని రసన పిటిషన్, పరిష్కారం ఫిర్యాదు దారుడు కొత్తగా ఫిర్యాదు చేయాలి మరియు ఆహ్వానించాలి. మేజిస్ట్రేట్

సెక్షన్ 200 కింద ప్రక్రియను పాటించడం కోడ్ లేదా సెక్షన్ 200 కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 202తో చదవండి. అందువల్ల, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలలో, మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని మేం సమర్థించలేం.

17. ప్రస్తుత కేసులో మేజిస్ట్రేట్స్వీకరించిన తర్వాత.. తుది నివేదికలో ఫిర్యాదుదారుడికి నోటీసులు జారీ చేసింది. మేజిస్ట్రేట్ ముందు హాజరై తనవాంగ్మూలం నిరసన పిటిషన్ లేకుండానే మేజిస్ట్రేట్ చేత రికార్డ్చేయబడింది ఫైల్ చేశారు. గౌరవనీయుల పరిశీలనలను బట్టి ఇది అర్థమవుతుంది. సుప్రీం కోర్టు, **భగవంత్ సింగ్ వర్సెస్ కామ్. ఆఫ్ పోలీస్**, దినిరసన పిటిషన్ యొక్క భావన కోర్టు ఆదేశాల నుండి ఉద్భవించింది గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, ఆ నోటీసు మరియు అవకాశం ఉండాలి తన ఫిర్యాదు క్లోజ్ చేయడానికి ముందు ఫిర్యాదుదారుడికి ఇవ్వబడుతుంది

18. ప్రస్తుత కేసులో మేజిస్ట్రేట్వెళ్లిన తర్వాత.. దర్యాప్తుఅధికారి సమర్పించిన నివేదిక ద్వారా నిర్ణయం తీసుకున్నారు ఈ కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని.. ప్రమాణ స్వీకారం చేసిన వాంగ్మూలాన్ని రికార్డ్చేయడం ఫిర్యాదుదారుడు మరియు ఫిర్యాదుదారుని తరఫు న్యాయవాదివద్ద లేదా అనే దానిపై ప్రాథమికంగా తన నిర్ణయం తీసుకునే దశ రిపోర్టును ఆమోదించాలా వద్దా, మరియు తెలియజేయాలా తీసుకోవాలా వద్దా, అవసరానికి సమానంగా తీసుకోకూడదు నోటీసు జారీ చేయడంమరియు నిరసన పిటిషన్కోసం వేచిఉండటం, తరువాత మేజిస్ట్రేట్ ఈ కేసును యథాతథంగా ఉంచాలని ప్రాథమిక అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నారు. నిమీలిత. ఏదేమైనా, ప్రమాణం చేసిన వ్యక్తిని రికార్డ్ చేయాల్సిన అవసరం సి.ఆర్.పి.సి సెక్షన్ 200 ప్రకారం ఫిర్యాదుదారుడి వాంగ్మూలం పాటించారు.

19. యోగ్యతల ఆధారంగా మేజిస్ట్రేట్ ఈ అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశారు. రికార్డ్ తీవ్రమైన కత్తిపోటు గాయం మరియు గుర్తింపును చూపుతుంది ఫిర్యాదుదారునిచే దోషులు మరియు నివేదిక ఇవ్వబడదు అంగీకరించారు. ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం కనుగొనలేదు మేజిస్ట్రేట్ తీసుకున్న ఆదేశాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.

20. దీని ప్రకారం ఈ పిటిషన్ను కొట్టివేస్తారు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ఆర్.రఘునందన్రావు

తేది:22.11.2022

ఆర్జేఎస్..

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.8471 ఆఫ్ 2022

తేది : 22.11.2022

ఆర్జేఎస్..