2021:APHC:3687

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, ఫిబ్రవరి 17వ రోజు

రెండు వేల ఇరవై ఒకటి

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు: 12707 ఆఫ్ 2013

మధ్య:

1. పాడి వెంకటేశ్వర్లు, తండ్రి బ్రహ్మయ్య,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

2. పాడి నాగరాజు తండ్రివెంకటేశ్వర్లు,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

3. పాడి నాగమల్లేశ్వరరావు తండ్రివెంకటేశ్వర్లు,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

4. కాళహస్తి ఆడమ్ తండ్రిముక్కంటి,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్ ఆఫ్ ఏపీ,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

5. గోరిగ నాగ లక్ష్మి,తండ్రిస్వర్గీయ అంకారావు,

బలిజపల్లి గ్రామం, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది: శ్రీకాంత్ రెడ్డి అంబటి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు: 12707 ఆఫ్ 2013

17.02.2021

మధ్య:

1. పాడి వెంకటేశ్వర్లు, తండ్రి బ్రహ్మయ్య,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

2. పాడి నాగరాజు తండ్రి వెంకటేశ్వర్లు,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

3. పాడి నాగమల్లేశ్వరరావు తండ్రి వెంకటేశ్వర్లు,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా

4. కాళహస్తి ఆడమ్ తండ్రి ముక్కంటి,

బలిజపల్లి, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా రిప్రజెంటేటివ్ ఆఫ్ ఏపీ,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

5. గోరిగ నాగ లక్ష్మి,తండ్రి స్వర్గీయ అంకారావు,

బలిజపల్లి గ్రామం, రాజుపాలెం మండలం, గుంటూరు జిల్లా... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది: శ్రీకాంత్ రెడ్డి అంబటి

ప్రతివాది నెం.1 కొరకు న్యాయవాది: శ్రీ ఎస్.వి.సాయినాథ్, ఎస్.పి.ఎల్.అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ప్రాసిక్యూటర్.

ప్రతివాది నెం.2 తరఫు న్యాయవాది : శ్రీ వెంకటేశ్వర్లు పోసాని.

సారాంశం:

హెడ్ నోట్

రిఫర్ చేసిన కేసులు

1) 2002 (1) ALD (Crl) 812

2) (2010) 1 SCC 750

3) (2010) 8 SCC 628

4) (2010) 12 ఎస్ సిసి 190

5) (1992) ఎఐఆర్ ఎస్ సి 604

6) (2019) 13 ఎస్సిసి 598

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా ? అవును/కాదు

3. వారి లేడీషిప్/లార్డ్షిప్ తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా ? అవును / కాదు

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎ.వి.శేషసాయి

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెం.12707 ఆఫ్ 2013

ఆర్డరు:

సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద దాఖలైన ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ లో గుంటూరు రాజుపాలెం పోలీస్ స్టేషన్క్రైమ్ నెం.140 ఆఫ్ 2013 లో నిందితులుగా ఉన్న పిటిషనర్లు సెక్షన్ 306, r/w 34 ఐపీసీ కింద తమపై నమోదైన ఎఫ్ ఐఆర్ ను కొట్టివేయాలని కోరుతున్నారు.

2. రెండు వైపులా వినండి మరియు రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సమాచారాన్ని పరిశీలించండి.

3. మొదట్లో సెక్షన్ 174 సీఆర్ పీసీ కింద ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేసినప్పటికీ, ఆ తర్వాత సెక్షన్ 306, 34 ఐపీసీలను చేర్చడం ద్వారా దాన్ని మార్చారు.

4. పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ చట్ట నిబంధనల ప్రకారం నేరాన్ని నమోదు చేయడం చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని పేర్కొన్నారు. మొత్తం ఫిర్యాదులో పైన పేర్కొన్న సెక్షన్లు ఏవీ లేవని, అందువల్ల పిటిషనర్లపై విచారణ కొనసాగించడం ఆమోదయోగ్యం కాదని వాదించింది.

5. తన వాదనలు, వాదనలకు మద్దతుగా పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది కింది తీర్పులపై ఆధారపడ్డారు.

1) 2002 (1) ALD (Crl) 812
2) (2010) 1 SCC 750
3) (2010) 8 SCC 628
4) (2010) 12 SCC 190
5) (1992) AIR SC 604

6. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ ను తీవ్రంగా వ్యతిరేకిస్తూ, ప్రత్యేక అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.వెంకట సాయినాథ్, సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి యొక్క ఆకస్మిక అంశాలలో ఏదీ లేనప్పుడు, ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. ఫిర్యాదులో ఉన్న ప్రాథమిక ఆరోపణల దృష్ట్యా, పిటిషనర్లు సెక్షన్ 482 సిఆర్పిసిలోని నిబంధనలను ఉపయోగించలేరని, మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణ ప్రక్రియను చేపట్టాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు. ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటీషన్ లో మెన్స్రియా అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేమని, చివరకు క్రిమినల్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రత్యేక అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఈ కోర్టును అభ్యర్థించారు.

7. పై నేపథ్యంలో ఇప్పుడు ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చిన అంశం:

> *"సెక్షన్ 482 సీఆర్ పీసీ కింద పిటిషనర్లకు ఈ కోర్టు నుంచి ఉపశమనం లభిస్తుందా?"*

8. ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్లో 107, 108, 306 ఐపిసి సెక్షన్లు ఈ సమస్యను పరిష్కరించడానికి అవసరమైనవి మరియు సంబంధితమైన చట్ట నిబంధనలు. ఒక విషయాన్ని ప్రేరేపించడాన్ని వివరించే సెక్షన్ 107 ఐపిసి ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

ఒక పనిని ప్రేరేపించడం: ఒక వ్యక్తి ఒక పని చేయడానికి ప్రేరేపిస్తాడు, ఎవరు-

(మొదటిది)- ఏ వ్యక్తినైనా ఆ పని చేయమని ప్రేరేపిస్తుంది; లేదా

(రెండవది)— ఆ కుట్రకు అనుగుణంగా, ఆ పని చేయడానికి ఒక చర్య లేదా చట్టవిరుద్ధమైన తప్పిదం జరిగినప్పుడు, ఆ పని చేయడానికి ఒకరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు లేదా వ్యక్తులతో ఏదైనా కుట్రలో నిమగ్నం కావడం; లేదా

(మూడవది)- ఉద్దేశపూర్వకంగా ఏదైనా చర్య లేదా చట్టవిరుద్ధమైన తప్పిదం ద్వారా, ఆ పనిని చేయడానికి సహాయపడుతుంది.

సెక్షన్ 108 ఐపిసి 'ప్రేరేపకుడు' అనే పదాన్ని నిర్వచిస్తుంది, ఇది ఈ విధంగా ఉంది:

108. ప్రేరేపకుడు - ఒక నేరాన్ని ప్రేరేపించే వ్యక్తి, ఒక నేరానికి ప్రేరేపించడం, లేదా నేరం చేసే వ్యక్తి మాదిరిగానే ఉద్దేశ్యం లేదా పరిజ్ఞానంతో నేరం చేయడానికి చట్టప్రకారం సమర్థుడైన వ్యక్తి చేసినట్లయితే, నేరం చేయడానికి ప్రేరేపిస్తాడు.

ఐపీసీ సెక్షన్ 306 ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించినందుకు విధించే శిక్షను ఈ క్రింది విధంగా నిర్దేశిస్తుంది.

306. ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించడం : ఎవరైనా ఆత్మహత్యకు పాల్పడితే, ఆ ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించేవారికి పదేళ్ల వరకు జైలుశిక్షతో పాటు జరిమానా కూడా విధిస్తారు.

9. సెక్షన్ 107 ఐపిసిని చదవడం ద్వారా, నిస్సందేహంగా, ప్రస్తుత కేసు పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క మొదటి మరియు రెండవ ఆకస్మిక పరిస్థితుల కిందకు రాదని చాలా స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు మూడవ ఆకస్మిక పరిస్థితి కిందకు వస్తుందో లేదో నిర్ణయించడానికి, పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పులను ప్రస్తావించడం సముచితం మరియు సముచితం కావచ్చు.

10. ***వి.శంకరయ్య వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్రప్రదేశ్*** (మొదటి సుప్ర) కేసులో ఉమ్మడి హైకోర్టు పేరా నెం.4, 5లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

> 4. సెక్షన్ 306 ఐపీసీలోని 'ప్రేరేపణ'ను సెక్షన్ 107 ఐపీసీలో ఇచ్చిన నిర్వచనాన్ని బట్టి అర్థం చేసుకోవాలి. సెక్షన్ 107 ఐపిసి పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు సిబిఐ కె విఎస్ లో సుప్రీంకోర్టు. వి.సి.శుక్లాల్, 1423వ పేజీలోని 50వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడు:
>
> "... ఒక వ్యక్తి ఈ క్రింది మూడు క్లాజులలో పేర్కొన్న ఏవైనా పనులు చేసినప్పుడు ఒక పనిని ప్రేరేపిస్తాడు.
>
> (i) ఆ పని చేయమని ఆ వ్యక్తిని ప్రేరేపిస్తుంది.
>
> (ii) ఒకరితో లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులతో లేదా వ్యక్తులతో కలిసి ఆ పనులు చేయడానికి ఏదైనా కుట్రలో పాల్గొంటారు.

(iii) ఉద్దేశపూర్వకంగా ఏదైనా చర్య ద్వారా లేదా చట్టవిరుద్ధమైన తప్పిదం ద్వారా ఆ పనిని చేయడానికి సహాయపడుతుంది.

మొదటి రెండు క్లాజుల విషయానికొస్తే ప్రేరేపించిన నేరం చేసి ఉండాల్సిన అవసరం లేదు. మూడవ క్లాజులో 'సహాయం' అనే పదాన్ని అర్థం చేసుకోవడానికి సెక్షన్ 107 ఐపిసిలోని వివరణ 2 ను చూడటం ప్రయోజనకరంగా ఉంటుంది, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

చట్టం అమల్లోకి రావడానికి ముందు గానీ, ఆ సమయంలో గానీ ఎవరు ఏ పని చేసినా ఆ చట్టం అమలుకు సహకరిస్తారని పేర్కొన్నారు.

మూడవ క్లాజు ప్రకారం ఒక వ్యక్తి సహాయం చేయడం ద్వారా ప్రేరేపించినప్పుడు, అటువంటి సహాయాన్ని నేరంగా చేయడానికి ఆ విధంగా సహాయం చేసిన చర్య చేయబడి ఉండాలి.....

పైన పేర్కొన్న క్లాజులు (i) మరియు (ii) ఈ కేసుకు వర్తించవు ఎందుకంటే పిటిషనర్ మరియు ఇతర నిందితుల మధ్య ఎటువంటి 'ప్రేరేపణ' లేదా 'కుట్ర' ప్రాసిక్యూషన్ ద్వారా ఆరోపించబడదు. మూడో క్లాజు కూడా వర్తించదు ఎందుకంటే మృతురాలి ఆత్మహత్య చేసుకున్నప్పుడు పిటిషనర్ ఆమెకు ఎలాంటి 'సహాయం' ఇవ్వలేదు. ఒక వ్యక్తి ఆత్మహత్యకు సహాయపడటం అనేది ఆత్మహత్యకు అవసరమైన సామగ్రిని సేకరించడంలో సహాయపడటం, ఉదాహరణకు ఒక వ్యక్తి ఉరివేసుకుని ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి తాడు లేదా ఇతర సామగ్రిని సరఫరా చేయడం, ఒక వ్యక్తి ఉరివేసుకుని ఆత్మహత్య చేసుకోవాలనే తన కోరికలను వ్యక్తం చేసినప్పుడు, లేదా ఆత్మహత్య

చేసుకోవాలనుకునే వ్యక్తి అటువంటి సహాయం కోరినప్పుడు మాదకద్రవ్యాలు, విషం వంటి ఆయుధాలు లేదా సామాగ్రిని సరఫరా చేయడం వంటి సానుకూల చర్యల ద్వారా మాత్రమే సహాయపడుతుంది. లేదా ఒక వ్యక్తి ఆత్మహత్య చేసుకోవాలనుకునే వ్యక్తికి నది, సరస్సు లేదా బావిలో దూకడం వంటి ఆత్మహత్య చేసుకునే మార్గాలను సూచిస్తే.

5. ***సియా ర్యామ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి***2 కేసులో, ప్రేరేపణను నిర్ధారించడానికి, ప్రేరేపకుడు ఉద్దేశపూర్వకంగా నేరం చేయడానికి సహకరించినట్లు చూపించాలని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ప్రేరేపకుడి ప్రమేయం లేకుండా నేరం జరిగేది కాదని రుజువు చేయడం సెక్షన్ 107 ఐపీసీ నిబంధనలకు అనుగుణంగా సరిపోదని స్పష్టం చేసింది. ఒక వ్యక్తి అవమానం లేదా అవమానానికి గురైనంత మాత్రాన, నిందితులు చేసిన వ్యాఖ్యలు లేదా మాటల కారణంగా, సెక్షన్ 306 ఐపిసి ప్రకారం నిందితుడిని నేరంగా చెప్పలేమని వివిధ హైకోర్టులు అభిప్రాయపడ్డాయి. ***దేవరాజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హెచ్.పి.***3 లో, ఇతర భాగస్వాములు [నిందితులు] భాగస్వామ్య నిధి నుండి పెద్ద మొత్తంలో డబ్బును వివిధ ప్రయోజనాల కోసం తీసుకోవడం మరియు వారు చనిపోయిన వ్యక్తికి ఖాతా ఇవ్వకపోవడం మరియు లాభాలను ఉపయోగించుకోవడానికి మృతుడిని అనుమతించకపోవడం వల్ల ఒక సంస్థలో భాగస్వామి ఆత్మహత్య చేసుకున్నాడు. మృతుడి ఆత్మహత్యకు ఐపీసీ సెక్షన్ 306 కింద అభియోగాలు ఎదుర్కొంటున్న సంస్థలోని ఇతర భాగస్వాములు అలాంటి నేరానికి పాల్పడలేదని తేల్చారు. ***అల్కా గ్రేవాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపి***4 కేసులో, తన అనైతిక ప్రవర్తన కారణంగా అవమానం మరియు అవమానానికి గురైన తన భర్త ఆత్మహత్యకు పాల్పడినందుకు సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద మహిళ దోషి కాదని నిర్ధారించబడింది. తన భర్త ఆత్మహత్యకు ఆమెనే కారణం కావచ్చునని, అయితే ఆమె అతని ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించిందని చెప్పలేమని సుప్రీంకోర్టు స్పష్టం చేసింది. ***గుజరాత్ రాష్ట్రంలో వర్సెస్ ప్రద్యుమన్ రమణ్ లాల్***

మెహతా5లో, పరువునష్టం కలిగించే కథనాన్ని ప్రచురించిన ప్రచురణకర్తలు మరియు ఇతరులను సెక్షన్ 306 ఐపిసి ప్రకారం నేరంగా పరిగణిస్తారు***. వి.ఆదినారాయణ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ***6లో భర్తతో తనకున్న అక్రమ సంబంధాన్ని బయటపెడతానని నిందితుడు బెదిరించడంతో ఓ మహిళ ఆత్మహత్యకు పాల్పడింది. నిందితుడు ఐపీసీ సెక్షన్ 306 ప్రకారం నేరం చేయలేదని తేల్చారు. ***మహేంద్ర సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపి***7 కేసులో సుప్రీంకోర్టు, చనిపోయిన మహిళ తన మరణ వాంగ్మూలంలో నిందితులు తనను వేధించారని పేర్కొన్నంత మాత్రాన, నిందితుడిని సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద నేరానికి దోషిగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది.

11. చేతిలో ఉన్న కేసులో కూడా పిటిషనర్లు మృతుడు ఆత్మహత్య చేసుకున్నప్పుడు సహకరించారనేది ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్ కాదు.

12. గంగుల మోహన్ రెడ్డి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం (రెండో సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు 12, 13, 17 పేరాల్లో ఈ కింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

> 12. సెక్షన్ 107తో పాటు చేర్చిన వివరణ 2 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:
>
> "వివరణ 2 - ఎవరైనా, ఒక చట్టం యొక్క కమీషన్ ను సులభతరం చేయడానికి, తద్వారా దాని కమీషన్ ను సులభతరం చేయడానికి ఏదైనా చేస్తారు, ఆ చట్టం యొక్క కమీషన్ కు సహాయపడతారు."

13. అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది **మహేంద్ర సింగ్ అండ్ మరో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యప్రదేశ్** 1995 సూప్ (3) ఎస్ సిసి 731 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు. మహేంద్ర సింగ్ విషయంలో చేసిన ఆరోపణలు ఇలా ఉన్నాయి:-

'మా అత్తగారు, భర్త, మరదలు (భర్త అన్నయ్య భార్య) నన్ను వేధించారు. నన్ను కొట్టారు, దూషించారు. నా భర్త మహేంద్ర రెండో పెళ్లి చేసుకోవాలనుకుంటాడు. అతడికి నా మరదలితో అక్రమ సంబంధాలు ఉన్నాయి. ఈ కారణాల వల్ల, వేధింపుల కారణంగా నేను కాల్చుకుని చనిపోవాలనుకుంటున్నాను.

17. సీమ ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించాడనే నిర్ధారణకు రావడానికి సాక్ష్యాధారాలు, సాక్ష్యాధారాలు అందుబాటులో లేవని తక్షణ కేసులో కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది".

13. **మదన్ మోహన్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ అండ్ అనదర్** (మూడవ సుప్ర) కేసులో గౌరవ సుప్రీంకోర్టు పేరా నెంబర్ 8, 12లో ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది.

8. సూసైడ్ నోట్ను పరిశీలించామని, అయితే అది ఇంకా రికార్డుల్లో లేదని చెప్పారు. ఎఫ్ఐఆర్తో పాటు ఈ సూసైడ్ నోట్ను యథాతథంగా ఆమోదించినప్పటికీ, ఐపీసీ సెక్షన్ 306, 294 (బి) లోని అంశాలను బయటకు తీయలేమని తులసి పేర్కొన్నారు. 15.10.2007 నుంచి 19.10.2007 వరకు జరిగిన పాత సంఘటనలపై ఫిర్యాదు చేసిన 4.2.2008న సంతకం చేసినట్లుగా భావిస్తున్న సూసైడ్ నోట్ తో పాటు మొత్తం ఎఫ్ ఐఆర్ ను, సూసైడ్ నోట్ ను పరిశీలించాం. ఆ తర్వాత 17 రోజులకే 23.2.2008న శవమై తేలినట్లు తెలుస్తోంది. సూసైడ్ నోట్ దొరికిందని, అలాంటి నోట్ కోసం తన ఇంట్లో వెతకాలని గుజరాత్ హైకోర్టు నుంచి తనకు ఫోన్ వచ్చిందని, ఆ తర్వాత మృతుడి సంతకంతో కూడిన

సూసైడ్ నోట్ దొరికిందని, దీంతో సూసైడ్ నోట్ మూలాలు అనుమానాస్పదంగా మారాయని అతని భార్య హర్షిదా బెన్ పేర్కొన్నారు.

12. సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద నేరాన్ని బయటకు తీసుకురావడానికి, ఆ ప్రేరేపణ ఫలితంగా సంబంధిత వ్యక్తి ఆత్మహత్యను బయటకు తీసుకురావాలనే ఉద్దేశ్యంతో నిందితులు సెక్షన్ 107 ఐపిసి ప్రకారం నిర్దిష్ట ప్రేరేపణ అవసరం. సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద ఈ నిర్దిష్ట నేరానికి మృతుడికి సహాయం చేయడం లేదా ప్రేరేపించడం లేదా ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించడం నిందితుల ఉద్దేశం తప్పనిసరి. ఎఫ్ఐఆర్లో కానీ, సూసైడ్ నోట్లో కానీ సెక్షన్ 306 ఐపీసీ కింద నేరానికి సంబంధించిన ఆధారాలు లేవని స్పష్టం చేశారు.

14. ***ఎస్.ఎస్.చెన్నా వర్సెస్ విజయ్ కుమార్ మహాజన్, మరొకరు*** (నాల్గవ సుప్ర) కేసులో సుప్రీంకోర్టు పేరా నెం.25లో ఈ విధంగా పేర్కొంది:

> *25. ప్రేరేపణ అనేది ఒక వ్యక్తిని ప్రేరేపించడం లేదా ఒక పనిని చేయడానికి ఒక వ్యక్తికి ఉద్దేశపూర్వకంగా సహాయం చేసే మానసిక ప్రక్రియ. నిందితులు ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించడానికి లేదా సహాయం చేయడానికి సానుకూల చర్య లేకుండా, శిక్షను కొనసాగించలేము. సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద ఒక వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి నేరం చేయడానికి స్పష్టమైన పురుషాధిక్యత ఉండాలని శాసనసభ ఉద్దేశం మరియు ఈ కోర్టు నిర్ణయించిన కేసుల నిష్పత్తి స్పష్టంగా ఉంది. దీనికి క్రియాశీల చర్య లేదా ప్రత్యక్ష చర్య కూడా అవసరం, ఇది మృతుడికి గత్యంతరం లేకుండా ఆత్మహత్య చేసుకోవడానికి దారితీసింది మరియు ఆ చర్య మృతుడిని ఆత్మహత్య చేసుకునే స్థితికి నెట్టడానికి ఉద్దేశించబడి ఉండాలి ".*

15. ప్రస్తుత కేసులో 25.09.2013న జరిగిన ఈ గొడవలో మృతుడు 09.10.2013న అంటే పన్నెండు రోజుల తర్వాత మరణించడం గమనార్హం. ఈ నేపథ్యంలో మదన్ మోహన్ సింగ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు (సుప్రా) ప్రస్తుత కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తుంది. నారాయణ్ మల్హారి థోరట్ వర్సెస్ వినాయక్ దేవ్రావ్ భగత్ 1 కేసులో పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఉదహరించిన తీర్పు, ఆ కేసు యొక్క వాస్తవిక మరియు సందర్భోచిత పరిస్థితుల దృష్ట్యా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఎటువంటి సహాయం చేయదు.

16. ఈ సందర్భంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు***హర్యానా రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సిహెచ్ భజన్ లాల్ మరియు ఇతరులు*** (ఐదవ సుప్ర)ను ప్రస్తావించడం కూడా సముచితమే కావచ్చు.ఈ తీర్పులో, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద న్యాయస్థానాల అధికారం మరియు అధికార పరిధిని పరిష్కరించడానికి ఒక సందర్భాన్ని కలిగి ఉంది మరియు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది:

(ఎ) ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్ రిపోర్టులో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వారి ఫేస్ వ్యాల్యూ / విలువగా తీసుకొని, వాటిని పూర్తిగా ఆమోదించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడదు లేదా నిందితుడిపై కేసు నమోదు చేయబడదు;

(బి) ఎఫ్.ఐ.ఆర్.తో పాటు వచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు మరియు ఇతర సామాగ్రి ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ లోని సెక్షన్

155(2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ప్రకారం తప్ప కోడ్ లోని సెక్షన్ 156(1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థించడం;

(సి) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా 'ఫిర్యాదు'లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏదైనా నేరం యొక్క కమీషన్ను బహిర్గతం చేయనప్పుడు మరియు నిందితులపై కేసును రూపొందించడం;

(డి) ఎఫ్ ఐఆర్ లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడవు, కానీ అజ్ఞాత నేరంగా మాత్రమే పరిగణించబడతాయి, కోడ్ లోని సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎటువంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు;

(ఇ) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యమైనవి, దాని ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేడు;

(ఎఫ్) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ప్రారంభించబడుతుంది) సంస్థకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్న చోట, బాధిత పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించడానికి స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్న చోట;

(జి) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ కు దురుద్దేశంతో హాజరవడం మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత కక్ష కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ను ప్రారంభించడం. [305D-H; 306A-E] 8.2. తక్షణ కేసులో, ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు స్పష్టంగా కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడతాయి మరియు ఈ కేసు ఎఫ్ ఐఆర్ ను రద్దు చేయడానికి హైకోర్టు యొక్క అసాధారణ లేదా అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించాల్సిన అవసరం లేదు. [307బి] పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం వర్సెస్ వి. బసక్, [1963] 2 ఎస్.సి.ఆర్ 52; తీర్పువిశిష్టమైనది".

17. ఈ కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ కేసు 'ఎ' మరియు 'ఇ' మార్గదర్శకాల కిందకు వస్తుంది మరియు సెక్షన్ 306 మరియు 107 ఐపిసి యొక్క అవసరమైన అంశాలు లేనప్పుడు, ఇక్కడ పిటిషనర్లపై ప్రారంభించిన తక్షణ క్రిమినల్ చర్యలను కొనసాగించడానికి అనుమతించలేము.

18. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, గుంటూరు జిల్లా రాజుపాలెం పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎఫ్ ఐఆర్ నెం.140/2013ని రద్దు చేస్తూ క్రిమినల్ పిటిషన్ ను అనుమతిస్తారు.

ఈ క్రిమినల్ పిటీషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

ఎ.వి.శేషసాయి, జె.

17 ఫిబ్రవరి, 2021.

నోట్:

LR కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o

Tsy