



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 13197 /2011

మధ్య:

1. దేశావతీ రామానాయక్, తండ్రి: మాత్రేనాయక్,
సుమారు 40 ఏళ్లు, నివాసం: ఎన్టీవోస్ కాలనీ,
నంద్యాల టౌన్, కర్నూలు జిల్లా.
2. దేశావతీ కళా బాయి, భర్త: రామానాయక్,
30 ఏళ్లు, నివాసం: ఎన్టీవోస్ కాలనీ,
నంద్యాల టౌన్, కర్నూలు జిల్లా.
3. మాలె కృష్ణనాయక్, తండ్రి: బోకే నాయక్,
45 ఏళ్లు, నివాసం: పెసరవాయి గ్రామం,
గడివేముల మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
4. మాలె నాగి బాయి భర్త: కృష్ణ నాయక్,
32 సంవత్సరాలు, నివాసం: పెసరవాయి గ్రామం,
గడివేముల మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
5. మోదిరేచ నారాయణ నాయక్ తండ్రి: పోలునాయక్,
55 సంవత్సరాలు, నివాసం: గుమ్మితం తండా గ్రామం,
కర్నూలు జిల్లా, ఓర్వకల్ మండలం.
6. నారాయణ నాయక్, నివాసం: గుమ్మితం 50 సంవత్సరాలు,
తండా గ్రామం, ఓర్వకల్లు మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
7. మోదిరేచ రవినాయక్ తండ్రి: .ఎం.నారాయణనాయక్,
22 సంవత్సరాలు, నివాసం: గుమ్మితం తండా గ్రామం,
కర్నూలు జిల్లా, ఓర్వకల్లు మండలం.

... పిటిషనర్లు/నిందితుల సంఖ్య 5 నుంచి 11



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
హైకోర్టు, అమరావతి.

2 మోడిరేచ పద్మా బాయి భర్త: M.వెంకటేష్ నాయక్

వయస్సు 25 సంవత్సరాలు, నివాసం: ప్రస్తుతం హుస్సేనపురం గ్రామం,
ఓర్వకల్ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.

... ప్రతివాది/ఫిర్యాదుదారుడు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14-06-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?
అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటీషన్ నెంబరు 13197 /2011

14-06-2023

మధ్య:

1. దేశావతీ రామానాయక్, తండ్రి: మాత్రేనాయక్,
సుమారు 40 ఏళ్లు, నివాసం: ఎన్టీవోస్ కాలనీ,
నంద్యాల టౌన్, కర్నూలు జిల్లా.
2. దేశావతీ కళా బాయి, భర్త: రామానాయక్,
30 ఏళ్లు, నివాసం: ఎన్టీవోస్ కాలనీ,
నంద్యాల టౌన్, కర్నూలు జిల్లా.
3. మాలె కృష్ణనాయక్, తండ్రి: బోకే నాయక్,
45 ఏళ్లు, నివాసం: పెసరవాయి గ్రామం,
గడివేముల మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
4. మాలె నాగి బాయి భర్త: కృష్ణ నాయక్,
32 సంవత్సరాలు, నివాసం: పెసరవాయి గ్రామం,
గడివేముల మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
5. మోదిరేచ నారాయణ నాయక్ తండ్రి: పోలునాయక్,
55 సంవత్సరాలు, నివాసం: గుమ్మితం తండా గ్రామం,
కర్నూలు జిల్లా, ఓర్వకల్ మండలం.
6. నారాయణ నాయక్, నివాసం: గుమ్మితం 50 సంవత్సరాలు,
తండా గ్రామం, ఓర్వకల్ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
7. మోదిరేచ రవినాయక్ తండ్రి: .ఎం.నారాయణనాయక్,
22 సంవత్సరాలు, నివాసం: గుమ్మితం తండా గ్రామం,
కర్నూలు జిల్లా, ఓర్వకల్ మండలం.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

... పిటిషనర్లు/నిందితుల సంఖ్య 5 నుంచి 11

మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,
హైకోర్టు, అమరావతి.
2. మోడిరేచ పద్మా బాయి భర్త: M.వెంకటేశ్ నాయక్
వయస్సు 25 సంవత్సరాలు, నివాసం: ప్రస్తుతం హుస్సేనపురం గ్రామం,
ఓర్వకల్ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు..

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ జె.జానకిరామిరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (స్టేట్) శ్రీ బండ ప్రసాదరావు
(ఆర్.2)

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 2020(3) ఏఎల్టీ (సీఆర్ఎల్)42 (ఎస్సీ)
2. ఏఐఆర్ 1992 ఎస్సీ 604
3. (2018) 14 ఎస్సీసి 452
4. (2022) 6 ఎస్సీసి 599
5. (2012) 10 ఎస్సీసి 741
6. (2010) 7 ఎస్సీసి 667

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.13197 /2011

ఉత్తర్వు:

2011 నాటి సి.ఎఫ్.ఆర్.నెం.6562లో జారీ చేసిన డాకెట్ ఉత్తర్వును కొట్టివేయాలని, కర్నూలులోని ఫస్ట్ స్టాప్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ 2011 నాటి 21.11.2011 నాటి డాకెట్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్లు/నిందితులు నం.5 నుంచి 11 వరకు క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. వారికి వ్యతిరేకంగా కర్నూలు..

2. పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది, రాష్ట్రానికి అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ గా పేరుగాంచిన జె.జానకి రామిరెడ్డి వాదనలు వినిపించారు.

3. ఈ కేసులోని వాస్తవాలు క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, 2వ ప్రతివాది వాస్తవిక ఫిర్యాదుదారు మరియు ఆమె ఎ.1 యొక్క భార్య. A.2 తల్లి మరియు A.3 A.1 యొక్క సోదరుడు. A.4 అనేది A.3 యొక్క భార్య. A.6 మరియు A.8 సోదరీమణులు మరియు A.5 మరియు A.7 లు A.1 యొక్క బావమరిది. A.9 మరియు A.10 లు A.1 యొక్క జూనియర్ మేనమామ మరియు అత్త మరియు A.11 A.9 మరియు A.10 యొక్క కుమారుడు.

(ii) రెండవ ప్రతివాది మరియు ఎ.1 మధ్య వివాహం 17.10.2002 న హిందూ సంప్రదాయం ప్రకారం కాల్య బుగ్గ ఆలయంలో జరిగింది. పెళ్లి సమయంలో ఆమె తల్లిదండ్రులు రూ.1,50,000 కట్టుం, 5 తులాల బంగారం ఇచ్చారు. కొన్నాళ్ల తర్వాత ఏ.1 స్వగ్రామంలోనే ఉండిపోయాడు. ఆ తర్వాత ఉద్యోగరీత్యా హైదరాబాద్ వెళ్లారు. ఆ తర్వాత ఆమె గర్భం దాల్చడంతో హైదరాబాద్ లో ఏ.1గా గర్భం దాల్చిందని, అదనపు కట్టుం కోసం ఆమెను శారీరకంగా, మానసికంగా వేధించేవాడని తెలిపింది. అత్త, మరదళ్లు హైదరాబాద్ వచ్చినప్పుడల్లా రెండో ప్రతివాదిని వేధించేవారు. తరువాత రెండవ ప్రతిస్పందకుడికి ఆడబిడ్డ జన్మించింది. ఆమె మూడోసారి గర్భం దాల్చడంతో ఏ.1 ఆమెను గుమ్మటంతండా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

వద్ద దింపాడు. ఆ తర్వాత నిందితుడు అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేసిన విషయాన్ని ఆమె తల్లిదండ్రులకు తెలిపింది. మధ్యవర్తిత్వం జరిగినా ఫలితం లేకపోయింది.

(iii) 23.06.2010న రాత్రి 7.00 గంటలకు, అతని తల్లి మరియు వారి బంధువులు రెండవ ప్రతివాదిని విచక్షణారహితంగా కొట్టి, కిరోసిన్ పోసి చంపడానికి ప్రయత్నించారు. సమాచారం అందుకున్న ఆమె తండ్రి ఆమెను పుట్టింటికి తీసుకెళ్లాడు. అందువల్ల అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేస్తూ ఏ.1, అతని కుటుంబ సభ్యులు తనను శారీరకంగా, మానసికంగా హింసించారని రెండో ప్రతివాది పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు. ఈ నివేదిక ఆధారంగా కర్నూలులోని ఓర్యకల్ పోలీసులు 2010 క్లెమ్ నెం.142లో ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు, పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు సెక్షన్ 498- ఏ, 494 ఐపీసీ, వరకట్న నిషేధ చట్టం-1961లోని సెక్షన్లు 3, 4 కింద కేసు నమోదు చేశారు. ఈ నేరంపై దర్యాప్తు చేసి చివరకు ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు ఈ నేరాలకు పాల్పడినట్లు ప్రాథమికంగా నిర్ధారణ కావడంతో దర్యాప్తు అధికారి ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు చార్జిషీట్ దాఖలు చేయగా, రెండో ప్రతివాదికి నోటీసులు జారీ చేసిన తర్వాత పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు వారిపై ప్రాథమిక కేసు లేనందున తొలగించారు. 4) తనను ఇంట్లో ఉంచి చేతులు, కాళ్లతో విచక్షణారహితంగా కొట్టారని, కిరోసిన్ పోసి చంపేందుకు ప్రయత్నించారని పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు పిటిషనర్లపై చర్యలు తీసుకోవాలని రెండో ప్రతివాది కర్నూలు ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు నిరసన పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. సమాచారం అందుకున్న ఆమె తండ్రి వచ్చి ఆమెను హుస్సేన్ పురం విలేజ్ కు తీసుకెళ్లాడు. 2వ ప్రతివాదిని, సాక్షులను విచారించిన మేజిస్ట్రేట్ వారిపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని సంతృప్తి చెంది, పిటిషనర్లపై ఉన్న కేసును ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు. తమపై చర్యలను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు పిటిషన్ దాఖలు చేశారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

4. పిటిషనర్లపై ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు మేజిస్ట్రేట్ ప్రాథమిక కేసులు నమోదు చేశారని, వారిపై చర్యలు తీసుకున్నారని 2వ ప్రతివాది కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేసి రెండో ప్రతివాదిని వేధించినందుకు ఏ.1 నుంచి ఏ.4తో పాటు పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు పిటిషనర్ల పేర్లను ఎఫ్ఐఆర్లో పేర్కొన్నారని, వారంతా కిరోసిన్ పోసి ఆమెపై హత్యాయత్నానికి పాల్పడ్డారని వాదించారు. పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా న్యాయమైన నిర్ణయానికి రావడానికి విచారణను ఎదుర్కోవాల్సి ఉంటుందని వాదించారు. అందువల్ల పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

5. పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు పిటిషనర్లపై నిర్దిష్టమైన ఆరోపణలు లేవని, రెండో ప్రతివాది, ఏ.1 కుటుంబ జీవితంలో తామెప్పుడూ జోక్యం చేసుకోలేదని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదిస్తారు. రెండో ప్రతివాది పిటిషనర్లు/ఏ.5 పేర్లను ఏ.11లో చేర్చి వాస్తవాలను అతిశయోక్తి చేశారని, వారికి ఇబ్బందులు కలిగించాలనే దురుద్దేశంతో ఈ వ్యాఖ్యలు చేశారని పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి తగిన సాక్ష్యాధారాలు లేనందున వారి పేర్లను చార్జిషీట్ నుంచి తొలగించారు. అందువల్ల పిటిషనర్లపై విచారణను ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు రద్దు చేయాలని కోరారు.

6. క్రిమినల్ పిటిషన్ను అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తీవ్రంగా వ్యతిరేకించారు. నేరానికి సంబంధించి తమపై ఎలాంటి ఆరోపణలు లేవని పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు చేసిన వాదనలో వాస్తవం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. అందువల్ల క్రిమినల్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ఆయన కోరనున్నారు.

7. కేసుకు సంబంధించిన సంబంధిత వాస్తవాలను, పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు, అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ లేవనెత్తిన వాదనలను పరిశీలించిన తర్వాత, తక్షణ కేసులో నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన మొదటి, ప్రధాన సమస్య, పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు చేసిన ఆరోపణలు సాధారణ ఆరోపణల స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయా, వాటిని కొట్టివేయగలరా? మొన:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

సెక్షన్ 498-ఎ, 494 ఐపిసి, వరకట్టు నిషేధ చట్టంలోని సెక్షన్లు 3, 4 కింద 20.02.2010న చార్జిషీట్ దాఖలు చేసి, ఆ నేరంపై దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఎ.11 వరకు చార్జిషీట్ నుంచి తొలగించి ఎ.1 నుంచి ఎ.4 వరకు దాఖలు చేశారు. ఎ.1, 2వ ప్రతివాది వివాహం 17.10.2002 న జరిగింది మరియు వివాహం తరువాత వారు హైదరాబాదులో కుటుంబాన్ని ఏర్పాటు చేసుకున్నారు మరియు ఎ.1 ఆమె పవిత్రతను అనుమానించి రెండవ ప్రతివాదిని వేధించారు మరియు అదనపు కట్టుం డిమాండ్ చేశారు. అంతేకాకుండా, ఎ.1 రెండవ ప్రతిస్పందకుడి సమ్మతి లేకుండా రెండవ వివాహం చేసుకున్నాడు. ఎ.1 మరియు అతని తల్లి, సోదరుడు మరియు మరదలు రెండవ ప్రతివాదిని శారీరకంగా మరియు మానసికంగా వేధించారు. సమగ్ర దర్యాప్తు అనంతరం దర్యాప్తు అధికారి ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు చార్జిషీటు దాఖలు చేసి, ఎఫ్ఐఆర్లో వారి పేర్లు చూపినప్పటికీ పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు తొలగించారు.

9. ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న నేరాలు జరిగిన సమయంలో 2వ ప్రతివాదికి, ఏ.1కు మధ్య వైవాహిక సంబంధం కొనసాగింది. పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు ఒకే పైకప్పు కింద నివసించడం లేదన్న వాదనకు సంబంధించి, పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు రెండో ప్రతివాది, ఏ.1కు దూరంగా ఉంటున్నారు. పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుండి ఎ.11 వరకు సరైన మరియు చట్టపరమైన కారణాలు ఏవీ లేవు. దర్యాప్తు అధికారి నేరంపై దర్యాప్తు చేసి, పిటిషనర్ల పేర్లను/ఎ.5 నుండి ఎ.11 వరకు తొలగించినప్పుడు, నేరం యొక్క కమిషన్ తో వారిని అనుసంధానించడానికి ఎటువంటి భౌతిక ఆధారాలు లేనందున, ఆ దశలో, రెండవ ప్రతివాది దాఖలు చేసిన నిరసన పిటిషన్ పై, తదుపరి ముందుకు సాగడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయా అని మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందాలి. మరియు కేసును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి 2 వ ప్రతివాది యొక్క వాదనలను సమర్థించడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయా? కానీ, ప్రస్తుత ప్రకృతి కేసులో, ప్రాథమిక కేసు చేయబడిందా లేదా మరియు పిటిషనర్లపై /ఎ.5 నుండి ఎ.11 వరకు చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయా అని నిర్ణయించడానికి తగిన భౌతిక ఆధారాలు లేకుండా మేజిస్ట్రేట్ యాంత్రికంగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నారు.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

10. బిర్లా కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అడ్వోకేట్స్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ అండ్ హోల్డింగ్స్ 1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పునిచ్చింది: "82. సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద అధికారాన్ని ఉపయోగించడం అనేది అంతర్లీన అధికార పరిధిని ఉపయోగించే మూడు పరిస్థితులను సూచిస్తుంది: - (1) కోడ్ కింద ఒక ఉత్తర్వును అమలు చేయడం; (2) కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగం కాకుండా నిరోధించడం; మరియు (iii) లేకపోతే న్యాయం యొక్క లక్ష్యాలను సాధించడం. సెక్షన్ 482 సిఆర్ పిసి కింద అంతర్లీన అధికార పరిధి విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ, చాలా జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి. 83. సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికార పరిధి ఒక గౌరవప్రదమైన లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి రూపొందించబడిందని, క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్సు వేధింపుల ఆయుధంగా దిగజార్చడానికి అనుమతించరాదని అందరికీ తెలుసు. క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ చట్ట ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని లేదా నిందితులపై ఒత్తిడి తీసుకురావడమేనని కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు, అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించి, అటువంటి చర్యలను రద్దు చేయవచ్చు. శ్రీమతి నాగవ్వ వర్సెస్ వీరన్న శివలింగప్ప కొంజల్లి మరియు ఇతరులు (1976) 3 ఎస్ సిసి 736 కేసులో, సుప్రీంకోర్టు మునుపటి నిర్ణయాలను సమీక్షించింది మరియు ప్రక్రియ యొక్క సమస్యను ఎప్పుడు రద్దు చేయవచ్చు మరియు ఈ క్రింది విధంగా ఉంచవచ్చు అనే సూత్రాలను సంక్షిప్తీకరించింది:-

"5. మేజిస్ట్రేట్ తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించిన తర్వాత, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు రుజువైతే, అంతిమంగా నిందితులకు శిక్ష పడుతుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి హైకోర్టు లేదా ఈ కోర్టు తన స్వంత విచక్షణాధికారాన్ని మేజిస్ట్రేట్ విచక్షణకు బదులుగా మార్చాలి లేదా కేసును మెరిట్ ఆధారంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం లేదు. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 202 కింద విచారణ పరిధికి, పరిధికి ఈ పరిగణనలు పూర్తిగా విరుద్ధమని, ఇది కోడ్ లోని సెక్షన్ 204 కింద ఉత్తర్వుగా ముగుస్తుందని మా అభిప్రాయం. అందువల్ల ఈ క్రింది సందర్భాలలో నిందితులకు వ్యతిరేకంగా ప్రక్రియను జారీ చేసే మేజిస్ట్రేట్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయవచ్చు లేదా కొట్టివేయవచ్చు: (1) ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు లేదా వాటికి మద్దతుగా నమోదు చేయబడిన సాక్షుల వాంగ్మూలాలు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

నిందితుడిపై ఎటువంటి కేసును నమోదు చేయవు లేదా ఫిర్యాదు ఆరోపించబడిన నేరానికి అవసరమైన అంశాలను బహిర్గతం చేయదు. నిందితులకు వ్యతిరేకంగా;. (2) ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు పూర్తిగా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యమైనవి, తద్వారా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారం ఉందని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా ఒక నిర్ధారణకు రాలేడు; (3) జారీ ప్రక్రియలో మేజిస్ట్రేట్ ఉపయోగించే విచక్షణాధికారం ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలు లేదా పూర్తిగా అసంబద్ధమైన లేదా ఆమోదయోగ్యం కాని పదార్థాలపై ఆధారపడి ఏకపక్షంగా మరియు ఏకపక్షంగా ఉంటుంది; మరియు (4) ఫిర్యాదు ప్రాథమిక చట్టపరమైన లోపాలతో బాధపడుతుంది, అంటే అనుమతి లేకపోవడం, లేదా చట్టబద్ధంగా సమర్థులైన అధారిటీ ద్వారా ఫిర్యాదు లేకపోవడం మొదలైనవి. మేము పేర్కొన్న కేసులు పూర్తిగా వివరణాత్మకమైనవి మరియు హైకోర్టు ప్రొసీడింగు రద్దు చేయగల అత్యవసర పరిస్థితులను సూచించడానికి తగిన మార్గదర్శకాలను అందిస్తుంది.

11. హరియాణా, ఇతరులు వర్సెస్ సి.హెచ్.భజ్జనాల్, ఇతరులు 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద హైకోర్టు తన ప్లీనరీ అధికారాలను ఎప్పుడు ఉపయోగించవచ్చనే దానిపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది. అవి,

(1) ఫస్ట్ ఇన్స్పర్మేషన్ రిపోర్టులో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వారి ముఖ విలువగా తీసుకొని, వాటిని పూర్తిగా ఆమోదించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడదు లేదా నిందితుడిపై కేసు నమోదు చేయబడదు;

(2) ఎఫ్.ఐ.ఆర్.తో పాటు వచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు మరియు ఇతర సామగ్రి ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ప్రకారం తప్ప కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థిస్తుంది;



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

(3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా 'ఫిర్యాదు' లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏదైనా నేరం యొక్క కమీషన్ను బహిర్గతం చేయవు మరియు నిందితుడిపై కేసును నమోదు చేస్తాయి;

(4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడవు, కానీ నాన్ కాగ్నిజబుల్ నేరంగా మాత్రమే పరిగణించబడతాయి, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎటువంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు;

(5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యం, దీని ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేడు;

(6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) సంస్థకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్న చోట, బాధిత పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించే స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్నప్పుడు;

(7) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను దురుద్దేశంతో మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత పగ కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ను స్థాపించినప్పుడు.

12. మొదటి మార్గదర్శకం ఏమిటంటే, ఫిర్యాదు ఆరోపణలు నిజమని అంగీకరించినప్పటికీ, అవి నేరం కాకపోతే, ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయవచ్చు. ఈ నేపథ్యంలో ఫిర్యాదు ఆరోపణలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు ఎలాంటి కీలక ఆరోపణలు చేయలేదు. అంతేకాకుండా ఎఫ్ఐఆర్లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు, ఫిర్యాదు, దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏ నేరానికి పాల్పడినట్లు వెల్లడించడం లేదని, పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు కేసు నమోదు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

చేయలేదని పేర్కొంది. అందుకే వారి పేర్లను చార్జిషీట్ నుంచి సీబీఐ అధికారులు తొలగించారు. అటువంటి పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టు సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించి కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయకుండా నిరోధించవచ్చు లేదా న్యాయ లక్ష్యాలను పొందవచ్చు.

13. కె.సుబ్బారావు అండ్ అదర్స్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తెలంగాణ అండ్ ఇతరులు 3లో నివేదించిన ఒక తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేరా 6లో ఈ విధంగా పేర్కొంది: "కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేస్తే తప్ప క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ సాధారణంగా మధ్యవర్తిత్వ దశలో జోక్యం చేసుకోలేము. అదేసమయంలో ఈ కోర్టు కూడా న్యాయం కోసం జోక్యం చేసుకోవడానికి వెనుకాడదు. హర్యానా రాష్ట్రం వి.భజన్ లాల్ చూడండి. వైవాహిక వివాదాలు, వరకట్న మరణాలకు సంబంధించిన నేరల్లో దూరపు బంధువులపై చర్యలు తీసుకోవడంలో న్యాయస్థానాలు జాగ్రత్తగా ఉండాలి. నేరంలో భర్త ప్రమేయం ఉందనే నిర్దిష్ట ఆధారాలు బయటపడితే తప్ప వారి బంధువులను ఆరోపణల ఆధారంగా ఇరికించకూడదు.

14. కహ్లాషన్ కౌసర్ @ సోనమ్ అండ్ ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్ మరియు ఇతరులు నివేదించిన మరో తీర్పులో, గౌరవ భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం గీతా మెహ్రోత్రా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి 5 కేసును ప్రస్తావిస్తూ, పేరా నెం.15 లో ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

జీవీ రావు వర్సెస్ ఎల్ హెచ్ వీ ప్రసాద్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ కేసులో నమోదైన ఈ కోర్టు సరైన పరిశీలనను ఈ దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం. (2000) 3 ఎస్ సిసి 693 లో నివేదించబడింది, దీనిలో కూడా వివాహ వివాదంలో, ఈ కోర్టు ఒక వైవాహిక వివాదం నుండి ఉత్పన్నమైన ఫిర్యాదును హైకోర్టు కొట్టివేయాలిందని, దీనిలో కుటుంబ సభ్యులందరినీ వివాహ వ్యాజ్యంలో చేర్చారు, దీనిని రద్దు చేసి కొట్టివేశారు. వారి ప్రభువులు దానిలో ఇలా గమనించారు, దానితో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము: "12....ఇటీవలి కాలంలో వైవాహిక వివాదం చెలరేగింది. వివాహం అనేది ఒక పవిత్రమైన వేడుక, దీని ముఖ్య ఉద్దేశ్యం యువ జంట జీవితంలో స్థిరపడటానికి మరియు ప్రశాంతంగా



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

జీవించడానికి వీలు కల్పించడం. కానీ చిన్న చిన్న వైవాహిక కలహాలు అకస్మాత్తుగా చెలరేగి తీవ్రమైన నేరాలకు దారితీస్తాయి, దీని ఫలితంగా కుటుంబ పెద్దలు కూడా ప్రమేయం కలిగి ఉంటారు, ఫలితంగా కౌన్సిలింగ్ ఇచ్చి సయోధ్యను తీసుకురాగలిగిన వారు క్రిమినల్ కేసులో నిందితులుగా చేర్చబడినప్పుడు నిస్సహాయులుగా మిగిలిపోతారు. వైవాహిక వ్యాజ్యాలను ప్రోత్సహించకపోవడానికి ఇక్కడ ప్రస్తావించాల్సిన కారణాలు చాలా ఉన్నాయి, తద్వారా పార్టీలు తమ డిఫెన్స్ గురించి ఆలోచించి, వివాదాలను సామరస్యపూర్వకంగా ముగించవచ్చు, ఇది ముగియడానికి సంవత్సరాలు మరియు సంవత్సరాలు పట్టే కోర్టులో పోరాడటానికి బదులుగా సామరస్యపూర్వకంగా వివాదాలను ముగించవచ్చు మరియు ఆ ప్రక్రియలో పార్టీలు వివిధ కోర్టులలో తమ కేసులను వెంబడించడంలో వారి "చిన్న" రోజులను కోల్పోతాయి." ఇలాంటి వివాదాలను న్యాయస్థానాలు ప్రోత్సహించవని ఈ విషయంలో న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడ్డారు.

15. 03.09.2010న రెండో ప్రతివాది ఇచ్చిన ఫిర్యాదును పరిశీలిస్తే అత్త, మరదలు హైదరాబాద్ వచ్చినప్పుడల్లా తనను దూషించేవారని, వేధించేవారని తేలింది. 23.06.2010న నిందితులంతా వారి ఇంటికి వచ్చి కిరోసిన్ పోసుకుని ఆమెపై హత్యాయత్నం చేశారు. ఏ.1 నుంచి ఏ.4తో పాటు పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు ఆరోపణలు ఉన్నాయి. చార్జిషీట్ నుంచి పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు తొలగించిన తర్వాత రెండో ప్రతివాది 01.11.2011న మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రమాణం చేసిన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. ఏడాది క్రితం ఒక రోజు పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి రూ.11 వరకు పిటిషనర్లు తమ ఇంటికి వచ్చి ఆమెపై కిరోసిన్ పోసుకునేందుకు ప్రయత్నించారని పేర్కొన్నారు. ఇంతలో ఇరుగుపొరుగు వారు వచ్చి రెండో వ్యక్తి తల్లికి విషయం చెప్పారు. అందువల్ల పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు విచారించాలి.

16. పై ఆరోపణలు కేవలం బూతు ఆరోపణలు తప్ప మరేమీ కాదు. పిటిషనర్లు/ఏ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు ఒకే చోట ఉండకుండా వివిధ ప్రాంతాల్లో ఉంటున్నారు. A.6 మరియు A.8 సోదరీమణులు మరియు A.5 మరియు A.7 లు A.1 యొక్క బావమరిది. A.9 మరియు A.10 లు జునియర్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

మేనమామ మరియు A.1 యొక్క అత్త మరియు A.11 A.9 మరియు A.10 యొక్క కుమారుడు. అటువంటి సంబంధంలో, పిటిషనర్లు/A.5 నుంచి A.11 వరకు, 2వ ప్రతివాదినీ వరకట్నం డిమాండ్ చేయడం లేదా ఏదైనా వేధింపులకు గురిచేయడంపై ఆసక్తి చూపారు. అందువలన, వాటి అంతరార్థం కోర్టు ప్రక్రియను స్పష్టంగా దుర్వినియోగం చేయడమే. వరకట్న వేధింపుల కేసుల్లో వాస్తవంగా ఫిర్యాదుదారుని అత్తమామలందరి సంబంధాలను దెబ్బతీసే ధోరణి అభివృద్ధి చెందింది, ఇది నిరుత్సాహపరచకపోతే, నిజమైన దోషులపై కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ప్రభావితం చేసే అవకాశం ఉంది. నిస్సందేహంగా, 2వ ప్రతిస్పందకుడు గరిష్ట వ్యక్తులకు శిక్షను కోరడానికి అధిక ఉత్సాహం మరియు ఆందోళనను కలిగి ఉన్నాడు. రెండవ ప్రతివాది తల్లిదండ్రులు ఇతర సంబంధాలను కలిగి ఉండటానికి ప్రయత్నాలు చేస్తున్నట్లు కనుగొనబడింది, ఇది చివరికి తక్షణ కేసులో జరిగినట్లుగా నిజమైన నిందితుడిపై కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బలహీనపరుస్తుంది.

17. అదనపు కట్నం డిమాండ్ చేసిన సమయంలో పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు వేర్వేరు చిరునామాల్లో నివసిస్తున్నారనేది వివాదస్పదం కాదు. ఎఫ్ఐఆర్లో చూపించిన నిందితులంతా తమ ఇంటికి వచ్చి కిరోసిన్ పోసుకుని తనపై హత్యాయత్నం చేశారని రెండో బాధితురాలు ఫిర్యాదులో పేర్కొంది. బట్టతల ఆరోపణలు తప్ప పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఏ.11 వరకు ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవు. ఎ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు విచారణ జరిపిన అనంతరం దర్యాప్తు అధికారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. పిటిషనర్లు/A.5 నుంచి A.11 వరకు 2వ ప్రతివాది యొక్క దూరపు బంధువులు. పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుండి ఏ.11 వరకు నిర్దిష్ట ఆరోపణలు మరియు బహిరంగ చర్యలు లేనప్పుడు, పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుండి ఏ.11 వరకు విచారణ కొనసాగడానికి అనుమతిస్తే, అది కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. భజ్జనాల్ కేసులో (సుప్రా) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో నిర్దేశించిన నిష్పత్తిని వర్తింపజేస్తే, ఇది సెక్షన్ 482 సెక్షన్ కింద ప్రొసీడింగు రద్దు చేయడానికి అధికారాలను ఉపయోగించే కేసు యొక్క ఒక కేటగిరీ పరిధిలోకి వస్తుంది.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

18. ప్రీతి గుప్తా మరియు మరో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జార్జియా & మరొక 6 లో నివేదించిన ఒక తీర్పులో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేరా 37 లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "37. ఈ కేసు నుండి విడిపోయే ముందు, మొత్తం నిబంధనను చట్టం ద్వారా తీవ్రంగా పునఃపరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని మేము గమనించాలనుకుంటున్నాము. ఈ ఘటనకు సంబంధించిన అతిశయోక్తి వెర్షన్లు పెద్ద సంఖ్యలో ఫిర్యాదుల్లో ప్రతిబింబిస్తున్న విషయం తెలిసిందే. మితిమీరిన ప్రభావం చూపే దోరణి కూడా చాలా పెద్ద సంఖ్యలో కేసుల్లో ప్రతిబింబిస్తుంది. క్రిమినల్ విచారణలు సంబంధిత వారందరికీ విపరీతమైన బాధలకు దారితీస్తాయి. విచారణలో అంతిమంగా నిర్దోషిగా తేలడం కూడా అవమానం యొక్క లోతైన మచ్చలను తుడిచివేయలేకపోవచ్చు....."

19. ప్రస్తుత పరిస్థితుల్లో, వివిధ ప్రదేశాలలో నివసిస్తున్న మరియు రెండవ ప్రతిస్పందకుడు నివసిస్తున్న ప్రదేశాన్ని ఎప్పుడూ సందర్శించని లేదా అరుదుగా సందర్శించని ఎ.1 యొక్క సన్నిహిత బంధువులను వేధింపులకు గురిచేశారనే ఆరోపణలు పూర్తిగా భిన్నమైన రూపాన్ని కలిగి ఉంటాయి. రెండో ప్రతివాది చేసిన ఆరోపణలను చాలా జాగ్రత్తగా, క్షుణ్ణంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉందని, సెక్షన్ 498-ఎ ఐపిసి కింద వచ్చే ఫిర్యాదుల్లో చాలా వరకు సరైన చర్యలు లేకుండా, సరైన చర్యలు లేకుండా, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు, ప్రమాణం చేసిన ప్రకటన, నివేదికలో కూడా లేనివి క్షణికావేశంలో దాఖలు చేయబడతాయి. అవి సరైనవి కావు మరియు ఎ.1 యొక్క దూరపు బంధువులను వేధించాలనే పరోక్ష ఉద్దేశ్యంతో దాఖలు చేయబడ్డాయి. నిర్దిష్ట సమాచారం లేకుండా దూరపు బంధువులను పిలిపించి, దూరపు బంధువుల పేర్లు చెబితే సరిపోదు, అటువంటి పాత్రకు మద్దతు ఇవ్వడానికి నిర్దిష్టమైన పాత్ర మరియు మెటీరియల్ లేదు.

20. కాబట్టి, పైన పేర్కొన్న సారూప్యత కేసు యొక్క ప్రస్తుత వాస్తవాలకు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తుంది. దర్యాప్తులో ఏ.1 ఆమె భర్త, ఏ.2 తల్లి, ఏ.3, ఏ.4 అన్నదమ్ములు, వదిన. వాస్తవంగా ఫిర్యాదుదారుని శారీరక, మానసిక క్రూరత్వానికి గురిచేసిన నేరం జరిగినప్పుడు, వారి వైవాహిక సంబంధం సజీవంగా ఉంది, అలాగే పిటిషనర్లు / ఏ.5 నుండి ఏ.11 వరకు కూడా ఏ.1 యొక్క బంధువులు మరియు వారి పేర్లను దర్యాప్తు అధికారి తొలగించారు, వారు వేరే చోట నివసిస్తున్నారు మరియు ఏ.1 నుండి ఏ.4 వరకు ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేశారు. ఛార్జీషీటు, రికార్డుల్లో



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

లభించిన ఆధారాలను బట్టి చూస్తే ఏ.1 నుంచి ఏ.4 వరకు ఫిర్యాదుదారునికి శారీరకంగా, మానసికంగా ఎదురైన వేధింపులకు సంబంధించి నిర్దిష్టమైన ఆరోపణలు ఉన్నాయి. పిటిషనర్లపై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్/ఎ.5 నుంచి ఎ.11 వరకు రద్దు చేయడానికి సెక్షన్ 482 సిఆర్పిసి కింద ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి చట్టబద్ధమైన కారణాలు ఉన్నాయి.

21. అందువల్ల పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుంచి ఎ.11 వరకు మేజిస్ట్రేట్ తీసుకున్న చర్యలు చట్టానికి అనుగుణంగా లేవు మరియు ఆ నిర్ధారణకు రావడానికి మేజిస్ట్రేట్ కు ఉన్న అంశాలను ఇది బహిర్గతం చేయదు. అందువల్ల, ఈ ఉత్తర్వు చట్టానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది. పై సూత్రాలను వర్తింపజేస్తూ, ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లు/ఎ.5 నుండి ఎ.11 వరకు చర్యలు స్పష్టంగా కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే, మరియు అధికార పరిధిని రద్దు చేయవచ్చు.

22. ఫలితంగా క్రిమినల్ పిటిషన్ ను అనుమతించి, కర్నూలు ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ 2011 సి.ఎఫ్.ఆర్.నెం.6562లో జారీ చేసిన డాకెట్ ఉత్తర్వును కొట్టివేసి, పిటిషనర్లపై 2010 నాటి క్లెమ్ నెం.142లో ఏ.11 నుంచి ఏ.11 వరకు కేసులను రద్దు చేశారు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

14.06.2023

DNS MjI/*

ఎల్.ఆర్.కాపీ మార్క్ చేయాలి

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.13197 /2011



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18749

14.06.2023

DNS MjI/*

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క్ చేయాలి