



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి..

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 15330 /2013

మధ్య:

పి.ప్రమోద్ దీపక్ చైతన్య, తండ్రి: పి.సుందరరత్నం,  
వయస్సు సుమారు 33 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఏరియా రిసీవబుల్ మేనేజర్,  
కార్యాలయం: ఓ.చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్ అండ్ ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,  
రెండో అంతస్తు, సన్నెన్ ప్లాజా, రామలింగాపురం,  
నెల్లూరు, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.3 మరియు 1.

1. ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,

ఏపీ హైకోర్టు, అమరావతి.

2. ఎల్లపెద్ది శోభ, భర్త: నారాయణరావు,

వయసు తెలియదు, వృత్తి: అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్,

ఎస్పీఐ, కార్యాలయం: బ్యారక్స్ సెంటర్, ఆచారి వీధి,

నెల్లూరు సిటీ, ఎస్పీఎస్ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 14-06-2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పును చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు

2. తీర్పు కాపీలను లా రిపోర్టర్లు/ జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు

3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని ఆయన ప్రభువు కోరుకుంటున్నాడా?

అవును/కాదు

దుప్పల వెంకట రమణ, న్యాయమూర్తి.



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 15330 /2013

14-06-2023

మధ్య:

పి.ప్రమోద్ దీపక్ చైతన్య, తండ్రి: పి.సుందరరత్నం,  
వయస్సు సుమారు 33 సంవత్సరాలు, వృత్తి: ఏరియా రిసీవబుల్ మేనేజర్,  
కార్యాలయం: ఓ.చోళమండలం ఇన్వెస్ట్మెంట్ అండ్ ఫైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్,  
రెండో అంతస్తు, సన్నెన్ ప్లాజా, రామలింగాపురం,  
నెల్లూరు, ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.3 మరియు 1.

1. ఏపీ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,  
ఏపీ హైకోర్టు, అమరావతి.
2. ఎల్లపెద్ది శోభ, భర్త: నారాయణరావు,  
వయసు తెలియదు, వృత్తి: అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్,  
ఎస్పీఐ, కార్యాలయం: బ్యారక్స్ సెంటర్, ఆచారి వీధి,  
నెల్లూరు సిటీ, ఎస్పీఎస్ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా.

... ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వి.ఆర్.రెడ్డి కొవ్వూరి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. 1977 (2) ఎస్పీసి 699
2. ఏఐఆర్ 1992 ఎస్పీ 604



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

3. 2013 (1) ఏఎల్డీ (సీఆర్ఎల్.) 652 (ఏపీ)

4. 2008 AIR SCW 6910

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెంబరు 15330 /2013

ఉత్తర్యు:

403, 419, 420 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద నమోదైన నేరానికి సంబంధించి నెల్లూరులోని ఐ టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నెం.249లోని ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేయాలని కోరుతూ పిటిషనర్/ఎ.3 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973లోని సెక్షన్ 482 (సంక్షిప్తంగా "సిఆర్ పిసి") కింద ఈ క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

2. క్రిమినల్ పిటిషన్ పరిష్కారానికి సంబంధించి నివేదికలో పేర్కొన్న ఆరోపణల సారాంశాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు:

(i) 10.12.2013న స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా యొక్క రెండవ ప్రతివాది/అసిస్టెంట్ జనరల్ మేనేజర్ నెల్లూరులోని ఐ టౌన్ పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు, మెసర్స్ ఎస్ ఆర్ ఎంటర్ ప్రైజెస్/ఎ.1 సంస్థ యజమాని అక్కిరెడ్డి కొండారెడ్డి "చోళమండల్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ అండ్ పైనాన్స్ లిమిటెడ్" కు అనుకూలంగా రూ.4,70,634/- కు చెక్కు జారీ చేశారు. 17.10.2012 న నెల్లూరులోని ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ ద్వారా క్లియరెన్స్ చేసేటప్పుడు 2 వ ప్రతివాది-బ్యాంకు ద్వారా చెల్లింపు కోసం ఈ చెక్కును బదిలీ చేశారు. బ్యాంకు చేసిన తప్పు చెల్లింపు గురించి తెలుసుకున్న రెండవ ప్రతివాది-బ్యాంకు ఎ.2 యొక్క రుణ ఖాతాలో జమ చేయబడిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని కోరుతూ ఎ.1 నుండి ఎ.3 కు లేఖ రాసింది. అనవసరమైన ప్రయోజనం పొంది, వారు వాటిని తిరిగి చెల్లించలేదు. బ్యాంకు అధికారులు పలుమార్లు ఏ.2 ఇంటికి వెళ్లినా ఆయన అందుబాటులో లేకపోవడంతో ఆ మొత్తాన్ని బ్యాంకుకు చెల్లించాల్సి ఉంది. అందువల్ల ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని రెండో ప్రతివాది నివేదిక ఇచ్చారు. దీని ఆధారంగా నెల్లూరు ఐటౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ లో 2013 క్రైమ్ నెం.249లో ఎం.ఎస్.ఎస్.ఆర్ ఎంటర్ ప్రైజెస్-ఎ.1 సంస్థ, ఏ.1 సంస్థ యజమాని, చోళమండల్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ అండ్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

పైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్/ఎ.3 మేనేజర్ అక్విరెడ్డి కొండారెడ్డి/ఎ.2పై సెక్షన్ 403 కింద కేసు నమోదు చేశారు. 419, 420 ఐపీసీ..

(ii) A.1-సంస్థ యజమాని అయిన రెండవ నిందితుడు, పిటిషనర్/A.3 కంపెనీ నుంచి 31.01.2011 నాటి రుణ ఒప్పందం నెంబరు XSHUNLR 00000555161 ద్వారా రూ.6,40,000/- మొత్తాన్ని రుణంగా పొందాడు మరియు 08.10.2012 నాటి 08.10.2012 నాటి 323656 నెంబరు గల చెక్కును జారీ చేశాడు. ఈ చెక్కును పిటిషనర్/ఎ.3 నెల్లూరులోని ఐసీఐసీఐ బ్యాంకు ద్వారా క్లియరెన్స్ కోసం అందజేయగా, ఆ మొత్తాన్ని ఏ.1, ఏ.2 రుణ ఖాతాల్లో జమ చేశారు. ఈ లావాదేవీ 18.10.2012న జరిగింది. రెండో ప్రతివాది-బ్యాంకు, రూ.4,70,634/-చెక్ మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వాలని కోరుతూ 15.02.2013న ఒక లేఖను పంపింది, దీని కొరకు A.3- కంపెనీ 18.02.2013న ఒక రిఫై లెటర్ జారీ చేసింది, రుణ ఖాతా మూసివేయబడిందని మరియు ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి ఇచ్చే స్థితిలో వారు లేరని పేర్కొంది. దర్యాప్తు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో, పై నేరానికి సంబంధించి తనపై చర్యలను రద్దు చేయాలని పిటిషనర్/నిందితుడు నెం.3 ద్వారా ప్రస్తుత క్రిమినల్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడుతుంది.

3. పిటిషనర్/ఎ.3 తరపు న్యాయవాది మొత్తం లావాదేవీకి పిటిషనర్/ఎ.3 ఏ మాత్రం బాధ్యత వహించరని, ఆ మొత్తాన్ని 2వ ప్రతివాది బ్యాంకుకు తిరిగి చెల్లించాలని వాదిస్తారు. ఒకవేళ 2వ ప్రతివాది-బ్యాంకు అధికారులు పొరపాటున చెక్కును క్లియర్ చేసి ఆ మొత్తాన్ని ఏ.2 రుణ ఖాతాలో జమ చేస్తే, ఏ.1, ఏ.2పై చర్యలు తీసుకోవడం వారి విధి. పిటిషనర్/ఎ.3పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల పిటిషనర్/ఎ.3పై నమోదైన ఎఫ్ఐఆర్ను కొట్టివేయాలని కోరారు.

4. ఏ.1, ఏ.2 ఖాతాల్లో సరిపడా నిధులు లేవని నిందితులందరికీ తెలిసినప్పటికీ, పిటిషనర్/ఎ.3ని వసూలుకు చెక్కును అందజేయాలని ఆదేశించి, అనుకోకుండా, ఏ.1, ఏ.2 నుంచి వారి మొత్తాన్ని రాబట్టడానికి, 14 నెలల తర్వాత ప్రస్తుత ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారని, 2వ ప్రతివాదికి బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల ప్రస్తుత ఫిర్యాదును దాఖలు చేశారని అసిస్టెంట్ పబ్లిక్



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

ప్రాసిక్యూటర్ పేర్కొన్నారు. వాటిని తిరిగి చెల్లించలేదు. బ్యాంకు అధికారులు పలుమార్లు ఏ.2 ఇంటికి వెళ్లినా ఆయన అందుబాటులో లేకపోవడంతో ఆ మొత్తాన్ని బ్యాంకుకు చెల్లించాల్సి ఉంది. అందువల్ల ఏ.1 నుంచి ఏ.3 వరకు తగిన చర్యలు తీసుకోవాలని రెండో ప్రతివాది నివేదిక ఇచ్చారు. దీని ఆధారంగా నెల్లూరు ఐటాన్ పోలీస్ స్టేషన్ లో 2013 క్రైమ్ నెం.249లో ఎం.ఎస్.ఎస్.ఆర్ ఎంటర్ ప్రైజెస్-ఎ.1 సంస్థ, ఎ.1 సంస్థ యజమాని, చోళమండల్ ఇన్వెస్ట్ మెంట్ అండ్ పైనాన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్/ఎ.3 మేనేజర్ అక్కిరెడ్డి కొండారెడ్డి/ఎ.2పై సెక్షన్ 403 కింద కేసు నమోదు చేశారు. 419, 420 ఐపీసీ.. (ii) A.1-సంస్థ యజమాని అయిన రెండవ నిందితుడు, పిటిషనర్/A.3 కంపెనీ నుంచి 31.01.2011 నాటి రుణ ఒప్పందం నెంబరు XSHUNLR 00000555161 ద్వారా రూ.6,40,000/- మొత్తాన్ని రుణంగా పొందాడు మరియు 08.10.2012 నాటి 08.10.2012 నాటి 323656 నెంబరు గల చెక్కును జారీ చేశాడు. ఈ చెక్కును పిటిషనర్/ఏ.3 నెల్లూరులోని ఐసీఐసీఐ బ్యాంకు ద్వారా క్లియరెన్స్ కోసం అందజేయగా, ఆ మొత్తాన్ని ఏ.1, ఏ.2 రుణ ఖాతాల్లో జమ చేశారు. ఈ లావాదేవీ 18.10.2012న జరిగింది. ఏ.1 మరియు ఏ.2 నుండి వారి మొత్తాన్ని రాబట్టడానికి 2 వ ప్రతిస్పందకుడు-బ్యాంకు ఎటువంటి చర్యలు తీసుకోకుండా, 2 వ ప్రతిస్పందకుడికి తెలిసిన కారణాల వల్ల 14 నెలలు గడిచిన తరువాత ప్రస్తుత ఫిర్యాదును దాఖలు చేయడానికి ప్రయత్నించింది- బ్యాంక్ చెక్కును క్లియర్ చేసింది. ఇది గమనించిన వెంటనే, రెండవ ప్రతివాది-బ్యాంకు ఏ.1 మరియు ఏ.2 మరియు పిటిషనర్ /ఎ.3 లను తిరిగి చెల్లించాలని అభ్యర్థించింది, కాని వారు అనేకసార్లు గుర్తు చేసినప్పటికీ, వారు దానిని తిరిగి చెల్లించడానికి స్పందించలేదు. అందువల్ల, ఫిర్యాదులోని ఆరోపణలు నేరం చేయడానికి అవసరమైన అంశాలను వెల్లడిస్తాయి మరియు పిటిషనర్ / ఎ.3 పై ప్రాథమిక కేసు చేయబడుతుంది మరియు విషయం నేరపూరితమైనది. పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు. 5. ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం: క్రిమినల్ పిటిషన్లో ఏవైనా అర్హతలు ఉన్నాయా?

మొన:



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

6. కర్ణాటక వర్సెస్ ఎల్.మునిస్వామి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

"... సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద సంపూర్ణ అధికారం, విచారణను కొనసాగించడానికి అనుమతించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమేనని లేదా విచారణను రద్దు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడు ప్రొసీడింగ్సు రద్దు చేయడానికి హైకోర్టుకు హక్కు ఉంది. గౌరవప్రదమైన ప్రజాప్రయోజనాన్ని సాధించడానికి హైకోర్టు సివిల్ మరియు క్రిమినల్ విషయాలలో అంతర్గత అధికారాలను పెట్టుబడిగా పెట్టింది. కోర్టు విచారణను వేధింపుల ఆయుధంగా దిగజార్చడానికి అనుమతించకూడదు లేదా

7. పై తీర్పుతో పాటు, హర్యానా మరియు ఇతరులు వర్సెస్ సి.హెచ్.భజన్జాల్ మరియు ఇతరులు 2 లలో, కోర్టు ప్రక్రియ దుర్వినియోగాన్ని నిరోధించడానికి ప్రొసీడింగ్సు రద్దు చేయడానికి సెక్షన్ 482 సిఆర్పిసి కింద హైకోర్టు తన ప్లీనరీ అధికారాలను ఎప్పుడు ఉపయోగించవచ్చనే దానిపై గౌరవ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది మార్గదర్శకాలను నిర్దేశించింది. అవి,

(1) ఫస్ట్ ఇన్స్పెక్షన్ రిపోర్టులో లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలను వారి ముఖ విలువగా తీసుకొని, వాటిని పూర్తిగా ఆమోదించినప్పటికీ, ప్రాథమికంగా ఎటువంటి నేరంగా పరిగణించబడదు లేదా నిందితుడిపై కేసు నమోదు చేయబడదు;

(2) ఎఫ్.ఐ.ఆర్.తో పాటు వచ్చిన మొదటి సమాచార నివేదికలోని ఆరోపణలు మరియు ఇతర సామాగ్రి ఏదైనా కాగ్నిజబుల్ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయకపోతే, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155 (2) పరిధిలో మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల ప్రకారం తప్ప కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 156 (1) కింద పోలీసు అధికారుల దర్యాప్తును సమర్థిస్తుంది;

(3) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా 'ఫిర్యాదు' లో చేసిన రాజీలేని ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏదైనా నేరం యొక్క కమీషన్ను బహిర్గతం చేయవు మరియు నిందితుడిపై కేసును నమోదు చేస్తాయి;





2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

(4) ఎఫ్ఐఆర్లోని ఆరోపణలు కాగ్నిజబుల్ నేరంగా పరిగణించబడవు, కానీ నాన్ కాగ్నిజబుల్ నేరంగా మాత్రమే పరిగణించబడతాయి, కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 155

(2) ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాలు లేకుండా పోలీసు అధికారి ఎటువంటి దర్యాప్తును అనుమతించరు;

(5) ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు చాలా అసంబద్ధమైనవి మరియు సహజంగా అసాధ్యం, దీని ఆధారంగా నిందితులపై చర్యలు తీసుకోవడానికి తగిన ఆధారాలు ఉన్నాయని వివేకవంతులైన ఏ వ్యక్తి కూడా న్యాయమైన నిర్ధారణకు రాలేడు;

(6) కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలోని ఏదైనా నిబంధనలలో (దీని కింద క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ఏర్పాటు చేయబడుతుంది) సంస్థకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కొనసాగించడానికి మరియు/లేదా కోడ్ లేదా సంబంధిత చట్టంలో ఒక నిర్దిష్ట నిబంధన ఉన్న చోట, బాధిత పక్షం యొక్క ఫిర్యాదుకు సమర్థవంతమైన పరిష్కారాన్ని అందించే స్పష్టమైన చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉన్నప్పుడు;

(7) ఒక క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్ ను దురుద్దేశంతో మరియు/లేదా నిందితుడిపై ప్రతీకారం తీర్చుకోవాలనే దురుద్దేశంతో మరియు వ్యక్తిగత మరియు వ్యక్తిగత పగ కారణంగా అతడిని ద్వేషించాలనే ఉద్దేశ్యంతో దురుద్దేశంతో ప్రొసీడింగ్ ను స్థాపించినప్పుడు.

8. పై మార్గదర్శకాల ప్రకారం, ఫిర్యాదు ఆరోపణలు వారి ముఖ విలువ ప్రకారం నిజమని అంగీకరించినప్పటికీ, అవి నిందితులపై నేరంగా పరిగణించబడకపోతే, నిందితులపై ఎఫ్ఐఆర్ను రద్దు చేయవచ్చు.

9. తక్షణ కేసులో, ఎ.1 మరియు ఎ.2 పిటిషనర్/ఎ.3 నుండి రుణం పొంది, వారి రుణ మొత్తాన్ని తీర్చడానికి ఒక చెక్కును జారీ చేశారు మరియు పిటిషనర్ / ఎ.3 దానిని ఐసిఐసిఐ బ్యాంక్ ద్వారా సరైన లేదా తప్పుగా లేదా తప్పుగా లేదా తప్పుగా వసూలు చేయడానికి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

సమర్పించినప్పుడు, రెండవ ప్రతివాది-బ్యాంకు చెక్కును క్లియర్ చేసి, ఆ మొత్తాన్ని పిటిషనర్ ఖాతాకు జమ చేసి, ఆ ఖాతా మూసివేయబడింది. రెండో ప్రతివాది బ్యాంకు ఎ.1, ఎ.2, పిటిషనర్/ఎ.3లకు నోటీసు జారీ చేసినప్పుడు, పిటిషనర్/ఎ.3 18.03.2013 న ఒక సమాధానం ఇచ్చారు, ఈ మొత్తాన్ని జమ చేసిన తరువాత, డ్రాయర్ యొక్క రుణ ఖాతా మూసివేయబడిందని మరియు వారు ఆ మొత్తాన్ని తిరిగి ఇవ్వలేకపోయారని, అయితే, ఎ.1 మరియు ఎ.2 స్పందించలేదని పేర్కొన్నారు. ఈ పరిస్థితులలో, పై అంశం ఎ.1 నుండి ఎ.3 మరియు రెండవ ప్రతిస్పందక-బ్యాంకు మధ్య లావాదేవీ జరిగిందని మరియు ఆ మొత్తాన్ని ఎ.1 మరియు ఎ.2 యొక్క రుణ ఖాతాలో జమ చేయబడిందని ప్రాథమిక అంశాలను చూపుతుంది. కానీ, పిటిషనర్/ఎ.3 తప్పును కనుగొనలేదు మరియు ఇది A.1 మరియు A.2 యొక్క తప్పు. వారి ఖాతాలో తగినంత నిధులు లేవని తెలుసుకున్న A.1 మరియు A.2 ఆ చెక్కును జారీ చేశారు మరియు అనుకోకుండా, 2వ ప్రతివాది-బ్యాంకు ఆ మొత్తాన్ని A.1 మరియు A.2 రుణ మొత్తానికి జమ చేసింది. ఈ మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించాలని రెండో ప్రతివాది బ్యాంకు ఏ.1, ఏ.2లకు నోటీసులు జారీ చేసినా వారు స్పందించలేదు. అందువల్ల, ఎ.1 మరియు ఎ.2 తగినన్ని నిధులు లేవని మరియు నేరం చేయడానికి వారు బాధ్యత వహిస్తారు, కానీ పిటిషనర్ /ఎ.3 కు వ్యతిరేకంగా కాదు.

10. ఇదే విధమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, వై.శ్యామ్ కుమార్ వి. స్టేట్ ఆఫ్ ఎపి3 లో నివేదించబడిన ఒక తీర్పులో, ఈ కోర్టు కేసు యొక్క వాస్తవాలను పరిగణనలోకి తీసుకొని, నేరం మొదటి నిందితుడు మాత్రమే చేసిందని, మరే ఇతర నిందితులు చేయలేదని నిర్ధారించి, అందులోని ఎ 2 నుండి ఎ 12 వరకు చర్యలను రద్దు చేసింది.

11. గోరిగె పెంటయ్య వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ అండ్ ఓఆర్ ఎస్ 4 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ విధంగా ఉంది: .

సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద అంతర్లీనంగా ఉన్న అధికారాలను చాలా జాగ్రత్తగా, జాగ్రత్తగా, చాలా జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి మరియు ఈ విభాగంలో ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించిన పరీక్షల ద్వారా అటువంటి చర్యను సమర్పించినప్పుడు మాత్రమే ఉపయోగించాలి. న్యాయ పురోభివృద్ధి కోసం కోర్టు



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

అధికారం ఉంటుంది. అన్యాయానికి దారితీసే ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేస్తే, చట్టంలో నిర్దిష్ట నిబంధనలు లేనప్పుడు అంతర్లీన అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా అన్యాయాన్ని నిరోధించడంలో కోర్టు సమర్థించబడుతుంది.

12. ఫిర్యాదులోని అంశాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలిస్తే పిటిషనర్/ఎ.3 తరపు న్యాయవాది వాదనలు బలపడతాయి. ఈ వ్యవహారంపై ఏ.1, ఏ.2పై విచారణ జరపాలి. పై నేరానికి సంబంధించి పిటిషనర్/ఎ.3 పై చర్యలను రద్దు చేయడానికి సెక్షన్ 482 సి.ఆర్.పి.సి కింద ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి అవసరమైన చట్టపరమైన ఆధారాలు ఉన్నాయి. అందువల్ల, పిటిషనర్/ఎ.3పై పైన పేర్కొన్న నేరానికి దర్యాప్తును కొనసాగించడం కోర్టు ప్రక్రియను దుర్వినియోగం చేయడమే అవుతుంది. .

13. షేట్ ఆఫ్ హరియాణా వర్సెస్ భజన్లాల్ (సుప్ర) లోని గైడ్లైన్స్ నెం.3 దృష్ట్యా, ఎఫ్ఐఆర్ లేదా ఫిర్యాదులో చేసిన ఆరోపణలు మరియు దానికి మద్దతుగా సేకరించిన సాక్ష్యాలు ఏ నేరాన్ని బహిర్గతం చేయవు మరియు పిటిషనర్ / ఎ.3 పై కేసును నమోదు చేస్తాయి.

14. అందువల్ల పిటిషనర్/ఎ.3పై క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడం అవాంఛనీయమని, దానిని రద్దు చేయాలని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

15. ఫలితంగా క్రిమినల్ పిటిషన్ అనుమతించబడుతుంది. నెల్లూరు ఐటాన్ పోలీస్ స్టేషన్ 2013 క్రైమ్ నెం.249లో పిటిషనర్/ఎ.3పై ప్రారంభించిన క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ ను రద్దు చేశారు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న వివిధ పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరిస్తారు.

న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

14.06.2023

DNS Mjl/\* L.R.కాపీ మార్క్ చేయాలి



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750



2023: ఏపీ హైకోర్టు:18750

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి దుప్పల వెంకట రమణ

క్రిమినల్ పిటిషన్ నెం.15330 /2013

14.06.2023

ఎల్.ఆర్.కాపి మార్క చేయాలి

DNS MjI/\*