



## ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

గురువారం(అక్టోబర్ ఇరవయ్యవ తేదీ) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 449 ఆఫ్ 2005

మధ్య:

1. దామర్ల రేవతి దేవి దివంగత హేమరాజు/ఓ విజయవాడ కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. భట్టు శ్రీనివాసరావు, మరో నలుగురు వీరరాఘవులు @ వీరరాఘవయ్య/ఓ 11వ వార్డు, మంగళగిరి, గుంటూరు, జిల్లా.

2. భట్టు సాంబరాజ్యం 11వ వార్డు వీరరాఘవులు/ఓ, మంగళగిరి, గుంటూరు, జిల్లా.

3. భట్టు Veeraghavulu@ వీరరాఘవయ్య కుమారుడు వీరభద్రం/ఓ 11 వార్డు, మంగళగిరి, గుంటూరు, జిల్లా.

4. ధర్మర్ల విజయ కుమారి, కోటి రామ్ మూర్తి/ఓ 11 వార్డు, మంగళగిరి, గుంటూరు, జిల్లా.

5. ఆంధ్రప్రదేశ్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.రాధాకృష్ణ

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఎపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.449 ఆఫ్ 2005

మధ్య:

దామర్ల రేవతీదేవి, దివంగత హేమరాజు, 53 సంవత్సరాలు, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

.... పిటిషనర్/పిడల్ల్యు.1

వర్యెస్

1. భట్టు శ్రీనివాసరావు, వీరరాఘవులు @ వీరరాఘవయ్య, వయస్సు 35 సంవత్సరాలు.
2. భట్టు సాంబరాజ్యం, వీరరాఘవులు, వయస్సు సుమారు 50 సంవత్సరాలు.
3. భట్టు వీరరాఘవులు @ వీరరాఘవయ్య, వీరభద్రం, వయస్సు 67 సంవత్సరాలు.
4. దామర్ల విజయ కుమారి, కోటి రామ్ మూర్తి, వయస్సు 28 సంవత్సరాలు. (వీరంతా గుంటూరు జిల్లా మంగళగిరి 11వ వార్డు వాసులు).
5. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రతినిధి, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.

....ప్రతిస్పందకులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 20.10.2022

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు



ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు+

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.449 ఆఫ్ 2005%

20.10.2022#

మధ్య:

దామర్ల రేవతీదేవి, దివంగత హేమరాజు, 53 సంవత్సరాలు, విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

.... పిటిషనర్/పిడల్ల్యు.1

వర్సెస్

1. భట్టు శ్రీనివాసరావు, వీరరాఘవులు @ వీరరాఘవయ్య, వయస్సు 35 సంవత్సరాలు.
2. భట్టు సాంబరాజ్యం, వీరరాఘవులు, వయస్సు సుమారు 50 సంవత్సరాలు.
3. భట్టు వీరరాఘవులు @ వీరరాఘవయ్య, వీరభద్రం, వయస్సు 67 సంవత్సరాలు.
4. దామర్ల విజయ కుమారి, కోటి రామ్ మూర్తి, వయస్సు 28 సంవత్సరాలు. (వీరంతా గుంటూరు జిల్లా మంగళగిరి 11వ వార్డు వాసులు).
5. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ప్రతినిధి, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.

.... ప్రతివాదులు

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.రాధాకృష్ణ

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది నెం.1 నుండి 4 : శ్రీ కె.రామ కోటేశ్వరరావు

↑ ప్రతివాది నెం.5 తరపు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్



< సారాంశం:

> హెడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2004) 7 ఎస్సీసీ 665
2. 2010 (2) ఏవల్డీ (సీఆర్ఎల్.) 779 ఏపీ
3. (2006) 1 SCC 283
4. (2014) 14 ఎస్సీసీ 477
5. 2007 (1) ALT (CrI.) 463 (DB)
6. 2022 లైవ్ లా ఎస్సీ 107
7. ఏఐఆర్ 2012 (ఎస్సీ) 2488
8. 2010 15 ఎస్సీసీ 116
9. (2013) 7 ఎస్సీసీ 256

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.449 ఆఫ్ 2005

క్రమం:

ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును పిటిషనర్ దివంగత దామర్ల హేమరాజు భార్య, దామర్ల రేవతి దేవి, 2003 సెషన్స్ కేసు నెం.263లో ప్రొసిక్యూషన్ సాక్షిగా ఉన్న దామర్ల రేవతి దేవి గుంటూరులోని ఐదవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి (ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు) కోర్టు పైలుపై దాఖలు చేశారు (సంక్షిప్తంగా, "అనుభవజ్ఞుడైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి"), క్రిమినల్ ప్రొసీజర్



కోడ్, 1972 లోని సెక్షన్లు 397 మరియు 401 (సంక్షిప్తంగా, "సిఆర్.పి.సి") కింద, 03.11.2004 నాటి నిర్దోషి తీర్పును సవాలు చేస్తూ, అదనపు సెషన్స్ జడ్జి భారతీయ శిక్షాస్ఫూటి, 1860 లోని సెక్షన్లు 498-ఎ మరియు 304-బి కింద నిందితులందరినీ నిర్దోషులుగా ప్రకటించారు.

2. 2003 సెషన్స్ కేసు నెం.263లో పీడబ్ల్యూ.1 మృతురాలి తల్లి భట్టు శ్రీవర్ధిని. ఐపీసీ సెక్షన్ 498-ఎ, 306 ఆర్/డబ్ల్యూ.34 కింద నేరాలకు సంబంధించి మంగళగిరి టౌన్ పోలీస్ స్టేషన్ 2000 క్రైమ్ నెం.174లో ఎఫ్ఐఆర్గా నమోదు చేసి దర్యాప్తు చేపట్టారు. ఎల్లబ్ల్యూ.1-డి-ఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుడు మరణించడంతో ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని విచారించలేదు. ఇందులో ప్రతిస్పందకుడు నెం.1 మరెవరో కాదు భర్త (ఎ-1), ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 వరుసగా అత్తమామలు (ఎ-2 మరియు ఎ-3) మరియు ప్రతివాది నెం.4 మృతుడి మరదలు (ఎ-4). ఇక్కడ ప్రతివాదులను ఐపీసీ సెక్షన్ 498-ఎ మరియు 304-బి కింద అభియోగాల కోసం అదనపు సెషన్స్ జడ్జి విచారించారు మరియు 03.11.2004 నాటి సెషన్స్ కేసు నెం.263లో ఇచ్చిన తీర్పు కారణంగా వారు నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు. నిర్దోషిత్వానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయడానికి ఆండ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం ఇష్టపడలేదు, కాని డి-ఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారు (మరణించిన) భర్త అయిన పిడబ్ల్యూ.1, సిఆర్పిసిలోని సెక్షన్లు 397 మరియు 401 కింద ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును ఎంచుకున్నాడు.

3. 04/05-09-2000 నాటి ఎక్స్.పి-8, పిడబ్ల్యూ.1 భర్త ప్రకటన నుండి సేకరించగల ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యంతో రూపొందించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

విజయవాడ సివిల్ కోర్టుల్లో స్టాంపులు అమ్ముతూ జీవనం సాగిస్తున్నాడు. ఆయనకు నలుగురు కుమార్తెలు, ఇద్దరు కుమారులు ఉన్నారు. రెండో కుమార్తె శ్రీవర్ధినిని మంగళగిరికి చెందిన భట్టు శ్రీనివాసరావు (ప్రతివాది నెం.1)తో 1996లో వివాహం జరిపించారు. పెళ్లి సమయంలో కట్నం కింద రూ.65వేలు, ఇతర లాంచానాలకు రూ.25వేలు అందజేశారు. వివాహానంతరం కూతురిని అత్తవారింటికి పంపి ఏడాది తర్వాత మగబిడ్డకు జన్మనిచ్చింది. అల్లుడు శ్రీనివాసరావు (ఎ-1) మద్యానికి బానిసై కుమార్తెను కొట్టి డబ్బులు డిమాండ్



చేసేవాడు. ఏ-1 తన భార్య శ్రీవర్ధినిని తరచూ తల్లిదండ్రుల ఇంటికి పంపించేవాడు. తన అల్లుడి డిమాండ్లను మన్నించాడు. కూతురు శ్రీవర్ధిని అతని వద్దకు వచ్చి తన అత్తమామలు, మరదలు, భర్త డబ్బుల కోసం వేధిస్తున్నారని చెప్పింది. 04.09.2000 సాయంత్రం ఆయన కుమార్తె శ్రీవర్ధిని తన ఇంటికి ఫోన్ చేసి తన భర్త, అత్తమామలు, మరదలు, తన భర్త చంపేస్తారని అనుమానం వచ్చిందని, అందుకు భయపడవద్దని భార్య నచ్చజెప్పి విజయవాడకు రమ్మని చెప్పింది. అరగంట తర్వాత తమ కూతురు కాలిపోయిందని ఫోన్ కాల్ వచ్చింది. అనంతరం భార్య ఇతరులతో కలిసి మంగళగిరికి వెళ్లి చూడగా ప్రాణాపాయ స్థితిలో ఉన్న కుమార్తెను గుంటూరు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆస్పత్రికి తరలించగా కుమార్తె శ్రీవర్ధిని మృతి చెందినట్లు సమాచారం అందింది. అనంతరం మృతదేహాన్ని అత్తవారింటికి తరలించారు. ఈ విషయాలన్నీ భార్య ద్వారా తెలుసుకున్న మృతుడి భర్త, అత్తమామలు, మరదలు, ఆమె భర్త కలిసి కిరోసిన్ పోసుకుని కూతురిని హత్య చేశాడు. ఎల్లబ్బ్యు.1 వాంగ్మూలం ఆధారంగా పోలీసులు పైన పేర్కొన్న నేరాలకు సంబంధించి 05.09.2000 నాటి క్రైమ్ నెం.174లో కేసు నమోదు చేశారు. చివరకు సంబంధిత సబ్ డివిజనల్ పోలీసు అధికారి విచారణ పూర్తయిన తర్వాత ఐపీసీ సెక్షన్ 498-ఏ, 304-బీ కింద నేరాలకు సంబంధించి ప్రతివాదులపై చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. అనంతరం అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ప్రతివాదులపై 498-ఏ, 304-బీ ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపారు.

4. ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 4 వరకు నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ప్రాసిక్యూషన్ పిడబ్ల్యుఎస్.1 నుండి 13 వరకు పరిశీలించింది మరియు ఎక్స్.పి-1 నుండి పి-29 మరియు ఎంఓఎస్.1 నుండి 6 వరకు మార్క్ చేయబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల సాక్ష్యాలను మూసివేసిన తరువాత, ప్రతివాదులను 313 సిఆర్పిసి పరీక్షకు గురి చేశారు మరియు వారు నేరారోపణ పరిస్థితులను ఖండించారు మరియు డిడబ్ల్యు.1 ను విచారించారు. ట్రయల్ కోర్టు ముందు డిడబ్ల్యు.1 మరెవరో కాదు ఎ-4 యొక్క సోదరి.

5. ఇరుపక్షాల వాదనలు విన్న ట్రయల్ కోర్టు, రికార్డుల్లో లభించిన సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, వారిపై మోపిన అభియోగాలకు ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 4 వరకు నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది.



6. పైన పేర్కొన్నట్లుగా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ఎటువంటి అప్పీలు దాఖలు చేయలేదు, అందువల్ల పిడబ్ల్యు.1 ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును దాఖలు చేసింది.

7. పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి తగిన అంశాన్ని రూపొందించే ముందు, సెక్షన్ 397 మరియు 401 సీఆర్పీసి సెక్షన్ 397 సీఆర్పీసి కింద సవరణ పరిధిని ఇక్కడ ప్రస్తావించడం సముచితం. సీఆర్పీసీలోని సెక్షన్ 401లో హైకోర్టు రివిజన్ అధికారం గురించి ప్రత్యేకంగా ప్రస్తావించారు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 401లోని సబ్ సెక్షన్ (3) ప్రకారం నిర్దోషులుగా తేలిన కేసును దోషిగా మార్చడానికి హైకోర్టుకు అధికారం ఇవ్వడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. కాబట్టి, సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 401 లోని సబ్ సెక్షన్ (3)లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్న నిర్దోషి తీర్పును ఈ కోర్టు శిక్షగా మార్చడానికి చట్టపరమైన అడ్డంకి ఉంది.

8. రామ్ బ్రిక్ సింగ్, ఇతరులు వి.అంబికా యాదవ్, మరో 1 కేసుల్లో సెక్షన్ 401 సీఆర్ పీసీ కింద హైకోర్టు అధికారాలకు సంబంధించి గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, ట్రయల్ కోర్టు సాక్ష్యాధారాలను విస్మరించిన చోట హైకోర్టు నిర్దోషుల ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి కేసును పునర్విచారణకు పంపవచ్చని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. సామ సుభాష్ రెడ్డి వర్సెస్ ఎస్.లలిత తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి సెక్షన్ 401 సీఆర్ పీసీ కింద సవరణ అధికారాలను ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ప్రస్తావించింది. నిర్దోషిగా ప్రకటించే ఉత్తర్వును పక్కనపెట్టే రివిజనల్ అధికారాలను చట్టం, ప్రక్రియలో స్పష్టమైన లోపం ఉన్నప్పుడు, న్యాయం పూర్తిగా విచ్ఛిన్నం కాకుండా నిరోధించడానికి మాత్రమే పొదుపుగా, అసాధారణంగా ఉపయోగించాలని ఆ నిర్ణయం ద్వారా నిశ్చలంగా స్పష్టమవుతోంది. కాబట్టి, రికార్డులో లభ్యమయ్యే భౌతిక సాక్ష్యాలను ట్రయల్ కోర్టు పూర్తిగా విస్మరించినట్లయితే లేదా ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న విషయాలు వికృతంగా ఉన్నప్పుడు రివిజనల్ కోర్టు నిర్దోషిత్వ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయవచ్చు మరియు పునర్విచారణకు ఆదేశించవచ్చు. కాబట్టి, సెక్షన్ 386 సి.ఆర్.పి.సి కింద అప్పీలు కోర్టు యొక్క అధికారాలను ఈ కోర్టు ఉపయోగించజాలదని మరియు నిర్దోషిగా తీర్పును శిక్షగా మార్చజాలదని నిశ్చలంగా స్పష్టమవుతుంది, కాని ప్రజా న్యాయం అటువంటి మార్గాన్ని కోరినప్పుడు, అది ఖచ్చితంగా శిక్ష మరియు తీర్పు పునర్విచారణ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయగలదు.



1 (2004) 7 SCC 665

2 2010 (2) ఏఎల్టీ (సీఆర్ఎల్.) 779 ఏపీ

9. పై అంశాల దృష్ట్యా ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం:

03.11.2004 నాటి సెషన్స్ కేసు నెం.263లో ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఏవైనా అక్రమాలు, అవకతవకలు, అవకతవకలు, అవకతవకలతో కూడుకున్నదా, వికృతంగా ఉందా, అలా అయితే ఈ కేసును ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ కు తరలించే అవకాశం ఉందా?

10. పాయింట్: ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పరిశీలిస్తే, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు తెలిపిన మృతుడి బంధువులు పీడబ్ల్యూ.1 నుంచి 4 సాక్ష్యాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి అనుభవజ్ఞుడైన ట్రయల్ జడ్జికి ఎలాంటి ఆసక్తి లేదని, ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఇతర సాక్షులు మద్దతు ఇవ్వలేదనే కారణంతో న్యాయమూర్తి నిర్దోషిగా విడుదలకు ఆదేశించారని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది గట్టిగా వాదిస్తారు. పీడబ్ల్యూ.1 మరియు 2 యొక్క సాక్ష్యాలలో వ్యత్యాసం అని పిలువబడే వ్యత్యాసాన్ని ఎత్తిచూపుతూ విచారణ న్యాయమూర్తి వికృత కారణాలను సమర్పించారు. ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు బాగా స్థాపించబడిన చట్ట సూత్రాలను పూర్తిగా విస్మరించింది. సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి మరియు ఎవిడెన్స్ యాక్ట్, 1872 కింద అభియోగానికి సంబంధించి ఐపిసిలో ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు అందుబాటులో ఉన్న అంచనాలతో ట్రయల్ జడ్జి వ్యవహరించలేదు మరియు వైద్యాధికారి, పీడబ్ల్యూ.10 మరియు ఎక్స్ పి -7 పోస్ట్ మార్టం నివేదిక యొక్క సాక్ష్యాలను చర్చించలేదు, ఇది మృతుడు గొంతు నులిమి ఊపిరాడక మరణించాడని మరియు హైలాయిడ్ ఎముక విరిగిందని వెల్లడించింది. ప్రతివాదులు/నిందితుల తరపున వినిపించిన సూచనలను ట్రయల్ జడ్జి విశ్వసించారు, అవి ఏ విధంగానూ రుజువు చేయబడలేదు, కానీ ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో నిజానిజాలను కనుగొనడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయకుండా సాక్ష్యాలను విస్మరించారు. ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పూర్తిగా చట్ట సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఉందని, రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలను, ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుకూలంగా ఉన్న అంచనాలను విస్మరించి, న్యాయానికి విఘాతం కలిగిందని ఆయన వాదించారు. సామ సుభాష్ రెడ్డి (2వ సుప్ర) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, పైన పేర్కొన్న కేసులో వాస్తవాలు ప్రస్తుత కేసును పోలి ఉన్నాయని,





సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద అభియోగాలు కూడా మోపాలని ట్రయల్ జడ్జిని ఆదేశించడంతో కేసును రిమాండ్ కు ఆదేశించడం సముచితమైన కేసు అని ఆయన వాదించారు.

11. ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 4 వరకు వాదించిన న్యాయవాది, స్వతంత్ర సాక్షులు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదని, స్వతంత్ర మూలాల నుంచి పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు చేసిన సాక్ష్యానికి ఎటువంటి ధృవీకరణ లేదని, అతని మరణం కారణంగా వికృత ఫిర్యాదుదారును విచారించలేదని వాదించారు. ఎక్స్ పీ-8ను దర్యాప్తు అధికారి ద్వారా మాత్రమే గుర్తించవచ్చు మరియు ట్రయల్ కోర్టు ఆసక్తిగల సాక్షుల సాక్ష్యాలకు ప్రాసిక్యూషన్ ధృవీకరణను చూపుతుందని సరిగ్గా ఆశించింది. ఐపీసీ సెక్షన్ 304-బితో పాటు సెక్షన్ 498-ఏలోని అంశాలను రికార్డు చేసిన ఆధారాలు పొందలేవు. ఎక్స్ పీ-7 పోస్టుమార్టం రిపోర్టుతో పాటు మెడికల్ ఆఫీసర్ సాక్ష్యాలు కూడా అస్పష్టంగా ఉన్నాయి. ఈ కేసును రిమాండ్ చేయడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. అసాధారణ పరిస్థితుల్లో మాత్రమే పునర్విచారణకు ఆదేశించగలమని, తక్షణ కేసులో అసాధారణ పరిస్థితులు లేవని ఆయన పేర్కొన్నారు. మాఖిక సాక్ష్యం కంటే వైద్య సాక్ష్యాలు గెలవవు. పై సమర్పణతో క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును కొట్టివేయాలని ప్రతివాది నెం.1 నుంచి 4 వరకు వాదిస్తున్న న్యాయవాది కోరారు. ఈ విషయంలో ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది విష్ణు అలియాస్ ఉండ్రీయా కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చే తీర్పులపై ఆధారపడి ఉంటారు. స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర 3 మరియు మేరీ పస్పా జెబామణి వి. గణేశన్ మరియు ఇతరులు 4 మరియు అబ్దుల్ సయీద్ వర్సెస్ ఈ కోర్టు తీర్పు. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాదు 5.

3 (2006) 1 SCC 283

4 (2014) 14 SCC 477

5 2007 (1) ALT (Crl.) 463 (DB)

12. 5వ ప్రతివాది రాష్ట్రం తరపున ఎలాంటి వాదనలు వినిపించరు.



13. రికార్డులో లభ్యమైన మొత్తం మెటీరియల్ ని నేను పరిశీలించాను. పిడబ్ల్యు.1, మృతుడి తల్లి పిడబ్ల్యు.2, మృతుడి అక్క పిడబ్ల్యు.3, మృతుడి తమ్ముడు పిడబ్ల్యు.4 సాక్షులను బట్టి చూస్తే వారంతా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు పలికారు.

14. స్వతంత్ర సాక్షులుగా పిలువబడే పిడబ్ల్యులు 5 మరియు 6 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పిడబ్ల్యు.7 కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. పిడబ్ల్యు.8 కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు.

15. పిడబ్ల్యు.5 నుండి 8 వరకు, పిడబ్ల్యు.5 మృతుడి ఇంటికి పొరుగువాడు మరియు పిడబ్ల్యు.6 ఎ-1 యొక్క సమీప బంధువు అంటే మేనల్లుడు. అదనపు మొత్తాలను డిమాండ్ చేయడం, మృతుడిని క్రూరత్వం, వరకట్న వేధింపులకు గురిచేయడం వంటి ఆరోపణలకు పిడబ్ల్యు.1 నుంచి 4 వరకు సాక్షుధారాలు డి-ఫ్యాక్టో ఫిర్యాదుదారుడి ప్రకటనలో ఉన్న ఆరోపణలకు మద్దతుగా నిలుస్తున్నాయి. ఎక్స్ పీ-8 రిపోర్టు ప్రకారం ప్రతివాదులు/నిందితులు అదనపు మొత్తాలు డిమాండ్ చేస్తూ కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించి ఆమెను హత్య చేసి ఉంటారని, ఐపీసీ సెక్షన్లు 498-ఏ, 306 కింద ఎఫ్ ఐఆర్ నమోదు చేశారని తెలిపారు. అనంతరం 498-ఏ, 304-బీ ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు. తాను సేకరించిన వైద్య అభిప్రాయాన్ని ప్రస్తావిస్తూ చార్జిషీట్ లో దర్యాప్తు అధికారి నిర్దిష్టమైన గుసగుసలు వినిపించారని, మంగళగిరి ప్రభుత్వాసుపత్రి వైద్యాధికారి ఎల్ డబ్ల్యు.17-డాక్టర్ టి.రాణి సంయుక్త నిపుణుల అభిప్రాయం స్వీకరించిన తర్వాత ఊపిరాడక ఊపిరాడకపోవడమే మరణానికి కారణమని తుది అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశారని పేర్కొన్నారు. ట్రయల్ కోర్టు ముందు ప్రతివాదులు/నిందితుల వాదన ఏమిటంటే, ఉద్యోగం రాకపోవడంతో, మృతురాలు విసిగిపోయి కిరోసిన్ పోసుకుని నిప్పంటించుకుని ఆత్మహత్య చేసుకుందని, అప్పటికి నిందితులెవరూ ఇంట్లో లేరని వాదించారు. పోస్టుమార్టం రిపోర్టులోని అంశాల గురించి పిడబ్ల్యు.10 మెడికల్ ఆఫీసర్ మాట్లాడుతూ ఊపిరాడక మృతి చెందడానికి గల కారణాలను వివరించారు. ప్రశ్నించిన సంఘటన ప్రతివాదులు/ నిందితుల ఇంట్లో జరిగిందనడంలో ఎలాంటి వివాదమూ లేదు. చనిపోయిన తర్వాత కూడా మృతదేహాన్ని గుంటూరు ప్రభుత్వ జనరల్ ఆసుపత్రి నుంచి నిందితుల ఇంటికి తీసుకొచ్చారు. వివాహమైన 7 ఏళ్లలోనే మృతురాలి మరణం సంభవించిందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. అందువల్ల, మృతురాలి



మరణం సాధారణ పరిస్థితులలో కంటే భిన్నంగా కనిపిస్తుంది , వివాహం జరిగిన 4 సంవత్సరాలలోపు.

16. ఇప్పుడు ఈ కోర్టు విజ్ఞలైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి సాక్ష్యాలను ఒక నిర్దిష్ట రీతిలో అభినందించి ఉండాలిందని ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయకూడదు. అందువల్ల, ఈ కోర్టు సాక్ష్యాలను ప్రశంసించడం పూర్తిగా వికృతంగా ఉండా, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను మరియు సమస్యను కవర్ చేసే న్యాయ సూత్రాలను విస్మరించిండా అని మాత్రమే పరిశీలించగలదు. అంతేకాక, న్యాయ నిబంధనలకు అనుభవజ్ఞులైన అదనపు సెషన్స్ న్యాయమూర్తి మనస్సును అన్వయించుకోలేదా మరియు ట్రయల్ జడ్జి యొక్క అటువంటి తీర్పు న్యాయాన్ని పూర్తిగా విచ్ఛిన్నం చేసిందా అని ఈ కోర్టు చూడాలి.

17. ఇప్పుడు ట్రయల్ కోర్టు తీర్పుకు వచ్చిన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి తన తీర్పులో వరకట్న వేధింపులకు సంబంధించి ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలు లేవని, నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి ప్రత్యక్ష సాక్ష్యాధారాలు లేవని, నిందితులు నిర్దోషులుగా విడుదల కావడానికి అర్హులని ట్రయల్ కోర్టు ముందు నిందితుల తరపు న్యాయవాది వాదనలను ప్రస్తావించారు. ప్రాసిక్యూషన్ వాదించిన అంశాలు ట్రయల్ కోర్టు తీర్పులో ప్రతిబింబించలేదు. పదార్థంలో పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను ఆయన ప్రస్తావించారు. తీర్పులోని పేరా నెం.15లో విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి ఈ విషయాన్ని ఈ విధంగా పేర్కొన్నారు.

1 నుంచి 4 వరకు ఉన్న నిందితులందరిపై ప్రాసిక్యూషన్ అన్ని సహేతుకమైన అనుమానాలకు అతీతంగా నేరం రుజువు చేసిందా, యు/ఎస్.498-ఎ మరియు 304-బి ఐపిసి శిక్షార్హమైన నేరం?

18. పేరా నెం.16 నుంచి 26 వరకు మళ్లీ ప్రాసిక్యూషన్ కేసును ప్రస్తావించారు. పేరా నెం.27లో, పిడబ్ల్యు.2 నుండి 4 వరకు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని సమర్థించారని, ఎందుకంటే వారు పిడబ్ల్యు.1 యొక్క కుమార్తె మరియు కుమారులు అని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు పిడబ్ల్యు.ఎస్.5 నుండి 8 వరకు మద్దతు ఇవ్వలేదని ఆయన ప్రస్తావించారు. ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం పిడబ్ల్యు.1, 2 సాక్ష్యంలో వ్యత్యాసం ఉందని ఆయన ఎత్తిచూపారు. మృతురాలి మృతికి సంబంధించి ఏ-1 నుంచి ఫోన్ కాల్ రావడంతో ఆమె, పెద్ద కుమార్తె



పద్మావతి మంగళగిరికి ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు ఉన్న ఇంటికి వెళ్లారని, ఆమెను మంగళగిరి ఫైవేట్ ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లారని, వారు అక్కడ లేరని తెలుసుకున్నారని, ఫైవేటు ఆసుపత్రి సిబ్బంది మృతురాలిని గుంటూరు ఆసుపత్రికి తీసుకెళ్లాలని చెప్పారని, వారు గుంటూరుకు తీసుకెళ్లారని వైద్యులు చెప్పారని పీడబ్ల్యూ.1 తెలిపింది. క్షతగాతులను ఇంటికి తీసుకువెళ్లడం మంచిది. అనంతరం ఆమె మృతి చెందింది. మృతురాలితో పాటు గుంటూరుకు కారులో వెళ్లినట్లు పీడబ్ల్యూ-2 వేరే విధంగా సాక్ష్యం చెప్పింది. ట్రయల్ కోర్టు ఎత్తిచూపిన వ్యత్యాసానికి ఏ మాత్రం ప్రాముఖ్యత లేదు. వాస్తవ ఫిర్యాదుదారుడు నిందితులకు మొత్తాలను చెల్లించాడని చూపించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ఎటువంటి ఆధారాలు దాఖలు చేయలేదని ట్రయల్ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది . పీడబ్ల్యూ.1 నుండి 4 యొక్క సాక్ష్యాలు మృతుడికి జరిగిన వేధింపుల గురించి అక్షరాలా మాట్లాడినప్పుడు, స్వతంత్ర సాక్షులు కేసుకు మద్దతు ఇవ్వనందున వారి సాక్ష్యాలు వేధింపులను రుజువు చేయలేదని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారించింది, నిందితులు నిర్దోషులుగా విడుదల కావడానికి అర్హులు.

19. నా దృష్టిలో ట్రయల్ కోర్టు చెప్పిన కారణాలు వికృతమైనవి తప్ప మరేమీ కాదు. వరకట్న వేధింపుల కేసులో.. సహజ సాక్షులు మృతుడి బంధువులు. నిందితుల ఇంట్లో ఈ ఘటన జరిగినట్లు తెలుస్తోంది. మృతుడి మరణం సాధారణ పరిస్థితుల్లో కాకుండా వేరే విధంగా జరిగిందా, ప్రాసిక్యూషన్ సమర్పించిన సాక్ష్యాలు విశ్వసనీయంగా ఉన్నాయా లేదా అనే సాక్ష్యాలను విశ్లేషించడమే ట్రయల్ కోర్టు చేయాల్సిన పని. పెళ్లయిన ఏడేళ్లలోపు సాధారణ పరిస్థితుల్లో కాకుండా వేరే విధంగా మహిళ మరణిస్తే దాన్ని వరకట్న మరణంగా పరిగణిస్తారని సెక్షన్ 304-బీ ఐపీసీ కిందనే నిర్ధారణ అవుతుందనడంలో ఎలాంటి సందేహం లేదు. ఇది కాకుండా, ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 113-బి ప్రకారం, ఒక వ్యక్తి ఒక మహిళకు వరకట్న మరణానికి పాల్పడ్డాడా లేదా అనే ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు, ఆమె మరణానికి ముందు అటువంటి వ్యక్తి అటువంటి మహిళ క్రూరత్వానికి లేదా వేధింపులకు గురైనట్లు చూపబడింది. వరకట్నం కోసం ఏదైనా డిమాండ్ చేసినట్లయితే, అటువంటి వ్యక్తి వరకట్న మరణానికి కారణమయ్యాడని కోర్టు భావించాలి. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 113-బి కింద ఊహగానాల గురించి ట్రయల్ కోర్టు జడ్జి ఏమీ చర్చించలేదు.



20. సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద మోపిన అభియోగానికి సంబంధించి, "మీరు ఎ-1 నుండి ఎ-4 వరకు మృతురాలు శ్రీవర్ధిని శరీరంపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించి చంపారు, దీని వల్ల ఆమె మరణించింది". సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి, వరకట్న మరణం మరియు సెక్షన్ 302 ఐపిసి, హత్య యొక్క ముఖ్యమైన అంశాలు పూర్తిగా భిన్నమైనవని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటోంది. ఎ-1 నుంచి ఎ-4 వరకు మృతురాలు శ్రీవర్ధిని ఒంటిపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించి హత్య చేశారని ఆరోపించిన ట్రయల్ జడ్జి సెక్షన్ 302 ఐపిసి కింద అభియోగాలు నమోదు చేయలేదు. పిడబ్ల్యు.10, మెడికల్ ఆఫీసర్ మరియు ఎక్స్.పి-7 సాక్ష్యాలకు అనుభవజ్ఞుడైన ట్రయల్ జడ్జి యొక్క మనస్సును వర్తింపజేయడం గురించి ట్రయల్ కోర్టు యొక్క తీర్పులో గుసగుసలు లేవు, అంటే మృతుడి మరణం ఊపిరాడక ఊపిరాడక మరణించింది. కాబట్టి, విద్యావంతులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, సరైన కారణం లేకుండా, పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు సాక్ష్యాలను విస్మరించి, పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు సాక్ష్యాలను తిరస్కరించడానికి వికృతమైన కారణాలను ప్రదర్శించిన స్పష్టమైన కేసు ఇది. పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు సాక్ష్యాలు ఎలా, ఎందుకు విశ్వసనీయంగా లేవని ట్రయల్ కోర్టు న్యాయమూర్తి చర్చించాలి. పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించడానికి బదులుగా, పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 యొక్క సాక్ష్యాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని ఎత్తిచూపడం ద్వారా అతను వికృత కారణాలను నమోదు చేశాడు, దీనిని వ్యత్యాసంగా పరిగణించలేము మరియు పిడబ్ల్యు.10 యొక్క సాక్ష్యాలను మరియు పోస్ట్ మార్టం నివేదికలో కనుగొన్న విషయాలను విస్మరించాడు.

21. అంతేకాకుండా, సాక్ష్యాధారాల డిఫెన్స్ పిటిషన్ను సమర్థించడంలో అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి కనుగొన్న అంశం కూడా ఎటువంటి చట్టపరమైన ఆధారం లేకుండా ఉంది. పిడబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో నిందితులు ఎ-2 నుంచి ఎ-3 వరకు రెండు గదులు ఉన్నాయని, వారు (డీ-ఫాక్టో ఫిర్యాదుదారుడు) మృతదేహాన్ని తీసుకువచ్చి ఎ-2, ఎ-3లకు ఉత్తరం వైపు ఉన్న గదిలో పడేశారని ఆమె నోటి నుంచి తెలిసింది. మృతురాలి కుమార్తె, ఎ-1 ఉత్తరం వైపు గదిలో ఉండేవారని, ఉత్తరం వైపు పడకగది ఉందని తెలిసింది. ఈ భాగానికి దక్షిణం వైపున ఎ-2, ఎ-3లు నివసిస్తున్నట్లు గుర్తించారు. పెళ్లయిన నాటి నుంచి ఎ-1, అతని భార్య శ్రీవర్ధిని దక్షిణం వైపు ఉన్న ఓ గదిలో విడివిడిగా ఉంటున్నారు. ఎ-2, ఎ-3 ఉన్న ఇంటికి 200 గజాల దూరంలో ఎ-4 ఇల్లు ఉంది. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా ఎ-4 ఎ-4 పుట్టిన రోజు



సందర్భంగా కాటసాని, స్వాతితో కలిసి ఏ-4 విజయవాడకు వెళ్ళిందన్న వాదనను పీడబ్ల్యూ.1 తోసిపుచ్చింది. ఘటన జరిగిన సమయంలో ఏ-3 నందం వెంకటరావు ఇంట్లో ఉందని, అదే రోజు ఏ-2 పాల కొనుగోలు, విక్రయాలకు వెళ్ళిందని ఆమె ఖండించారు. ఘటన జరిగిన సమయంలో ఏ-1 ట్యూషన్లు చెబుతున్నాడని ఆమె ఖండించారు. ఏ-4, ఆమె స్నేహితులు కాటసాని, స్వాతి మంగళగిరి నుంచి విజయవాడకు తిరిగి వచ్చేసరికి అప్పటికే ఘటన ముగిసిపోయిందని ఆమె ఖండించారు.

22. నిందితుల వాదన ప్రకారం సంఘటన జరిగిన సమయంలో వారు వేరే చోట ఉన్నారు. ఐపిసి లేదా మరే ఇతర చట్టంలోనూ సాక్ష్యం మినహాయింపు కాదని, ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 11 ద్వారా గుర్తించబడిన రూల్ ఆఫ్ ఎవిడెన్స్ అని, వాస్తవానికి విరుద్ధమైన వాస్తవాలు సంబంధితమైనవని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేయాలనుకుంటోంది. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 103 ప్రకారం సాక్ష్యాధారాల భారం అతనిపై ఉంది. పప్పు తివారీ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు నిందితుడిపై సాక్ష్యాధారాలను రుజువు చేయాల్సిన భారం ఎక్కువగా ఉందని, వాస్తవానికి సాక్ష్యాధారాలను ఖచ్చితంగా రుజువు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని, తద్వారా నిందితులు సంఘటనా స్థలంలో ఉండే అవకాశాలను పూర్తిగా మినహాయించాలని జార్జండ్ రాష్ట్రం అభిప్రాయపడింది. జితేందర్ కుమార్ వర్సెస్ కేసులో గతంలో ఇచ్చిన తీర్పును ఆధారం చేసుకుని సుప్రీంకోర్టు ఈ నిర్ణయాన్ని పునరుద్ధాటించింది . హర్యానా రాష్ట్రం 7.

6 2022 లైవ్ లా ఎస్సీ 107

7 ఏఐఆర్ 2012 (ఎస్సీ) 2488

23. ఈ మేరకు తీర్పులోని పేరా నెం.29లోని అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన వివరాల ప్రకారం నేరం జరిగిన రోజున పీడబ్ల్యూ.1, ఏ-4, డీడబ్ల్యూ.1లు ఏ-4 పుట్టిన రోజు సందర్భంగా విజయవాడకు వెళ్ళాయని తేలింది. ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా ట్రయల్ కోర్టు ఇలాంటి తీర్పు ఇవ్వడం ఆశ్చర్యం కలిగిస్తోంది. నా దృష్టిలో, పీడబ్ల్యూ.1 నోటి నుండి అటువంటి అంగీకారం లేదు. డీడబ్ల్యూ.1 ఆ విషయాన్ని బయటపెట్టింది. ట్రయల్ జడ్జి కూడా DW.1 యొక్క సాక్ష్యాలను విశ్లేషించలేదు మరియు DW.1 యొక్క సాక్ష్యాలను మాత్రమే విశ్వసించారు. నేరం



జరిగిన సమయంలో ఏ-2, ఏ-3 కూడా అక్కడ లేవని, మరో ఏ-1 బోధనకు వెళ్లారని ట్రయల్ జడ్జి తేల్చారు. ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు లేకపోవడం గురించి డిడబ్ల్యు.1 ఎప్పుడూ మాట్లాడలేదు. ఘటన జరిగిన సమయంలో ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు ఇంట్లో ఏ-1 నుంచి ఏ-3 వరకు లేవని నిరూపించడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. అటువంటి వాదనకు మద్దతు ఇచ్చే అవకాశాలు లేవు, ఎటువంటి బలమైన సాక్ష్యాధారాలు లేవు. పిడబ్ల్యు.1 ముందు ఉంచిన సూచనలను తిరస్కరించారు. కాబట్టి, సూచనల ఆధారంగా, మేధావి విచారణ న్యాయమూర్తి సాక్ష్యం యొక్క వాదనను సమర్థించారు. మరోవైపు, పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించిన విచారణ న్యాయమూర్తి కేవలం పిడబ్ల్యు.1 నుండి 4 వరకు ఉన్న సాక్ష్యాలను తోసిపుచ్చారు. రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను విశ్లేషించకుండా, పైన పేర్కొన్న తీర్పులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొన్న న్యాయ సూత్రాలకు విరుద్ధంగా ఏ-1 నుంచి ఏ-4కు క్రమాభిక్ష ప్రసాదించాలన్న అభ్యర్థనను సమర్థించిన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి తీరు నిరాధారమైనది, వికృతమైనది.

24. కంటి సాక్ష్యాల కంటే వైద్య సాక్ష్యం ప్రాబల్యం వహించడనే వాదనకు సంబంధించి ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన తీర్పును ఈ కోర్టు పరిశీలించింది. ఆ అంశాలన్నింటినీ పరిశీలించే దశ కాదు, ముఖ్యంగా ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వక్రంగా ఉన్నప్పుడు, రికార్డులో ఉన్న కీలకమైన సాక్ష్యాలను విస్మరించినప్పుడు. మేరీ పస్పా జెబామణి (4వ) కేసులో ప్రతివాదులు/నిందితుల తరపు న్యాయవాదులు ఉదహరించిన తీర్పులో కూడా అసాధారణ పరిస్థితుల్లో పునర్విచారణకు ఆదేశించవచ్చని అభిప్రాయపడ్డారు. చేతిలో ఉన్న కేసు అసాధారణ పరిస్థితిని తెచ్చిపెడుతోంది. సామ సుభాష్ రెడ్డి (2వ సుప్ర) కేసులో, మృతుడి బంధువుల సాక్ష్యాలను, పోస్టుమార్టం నివేదికను ట్రయల్ జడ్జి విస్మరించి నిర్దోషిగా తీర్పును నమోదు చేయగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉమ్మడి హైకోర్టు తగిన అభియోగాలు మోపడానికి, పునర్విచారణ అంటే రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను తుడిచిపెట్టడానికి వీల్లేదని తేల్చి ఈ కేసును ట్రయల్ కోర్టుకు అప్పగించింది. సామ సుభాష్ రెడ్డి (2వ సుప్ర)లో మృతుడి శరీరంపై ఉన్న గాయాలను మరణానికి ముందు అంటే మరణానికి ముందు పోస్టుమార్టం చేశారు. పైన పేర్కొన్న అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను చర్చించడానికి ఎటువంటి ప్రయత్నం చేయకుండా, చట్టప్రకారం సాక్ష్యాలను పరిశీలించకుండా, విజ్ఞులైన



అదనపు సెషన్స్ జడ్జి సాధారణ మరియు యాంత్రిక పద్ధతిలో తీర్పును ఇచ్చారని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. తీర్పును నిశితంగా పరిశీలిస్తే, అదనపు సెషన్స్ జడ్జి తన ముందున్న అంశాలను పూర్తిగా విస్మరించి, సంబంధిత చట్ట నిబంధనలపై పూర్తి అజ్ఞానంతో వ్యవహరించారని, దీనివల్ల న్యాయానికి తీవ్ర విఘాతం కలిగిందని తెలుస్తుంది. ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వికృతంగా ఉన్నప్పటికీ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం అప్పీలు దాఖలు చేయకపోవడం చాలా దురదృష్టకరం. ఇటువంటి పరిస్థితులలో, పిడబ్ల్యు.1 ఈ కోర్టు తలుపులు రివిజన్ ద్వారా తట్టడం చాలా సహజం. అందువల్ల కొన్ని ఆదేశాలతో ఈ కేసును ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేయడం సముచితం.

25. ఛార్జీషీటులోని ఆరోపణలు, మెడికల్ ఆఫీసర్ పిడబ్ల్యు.10, ఎక్స్ పి-7 సాక్ష్యాలను బట్టి హైరాయిడ్ ఎముక విరిగిందని, ఊపిరాడక ఊపిరాడక మృతి చెందారని, గాయాలకు ముందు జరిగినవేనని అర్థమవుతోంది. కాలిన గాయాలకు సంబంధించి, హిస్టో-పాథాలజీ నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న మెడికల్ ఆఫీసర్ కూడా, నమూనా యొక్క స్వభావానికి సంబంధించి, అంటే తొడపై చర్మం మరియు సబ్కటానియస్ కణజాలం ఎక్కువగా సెల్యులార్ వివరాలను కోల్పోవడంతో కాలిపోయాయని అభిప్రాయపడ్డారు, అయితే కొన్ని ప్రాంతాలు కాలిన గాయాల సమయంలో రక్తం స్తంభించడంతో వానోడైల్షన్ను చూపుతాయి, ఇది ప్రకృతిలో ముందస్తు మరణాన్ని సూచిస్తుంది. కాబట్టి, పిడబ్ల్యు.10 యొక్క సాక్ష్యాల ప్రకారం, మృతుడి మరణానికి కారణం డ్రోటింగ్ కారణంగా ఊపిరాడకపోవడమే. ఇప్పుడు రాజ్పీర్, ఇతరుల విషయంలో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను ప్రస్తావించడం సముచితం. హర్యానా రాష్ట్రం 8 మరియు జస్వీందర్ సైన్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ 9 (ఎన్సిటి ఆఫ్ ఢిల్లీ).

26. కేసు రిమాండ్ కు వెళ్లనున్నందున పై నిర్ణయాల నేపథ్యంలో తగిన అభియోగాలు మోపేందుకు ట్రయల్ కోర్టు జాగ్రత్తలు తీసుకోవాలి. రాజ్పీర్, ఇతరుల కేసుల్లో (8వ సుప్ర) ట్రయల్ కోర్టు నిందితుడికి సెక్షన్ 304-బి ఐపిసీ కింద యావజ్జీవ కారాగార శిక్ష విధించగా, గౌరవ హర్యానా హైకోర్టు దానిని పదేళ్లకు కుదించిన పరిస్థితిని సుప్రీంకోర్టు పరిష్కరించింది. ఇది హత్య కేసు అని రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలు చూపిస్తున్నాయి, సెక్షన్ 304-బి ఐపిసీ అభియోగానికి సాధారణంగా సెక్షన్ 302 ఐపిసీని జోడించాలని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు





భారతదేశంలోని ట్రయల్ కోర్టులను ఆదేశించింది. రాజ్పూర్ మరియు ఇతరులపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు భారతదేశంలోని అన్ని ట్రయల్ కోర్టులకు వర్తిస్తుంది, తదనంతరం జస్టిందర్ సైన్ (9 వ సుప్ర) లోని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు రాజ్పూర్ మరియు ఇతరుల తీర్పు ప్రకారం (8 వ సుప్ర) మునుపటి తీర్పులో ఇచ్చిన ఆదేశాల పరిధిని పరిశీలించే అవకాశం లభించింది. సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నిందితులపై అభియోగాలు మోపిన ప్రతి కేసుకు సెక్షన్ 302 ఐపిసి కింద అభియోగాలను జోడించాలని సుప్రీంకోర్టు ఆదేశించింది. గతంలో ఇచ్చిన ఆదేశాల్లో వాస్తవం లేదని, ఈ కేసులో లభ్యమైన సాక్ష్యాల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా యాంత్రికంగా, ఆదేశాలను పాటించడం సరికాదని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దీనిపై సుప్రీంకోర్టు ఈ విధంగా వివరణ ఇచ్చింది.

వరకట్న మరణానికి సంబంధించి అభియోగాలు మోపిన కేసులో సాక్ష్యాధారాలు అనుమతిస్తే సెక్షన్ 302 కింద కూడా అభియోగాలు మోపవచ్చని మాత్రమే ఈ కోర్టు చెప్పింది. ఈ కోర్టు తీర్పుతో మరో అర్థం చెప్పలేం. సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన హత్య అభియోగానికి భారతీయ శిక్షాస్మృతి సెక్షన్ 304బి కింద అభియోగం ప్రత్యామ్నాయం కాదనేది సాధారణ వాస్తవం. సెక్షన్ 304బి కింద ప్రతి కేసులోనూ హత్య జరిగినట్లే మరణం కూడా ఉంటుంది. ఐపీసీ సెక్షన్ 302 ప్రకారం శిక్షార్హమైన హత్య లేక సెక్షన్ 304బి ప్రకారం శిక్షార్హమైన వరకట్న మరణమా అనే ప్రశ్న వాస్తవ పరిస్థితి, కేసులోని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. సెక్షన్ 302 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ కింద అభియోగానికి ప్రత్యక్షంగా లేదా సందర్భోచితంగా సాక్ష్యాధారాలు ఉంటే, ట్రయల్ కోర్టు సెక్షన్ 302 భారతీయ శిక్షా స్మృతి ప్రకారం శిక్షార్హమైన హత్య అభియోగాన్ని మోపవచ్చు మరియు వాస్తవానికి విధించవచ్చు, ఇది కొన్ని వర్గాలలో తప్పుగా భావించినట్లుగా ప్రధాన అభియోగం మరియు ప్రత్యామ్నాయ అభియోగం కాదు. విచారణలో నిందితుడిపై హత్యానేరం ప్రధాన అభియోగం రుజువు కాకపోతే, సెక్షన్ 304బి కింద శిక్షార్హమైన వరకట్న మరణ నేరం రుజువు అవుతుందో లేదో తెలుసుకోవడానికి కోర్టు సాక్ష్యాలను పరిశీలించవచ్చు. రెండు నేరాలకు సంబంధించిన అంశాలు భిన్నంగా ఉంటాయి, తద్వారా అటువంటి పదార్థాలకు సంబంధించిన దృక్కోణం నుండి సాక్ష్యాలను ప్రశంసించాలని కోరుతుంది. ఈ కేసును దృష్టిలో ఉంచుకుని ట్రయల్ కోర్టు యాంత్రికంగా వ్యవహరించింది, ఎందుకంటే ఈ కేసులో సమర్పించిన సాక్ష్యాలను బహిర్గతం చేయకుండా, రాజ్పూర్ కేసులో



(సుప్ర) జారీ చేసిన ఆదేశాల ఆధారంగా సెక్షన్ 302 భారతీయ శిక్షాస్ఫూటి కింద అదనపు అభియోగం మోపింది. రాజ్బర్ కేసులో (సుప్రా) ఆదేశాలకు అతీతంగా అభియోగం మోపడాన్ని సమర్థించడానికి హైకోర్టు నిస్సందేహంగా అర్థాంతరంగా ప్రయత్నించింది, కానీ హైకోర్టు చేసిన విధంగా మద్దతు ఇవ్వడం కంటే కొత్త ఉత్తర్వుల కోసం కేసును తిరిగి ట్రయల్ కోర్టుకు పంపడం సముచితంగా ఉంటుంది".

8 2010 15 SCC 116

9 (2013) 7 ఎస్ సిసి 256

27. పైన పేర్కొన్న విధంగా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాలు ప్రస్తుత కేసుకు పూర్తిగా వర్తిస్తాయి. పోస్టుమార్టం రిపోర్టును దృష్టిలో ఉంచుకుని ఊపిరాడకపోవడమే మరణానికి కారణమని ఛార్జిషీటులో ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు, నిందితుడు మృతురాలి శరీరంపై కిరోసిన్ పోసి నిప్పంటించాడని అభియోగం నడుస్తున్నప్పుడు, సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద అభియోగాలు నమోదు చేసే అంశాన్ని ట్రయల్ కోర్టు పరిశీలించాల్సింది. అంతేకాక, పైన పేర్కొన్న విధంగా గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఆదేశాల మేరకు, అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఇప్పుడు సెక్షన్ 304-బి ఐపీసీ కింద అభియోగంతో పాటు సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద అభియోగం మోపడానికి రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

28. పై విషయాల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 304-బి ఐపీసీ కింద అభియోగాలను ట్రయల్ కోర్టులు విచారించినప్పుడల్లా, రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద అభియోగాలు నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉందా అని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన బాధ్యత న్యాయస్థానాలపై ఉంది. ఐపీసీ సెక్షన్ 302 కింద పోలీసులు ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారా లేదా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా కోర్టులు ఇలాంటి కసరత్తు చేయాలి. వరకట్న మరణాలకు సంబంధించిన అంశం కాబట్టి, హత్య కేసును వరకట్న మరణంగా చిత్రికరించే సందర్భాలు ఉన్నందున, రికార్డులో ఉన్న ఆధారాలు సెక్షన్ 304-బి ఐపీసీ కింద అభియోగాలతో పాటు సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద కూడా అభియోగాలు నమోదు చేయాల్సిన అవసరం ఉందా అనే విషయాన్ని పరిశీలించాల్సిన బాధ్యత ట్రయల్ కోర్టులపై ఉంది.



29. మృతురాలిని సజీవదహనం చేశారా లేక ఆత్మహత్య చేసుకున్నారా అనే కోణంలో కేసు దర్యాప్తు జరిపిన దర్యాప్తు అధికారి పోస్టుమార్టం రిపోర్టులోని అంశాలను పరిశీలించి, ఆమె గొంతు నులిమి ఊపిరాడక మరణించిందని వేరే పరిస్థితిని చూపించారు. సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద కూడా చార్జిషీట్ దాఖలు చేయవచ్చా అని ఆయన ఆలోచించాల్సి ఉంది. అలాంటి కసరత్తు దర్యాప్తు అధికారి చేయలేదు. విచారణ నివేదికలోని అంశాల విషయానికి వస్తే మృతురాలిని హత్య చేసి ఉండవచ్చు లేదా ఆమె ఆత్మహత్య చేసుకుని ఉండవచ్చునని విచారణాధికారులు అభిప్రాయపడుతున్నారు. పోస్టుమార్టం రిపోర్టులో వెల్లడైన అంశాలను చార్జిషీట్ లో పొందుపరిచిన దర్యాప్తు అధికారి ఇది వరకట్న హత్య కేసు అని నిర్ధారణకు వచ్చారు. హత్యాచారం, వరకట్న మరణాల కమిషన్ అనే తేడాను గుర్తించడంలో కూడా ఆయన విఫలమయ్యారు.

29. పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల యొక్క సంపూర్ణతను పరిగణనలోకి తీసుకొని, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును 03.11.2004 నాటి ఎస్.సి.నెం.263 లోని ట్రయల్ కోర్టు తీర్పును అనుసరించి, సెక్షన్ 302 ఐపీసీ కింద అభియోగం నమోదును పరిశీలించడానికి గుంటూరులోని వి అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జికి రిమాండ్ చేయబడింది. ఒకవేళ రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు అదే విధంగా ఉంటే, అప్పటికే రూపొందించబడిన సెక్షన్ 304-బి ఐపీసీ కింద అభియోగానికి అదనంగా, పునర్విచారణ జరపడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ మరియు డిఫెన్స్ ఇప్పటికే విచారించిన సాక్షులను వారు కోరుకుంటే, అదనపు సాక్షులను జోడించడానికి ప్రాసిక్యూషన్ ను అనుమతించడం ద్వారా. ఈ ఆదేశాలు రికార్డులో ఉన్న సాక్షులను విస్మరించడానికి ఉద్దేశించినవి కావు, ఎందుకంటే అటువంటి ఆదేశాలను ఇవ్వడంలో కోర్టు యొక్క ఉద్దేశ్యం అదనపు సాక్షులు ఏవైనా ఉంటే అనుమతించడం మరియు ప్రాసిక్యూషన్ మరియు డిఫెన్స్ కోరుకున్న విధంగా సాక్షులను రీకాల్ చేయడం మాత్రమే. సెషన్స్ కేసును అంతిమంగా పరిష్కరించే సమయంలో, పైన పేర్కొన్న ఏవైనా పరిశీలనల ప్రభావానికి లోనుకాకుండా, మొత్తం ప్రక్రియను నాలుగు (4) నెలల్లో పూర్తి చేసి, చట్టప్రకారం, కేసును పరిష్కరించాలని గుంటూరులోని వి అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జిని ఇందుమూలంగా ఆదేశిస్తున్నారు, ఎందుకంటే ఈ కోర్టు చేసిన పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు ఈ కేసును పరిష్కరించిన విధానాన్ని సూచించడానికి మాత్రమే. ట్రయల్ కోర్టు..



30. ప్రతివాదులు/నిందితులు తదుపరి విచారణను పరిశీలించడానికి 27.10.2022 న గుంటూరులోని ఐదవ అదనపు జిల్లా మరియు సెషన్స్ జడ్జి ముందు హాజరుకావాలని ఇందుమూలంగా ఆదేశించబడింది. కింది కోర్టు రికార్డుతో పాటు ఈ ఉత్తర్వుల కాపీని ప్రత్యేక మెసెంజర్ ద్వారా 22.10.2022లోగా గుంటూరులోని వి అడిషనల్ డిప్యూటీ అండ్ సెషన్స్ జడ్జికి పంపాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

31. 304-బి ఐపిసి కేసులను విచారించేటప్పుడు ఆదేశాలను ఖచ్చితంగా పాటించాలని రాష్ట్రంలోని అన్ని క్రిమినల్ కోర్టులకు ఈ తీర్పు కాపీని మార్క్ చేయాలని మరియు సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నేరానికి సంబంధించిన కేసుల దర్యాప్తును నిర్వహించే అవకాశం ఉన్న పోలీసు అధికారులందరికీ దానిని పంపిణీ చేయడానికి పోలీసు డైరెక్టర్ జనరల్కు ఒక కాపీని మార్క్ చేయాలని రిజిస్ట్రీని ఆదేశించింది.

పర్యవసానంగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర అప్లికేషన్ లు ఏవైనా ఉంటే, మూసివేయబడతాయి.

---

జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది : 20.10.2022

DSH



2022:APHC:34475

21

AVRB,J  
Crl.R.C. No.449/2005