



2023:APHC:14442

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు  
గురువారం, మే నాల్గవ రోజు  
రెండు వేల ఇరవై మూడు  
ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు  
క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 733 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

1. హరిజన ఉలిగప్ప మరియు మరొకరు, స్వర్ణీయ రామప్ప,  
ఆర్/ఓ. చిన్న హెటా (వి),  
హోళగుండ మండలం,  
కర్నూలు జిల్లా.
2. హరిజన మల్లప్ప, ఎస్.ఓ. అంపయ్య,  
ఆర్/ఓ. చిన్న హెటా (వి),  
హోళగుండ మండలం,  
కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పీపీ ద్వారా రెవ్, పీఎస్, కర్నూలు జిల్లా, ప్రజాప్రతినిధుల ప్రతినిధి  
ప్రాసిక్యూటర్,  
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు,  
హైదరాబాద్..

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: జె.ప్రభాకర్

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

\*\*\*\*

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.733 ఆఫ్ 2008

మధ్య:

- 1) హరిజన ఉలిగప్ప, దివంగత రామప్ప,  
42 సంవత్సరాల వయస్సు, చిన్న హేటా గ్రామం,  
హొళగుండ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
- 2) హరిజన మల్లప్ప, ఎస్/ఓ అంపయ్య,  
వయసు సుమారు 45 సంవత్సరాలు, చిన్న హేటా గ్రామం,  
హొళగుండ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.

.... పిటిషనర్లు/నిందితులు..

వర్రెస్

- 1) సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఆలూరు పోలీస్ స్టేషన్,  
కర్నూలు జిల్లా.
- 2) ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం ద్వారా  
పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్లు, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు.

... ప్రతివాదులు..

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 04.05.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది:

**గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు**

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు

ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

అవును/కాదు

2. ఆర్డర్ కాపీ ఏమైనా కావచ్చు  
లా రిపోర్ట్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడిందా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువును చూడాలని కోరుకుంటున్నాడా  
ఆర్డర్ యొక్క న్యాయమైన కాపీ? అవును/కాదు

---

ఎ.వి.రవీంద్రబాబు, జె.

\* గౌరవనీయ జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

+ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.733 ఆఫ్ 2008

% 04.05.2023

# మధ్య:

- 1) హరిజన ఉలిగప్ప, దివంగత రామప్ప,  
42 సంవత్సరాల వయస్సు, చిన్న హేటా గ్రామం,  
హొళగుండ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.
- 2) హరిజన మల్లప్ప, ఎస్/ఓ అంపయ్య,  
వయసు సుమారు 45 సంవత్సరాలు, చిన్న హేటా గ్రామం,  
హొళగుండ మండలం, కర్నూలు జిల్లా.

... పిటిషనర్లు/నిందితులు..

**వర్యాన్**

- 1) సర్కిల్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్, ఆలూరు పోలీస్ స్టేషన్,  
కర్నూలు జిల్లా.
- 2) పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ద్వారా ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం,  
ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు..

... ప్రతివాదులు..

! పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది :

శ్రీమతి జి.పద్మావతి శ్రీనివాస్,  
శ్రీ జె.ప్రభాకర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నారు.

↑ ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్.

< సారాంశం:

> హాడ్ నోట్:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

(1) మను/ఎస్సీ/2012/1995: 1995 సూప్. (4) SCC 259

(2) 1997(4) ఆర్.సి.ఆర్ (క్రిమినల్) 441 : మను/ఎస్సీ/1319/1997 :

(1997)8 ఎస్.సి.సి 158

(3) 1998(3) ఆర్.సి.ఆర్ (క్రిమినల్) 555 : మను/ఎస్సీ/0436/1998 :

(1998)6 ఎస్.సి.సి 10

(4) 2003 (4) ఆర్.సి.ఆర్ (క్రిమినల్) 238 : 2004 (1) అపెక్స్ క్రిమినల్ 471 :

మను/ఎస్సీ/0595/2003 : (2003) 8 ఎస్.సి.సి 180

(5) మను/ఎపి/2521/2022

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది:

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.733 ఆఫ్ 2008

ఉత్తర్య:-

13.05.2008 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ కర్నూలులోని రెండవ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి (సంక్షిప్తంగా "అదనపు సెషన్స్ జడ్జి") పైలుపై 2007 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23లో అప్పీలుదారులుగా ఉన్న పిటిషనర్లు ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును దాఖలు చేశారు, దీని ప్రకారం, సి.సి.నెం.3లో అప్పీలుదారులకు విధించిన శిక్షను ధృవీకరిస్తూ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి క్రిమినల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. భారత శిక్షాస్ఫూటిలోని సెక్షన్లు 304-ఎ మరియు 201 (సంక్షిప్తంగా "ఐపిసి") కింద నేరాలకు సంబంధించి ఆలూరులోని ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పైలుపై.

2) ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులోని పక్షాలను ఇకపై సౌలభ్యం కోసం ట్రయల్ కోర్టు ముందు వివరించిన విధంగా సూచిస్తారు.

3) ఐపిసి సెక్షన్ 304-ఎ, 201 కింద నేరాలు జరిగాయని ఆరోపిస్తూ హోళగుండ పోలీస్ స్టేషన్ లోని క్రైమ్ నెం.43లో ఆలూరు ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ఛార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

4) ప్రాసిక్యూషన్ కేసు, క్లుప్తంగా, ఛార్జి షీట్ లో పేర్కొన్న విధంగా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

(i) ఏ.1, ఏ.2 అన్నదమ్ములు హోళగుండ మండలం చిన్నహెట గ్రామానికి చెందినవారు. బోయ మల్లప్ప, నోయ కేశన్న, బోయ అయ్యప్ప, బోయ కేశన్న (ఇకపై మృతురాలు 1, 2 అని పిలుస్తారు) అన్నదమ్ములు కాగా, వీరు ఆదోని మండలం సంతకుడ్లూరు గ్రామానికి చెందినవారు. హోళగుండ మండలం పెద్దహెట గ్రామ పరిధిలోని చాకలిగుట్ట సమీపంలోని కాంటోర్ కందకం వద్ద వీరి మృతదేహాలు లభ్యమయ్యాయి.

(ii) చనిపోయిన 1 మరియు 2 వారు చనిపోవడానికి ఒక సంవత్సరం ముందు నుండి సారా వ్యాపారం చేస్తున్నారు. 19.08.2002కు పది రోజుల ముందు వీరు మరణించారు. వీరు కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని హడ్డిగి గ్రామానికి వెళ్లి సారా వ్యాపారం తీసుకువచ్చి

తమ గ్రామమైన సంతకుడ్లూరులో విక్రయించేవారు. యథావిధిగా 19.08.2002కు 10 రోజుల ముందు హడ్డిగి గ్రామానికి వెళ్లి సారా ప్యాకెట్లు కొనుగోలు చేశారు. 10.08.2002 లేదా 09.08.2002న పోలీసులు, ఎక్సైజ్ అధికారుల నుంచి తప్పించుకునేందుకు రాత్రి వేళల్లో సారా ప్యాకెట్లతో తిరిగి వస్తుండగా హోళగుండ మండలం చిన్నహెట గ్రామ సమీపంలోకి వచ్చారు. మార్గమధ్యంలో పొద్దుతిరుగుడు పంటను జంతువుల నుంచి రక్షించేందుకు ఏ.1 పొలం చుట్టూ ఏర్పాటు చేసిన విద్యుత్ తీగను తాకారు. దీంతో 1, 2 అక్కడికక్కడే మృతి చెందారు. మరుసటి రోజు ఉదయం ఏ.1 తన పొలానికి వెళ్లి చూడగా రెండు బస్తాల సారా ప్యాకెట్లతో పొలాల్లో రెండు మృతదేహాలు పడి ఉన్నాయి. మృతదేహాలను గమనించి తాను కంచె వేసిన విద్యుత్ తీగ నుంచి విద్యుదాఘాతానికి గురై మృతి చెందినట్లు గుర్తించి వాటిని దాచే ప్రయత్నం చేశాడు . రాత్రి సమయంలో జరిగిన విషయాన్ని ఏ.2కు వెల్లడించాడు. 1, 2 మృతికి సంబంధించిన ఆధారాలను సేకరించే ఉద్దేశంతో ఏ.1, ఏ-2లు రాత్రి 10 గంటల సమయంలో రెండు మృతదేహాలతో పాటు రెండు బస్తాల సారా ప్యాకెట్లను ఏ.1 పొలం నుంచి డబుల్ ఎడ్జ్ బండిలో తీసుకెళ్లారు. మృతదేహాలను చాకలిగుట్ట సమీపంలో ఉన్న కంటోన్మెంట్ కందకం, గౌరమ్మ అనే మహిళ పొలానికి తీసుకెళ్లారు. ఆ కందకంలో రెండు మృతదేహాలను, రెండు బస్తాల సారా ప్యాకెట్లను పూడ్చిపెట్టారు. 29.08.2002 వరకు వారు ఈ విషయాన్ని ఎవరికీ చెప్పలేదు.

(iii) శవాలను ఏ.1, ఏ.2 ద్వారా ఖననం చేసిన పది రోజుల తరువాత, రెండు మృతదేహాలను కాంటార్ కందకంలో పూడ్చిపెట్టారని గ్రామంలో పుకార్లు వ్యాపించాయి. ఆ రోజు 19.08.2002న రాత్రి 8.00 గంటలకు గ్రామ కార్యదర్శి ఎల్.డబ్ల్యు.1-రెడ్డి సీతారామిరెడ్డి, ఎల్.డబ్ల్యు.6-తలారి దొడ్ల బసప్ప ఆ ప్రదేశానికి వెళ్లారు. అక్కడ రెండు మృతదేహాలు, రెండు బస్తాల సారా ప్యాకెట్లు లభించాయి. ఎల్.డబ్ల్యు.1 హోళగుండ పోలీస్ స్టేషన్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీసు నివేదిక ఇచ్చింది మరియు అతని నివేదిక ఆధారంగా, హెడ్ కానిస్టేబుల్ 2003 క్లెమ్ నెం.43 లో వారిద్దరూ హత్యకు గురైనట్లు అనుమానిస్తూ ఐపిసి సెక్షన్ 302 మరియు 201 కింద కేసు నమోదు చేశారు. విచారణలో వారు హత్యకు గురికాలేదని, పొలాల చుట్టూ ఏ.1 ఏర్పాటు చేసిన లైవ్ విద్యుత్ తీగ కారణంగా విద్యుదాఘాతంతో మృతి చెందారని, ఏ.1, ఏ-2 మృతదేహాలను పూడ్చిపెట్టారని తెలుసుకుని ఆధారాలను పరిశీలించారు.



(iv) 29.08.2002న నిందితులిద్దరూ ఎల్.డబ్ల్యూ.13-హరిజన దాసరి కృష్ణమూర్తిని కలిసి కేసు వాస్తవాలను వెల్లడించారు. తరువాత, ఎల్.డబ్ల్యూ.13 30.08.2002 న గ్రామ కార్యదర్శి (ఎల్.డబ్ల్యూ.12) వద్దకు ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను తీసుకువెళ్ళి అతని ముందు హాజరుపరిచాడు. ఎల్ డబ్ల్యూ 13, ఎల్ డబ్ల్యూ 21 రెడ్డి రాజశేఖర్ రెడ్డి, ఎల్ డబ్ల్యూ 22 చాకలి అంజనయ్య సమక్షంలో ఎల్ డబ్ల్యూ 12, ఎల్ డబ్ల్యూ 12లు తమ నేరాన్ని అంగీకరించడంతో పాటు ఏ.1, ఏ.2లను ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు హాజరుపరిచారు. ఎల్.డబ్ల్యూ.12, ఎల్.డబ్ల్యూ.21, ఎల్.డబ్ల్యూ.22ల సమక్షంలో ఎ.1, ఎ.2లను ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ అరెస్టు చేయగా, నిందితుడు కూడా ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు నేరాన్ని అంగీకరించాడు. ఏ.1, ఏ.2ల వాంగ్మూలం మేరకు పంచనామా ముసుగులో పంచ సాక్షుల సమక్షంలో విద్యుత్ తీగ, ఒక స్తంభాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్నారు. అనంతరం ఏ.1, ఏ.2లను రిమాండ్ కు తరలించారు. మృతులు 1, 2 మృతదేహాలకు శవపరీక్ష నిర్వహించిన వైద్యాధికారి విద్యుత్ షాక్ కారణంగానే మృతి చెందినట్లు నిర్ధారించారు. అందువల్ల పోలీస్ చుట్టూ విద్యుత్ తీగలు వేయడంలో ఎ.1 నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించినందుకు, మృతుడు 1 మరియు 2 వైర్ తాకి మరణించారు మరియు ఇద్దరు నిందితులు ఏ.1 యొక్క నిర్లక్ష్య చర్య నుండి మరణించిన 1 మరియు 2 మరణాన్ని పరీక్షించాలనే ఉద్దేశ్యంతో, ఎవరికీ చెప్పకుండా రెండు మృతదేహాలను పాతిపెట్టారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి ఏ.1, ఐపీసీ సెక్షన్ 201 కింద ఏ.1, ఏ-2 శిక్షార్హమైనవి .

5) ఏ.1, ఏ.2పై ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ, ఐపీసీ సెక్షన్ 201 కింద నేరాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఆలూరు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ వారికి సమన్లు జారీ చేశారు. నిందితులను కింది కోర్టు ముందు హాజరుపరచడం, సమన్ల ప్రక్రియ కావడంతో వారిద్దరినీ సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 251 కింద విచారించగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసులో ఆరోపణలను తోసిపుచ్చి, నేరం అంగీకరించి, విచారించినట్లు పేర్కొన్నారు.

6) కింది కోర్టు ముందు నిందితులపై నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి, ప్రాసిక్యూషన్ పి.డబ్ల్యూ.1 నుండి పి.డబ్ల్యూ.20 వరకు విచారించింది మరియు ఎక్స్.పి.1 నుండి ఎక్స్.పి.21 మరియు ఎం.ఓ.1 మరియు ఎం.ఓ.2 గా మార్క్ చేయబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను మూసివేసిన తరువాత, నిందితులను సీఆర్పిసీ సెక్షన్ 313 కింద

విచారించారు, దీనికి వారు నేరారోపణలను ఖండించారు. ఎలాంటి డిపెన్స్ సాక్ష్యాధారాలను వారు బయటపెట్టలేదు.

7) ఆలూరులోని ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఇరుపకాల వాదనలు విన్న తరువాత, మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తరువాత, ఐపిసి సెక్షన్ 304-ఎ కింద ఎ.1 నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించారు మరియు ఐపిసి సెక్షన్ 201 కింద ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను దోషులుగా నిర్ధారించారు మరియు సి.ఆర్.పి.సి సెక్షన్ 255 (2) కింద వారిని దోషులుగా నిర్ధారించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద నేరం చేసిన ఏ1కి ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.300 జరిమానా, ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఏ కింద నెల రోజుల పాటు సాధారణ జైలు శిక్ష, రూ.200 జరిమానా విధిస్తూ తీర్పు వెలువరించింది. ఐపీసీ సెక్షన్ 201 ప్రకారం నేరం చేసిన ఎ.2కు నాలుగు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష, రూ.200 జరిమానా విధిస్తూ తీర్పు వెలువరించింది. ఎ.1కు విధించిన శిక్ష ఏకకాలంలో అమలు అవుతుంది. దీనితో విసిగిపోయిన నిందితుడు 2007లో కర్నూలులోని రెండో అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ముందు క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23 దాఖలు చేయగా, కింది కోర్టులో అప్పీలుదారులకు విధించిన శిక్షను ధృవీకరిస్తూ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ఆ క్రిమినల్ అప్పీల్ ను కొట్టివేశారు. దీనిని సవాలు చేస్తూ, 2007 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23లో విఫలమైన అప్పీలుదారులు ప్రస్తుత క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును దాఖలు చేశారు.

8) ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును కింది కోర్టు మరియు అదనపు సెషన్స్ జడ్జి యొక్క సమకాలీన ఫలితాలకు విరుద్ధంగా ప్రాధాన్యత ఇస్తారు.

9) ఇప్పుడు ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును నిర్ణయించేటప్పుడు, ఆదోనిలోని కర్నూలు రెండవ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై 2007 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23లో 13.05.2008 నాటి తీర్పులో ఏదైనా అక్రమాలు, అవకతవకలు, అవకతవకలు జరిగాయి, అందులో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఏమైనా కారణాలు ఉన్నాయా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం.

పాయింట్ :-

10) పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి జి.పద్మావతి శ్రీనివాస్ వాదనలు వినిపిస్తూ, రివిజన్ పిటిషనర్ల న్యాయవ్యతిరేక అంగీకారానికి సంబంధించి గ్రామ కార్యదర్శి

పి.డబ్ల్యు.14 సాక్ష్యాలు తప్ప ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతుగా ఏమీ లేదని వాదించారు. పి.డబ్ల్యు.14 ప్రకారం, పంచాయతీ కార్యాలయంలో ఎక్స్.పి.13 ఎక్స్ జ్యుడిషియల్ నేరారోపణను అతను నమోదు చేశాడు. ఎక్స్.పి.13 ప్రకారం, ఇది పి.డబ్ల్యు.14 యొక్క ఇంటిలో నమోదు చేయబడింది. పి.డబ్ల్యు.14 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఎక్స్.పి.13 పోలీస్ స్టేషన్ లో నమోదైనట్లు సాక్ష్యం చెప్పాడు. ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో ఇది తీవ్రమైన లోపం. పి.డబ్ల్యు.14 యొక్క సాక్ష్యాలను పట్టించుకోకుండా కింది రెండు న్యాయస్థానాలు ఈ అంశాన్ని పరిశీలించడంలో విఫలమయ్యాయి. నిందితులను పి.డబ్ల్యు.14 ముందు ప్రవేశపెట్టిన పి.డబ్ల్యు.9 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. అందువలన, పి.డబ్ల్యు.14 చేసిన అంగీకారాన్ని విస్మరించి, స్వచ్ఛందంగా రుజువు కాని ఎక్స్.పి.13 న్యాయేతర అంగీకారం ఆధారంగా, ఆలూరులోని మొదటి తరగతి జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించారు మరియు విద్యావంతులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి కూడా ఈ అవకతవకలను మరియు చట్టవిరుద్ధతను పరిశీలించడంలో విఫలమయ్యారు మరియు ఈ అంశాలన్నింటినీ విస్మరించారు. క్రిమినల్ అప్పీలును కొట్టివేసినందున, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు అనుమతించబడుతుంది.

11) అనుభవజ్ఞులైన పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ వై.జగదీశ్వరరావు గారు, అనుభవజ్ఞులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి తగిన కారణాలతో ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించారని, పి.డబ్ల్యు.14 ఎక్స్.పి.13 కింద నిందితుల నేరాన్ని అంగీకరించడానికి సంబంధించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించారని పేర్కొంటూ, విద్యావంతులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి తీర్పుకు మద్దతు ఇవ్వాలని కోరారు. అందువల్ల, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు కొట్టివేయబడుతుంది.

12) ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, చనిపోయిన 1 మరియు 2 మృతదేహాలు కనిపించడానికి 10 రోజుల ముందు, వారు కనిపించకుండా పోయారు. మృతులీద్దరూ రహస్యంగా సారా ప్యాకెట్లు కొనుగోలు చేసేవారని, ఆ క్రమంలో వారు కర్ణాటక రాష్ట్రంలోని హడ్డిగి గ్రామానికి వెళ్లారని, రాత్రి సమయంలో పోలీసుల నుంచి తప్పించుకునేందుకు సారా ప్యాకెట్లు తీసుకువస్తుండగా వారు ఏ.1 భూముల గుండా వెళ్లారని ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించింది. ఆ తర్వాత ఏ.10 కంచె వేసిన లైవ్ విద్యుత్ తీగను తాకడంతో మరుసటి రోజు ఏ.1 ఏ.2ను తాకడంతో వారు మృతి చెందారు. అనంతరం వారిద్దరూ రాత్రి పూట డబుల్

ఎడ్లబండిలో మృతదేహాలను తీసి కాంటార్ కందకంలో పూడ్చిపెట్టారని, ఆ తర్వాత 10 రోజుల తర్వాత మృతదేహాల ఆచూకీ పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లకు తెలిసిందన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క తదుపరి కేసు ఏమిటంటే, తరువాత, పి.డబ్ల్యు.9 ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను తీసుకువచ్చి పి.డబ్ల్యు.14 ముందు హాజరుపరిచాడు, అతను చట్టవ్యతిరేక నేరాన్ని నమోదు చేశాడు మరియు ఆ తరువాత పి.డబ్ల్యు.14 ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను దర్యాప్తు అధికారి ముందు ప్రవేశపెట్టాడు, అతను మళ్ళీ క్రమం తప్పకుండా నేరాన్ని అంగీకరించాడు మరియు నేరాన్ని అంగీకరించడంతో, పోలీసు బృందం ఎ.1 యొక్క పొలాలకు వెళ్లి ఎం.బి.1 మరియు ఎం.ఓ.1 వైరును స్వాధీనం చేసుకుంది. నేరాన్ని కప్పిపుచ్చడానికి ఉపయోగించారు. ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కీలకమైన కేసు పి.డబ్ల్యు.14 ద్వారా నమోదు చేయబడిన ఎక్స్.పి.13 కింద న్యాయేతర నేరం అని పిలువబడేది.

13) పైవాటిని అభినందించడానికి ముందు, సాక్ష్యాల యొక్క ఇతర భాగాన్ని పరిశీలించడం అవసరం.

14) పి.డబ్ల్యు.1 సాక్ష్యాధారాల సారాంశం ఏమిటంటే, 19.08.2002న గ్రామ కార్యదర్శిగా చిన్నహట్ట గ్రామానికి ఇంచార్జిగా ఉన్నప్పుడు, హరిజన గౌరమ్మ భూమి పక్కన చాకలిగుట్ట సమీపంలో రెండు మృతదేహాలు నేలలో పాతిపెట్టబడి ఉన్నాయని పుకార్లు వచ్చాయి. అటవీ శాఖ తవ్విన కందకం కాలువ ఉంది. అనంతరం గ్రామసేవకుడు (తలారి) దొడ్ల బసప్పతో కలిసి చాకలిగుట్టకు వెళ్లి చూడగా బయట కనిపించిన రెండు కాళ్లు కనిపించడంతో ఆ ఇద్దరి మృతదేహాలు నేలలో పాతిపెట్టారు. అక్కడ అతనికి సారా ప్యాకెట్లు కూడా దొరికాయి. తిరిగి గ్రామానికి వచ్చి ఆరా తీయగా ఆ ఇద్దరు వ్యక్తులు ఇసుకకోడూరు గ్రామానికి చెందినవారని, వారికి సారా వ్యాపారం చేసే అలవాటు ఉందని తెలిసింది. ఆ వ్యక్తులను బోయ మల్లప్ప, బోయ అయ్యప్ప అని తెలుసుకున్నాడు. ఆ వివరాలతో పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ఎక్స్ పీ-1ను పోలీసులకు సమర్పించాడు. మృతదేహాలు లభ్యమైన సంఘటనా స్థలానికి ఎస్సై ఆఫ్ పోలీస్ ఆయన వెంట వెళ్లారు. మృతదేహాలను పరిశీలించిన పోలీసులు.. మృతదేహాలపై విచారణ జరిపారు. మొదట బోయ మల్లప్ప మృతదేహంపై విచారణ జరిపి, ఆ తర్వాత బోయ అయ్యప్ప మృతదేహంపై విచారణ జరిపారు. EX.P.3 మరియు Ex.P.4 అనేది విచారణ నివేదికలు.

15) తలారి గ్రామమైన పి.డబ్ల్యు.2, రెండు శవాలను పూడ్చిపెట్టినట్లు వచ్చిన పుకార్లకు సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క సాక్ష్యాలకు మద్దతుగా సాక్ష్యం ఇచ్చింది మరియు అతని వెంట పి.డబ్ల్యు.1 మృతదేహాలు లభించిన ప్రదేశానికి వెళ్ళడం మొదలైనవి.

16) మృతుడు 1, 2ల తండ్రి పి.డబ్ల్యు.3, మృతులిద్దరూ తన కుమారులని, వారి పేర్లు బోయ మల్లప్ప, అయ్యప్ప అని సాక్ష్యమిచ్చాడు. మల్లప్ప ఆయనకు మూడవ కుమారుడు, అయ్యప్ప మొదటి కుమారుడు. రెండేళ్ల క్రితం ఇద్దరు కుమారులు కనిపించకపోవడంతో 10, 15 రోజులు వెతికినా చివరకు చిన్న యాటగుట్ట సమీపంలో కుమారుల మృతదేహాలు లభ్యమయ్యాయి. అదే విషయాన్ని ఆమె గుర్తించింది.

17) పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాల ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ ఈ సంఘటన జరిగిన తీరును పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2లు శవాలను సందర్శించి, వివరాలను గుర్తించి, ఎక్స్.పి.1 నమోదు చేసినట్లు నిర్ధారించారు. పి.డబ్ల్యు.3 మృతదేహాలు తన కుమారులవేనని గుర్తించాడు. బోయ మల్లప్ప, అయ్యప్ప మృతదేహాలపై విచారణ గురించి మాట్లాడేందుకు పంచ్ సాక్షి పి.డబ్ల్యు.16ను ప్రాసిక్యూషన్ విచారించగా, మృతుల మృతదేహాలపై విచారణ జరిపినట్లు చెప్పడానికి సంబంధిత మండల రెవెన్యూ అధికారి పి.డబ్ల్యు.19ను కూడా విచారించింది. పి.డబ్ల్యు.1, పి.డబ్ల్యు.2, పి.డబ్ల్యు.16, పి.డబ్ల్యు.19 మండల రెవెన్యూ అధికారి సాక్ష్యాలతో పాటు ఇన్స్పెక్టర్-పి.డబ్ల్యు.18 సాక్ష్యాల ఆధారంగా మృతదేహాల గుర్తింపును నిర్ధారించి, మృతుల మృతదేహాలపై పోలీసులు విచారణ జరిపారు. ఎక్స్.పి.2 మరియు ఎక్స్.పి.3 విచారణ నివేదికల నుండి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును బట్టి స్పష్టమయ్యే విషయం ఏమిటంటే, మరణించిన 1 మరియు 2 మరణాలను హత్య చేసినట్లు రెండు విచారణలు నిర్ధారించాయి. అప్పటికి పోస్టుమార్టం పరీక్షపై దర్యాప్తు అధికారికి అభిప్రాయం రాకపోవడంతో.. అందువల్ల, మృతదేహాలపై విచారణ జరిపే సమయానికి, మృతుడి మరణం హత్యాకాండ వల్ల జరిగిందనే భావనలో దర్యాప్తు అధికారి ఉన్నారు మరియు దాని కోసం ఎఫ్ ఐఆర్ కూడా ఐపిసి సెక్షన్ 302 మరియు 201 కింద నమోదు చేయబడింది మరియు ఎక్స్.పి.13 కింద నిందితులు న్యాయేతర నేరాన్ని అంగీకరించడం పూర్తిగా వేరే కోణం. చట్టంలోని సెక్షన్ ను ఐపిసి సెక్షన్ 304-ఏ, 201గా మార్చారు.

18) పి.డబ్ల్యు.4, పి.డబ్ల్యు.5, పి.డబ్ల్యు.6, పి.డబ్ల్యు.8, పి.డబ్ల్యు.9, పి.డబ్ల్యు.10, పి.డబ్ల్యు.11, పి.డబ్ల్యు.12, పి.డబ్ల్యు.13 ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించలేదు.

19) పి.డబ్ల్యు.4 ప్రకారం, అతను తలారి వద్ద నివసిస్తున్నాడు. అతనికి పి.డబ్ల్యు.3, అతని భార్య తెలుసు. నిందితుడి గురించి తనకు తెలియదన్నారు. ఈ కేసు గురించి తనకేమీ తెలియదన్నారు. అతడిని పోలీసులు విచారించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను ఎక్స్.పి.4 (సిఆర్పిసి స్టేట్మెంట్ యొక్క సెక్షన్ 161) లో పేర్కొన్నట్లు పోలీసులకు చెప్పినట్లు నిరాకరించాడు.

20) పి.డబ్ల్యు.5 ప్రకారం మృతుడు అయ్యప్ప, మల్లప్ప తనకు తెలియదన్నారు. మృతుడి మరణవార్త తెలియలేదు. అతడిని పోలీసులు విచారించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను ఎక్స్.పి.5 (సిఆర్పిసి స్టేట్మెంట్ యొక్క సెక్షన్ 161) లో చెప్పినట్లుగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

21) పి.డబ్ల్యు.6 ప్రకారం, ఉలిగప్ప-ఎ.1 పొద్దుతిరుగుడు పంటను పెంచి, అడవి జంతువుల నుండి తన పంటను రక్షించడానికి తన పంట చుట్టూ విద్యుత్ తీగతో ఫెన్సింగ్ ఏర్పాటు చేశాడో లేదో అతనికి తెలియదు. ఈ కేసు గురించి తనకేమీ తెలియదన్నారు. అతడిని పోలీసులు విచారించలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను ఎక్స్.పి.6 (సిఆర్పిసి స్టేట్మెంట్ యొక్క సెక్షన్ 161) లో చెప్పినట్లుగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

22) విద్యుత్ తీగలు తగిలి గ్రామంలో ఇద్దరు వ్యక్తులు చనిపోయారని వస్తున్న వదంతుల గురించి తాను పోలీసులకు ఏమీ చెప్పలేదని పి.డబ్ల్యు.8 వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ఎక్స్.పి.7 (సిఆర్పిసి స్టేట్మెంట్ యొక్క సెక్షన్ 161) లో పేర్కొన్నట్లు అతను పోలీసుల ముందు చెప్పినట్లు నిరాకరించాడు.

23) పి.డబ్ల్యు.9 ఎ.1, ఎ.2 తన వద్దకు ఎప్పుడూ రాలేదని, కేసు గురించి ఎప్పుడూ చెప్పలేదని వాంగ్మూలం ఇచ్చాడు. గ్రామ కార్యదర్శి ముందు ఏ.1, ఏ.2లను సమర్పించలేదు. ఎల్.డబ్ల్యు.12-గ్రామ కార్యదర్శి నిందితుల నుండి ఏదైనా వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారో లేదో అతనికి తెలియదు. అతడిని పోలీసులు ఎప్పుడూ విచారించలేదు.

అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ తనను శత్రువుగా పరిగణించారని, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎక్స్ పీ 8 (సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లోని సెక్షన్ 161)లో తాను చెప్పినట్లు పోలీసుల ముందు చెప్పానని, తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని కొట్టిపారేశారు.

24) పొద్దుతిరుగుడు పంటను రక్షించడానికి విద్యుత్ తీగతో కంచె వేయవద్దని తాను ఏ.1కు ఎప్పుడూ సలహా ఇవ్వలేదని, ఎందుకంటే ఇది మనిషికి ప్రమాదకరమని పి.డబ్ల్యు.10 సాక్ష్యమిచ్చాడు. పొద్దుతిరుగుడు పంటను రక్షించడానికి ఏ.1 తన పొలానికి విద్యుత్ తీగతో కంచె వేసేవాడో లేదో అతనికి తెలియదు. అతడిని పోలీసులు విచారించలేదు. అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో ఎక్స్ పీ 9 (సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లోని సెక్షన్ 161)లో మాదిరిగానే తాను పోలీసుల ముందు చెప్పానని, తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని అంగీకరించాడు.

25) పి.డబ్ల్యు.11 ప్రకారం ఏ.1, ఏ.2 భూములను ఆనుకుని అతనికి భూమి లేదు, కానీ, అతని భూమి వారి భూమికి చాలా దూరంలో ఉంది. ఈ కేసు గురించి తనకేమీ తెలియదన్నారు. ఎక్స్ పీ 10 (సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లోని సెక్షన్ 161)లో తాను పోలీసుల ముందు చెప్పినట్లు అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా చెప్పారని, తాను అబద్ధం చెబుతున్నానని ఆయన ఖండించారు.

26) పి.డబ్ల్యు.12 ప్రకారం అతనికి ఈ కేసు గురించి ఏమీ తెలియదు. ప్రాసిక్యూషన్ అతన్ని శత్రువుగా ప్రకటించింది మరియు అనుభవజ్ఞుడైన అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను ఎక్స్.పి.11 (సీఆర్ పీసీ స్టేట్ మెంట్ లోని సెక్షన్ 161) లో చెప్పినట్లుగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

27) పి.డబ్ల్యు.13 తనకు 4-00 సెంటు భూమి ఉందని సాక్ష్యం చెప్పాడు. అతనికి ఏ.1, ఏ.2 తెలుసు. తమ భూమి చుట్టూ విద్యుత్ తీగను ఫెన్సింగ్ గా వేసినట్లు ఏ.1, ఏ.2 సిబ్బంది తనకు ఎప్పుడూ చెప్పలేదని, విద్యుత్ వల్ల ఎలాంటి ప్రమాదం జరిగిన విషయాన్ని తమకు తెలియజేయలేదన్నారు. ఏ.1, ఏ.2లను పి.డబ్ల్యు.9ని సంప్రదించాలని ఆయన ఎప్పుడూ సలహా ఇవ్వలేదు. అతడిని పోలీసులు ఎప్పుడూ విచారించలేదు. అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ చేత ప్రాసిక్యూషన్ అతనిని శత్రువుగా ప్రకటించింది, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్

సమయంలో అతను ఎక్స్.పి.12 (సిఆర్పిసి స్టేట్మెంట్ యొక్క సెక్షన్ 161) లో చెప్పినట్లుగా పోలీసుల ముందు చెప్పిన దానిని ఖండించాడు.

28) పై ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల వ్యతిరేకతను దర్యాప్తు అధికారి పి.డబ్ల్యు.18 సాక్షుల ద్వారా రుజువు చేశారు. పి.డబ్ల్యు.4ను పి.డబ్ల్యు.6కు, పి.డబ్ల్యు.8ను పి.డబ్ల్యు.13కు సాక్ష్యంగా ఇచ్చారు. పి.డబ్ల్యు.18 నోటి నుండి పై సమాధానాల ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించగలిగింది ఏమిటంటే, పైన పేర్కొన్న సాక్షులు ప్రాసిక్యూషన్ కేసు పట్ల వ్యతిరేక వైఖరిని ప్రదర్శించారు. అలాగని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు నిజమని కాదు. అందువల్ల వారి సాక్ష్యాలు ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ఉపయోగపడవు.

29) మృతుడు నెం.1-బోయ మల్లికార్జున @ మల్లప్ప మృతదేహానికి, ఆ తర్వాత 2-బోయ అయ్యప్ప మృతదేహానికి పోస్టుమార్టం నిర్వహించినట్లు వైద్యాధికారి పి.డబ్ల్యు.20 సాక్ష్యాధారాలతో చెప్పడం నిస్సందేహంగా నిజం. మృతుడు నెం.1 మృతదేహంపై రెండు గాయాలు, మృతుడు నెం.2 కుడిచేతి నల్లబడటంపై రెండు గాయాలున్నాయని, అంతిమంగా విద్యుదాఘాతమే మరణానికి కారణమని తన సాక్ష్యాధారాలు చెబుతున్నాయని చెప్పారు.

30) ఎ.1 తన భూముల చుట్టూ లైవ్ ఎలక్ట్రికల్ వైరును ఏర్పాటు చేశాడని సాక్షులెవరూ చెప్పలేదు. కాబట్టి ప్రాసిక్యూషన్ ఆధారం చేసుకున్న కీలకమైన సాక్ష్యం పంచాయతీ కార్యదర్శి పి.డబ్ల్యు.14 సాక్ష్యాధారాలు, ఎక్స్.పి.13ను నమోదు చేయడానికి, నిందితుల న్యాయేతర నేరారోపణ మరియు ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కేసు ఏమిటంటే, పి.డబ్ల్యు.14 ద్వారా ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను పోలీసు స్టేషన్ లో సమర్పించినప్పుడు, దర్యాప్తు అధికారి ఎక్స్.పి.14 కింద మరొక నేరాన్ని నమోదు చేశారు , ఇది ఎం.ఓ.1 మరియు ఎం.ఓ.1 రికవరీకి దారితీస్తుంది. ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతుగా దిగువ కోర్టు ముందు లభించిన సాక్ష్యం ఇది.

31) న్యాయేతర నేరారోపణ అయిన ఎక్స్.పి.13 యొక్క స్పష్టమైన విలువను అర్థం చేసుకోవడానికి ముందు, బాగా స్థాపించబడిన పూర్వాపరాలను పరిశీలించడం సముచితం.

32) *బల్వీందర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 1* కేసులో, గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు, న్యాయేతర అంగీకారం, దాని స్వభావరీత్యా, బలహీనమైన సాక్ష్యం మరియు చాలా శ్రద్ధ



మరియు జాగ్రత్తతో ప్రశంసించాల్సిన అవసరం ఉందనే సూత్రాన్ని పేర్కొంది. ఒక న్యాయేతర ఒప్పుకోలు అనుమానాస్పద పరిస్థితులతో చుట్టుముట్టినప్పుడు, దాని విశ్వసనీయత సందేహాస్పదంగా మారుతుంది మరియు దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది.

33) **పక్కరిసామి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు ఇటువంటి న్యాయేతర నేరారోపణలపై ఆధారపడే ముందు కోర్టు సాధారణంగా స్వతంత్ర విశ్వసనీయ ధృవీకరణను కోరే జాగ్రత్త నియమమని అభిప్రాయపడింది.

34) **కవిత వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ తమిళనాడు** కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు న్యాయేతర నేరారోపణ ఆధారంగా శిక్ష విధించవచ్చుననడంలో సందేహం లేదు, కానీ విషయాల స్వభావంలో, అది బలహీనమైన సాక్ష్యం అని బాగా స్థిరపడింది. ఇది ఇతర వాస్తవాల మాదిరిగానే రుజువు చేయాలి మరియు దాని విలువ అది ఎవరి కోసం చేయబడిందో సాక్షుల విశ్వసనీయతపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

35) **రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ రాజారామ్ కేసులో** గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు, న్యాయేతర అంగీకారం స్వచ్ఛందంగా, నిజమైతే, సరైన మానసిక స్థితిలో ఉంటే, దానిని న్యాయస్థానం విశ్వసించవచ్చనే సూత్రాన్ని పేర్కొంది. అన్ని వాస్తవాల మాదిరిగానే నేరాన్ని రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది. ఇతర సాక్ష్యాల మాదిరిగానే, ఒప్పుకోవడానికి సంబంధించిన సాక్ష్యం యొక్క విలువ, అది ఎవరి కోసం చేయబడిందో దాని యొక్క వాస్తవికతపై ఆధారపడి ఉంటుంది. నిష్పాక్షికంగా, నిందితుడికి ప్రతికూలంగా కనిపించని సాక్షుల నోటి నుంచి నేరారోపణకు సంబంధించిన సాక్ష్యాలు వస్తే, నిందితులకు అసత్య వాంగ్మూలాన్ని ఆపాదించే ఉద్దేశం ఉందని సూచించే ఏదీ బయటకు రాకపోతే అటువంటి నేరాన్ని అంగీకరించవచ్చని, దానిపై శిక్షను నిర్ధారించవచ్చని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

36) 2016 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.29లోని **డి.జగదీష్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ 5కేసులో** ఈ కోర్టు 15.12.2022 నాటి డివిజన్ బెంచ్ గౌరవ సుప్రీంకోర్టు యొక్క సుస్థిర సూత్రాలపై ఆధారపడింది మరియు పేరా నెం.29 లో న్యాయేతర అంగీకారం బలహీనమైన సాక్ష్యం అని, దీనికి అన్ని భౌతిక అంశాలలో ధృవీకరణ అవసరమని పేర్కొంది. కానీ, అదే ఆత్మవిశ్వాసాన్ని ప్రేరేపిస్తే, అది నిందితులను నేరంతో అనుసంధానిస్తుందని నమ్మవచ్చు.

37) పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకొని, 2007 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23లో 13.05.2008న ఆడోనిలోని కర్నూలు అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి పైలుపై ఇచ్చిన తీర్పు సుస్థిర సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉందా, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాధారాలు కోర్టుకు రుజువు కావచ్చా అనే విషయాన్ని నిర్ణయించాలనుకుంటున్నాను. ఇది నమ్మదగినది, మొదలైనవి.

38) ప్రాసిక్యూషన్ యొక్క కేసు ఏమిటంటే, మృతుడు ఎలా మరణించాడనే దానిపై పోలీసులు దర్యాప్తు ప్రారంభించిన తరువాత ఎ.1 మరియు ఎ.2, భయంతో మొదట పి.డబ్ల్యు.13 వద్దకు చేరుకున్నారు మరియు పి.డబ్ల్యు.13 ఎ.1 మరియు ఎ.2 లకు వారి బంధువు అయిన పి.డబ్ల్యు.9 వద్దకు వెళ్ళమని సలహా ఇచ్చారు మరియు వారు పి.డబ్ల్యు.9 ను సంప్రదించారు, తరువాత పి.డబ్ల్యు.9 ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను పి.డబ్ల్యు.1కు ముందు తీసుకువచ్చారు. అందువలన, పి.డబ్ల్యు.14 ఎ.1 మరియు ఎ.2 యొక్క న్యాయేతర అంగీకారాన్ని నమోదు చేసింది. పి.డబ్ల్యు.13 పేర్కొన్నట్లుగా, ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను పి.డబ్ల్యు.9 వద్దకు వెళ్ళమని తాను ఎన్నడూ సలహా ఇవ్వలేదని చెప్పాడు. తదుపరి పి.డబ్ల్యు.9 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసును వారు వ్యతిరేకించారని, అయితే ఎక్స్.పి.8 మరియు ఎక్స్.పి.12 కింద వారు చేసిన సెక్షన్ 161 ప్రకారం, ప్రామాణిక సాక్ష్యాలలో చదవలేమని మరియు వారి సాక్ష్యానికి విరుద్ధంగా మాత్రమే ఉపయోగించగల వాటిని ఉపయోగించి ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించలేమని పేర్కొంది. కాబట్టి, దిగువ కోర్టు ముందు ఆధారం పి.డబ్ల్యు.14 మరియు ఎక్స్.పి.13 యొక్క సాక్ష్యాలు మాత్రమే మరియు ఎక్స్.పి.14 కింద బహిర్గత ప్రకటనకు అనుగుణంగా M.O.1 మరియు M.O.2 యొక్క రికవరీ అని పిలువబడేవి.

39) దీనికి సంబంధించి పి.డబ్ల్యు.14 యొక్క సాక్ష్యం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

“ప్రస్తుతం హోళగుండ గ్రామ పంచాయతీ కార్యదర్శిగా పనిచేస్తున్నారు. గతంలో హోళగుండ గ్రామ పంచాయతీ కార్యనిర్వహణాధికారిగా పనిచేశారు. అతనికి ఎ.1, ఎ.2 తెలుసు. ఇతనికి చిన్నహట్ట గ్రామానికి చెందిన దాసరి కృష్ణమూర్తి (పి.డబ్ల్యు.9) అనే వ్యక్తి పరిచయస్తుడు. 30.08.2002న పి.డబ్ల్యు.9 హోళగుండ గ్రామపంచాయతీ కార్యాలయంలో ఉన్నప్పుడు ఎ.1, ఎ.2లను తన వద్దకు తీసుకువచ్చాడు. ఏ.1-ఉల్లప్పను విచారించగా చిన్నహట్ట, పెద్దహట్ట గ్రామాల మధ్య తనకు ఏసీ.1-75 సెంట్ల భూమి ఉందని,

ఆ భూమిలో పొద్దుతిరుగుడు పంట పండించానని చెప్పాడు. కొండకు సమీపంలోనే భూమి ఉండడంతో అడవి జంతువుల నుంచి పంటను కాపాడేందుకు తన పొలం చుట్టూ విద్యుత్ తీగను ఏర్పాటు చేసుకున్నాడు. ప్రతిరోజూ రాత్రి 8 గంటల నుంచి ఉదయం 6 గంటల వరకు విద్యుత్ కంచె వేసేవాడినని చెప్పారు. 11.08.2002 ఉదయం విద్యుత్ తీగ పక్కన విద్యుత్ తీగ సమీపంలో రెండు మృతదేహాలను గుర్తించినట్లు ఏ.1 తనకు చెప్పాడు. దీంతో భయంతో ఏ.1 వెంటనే గ్రామానికి వచ్చి తన సోదరుడైన ఏ.2కు సమాచారం అందించగా , వారిద్దరూ మళ్ళీ మృతదేహాల ప్రదేశానికి వెళ్ళారని, ఏ.1, ఏ.2 రెండు మృతదేహాలను అక్కడి నుంచి తొలగించి భూమిలో ఉంచారని, రెండు మృతదేహాలను వ్యర్థ పదార్థాలతో కప్పి ఉంచారని తెలిపారు. దీని ప్రకారం ఏ.1, ఏ.2 ఇద్దరూ మృతదేహాలను ఎవరైనా గుర్తిస్తారా లేదా అని అక్కడే పరిశీలించగా, ఏ.1, ఏ.2లు సాయంత్రం వరకు మృతదేహాలను పరిశీలించారు. ఏ.1, ఏ.2 కూడా రాత్రి సమయంలో ఇద్దరూ ఇంటికి తిరిగి వచ్చారని, రాత్రి 10-00 గంటలకు ఇద్దరూ ఎడ్ల బండిపై మృతదేహాలు ఉన్న ప్రదేశానికి తీసుకువెళ్ళి మృతదేహాలను ఎడ్లబండిలో ఎక్కించుకుని సమీపంలోని చాకలి కొండకు తీసుకెళ్ళి వాటర్ షెడ్ సమీపంలోని నేలలో పాతిపెట్టారని పేర్కొన్నారు. కందకం (కందకం) . మృతదేహాలతో పాటు ఉన్న సారా ప్యాకెట్లను కూడా అక్కడికి తీసుకువచ్చి సారా ప్యాకెట్లను కూడా నేలకు పెట్టారు. 19.08.2002న మృతదేహాలు బయట బట్టబయలయ్యాయి. ఆ మృతదేహాలు సంతెకులార్ గ్రామానికి చెందినవిగా ప్రజలు గుర్తించారు. మృతదేహాలను మల్లప్ప, అయ్యప్పలుగా గుర్తించారు. మృతుల బంధువుల భయంతో, మృతుల మరణానికి గల కారణాలపై పోలీసులు ఆరా తీస్తుండగా 10 రోజుల తర్వాత అంటే 30.08.2002న పీడబ్ల్యూ9తో పాటు ఏ.1, ఏ.2లు ఆయన వద్దకు వచ్చాయి. ఏ.1, ఏ.2 నుంచి ఇలాంటి సమాచారం అందడంతో ఏ.1, ఏ.2లను విచారించి ఆ రోజు 30.08.2002న హోళగుండ పోలీసుల ఎదుట ఏ.1, ఏ.2లను ప్రవేశపెట్టాడు. 30.08.2002న ఏ.1 చెప్పిన విషయాలను కూడా ఏ.2 తన ముందు ఉంచింది. హోళగుండ పోలీస్ స్టేషన్ లో ఆలూరు సీఐ ఉన్నారు. అతని సమక్షంలో, పోలీస్ స్టేషన్ లో రాజశేఖర్, అంజనయ్య సమక్షంలో నిందితుల వాంగ్మూలాన్ని పోలీసులు నమోదు చేశారు. ఏ.1, ఏ.2లను మధ్యాహ్నం 2 గంటలకు పీడబ్ల్యూ 9 పంచాయతీ కార్యాలయంలో హాజరుపరిచారు. ఎ.పి.13 అనేది ఏ.1 మరియు ఏ.2 అతనికి ఇచ్చిన ఒప్పుకోలు వాంగ్మూలం. ఎక్స్.పి.13ను ఆయనే రాశారు. ఎక్స్.పి.13లోని విషయాలన్నిటినీ ఏ.1, ఏ.2కు చదివి వినిపించి, ఆ తర్వాత ఎక్స్.పి.13లో నిందితుడి

సంతకం, వేలిముద్రలు పొందాడు. ఏ.1, ఏ.2 కూడా హోళగుండ పోలీస్ స్టేషన్ సీఐ ఎదుట, అంజనయ్య, రాజశేఖర్ గౌడ్ అనే వ్యక్తుల సమక్షంలో ఇదే విధమైన వాంగ్మూలం ఇచ్చారు. 30.08.2002న మధ్యాహ్నం 3-45 గంటలకు ఆయన సమక్షంలో నేరారోపణ వాంగ్మూలాన్ని రాతపూర్వకంగా మార్చారు. అది ఎక్స్.పి.14. పోలీసులు అతడిని పరిశీలించారు. ఎక్స్.పి.14లోని అంశాలను కూడా ఏ.1, ఏ.2కు చదివి, ఆ తర్వాత ఎక్స్.పి.14లో నిందితుల సంతకం, బొటనవేలు ముద్రను పొందారు.”

40) భౌతిక అంశాలపై క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సందర్భంగా గ్రామపంచాయతీ కార్యాలయంలో ఏ.1, ఏ.2లు తనకు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం తర్వాత వారంతా హోళగుండలోని పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లారని, అక్కడ తాను ఎక్స్ పీ 13 రాశానని చెప్పాడు.

41) ప్రాథమికంగా పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క ప్రధాన పరిశీలన అంటే ఏ.1 మరియు ఏ.2 లతో విచారించిన తరువాత మరియు వారు చెప్పిన విధంగా ఏ.1 మరియు ఏ.2 నుండి సమాచారం వచ్చినప్పుడు, అతను వారిని హోళగుండ కార్యాలయంలో హాజరుపరిచాడు మరియు ఆ సందర్భంలో నిందితుల నేరారోపణ వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశాడు. తన కార్యాలయంలో ఏ.1, ఏ.2ల వాంగ్మూలాన్ని రికార్డు చేసినట్లు ఆయన సాక్ష్యం చెప్పలేదు. ఆ తర్వాతి పేరలో ఏ.1, ఏ.2లను పి.డబ్ల్యు.9 మధ్యాహ్నం 2.00 గంటలకు సమర్పించారని, వారు ఎక్స్.పి.13 కింద వాంగ్మూలం ఇచ్చారని, దానిని ఆయన రాశారని, ఆ విషయాలను ఏ.1, ఏ.2కు చదివి వినిపించారని, ఆ తర్వాత ఎక్స్.పి.13లో నిందితుడి సంతకం, వేలిముద్రలు పొందారని ప్రాసిక్యూషన్ పేర్కొంది. అనంతరం వారిని అక్కడ హాజరుపరిచిన అనంతరం సీఐ ఎదుట ఇదే విషయాన్ని వెల్లడించారు.

42) క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో గ్రామపంచాయతీ కార్యాలయంలో ఏ.1, ఏ.2లు ఇచ్చిన వాంగ్మూలం తర్వాత వారంతా హోళగుండ పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లారని, అక్కడ తాను ఎక్స్ పీ 13 రాశానని చెప్పారు. అంటే పి.డబ్ల్యు.14 ఎక్స్.పి.13 వ్రాశాడు, దీనిని పోలీస్ స్టేషన్ లో మాత్రమే రాశాడు, కానీ చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను చెప్పినట్లుగా తన ఆఫీసులో కాదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో అతను చెప్పిన సమాధానాలను బట్టి ఎక్స్.పి.13ను విడివిడిగా ఒక గదిలో రాశారని, ఆ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.9, ఏ.1, ఏ.2 మాత్రమే ఉన్నాయని స్పష్టమవుతోంది. ఈ గది ఉత్తరం వైపు అంటే పోలీస్ స్టేషన్ మధ్యలో ఉంది. అతను పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎక్స్.పి.13 రాశాడని అతను అంగీకరించడానికి ఇది మరింత మద్దతు ఇస్తుంది.

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన చెప్పిన సమాధానాల ప్రకారం 13వ పేజీలోనూ, రెండో పేజీలోనూ ఆయన సంతకాలు ఉన్నాయి. పోలీస్ స్టేషన్కు వచ్చిన తర్వాత సీఐ, ఎస్సై, కొందరు కానిస్టేబుళ్లు పాల్గొన్నారు. అందువల్ల, పి.డబ్ల్యు.9 ఎ.1 మరియు ఎ.2 యొక్క ఎక్స్.పి.13 వాంగ్మూలాన్ని రాస్తున్నప్పుడు, సంబంధిత పోలీసులు కూడా పోలీసు స్టేషన్లో ఉన్నారు. పి.డబ్ల్యు.14 చేసిన పై అంగీకారాల ప్రకారం అతను ఎక్స్.పి.13ని అక్షరాలా పోలీస్ స్టేషన్ లో రికార్డ్ చేశాడు. పి.డబ్ల్యు.14 నుండి ఈ అడ్మిషన్లు లేకుండా, ఎక్స్.పి.13 లోని విషయాలు కూడా పోలీసు స్టేషన్లో రాయబడినట్లు నిర్ధారణకు రావడం చాలా ఆసక్తికరంగా ఉంది. ఎ.1, ఎ.2 వాంగ్మూలాలను రికార్డు చేసిన తరువాత వారిని పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకువచ్చి మధ్యాహ్నం 3-30 గంటలకు పోలీసు సి.ఐ ముందు హాజరుపరిచానని, అందువల్ల అది నేరారోపణ వాంగ్మూలం అని పి.డబ్ల్యు.13 పేర్కొన్నట్లు ఎక్స్.పి.13 పేర్కొంది. పి.డబ్ల్యు.14 ఎ.1, ఎ.2లను సి.ఐ.ఆఫ్ పోలీస్ ముందు ప్రవేశపెట్టినది, ఎక్స్.పి.13లో కూడా ఈ విషయం ప్రస్తావించబడిందని ఎక్స్.పి.13లోని విషయాలు వెల్లడించడం గమనించవలసిన విషయం. ఎక్స్.పి.13లో ఏవైనా రెండు భాగాలు ఉన్నాయని వెల్లడించకపోవడం గమనార్హం. నిజంగా పి.డబ్ల్యు.14 తన కార్యాలయంలో చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో సాక్ష్యం చెప్పినట్లు ఎక్స్.పి.13 కింద ఎ.1, ఎ.2ల వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేసి ఉంటే, మధ్యాహ్నం 3-30 గంటలకు నిందితుడ్ని సి.ఐ.ల ముందు హాజరుపరిచినట్లు ఎక్స్.పి.13లో లిఖితపూర్వకంగా గుసగుసలు వినిపించేవి కావు. దీన్నిబట్టి పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎక్స్ పీ 13 నమోదైందని అర్థమవుతోంది.

43) ఇది కాకుండా, పి.డబ్ల్యు.14 హోళగుండ గ్రామంలోని తన ఇంట్లో ఉన్నప్పుడు, కృష్ణమూర్తి ఎ.1 మరియు ఎ.2 లను తీసుకువచ్చాడు, అందువలన అతను తన ఇంటిలో అనగా పి.డబ్ల్యు.14 ఇంట్లో ఎ.1 మరియు ఎ.2 యొక్క వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశాడు. జ్యూడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి, పి.డబ్ల్యు.14లోని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని ఆయన పరిశీలించలేదని, ఎక్స్.పి.13 పోలీస్ స్టేషన్ లో నమోదు చేయబడిందని స్పష్టమవుతోంది. ఒకవేళ నిజంగా ఎ.1, ఎ.2లు పి.డబ్ల్యు.14 నివాసంలో నేరం జరిగినట్లు వెల్లడించినట్లయితే, తన కార్యాలయంలో ఎక్స్.పి.13 నమోదు చేయబడిందని సాక్ష్యం చెప్పాల్సిన అవసరం ఆయనకు లేదు. నిజంగా చీఫ్ ఎగ్జామినేషన్ లో ఆయన సాక్ష్యం చెప్పినట్లు తన ఆఫీసులో రికార్డ్ అయి ఉంటే, ఆ రోజు అతను ఎ.1,

ఎ.2లను పోలీసుల ముందు హాజరుపరిచాడని రాతపూర్వకంగా గుసగుసలు ఉండేవి కావు. ఎక్స్.పి.13ను రికార్డ్ చేసే ప్రదేశానికి సంబంధించి వ్యత్యాసం భౌతికమైనది కాదని ఫస్ట్ క్లాస్ కు చెందిన జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ తోసిపుచ్చారు.

44) దర్యాప్తు అధికారి అయిన పి.డబ్ల్యు.18 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో నిందితుడు వాంగ్మూలంలో నిందితులు ఇచ్చిన అసలు పదాలను ఉపయోగించలేదని ఒప్పుకోవడంలోని ఎక్స్.పి.14కు సంబంధించి సూచించాడు . పి.డబ్ల్యు.18 తిరస్కరించిన ఈ సూచన ఆధారంగా, మొదటి తరగతికి చెందిన జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పోలీసు స్టేషన్ లో ఎ.1 మరియు ఎ.2 మరియు పి.డబ్ల్యు.9 మరియు పి.డబ్ల్యు.14 ఉనికిని నిందితులు అంగీకరించారని కనుగొన్నారు. ఎ.1, ఎ.2 ఉనికిని వారు ఎక్స్.పి.14 సమయంలో అంగీకరించినప్పటికీ, ఎక్స్.పి.14ను ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 25 కింద కొట్టడం గమనించాలి. మొదటి తరగతికి చెందిన జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో పి.డబ్ల్యు.14 చేసిన అడ్మిషన్లను పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు పూర్తిగా విస్మరించాడు, దీని అర్థం అతను పోలీసు సిఐ, ఎస్ఐ మరియు ఇతర పోలీసు సిబ్బంది హాజరైనప్పుడు పోలీసు స్టేషన్లో ఎక్స్.పి.13, ఎక్స్.పి.13ను నమోదు చేశాడు. అది పోలీస్ స్టేషన్ లో రాసినట్లు ఎక్స్ పీ 13 స్వయంగా వెల్లడించే అంశాన్ని పరిశీలించడంలో ఆయన విఫలమయ్యారు. అందువలన, మొదటి తరగతికి చెందిన జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ పి.డబ్ల్యు.14 చేసిన కీలకమైన అడ్మిషన్లను విస్మరించి, ఎక్స్.పి.13 స్థానాన్ని చిన్నదిగా తోసిపుచ్చాడు.

45) పి.డబ్ల్యు.9 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వని కేసు ఇది. పి.డబ్ల్యు.9 ఎ.1 మరియు ఎ.2 లకు బంధువు కావడంతో, అతను తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చాడని మొదటి తరగతికి చెందిన జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కనుగొన్నారు. నిందితులు పశ్చాత్తాపం చెందడం లేదా పోలీసులకు భయపడటం మొదలైన వాటిని నిందితులు వాస్తవాలను వెల్లడించడానికి మొగ్గు చూపడం గమనించాల్సిన విషయం. ఎ.1, ఎ.2 లతో ఉన్న సంబంధ బాంధవ్యాల కారణంగా ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వని పి.డబ్ల్యు.9 నిజంగా అలాంటి వ్యక్తి అయితే, ఎ.1, ఎ.2లను పోలీసుల ముందు హాజరుపరిస్తే నిందితులుగా చూపిస్తారనే విషయం తెలిసి ఎ.1, ఎ.2లను పోలీస్ స్టేషన్ కు తీసుకెళ్లే ప్రసక్తే లేదు. కాబట్టి, సన్నిహిత సంబంధాల కారణంగా, పి.డబ్ల్యు.9 వారు ప్రశ్నించిన నేరాన్ని వారికి వెల్లడిస్తే, ఎ.1 మరియు

ఎ.2 లను పోలీసుల ముందు ఉంచడానికి ఆలోచించే అవకాశం లేదు. ఫస్ట్ క్లాస్ కు చెందిన జ్యూడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఈ అంశాన్ని పరిశీలించడంలో విఫలమయ్యారు. మరోవైపు, సంబంధాల కారణంగా పి.డబ్ల్యు.9 ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు మద్దతు ఇవ్వలేదని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. పి.డబ్ల్యు.12 మరియు పి.డబ్ల్యు.9 ప్రాసిక్యూషన్ కేసును సమర్థించకపోవడానికి కారణం ఏదైనప్పటికీ, పి.డబ్ల్యు.14 న్యాయేతర నేరాన్ని నమోదు చేసినట్లు పేర్కొన్న తీరుకు ఎటువంటి ధృవీకరణ లేదు. అంతేగాక, ఏ.1, ఏ.2లు తన కార్యాలయంలోనే ఈ విషయాన్ని వెల్లడించినట్లు ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు పి.డబ్ల్యు.14 ద్వారా ఎక్స్.13 కింద వాంగ్మూలాన్ని పోలీస్ స్టేషన్లో నమోదు చేయడం చట్టవిరుద్ధం, చట్టవిరుద్ధం. అదీగాక, పి.డబ్ల్యు.14 ఇంటిలో అది రికార్డ్ చేయబడిందని ఎక్స్.పి.13 అక్షరాలా ప్రచురితమైనప్పుడు, పి.డబ్ల్యు.14 ఆ ప్రదేశం నుండి ఎందుకు పక్కకు తప్పుకుని, ఎక్స్.పి.13ను రికార్డ్ చేసినట్లు చెప్పుకునే ప్రదేశంగా తన కార్యాలయాన్ని ఎందుకు పరిచయం చేశాడనేది అంతుచిక్కని రహస్యం, కానీ క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, అతను పోలీస్ స్టేషన్లో ఎక్స్.పి.13 రాశానని అంగీకరించేలా చేశారు. ఏ.1 , ఏ.2 కేసులు నమోదు చేయడంతో సీబి, ఎస్సై, ఇతర అధికారులు ఉన్నట్లు పి.డబ్ల్యు. 14 గుర్తించింది. ఎల్.డబ్ల్యు.12-గ్రామ కార్యదర్శి, ఎల్.డబ్ల్యు.12-హరిజన దాసరికృష్ణమూర్తి, ఎల్.డబ్ల్యు.21-రెడ్డి రాజశేఖర్ రెడ్డి, ఎల్.డబ్ల్యు.22-చాకలి అంజనయ్య సమక్షంలో ఏ.1, ఏ.2లు వాస్తవాలను వెల్లడించారని చార్జిషీట్ లో పేర్కొన్నారు. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం, ఎక్స్.పి.14, నేరారోపణను నమోదు చేయడానికి ఇన్స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్ ముందు ఎల్.డబ్ల్యు.21 మరియు ఎల్.డబ్ల్యు.22 ఉనికిని భద్రపరిచారు. అయితే చార్జిషీట్ కథనం ప్రకారం ఏ.1, ఏ.2 నిందితులు కూడా రాకముందే ఎక్స్.పి. 13 కింద నేరాన్ని అంగీకరించారు. అందువలన, ఎక్స్.పి.13 చుట్టూ ఎంతటి అనుమానాస్పద పరిస్థితులు తిరుగుతున్నాయో చూపిస్తుంది.

46) ఎక్స్.పి.13ను పరిశీలిస్తే ఎడమవైపున ఉన్న మార్జిన్ కాలమ్ లోని మొదటి పేజీలో ఏ.1 సంతకం, ఏ.2 యొక్క ఎడమ బొటనవేలు ముద్ర ఉన్నట్లు తెలుస్తుంది. పేజీ నెం.2లో A.1 మరియు A.2 యొక్క సంతకం లేదా బొటనవేలు ముద్ర లేదు. విచిత్రమేమిటంటే నం.3వ పేజీలో ఏ.1 సంతకం, ఏ.2 వేలిముద్ర కూడా ఖాళీగా ఉంచాల్సిన ఎడమవైపు మార్జిన్ పై ఉండవచ్చు. ఎక్స్.పి.14కు వస్తే ఎడమవైపు మార్జిన్ లోని పేజీ

నెం.1లో ఎ.1 సంతకం, ఎ.2 బొటనవేలు ముద్ర ఉన్నాయి. పేజీ నెం.2లో ఏమీ లేదు. పేజీ నెం.3లో కూడా అలాంటి సంతకాలు లేవు. పేజీ నెం.5లో కూడా లేదు. 6వ పేజీ చివర్లో తమకు కాపీ అందిందని, (1) ఉలిగప్ప సంతకం, (2) మల్లప్ప ఎడమ బొటనవేలి ముద్ర ఉందని గుసగుసలు వినిపిస్తున్నాయి. పి.డబ్ల్యు.14 నిందితుడి ఎడమ బొటన వేలి ముద్ర, సంతకాన్ని పొందడానికి ఎందుకు సాహసించాడనేది అంతుచిక్కని రహస్యం, ఎందుకంటే ఈ కేసు ఎక్స్.పి.14 యొక్క మొదటి పేజీలో ఉండవచ్చు, అది కూడా ఎడమ వైపు మార్జిన్లో ఉండవచ్చు, కానీ దాని క్రింద కాదు. 14వ పేజీలోని 3వ పేజీకి సంబంధించి కూడా ఇదే పరిస్థితి. అందువల్ల, Ex.P.13 మరియు Ex.P.14పై A.1 మరియు A.2 యొక్క సంతకం లేదా బొటనవేలు ముద్రను పొందే శైలి ఒకేలా ఉంటుంది. అందుకే పోలీస్ స్టేషన్ లో ఎక్స్ పీ 13 తయారు చేసినట్లు తెలుస్తోంది. పి.డబ్ల్యు.14 ఇంట్లో ఎ.1, ఎ.2లు ఇలాంటి వాంగ్మూలం ఇచ్చారని ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు పోలీసు స్టేషన్ లో ఎక్స్.పి.13 ఎందుకు తయారు చేశారో చెప్పడంలో ప్రాసిక్యూషన్ ఘోరంగా విఫలమైంది. పి.డబ్ల్యు.14 తన ఇంట్లో తయారు చేయబడిందని సాక్ష్యం చెప్పడంలో విఫలమయ్యాడు. ఈ పరిస్థితులన్నీ ఎలాంటి అనుమానాస్పద పరిస్థితులనైనా చూపిస్తాయి. ఎక్స్.పి.13, ఎక్స్.పి.14 లలో తీవ్రమైన అవకతవకలు జరిగినట్లు గుర్తించారు.

47) ఎలాంటి ఆధారం లేకుండా అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును బట్టి, ఎక్స్.పి.13లో పి.డబ్ల్యు.9, పి.డబ్ల్యు.9 సంతకాలు ఉన్నాయని, తాను అక్కడ ఎలా వున్నానో, తన సంతకం ఎలా ఉందో వివరించడంలో విఫలమయ్యాడని గుర్తించాడు. పి.డబ్ల్యు.9 తన సంతకాన్ని ఎక్స్.పి.13పై ఆహ్వానించిన సాక్ష్యాన్ని అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ అభిశంసించకపోగా, ఎక్స్.పి.8లో ఉన్నట్లుగా పోలీసుల ముందు తాను చెప్పినట్లు పేర్కొంటూ తన సాక్ష్యాన్ని అభిశంసనకు గురిచేశాడు. కాబట్టి, పి.డబ్ల్యు.9 యొక్క దృష్టిని ఉదా.13 కింద సంతకానికి ఆహ్వానించకుండా, స్పష్టమైన కారణాల వల్ల, పి.డబ్ల్యు.13 తన సంతకాన్ని ఎక్స్.పి.13పై ఉంచి, తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చాడని భావించలేము. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో పి.డబ్ల్యు.14 చేసిన అడ్మిషన్లను కూడా అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి పరిశీలించలేదు. క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని పరిశీలించకుండా, పోలీస్ స్టేషన్ లో రికార్డ్ చేయబడిందని వెల్లడించే ఎక్స్.పి.13లోని విషయాలను పరిశీలించకుండా పి.డబ్ల్యు.14 యొక్క మౌఖిక సాక్ష్యాన్ని దిగువ రెండు న్యాయస్థానాలు పరోక్షంగా



విశ్వసించాయి. ఎక్స్.పి.13, పి.డబ్ల్యు.14లను ప్రాసిక్యూషన్ ప్రొజెక్ట్ చేసిన విధానం ఏమాత్రం మచ్చలేనిది కాదు. ఎక్స్.పి.13 మరియు ఎక్స్.పి.14 చుట్టూ తీవ్రమైన అనుమానాస్పద పరిస్థితి నెలకొంది. అందువల్ల, ఎ.పి.13 కింద న్యాయేతర ఒప్పుకోవడం అనేది ఎ.1, ఎ.2ల స్వచ్ఛంద చర్య అని, అది మచ్చలేనిది అని ప్రాసిక్యూషన్ కోర్టు ముందు రుజువు చేయడంలో ఘోరంగా విఫలమైందని నేను భావిస్తున్నాను.

48) అయితే ఈ అనుమానాన్ని రుజువుకు ప్రత్యామ్నాయంగా తీసుకోలేమని గమనించాలి. విద్యుత్ తీగకు కంచె వేయలేదని నిందితుడు వివరణ ఇవ్వాలి అవసరం లేదు. ఆ అంశాన్ని రుజువు చేయాల్సిన బాధ్యత ప్రాసిక్యూషన్ పై ఉంది. మృతులిద్దరూ ఏ1 పొలం చుట్టూ ఉన్న లైవ్ విద్యుత్ తీగకు తగిలి చనిపోయారని ప్రాసిక్యూషన్ నిర్ధారించాలి. ఏ1 పొలాల్లో మృతదేహాలు కనిపించిన సందర్భం ఇది కాదు. అనుభవజ్ఞులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి యొక్క మొత్తం తీర్పు పి.డబ్ల్యు.14 యొక్క సాక్ష్యంలోని కీలకమైన అంశాలను విస్మరించడం తప్ప మరేమీ కాదు మరియు ఇది ఊహలు, ఊహలు మరియు ఊహలపై మరింత ఆధారపడి ఉంటుంది. ఎక్స్.పి.13 కింద న్యాయేతర అంగీకారం బాగా స్థాపించబడిన సూత్రాల అవసరాలను తీర్చలేదు. మొదటి తరగతికి చెందిన జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ గానీ, విద్యావంతులైన అదనపు సెషన్స్ జడ్జి గానీ న్యాయేతర నేరారోపణకు సంబంధించిన న్యాయ సూత్రాలను పరిశీలించలేదు మరియు ఇది స్వచ్ఛందమైనదా కాదా అని నిర్ధారించడానికి వారు ఎటువంటి శ్రద్ధ తీసుకోలేదు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ విషయంలో తీవ్రమైన బలహీనతలను విస్మరించి ఎక్స్.పి.13 లోని విషయాలను మాత్రమే విశ్వసించారు. అందువల్ల, ఆదోనిలోని కర్నూలు రెండవ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై 2007 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23లో 13.05.2008 నాటి తీర్పు చట్టపరంగా స్థిరమైనది కాదని, అవకతవకలతో బాధపడుతోందని, అందువల్ల ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఎ, 201 కింద రివిజన్ పిటిషనర్లను నిర్దోషులుగా ప్రకటించడం ద్వారా జోక్యం చేసుకోవాల్సి ఉంటుందని నేను భావిస్తున్నాను.

49) ఫలితంగా, క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు 2007 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.23 లో 13.05.2008 నాటి తీర్పును ఆదోనిలోని కర్నూలు రెండవ అదనపు సెషన్స్ జడ్జి ఫైలుపై కొట్టివేస్తూ అనుమతించబడింది, తద్వారా రివిజన్ పిటిషనర్లు ఇద్దరూ ఐపీసీ సెక్షన్ 304-ఎ మరియు 201 కింద నేరాల నుండి నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడతారు.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని  
మూసివేయనున్నారు.

---

జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

తేది. 04.05.2023.

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ ఎ.వి.రవీంద్రబాబు

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.733 ఆఫ్ 2008

గమనిక: ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

తేది: 04.05.2023