



ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు
మంగళవారం జూన్ నాల్గవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది
ప్రస్తుతం
గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని
క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 837 ఆఫ్ 2018:

మద్య:

1. సయ్యద్ అహ్మద్ మరియు మరో ఇద్దరు. వృత్తి: అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్,
R/o.H.NO. 87/1037, బాలాజీనగర్, C.క్యాంప్, కర్నూలు, కర్నూలుజిల్లా.
2. ఎం.గంగాధరం, R/o.ఎమ్మిగనూరు, కర్నూలుజిల్లా.
3. కె.రంగారావు, CR&B. డిపార్ట్మెంట్, R/o.ఎమ్మిగనూరు, కర్నూలుజిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైదరాబాద్ లోని హైకోర్టు.
4. కాశీపోగునాగరాజు, R/o. మంత్రాలయం, కోసిగి, కర్నూలుజిల్లా.

... రెస్పాండెంట్లు

పిటిషనర్(లు) తరపు న్యాయవాది: వి.సుబ్రహ్మణ్యం

రెస్పాండెంట్ల తరపు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ (ఏపీ)

కోర్టు ఈ క్రింది విధముగా తయారు చేసిన : ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు
మంగళవారం, జూన్ నాల్గవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది
ప్రస్తుతం
గౌరవనీయులైన శ్రీమతి జస్టిస్ టి.రజని
CRL. RC.NO.837 ఆఫ్ 2018



ది.06-12-2017న 1వ అదనపు జుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ ఆఫ్ ఫస్ట్ క్లాస్, ఆదోని, కర్నూల్ జిల్లా పైలు నందు గల C.C.No. 242/2013 లోని CrI.M.P.No. 3720/2017లో ఇచ్చిన ఆర్డర్ కు నష్టం కలిగి Cr.P.C. 397 మరియు 401 ప్రకారం దాఖలు అయిన క్రిమినల్ రివిజన్ పిటిషన్.

మధ్య:

1. సయ్యద్ అహ్మద్, S/o. సుతాన్ మియా వృత్తి: అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్,
R/o.H.No.87/1037, బాలాజీనగర్, C.క్యాంప్, కర్నూలు, కర్నూలు జిల్లా.
2. ఎం.గంగాధరం, S/o. గుండప్ప, వృత్తి : డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్,
R&B. డిపార్ట్ మెంట్ R/o. ఎమ్మిగనూరు, కర్నూలు జిల్లా.
3. కె.రంగారావు, S/o. వెంకటరావు, వృత్తి : ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్, CR&B
డిపార్ట్ మెంట్, R/o. ఎమ్మిగనూరు, కర్నూలు జిల్లా.

పిటిషనర్లు/నిందితుల సంఖ్య 1 నుంచి 3

.మరియు

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, దాని ప్రతినిధి పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైకోర్టు
హైదరాబాద్..
2. కాశీపోగు నాగరాజు, S/o. నరసన్న, వృత్తి : ఇంజనీర్, R/o. మంత్రాలయం, కోసిగి,
కర్నూలు జిల్లా.
రెస్పాండెంట్/పిర్యాదిదారు



I.A.NO:10F2018

Cr.P.C. సెక్షన్ 482 కింద పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ ' ' పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ పై హైకోర్టు ని 1వ అదనపు ఫస్ట్ క్లాస్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ న్యాయస్థానం, ఆదోని, కర్నూలు జిల్లా వారి పైలు నందు గల C.C.No. 242/2013 యొక్క తదుపరి చర్యలు విచారణను ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు పరిష్కారం అయ్యే వరకు స్టే ఇవ్వమని కోరుచూ దాఖలు చేయడమైనది.

పిటిషనర్ల కోసం; శ్రీ. వి.సుబ్రహ్మణ్యం

రెస్పాండెంటు నెం.1 కోసం: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రెస్పాండెంటు నెం.2 కోరకు: ఎవరూ హాజరు కాలేదు.

కోర్టు ఈ క్రింది తీర్పును ఇచ్చింది:



జస్టిస్ శ్రీమతి టి.రజని

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 837 ఆఫ్ 2018:

తీర్పు:

ఉత్తర్వులను ప్రశ్నిస్తూ మేలైన సవరణకు ప్రాధాన్యం ఇవ్వడమైనది.

ది. 06.12.2017 న, ఆదోని లోని మొదటి తరగతి 1వ అదనపు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు C.C. No. 242 ఆఫ్ 2013 లోని 2017 CrI.M.P.No.3720/2017 లో, సెక్షన్ 239 Cr.P.C. కింద పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను జిల్లా కలెక్టర్,కర్నూల్ నుండి సెక్షన్ 197 Cr.P.C. ప్రకారం ముందస్తు అనుమతి లేని కారణంగా ఫిర్యాదును కొట్టివేయాలని కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్ను కోర్టు కొట్టివేసింది.

2. పిటిషనర్లు తమ అధికారిక విధి నిర్వహణలో నేరాలకు పాల్పడ్డారో లేదో అర్థం చేసుకోవడానికి వాస్తవాలను క్లుప్తంగా చెప్పాలి.

ఫిర్యాదుదారు 2007 మార్చి నుంచి R & B లో అసిస్టెంట్ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ గా పనిచేస్తున్నారు. ఆ రోజు వరకు ఆదోని డివిజన్ లో పనిచేస్తున్న ఆయన 27.07.2011 నుంచి మంత్రాలయం R & B విభాగానికి అదనపు బాధ్యతలు నిర్వహిస్తున్నారు. ది. 28.10.2011న R & B శాఖ రాంపురం-కోసిగి-హల్వీలో 4.60 కిలోమీటర్ల మెటల్, బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేయడానికి A-4కు కాంట్రాక్టు ఇచ్చింది. కానీ A-4 కంపెనీ 4.14 కిలోమీటర్ల వరకు మాత్రమే మెటల్ రోడ్డు వేసింది తప్ప బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేయలేదు. అసిస్టెంట్ ఇంజనీర్/వర్క్ ఇంచార్జ్ ఆఫీసర్, డిప్యూటీ ఎగ్జిక్యూటివ్ ఇంజనీర్ R & B చెక్ మెజరింగ్ అండ్ పేమెంట్ ఆఫీసర్ అయిన A-4 కంపెనీ A-1 టు A-3తో కుమ్మక్కై చెక్కులద్వారా రూ.68,82,000/- చెల్లించింది కాని పేర్కొన్న మొత్తం యొక్క విలువ నిర్ణయించబడలేదు. ఆ లోటుకు సంబంధించి ఈనాడు దినపత్రికలో ఓ వార్తా కథనం వచ్చింది. దీనిపై డిపార్ట్ మెంట్ అధికారులు విచారణ జరిపి A-1 నుండి A-3ని సస్పెండ్ చేశారు. ఆ తర్వాత కాంట్రాక్టర్ A-4 బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేశారు.

3. పిటిషనర్ల తరపు సీనియర్ న్యాయవాది మోహన్ రెడ్డి, 1వ రెస్పాండెంట్లు తరపున పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ వాదనలు వినిపించారు. నోటీసు ఇచ్చినప్పటికీ 2వ రెస్పాండెంట్లు తరపున ఎవరూ హాజరు కాలేదు.



4. పిటిషనర్ల అధికారిక విధి నిర్వహణలో ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న నేరాలు జరిగాయని, అందువల్ల వారిని ప్రొసిక్యూట్ చేయడానికి సెక్షన్ 197 Cr.P.C. కింద అనుమతి తప్పనిసరి అనే వాదనకు మద్దతుగా పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది సున్నితమైన వాదన వినిపించారు.

5. దిగువ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు సరైన తర్కాన్ని ప్రతిబింబిస్తూ మరియు అధికారిక విధులను నిర్వర్తించే చర్యలకు మరియు సమానం కాని చర్యలకు మధ్య వ్యత్యాసాన్ని సరిగ్గా వివరించింది. ఛార్జిషీట్ ప్రకారం రోడ్డు వేసినా సరిగా వేయలేదనే ఆరోపణ ఉందని న్యాయవాది వాదించారు. లోటు ఉంటే అది అధికారిక విధులను సక్రమంగా నిర్వర్తించలేదని భావించాల్సి ఉంటుందని, అందువల్ల అలాంటి ఆరోపణ ఆధారంగా ప్రొసిక్యూషన్ కు అనుమతి అవసరమని ఆయన వాదన. ఛార్జిషీట్ లోని అంశాలకు రికార్డుల్లో ఉన్న మెటీరియల్ నుంచి మద్దతు లభిస్తే తప్ప వాటిపై ఆధారపడలేం. 4.14 కిలోమీటర్ల వరకు బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేసినట్లు సందేహం లేకుండా ఛార్జిషీట్ లో పేర్కొన్నారు. అయితే ఇది ఛార్జిషీటులో చేసిన తప్పుడు పరిశీలన మాత్రమే అనిపిస్తోంది. ఛార్జిషీట్ కు ఆధారమైన స్టేట్ మెంట్లు మరోలా ఉన్నాయి. L.W.1 ఫిర్యాదుదారు ప్రకారం కేవలం 4.14 కిలో మీటర్ల వరకు మెటల్ రోడ్డు మాత్రమే వేశారని, ఆ లోటు ప్రజల దృష్టికి వార్తా పత్రికల ద్వారా వచ్చిన తర్వాతే A-4 హడావుడిగా బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేశారని, అది ఆశించిన స్థాయిలో లేదని ఫిర్యాదుదారుడు స్పష్టం చేశారు. L.W.4 అగస్సూరు సర్పంచ్ గామరియు L.W.5 VRO లు గా ఉన్నారు. ఈ వార్త పత్రికలో వచ్చిన తర్వాత R & B అధికారులు విచారణ జరిపారని, R & B అధికారుల తనిఖీల సమయంలో వారిద్దరూ తమతో పాటు వచ్చారని వారిద్దరూ పేర్కొన్నారు. తనిఖీ తేదీ నాటికి మెటల్ రోడ్డు మాత్రమే వేశారని, బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేయలేదని గుర్తించారు. బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేయలేదనే వాస్తవాన్ని కప్పిపుచ్చడం ద్వారా ఈ మొత్తాన్ని డ్రా చేయడంలో A-1 టు A-3 లు A-4కు సహాయపడినారని వారు పేర్కొన్నట్లు వారి ప్రకటనలు చూపిస్తున్నాయి.

6. అందువల్ల, ఒప్పంద నిబంధనలను పాటించలేదని, బ్లాక్ టాప్ రోడ్డు వేయకుండా దానిని ఉల్లంఘించారని తెలిసి కూడా ఈ మొత్తాన్ని డ్రా చేయడానికి అనుమతించడంలో AI



టు A3 లు A4తో కుమ్మక్కయినట్లు పై మెటీరియల్ చూపిస్తుంది.

7. మోసం చేసే అంశం లేదని, సెక్షన్ 409 IRCలోని అంశాలు ఆకర్షించబడలేదని న్యాయవాది చేసిన వాదనను పై పరిశోధనల నేపథ్యంలో నిర్దాక్షిణ్యంగా భావించాలి. URMILA DEVI VS. YUDHVIR SINGH కేసులో సుప్రీంకోర్టు ది. 23.10.2013న క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్ 1822 ఆఫ్ 2013 లో ఇచ్చిన తీర్పు పిటిషనర్లకు ఉపయోగపడలేదు. 15వ పేరాలో సుప్రీం కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది. B.SAHA AND ORS. V. M. S.KOCHAR కేసులో

ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం తీర్పును ఈ క్రింది విధంగా నిర్వహించారు:

సెక్షన్ 197 Cr.P.C. ఉదారవాద, సంకుచిత వివరణల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉన్నప్పటికీ, నిందితులకు అన్యాయమైన ప్రయోజనం లేదా నష్టాన్ని నివారించడానికి ఆ నిబంధనను అర్థం చేసుకోవడానికి మితవాద మరియు సమతుల్య విధానం సరైన మార్గం అని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. అందువల్ల, ఈ న్యాయస్థానం నిందితుడి అధికారిక కర్తవ్యానికి మరియు నేరం యొక్క కమీషన్ ను రూపొందించే చర్యలకు మధ్య ఒక నిష్పాక్షిక మరియు సహేతుకమైన సంబంధాన్ని రూపొందించింది. కోడ్ లోని సెక్షన్ 197(1)లో ఉపయోగించిన 'తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో వ్యవహరించేటప్పుడు లేదా వ్యవహరించేటప్పుడు అతను చేసినట్లు ఆరోపించబడే ఏదైనా నేరం' అనే పదాలు సంకుచితమైన మరియు విస్తృతమైన వివరణను కలిగి ఉంటాయి. ఈ మాటలను చాలా సంకుచితంగా అర్థం చేసుకోవాలి. 'నేరం చేయడం అధికారిక కర్తవ్యంలో భాగం కాదు, ఎప్పటికీ కుదరదు' కాబట్టి ఈ సెక్షన్ పూర్తిగా నిర్వీర్యం అవుతుంది. విస్తృత అర్థంలో, ఈ పదాలు అధికారిక విధిని నిర్వర్తించే లేదా నిర్వర్తించడానికి ఉద్దేశించిన అదే లావాదేవీలో చేసిన నేరానికి సంబంధించిన ప్రతి చర్యను తమ గొడుగు కిందకు తీసుకుంటాయి. ఈ పదాల దిగుమతికి సరైన విధానం రెండు తీవ్రతల మధ్య ఉంది. ఒకవైపు ప్రభుత్వోద్యోగి తన అధికారిక విధి నిర్వహణలో నిమగ్నమై ఉన్నప్పుడు చేసే ప్రతి నేరానికి సెక్షన్ 197(1) రక్షణ లభిస్తుందని, ఒక నేరాన్ని రూపొందించే చట్టం, అతని అధికారిక విధులతో ప్రత్యక్షంగా, సహేతుకంగా ముడిపడి ఉంటుందని, ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుమతి అవసరమని పేర్కొంది.

8, అందువల్ల, ఇది ఈ కోర్టు అభిప్రాయాన్ని బలపరుస్తుంది

కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 కింద అనుమతి అవసరమా కాదా అనేది కోర్టు ముందుకు వచ్చే



నిర్దిష్ట కేసు యొక్క వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అత్యున్నత న్యాయస్థానం ^{2019:APHC:15752}
 PROF.N.K.GANGULY VS. CBI, NEW DELHI 2015 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్
 నెం.798లో ఇచ్చిన తీర్పు కూడా ఈ అభిప్రాయాన్ని బలపరుస్తున్నాయి, ఎందుకంటే
 అత్యున్నత న్యాయస్థానం ముందు వచ్చిన అంశాలను విచారించేటప్పుడు కోర్టు ఈ క్రింది
 విధంగా పేర్కొంది:

“ప్రభుత్వోద్యోగి చేసే ప్రతి నేరానికి క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 197(1) ప్రకారం
 ప్రాసిక్యూషన్ కు అనుమతి అవసరమని కాదుకాని అతను తన అధికారిక విధులను
 నిర్వర్తించేటప్పుడు చేసే ప్రతి చర్య కూడా కాదు; కానీ ఫిర్యాదు చేసిన చర్య నేరుగా అతని
 అధికారిక విధులతో సంబంధం కలిగి ఉంటే, దానిని ప్రశ్నిస్తే, అది కార్యాలయం ద్వారా
 చేయబడిందని చెప్పుకోవచ్చు, అప్పుడు అనుమతి అవసరం. చట్టం యొక్క నాణ్యత
 చాలా ముఖ్యమైనది మరియు అది అతని అధికారిక విధుల పరిధిలోకి మరియు
 పరిధిలోకి వస్తే క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ 197 ద్వారా పరిగణించబడే రక్షణ
 చర్యకు ఆకర్షించడం అవుతుంది. ఒక నేరం అధికారిక విధులతో పూర్తిగా సంబంధం కలిగి
 ఉండకపోవచ్చు లేదా అది అధికారిక విధి పరిధిలో జరగవచ్చు . అధికారిక విధులతో
 సంబంధం లేని చోట రక్షణ ఉండదు. అది అధికారిక కర్తవ్యం పరిధిలో లేదా అంతకు
 మించి ఉన్నప్పుడు మాత్రమే రక్షణ క్లెయిమ్ చేయబడుతుంది. (కోర్టు ద్వారా ప్రాధాన్యత
 ఇచ్చారు) B.Saha v. M.S.Kochar కేసులో సెక్షన్ 197 Cr.P.C. కింద అనుమతి
 అంశాన్ని లేవనెత్తవచ్చని, విచారణ ఏ దశలోనైనా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చని రాజ్యాంగ
 ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది.”

9. అందువల్ల, ఒప్పందం కింద మొత్తాలను మంజూరు చేయడం, అది ఏ మాత్రం
 నెరవేరలేదు, ఇది అధికారిక విధి నిర్వహణలో జరిగిందని చెప్పలేము. A-1 నుంచి A-3, A-
 4 మధ్య కుమ్మక్కయ్యారనే ఆరోపణ సాక్షుల వాంగ్మూలాలను బట్టి స్పష్టమవుతోందని, బ్లాక్
 టాప్ రోడ్డు వేయలేదని వెల్లడైంది. సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ప్రకారం, విచారణ
 పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో ఎప్పుడైనా అనుమతి అవసరం అనే ప్రశ్నను లేవనెత్తవచ్చు
 మరియు నిర్ణయించవచ్చు.



10. పై అంశాల దృష్ట్యా ఈ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. 2019:APHC:15752

11. పై పరిశీలనలతో ఆదోని ఫస్ట్ క్లాస్ 1వ అడిషనల్ జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు లోని C.C. No. 242 ఆఫ్ 2013 లోని CrI.M.P. No. 3720 ఆఫ్ 2017 లో ది.06.12.2017న జారీ చేసిన ఉత్తర్వును పై విధముగా ద్రువీకరించి ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు కొట్టివేయడమైనది.



దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని
మూసివేయనున్నారు.

ట్రూ కాపీ//

ఎస్.డి/- సి.వి.మలికార్జున వర్మ
డిప్యూటీ రిజిస్ట్రార్

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవనీయులైన శ్రీమతి టి.రజని గారికి ఒక న్యాయమైన

కాపీ (ఆమె దయగల లార్డిష్ పరిశీలన కోసం)

1. కర్నూలు జిల్లా, ఆదోని 1వ తరగతి అదనపు జ్యూడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ .
2. స్టేషన్ హౌస్ ఆఫీసర్, కోసిగి పోలీస్ స్టేషన్, కర్నూలు జిల్లా.
3. 9 LR కాపీలు.
5. కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ న్యాయవాదుల సంఘం, గ్రంథాలయం, హైకోర్టు భవనాలు,
4. అండీర్ నెక్రటరీ, భారత యూనియన్, న్యాయ మంత్రిత్వ శాఖ, న్యాయ మఠియ కంపెనీ
హైదరాబాద్.
వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖ, న్యూఢిల్లీ.
6. ఒక CC టు శ్రీ వి.సుబ్రహ్మణ్యం అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ)
8. రెండు CD కాపీలు
- సి. 7. పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ కు రెండు CC లు, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి.

హెచ్

.పి.



2019:APHC:15752



సోలార్

తేదీ:04/06/2019

Rs. 10:50

ఉత్తరువులు

CRLRC No.837 ఆఫ్ 2018

7

Crl. R.C. డిస్మిస్ చేయడమైనది.