



2020:APHC:32313

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం, ఏప్రిల్ ఇరవై నాలుగవ రోజు

రెండు వేల ఇరవై

PRSENT

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 1009 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. వీరిశెట్టి రమేష్ బాబు, తండ్రి వెంకట రమణ, వయసు 36 ఏళ్లు,
నిరుద్యోగి, నివాసము హెచ్.నెం.2-1-225, రోడ్ నెం.2,
వెంకటరమణ కాలనీ, నాగోల్, రంగారెడ్డి జిల్లా. ... పిటిషనర్(లు)

మరియు

1. వీరిశెట్టి రమాదేవి, భర్త రమేష్ బాబు, వయస్సు 29 సంవత్సరాలు,
తండ్రి కె.వీరబ్రహ్మం, పాతూరు గ్రామం, బి.మఠం మండలం,
వైఎస్సార్ కడప జిల్లా.

2. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, హైకోర్టు

అమరావతి

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: వి.రూపేష్ కుమార్ రెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎం.ఎస్.ఆర్.చంద్రమూర్తి

కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసిన: ఉత్తర్వు



2020:APHC:32313

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 1009 ఆఫ్ 2019

ఆర్డరు:

వైఎస్సార్ కడప జిల్లా బద్వేల్ ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2015 ఎం.సి.నెం.8లో 29.06.2018న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను పరిగణనలోకి తీసుకుని సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను అనుమతించి, అందులో పిటిషనర్ కు నెలవారీ మెయింటెనెన్స్ కోసం రూ.5,000/- మంజూరు చేస్తూ తక్షణ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును సవరించారు. రివిజన్ పిటిషనర్ 2015 యొక్క పై ఎం.సి.నెం.8 లో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

ఈ కేసుకు సంబంధించిన సంక్షిప్త వాస్తవాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనవచ్చు:

మొదటి ప్రతివాది రివిజన్ పిటిషనర్ యొక్క చట్టబద్ధంగా వివాహం చేసుకున్న భార్య. వీరి వివాహం 06.02.2014 న హిందూ ఆచారాల ప్రకారం జరిగింది. అయితే, పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదితో వైవాహిక జీవితాన్ని గడపడానికి ఆసక్తి చూపకపోవడంతో వారు వైవాహిక జీవితాన్ని గడపలేదు మరియు వారి వివాహ కలయిక జరగలేదు. పిటిషనర్ వివాహ తేదీ నుంచి మొదటి ప్రతివాదితో వైవాహిక జీవితాన్ని గడపకుండా తప్పించుకుంటున్నారు. ఈ విషయాన్ని మొదటి బాధితురాలు తన తల్లిదండ్రులకు తెలిపింది. వైద్యుడిని సంప్రదించాలని పెద్దలు పిటిషనర్ కు సూచించగా పిటిషనర్ ఆ సలహాను పాటించడానికి నిరాకరించారు.

ఆ తర్వాత పిటిషనర్, అతని కుటుంబ సభ్యులు మొదటి ప్రతివాదిని వేధించడం ప్రారంభించి శారీరకంగా, మానసికంగా హింసించారు. వేధింపులు భరించలేక ఆమె పోలీసులకు ఫిర్యాదు



చేయగా పిటిషనర్, అతని కుటుంబ సభ్యులపై బి.మఠం పోలీస్ స్టేషన్ క్రైమ్ నెం.17 ఆఫ్ 2015 గా కేసు నమోదు చేసింది. ఆ తర్వాత పెద్దల సమక్షంలో పిటిషనర్ మొదటి ప్రతివాదితో రాజీ కుదుర్చుకోవడానికి అంగీకరించడంతో పాటు వివాహ సమయంలో పిటిషనర్ కు చెల్లించిన మొత్తాన్ని తిరిగి ఇచ్చేందుకు, నష్టపరిహారం కోసం, మొదటి ప్రతివాది జీవనోపాధి కోసం రూ.10 లక్షల మొత్తాన్ని చెల్లించేందుకు అంగీకరిస్తూ అవగాహన ఒప్పందాన్ని కూడా అమలు చేశారు. అయితే వారు ఆ డబ్బును చెల్లించకుండా మొదటి ప్రతివాదిని మోసం చేశారని, ఆ క్రిమినల్ కేసు నుంచి తప్పించుకోవడానికే వారు రాజీ కుదుర్చుకున్నారని ఆరోపించారు. ఈ పరిస్థితుల్లో మొదటి ప్రతివాదికి పిటిషనర్ కు దూరంగా ఉండటం తప్ప మరో మార్గం లేదు. అందుకే వృద్ధాప్యంలో ఉన్న తల్లిదండ్రులతో కలిసి ఉంటోంది. తనని తాను కాపాడుకునే స్తోమత ఆమెకు లేదు.

పిటిషనర్ ఆమెను నిర్లక్ష్యం చేశారు. ప్రైవేటు ఉద్యోగిగా పనిచేస్తూ నెలకు రూ.60 వేలు సంపాదిస్తున్నాడు. రూ.10 కోట్ల విలువైన స్థిరాస్తులు కూడా ఉన్నాయి. అందువల్ల, మొదటి ప్రతిస్పందకుడిని కొనసాగించడానికి అతనికి తగిన మార్గాలు లభించాయి. అందువల్ల మెయింటెనెన్స్ కోసం నెలకు రూ.25వేలు మంజూరు చేయాలని వేడుకుంది.

ఆమె వాదనను రివిజన్ పిటిషనర్ వ్యతిరేకించారు. మొదటి ప్రతివాదికి తనతో వైవాహిక జీవితం గడపడానికి ఆసక్తి లేదని, ఆమె పిటిషనర్ను వేధించడం ప్రారంభించిందని, తనను, అతని కుటుంబ సభ్యులను వేధించడం ప్రారంభించిందని ఆయన వాదించారు. తన తండ్రికి చెందిన స్థిరాస్తుల నుంచి తన వాటా తీసుకోవాలని, ప్రత్యేక నివాసం ఏర్పాటు చేసుకోవాలని డిమాండ్ చేశారు. అందుకు అతడు నిరాకరించడంతో ఆమె రెచ్చిపోయి అతడిని చిత్రహింసలకు గురిచేసింది. మొదటి ప్రతివాది, ఆమె తల్లిదండ్రులు పెద్దల ముందు వివాదాన్ని లేవనెత్తారని, అతనితో వైవాహిక జీవితం గడపడానికి తనకు ఆసక్తి లేదని, శాశ్వత భరణం కోసం రూ.10.00 లక్షలు డిమాండ్



2020:APHC:32313

చేశారని, అతని నుంచి విడాకులు ఇవ్వాలని డిమాండ్ చేశారు. దీని ప్రకారం 03.08.2014న వారిద్దరి మధ్య అవగాహన ఒప్పందం కుదిరిందని, డిమాండ్ డ్రాఫ్ట్ ద్వారా ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించేందుకు సిద్ధంగా ఉన్నప్పుడు ఆ మొత్తాన్ని నగదు రూపంలో చెల్లించాలని డిమాండ్ చేశారు. ఆ తర్వాత ఆమె క్లెయిమ్ ను రూ.15 లక్షలకు పెంచింది. అతను చెల్లించడానికి నిరాకరించడంతో ఆమె అతనిపై తప్పుడు క్రిమినల్ కేసు పెట్టింది. పెద్దల జోక్యంతో సమస్యను సామరస్యంగా పరిష్కరించి, విడాకులు మంజూరు చేసే సమయంలో రూ.8,50,000 చెల్లించేందుకు అంగీకరించాడు. అయితే, అతను ఆఫర్ చేసినప్పుడు ఆమె అతని నుండి డబ్బును స్వీకరించలేదు. తన ఆర్థిక వనరులకు సంబంధించి, అతను ఫ్రైవేట్ సేవ చేస్తున్నాడని, నెలకు కేవలం రూ.10,000/- మాత్రమే సంపాదిస్తున్నాడని, ఇది తనను మరియు తన కుటుంబ సభ్యులను పోషించడానికి సరిపోదని, మొదటి ప్రతివాది తల్లిదండ్రులు ఆమెను పోషించడానికి తగినంత ఆర్థికంగా దృఢంగా ఉన్నారని, అందువల్ల పిటిషన్ను కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

ఇరు పక్షాల వాదనలు, ఆయా వాదనలకు మద్దతుగా ఇరుపక్షాలు సమర్పించిన సాక్ష్యాధారాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి 29.06.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా మొదటి ప్రతివాదికి నెలవారీ మెయింటెనెన్స్ కోసం రూ.5,000 మంజూరు చేస్తూ పిటిషన్ ను అనుమతించారు.

దీంతో విసిగిపోయిన రివిజన్ పిటిషనర్ ఈ ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధతను, చెల్లుబాటును తప్పుబడుతూ ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును దాఖలు చేశారు.



రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది, మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు.

సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ ప్రకారం ప్రొసీడింగ్స్ లోని అన్ని సాక్ష్యాధారాలను రివిజన్ పిటిషనర్ సమక్షంలోనే మెయింటెనెన్స్ చెల్లింపునకు ఆదేశాలు ఇవ్వాలని ప్రతిపాదించిన వ్యక్తి సమక్షంలోనే తీసుకోవాలని టెక్నికల్ ప్రాతిపదికన రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. ఈ కేసులో ప్రతివాది ఎవరు, లేదా, అతని వ్యక్తిగత హాజరును రద్దు చేసినప్పుడు, అతని ప్లేడరు సమక్షంలో, మరియు సమన్ల కేసులకు నిర్దేశించిన విధంగా సాక్ష్యాలను నమోదు చేయాలి. అయితే ఈ కేసులో పిటిషనర్ గా ఉన్న మొదటి ప్రతివాది సాక్ష్యాన్ని సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ కింద నమోదు చేయలేదని, ఆమె ఎవిడెన్స్ ఇన్ చీఫ్ ను ఎవిడెన్స్ అఫిడవిట్ రూపంలో పరిగణనలోకి తీసుకున్నారని, అందువల్ల సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ కింద సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి ఉద్దేశించిన విధానం ఉల్లంఘించబడిందని, తత్ఫలితంగా. ఈ కేసు విచారణకు విఘాతం కలుగుతుందని, ఈ కేసులో తీసుకున్న సాక్ష్యాధారాల ఆధారంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు కూడా చెల్లుబాటు కావని, ఆ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందన్నారు.

సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద విచారణలు పాక్షిక పౌర స్వభావాన్ని కలిగి ఉన్నాయని, అవి శిక్షార్హమైనవి కావని, ఇది నిరుపేద స్త్రీని ఆకలి మరియు అలసట నుండి నిరోధించడానికి మాత్రమే ఉద్దేశించబడిందని, అందువల్ల, సివిల్ కేసులలో ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4 సిపిసీ కింద సాక్ష్యం తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన విధానాన్ని అనుసరించవచ్చని మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదించారు. అందువల్ల, సాక్ష్యం అఫిడవిట్ రూపంలో సాక్ష్యం తీసుకోవడం చట్ట ప్రకారం అనుమతించబడుతుందని, అందువల్ల, రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించినట్లుగా కేసు విచారణకు అంతరాయం కలగదని ఆయన వాదిస్తారు. రివిజన్ పిటిషనర్ కేవలం సాంకేతిక



కారణాలతోనే ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని కోరడం సమంజసం కాదని, తద్వారా క్రిమినల్ రివిజన్ కేసును కొట్టివేయాలని అభ్యర్థించారు.

అందువల్ల, రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు విద్వాంస న్యాయవాది మరియు 1వ ప్రతివాది తరపు విద్వాంసుడు ఇద్దరూ ప్రతిపాదించిన పైన పేర్కొన్న ప్రత్యర్థి వాదనలను బట్టి, ఈ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసులో నిర్ణయాత్మక అంశం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 125 సి.ఆర్.పి.సి కింద భార్యకు జీవనభృతి కోరుతూ దాఖలు చేసిన పిటిషన్లోని ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన సాక్ష్యాలను సెవిల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సిపిసి ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4 ప్రకారం సాక్ష్యాధార అఫిడవిట్ రూపంలో తీసుకోవచ్చా? లేదా దావా వేసిన ప్రత్యర్థి పక్షం సమక్షంలో కోర్టులో సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడం తప్పనిసరా? సంబంధిత పక్షం యొక్క సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడంలో సెక్షన్ 126 (2) సిఆర్పిసిని పాటించనందుకు కేసు విచారణ దెబ్బతింటుందా మరియు ఆ కారణంతో నిర్వహణ ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టవచ్చా అనే ప్రశ్న ఉత్పన్నమవుతుంది.

పై ప్రశ్నలను అర్థం చేసుకోవడానికి, సెక్షన్ 126 (2) సి.ఆర్.పి.సిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం సముచితం మరియు అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది:

సెక్షన్ 126.. విధానం:-(1)..

(అ)...

(బి)...

(సి)...

(2) అటువంటి ప్రొసీడింగ్స్ లో అన్ని సాక్ష్యాధారాలు మెయింటెనెన్స్ చెల్లింపు కొరకు ఆర్డర్ ఇవ్వాలని ప్రతిపాదించబడిన వ్యక్తి సమక్షంలో తీసుకోబడతాయి, లేదా, అతని వ్యక్తిగత హాజరు



రద్దు చేయబడినప్పుడు, అతని ప్లీడరు సమక్షంలో, మరియు సమన్ల కేసులకు నిర్దేశించిన విధంగా నమోదు చేయాలి:

మెయింటనెన్స్ చెల్లింపు కొరకు ఆర్డర్ ఇవ్వాలని ప్రతిపాదించిన వ్యక్తి ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా సేవను తప్పించుకుంటున్నాడని లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా కోర్టుకు హాజరుకావడాన్ని నిర్లక్ష్యం చేస్తున్నాడని మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందితే, మేజిస్ట్రేట్ కేసును విచారించి, నిర్ణయించవచ్చు మరియు అటువంటి షరతులకు లోబడి మూడు నెలల్లోపు చేసిన దరఖాస్తుపై చూపించిన మంచి కారణం కోసం అలా చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టవచ్చు. మేజిస్ట్రేట్ న్యాయబద్ధంగా మరియు సముచితంగా భావించినట్లుగా ప్రత్యర్థి పక్షానికి ఖర్చులను చెల్లించే షరతులు.

(3) ..."

పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పిసిని జాగ్రత్తగా చదివితే సెక్షన్ 125 సీఆర్ పిసి కింద ప్రొసీడింగ్స్ కు సంబంధించిన అన్ని సాక్ష్యాధారాలను మెయింటనెన్స్ చెల్లింపు కొరకు ఆర్డర్ ఇవ్వాలని ప్రతిపాదించిన వ్యక్తి సమక్షంలో లేదా అతని వ్యక్తిగత హాజరును అతని ప్లీడర్ సమక్షంలోనే తీసుకోవాలని స్పష్టమవుతుంది. మరియు సమన్లు- కేసులకు నిర్దేశించిన విధంగా నమోదు చేయబడతాయి. సి.ఆర్.పి.సి యొక్క చాప్టర్-XX మేజిస్ట్రేట్ ల ద్వారా సమన్ల కేసుల విచారణ గురించి వివరిస్తుంది. ఇందులో సెక్షన్ 251 నుంచి 259 సీఆర్ పిసి సెక్షన్ 254 ప్రకారం మేజిస్ట్రేట్ ప్రాసిక్యూషన్ ను విచారించి ప్రాసిక్యూషన్ కు మద్దతుగా సమర్పించే అన్ని సాక్ష్యాధారాలను తీసుకోవాలి, అలాగే నిందితుడిని విచారించి, తన తరపున సమర్పించే అన్ని సాక్ష్యాధారాలను తీసుకోవాలి.



కాబట్టి సెక్షన్ 126(2) సీఆర్. పీ. సీ., సెక్షన్ 254 సీఆర్ పీ. సీ. లను కలిపి చదివితే ఇలాంటి కేసుల్లో కోర్టు సాక్ష్యాధారాలను ప్రత్యర్థి పక్షం సమక్షంలో లేదా తన ప్లేడరు సమక్షంలో వదిలేసి సాక్ష్యాధారాలను అఫిడవిట్ రూపంలో నమోదు చేయడం గురించి ఆలోచించలేమని, చట్టప్రకారం ఇది అనుమతించబడదని స్పష్టమవుతోంది.

సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4 సిపిసి కింద పరిగణనలోకి తీసుకున్న సాక్ష్యాలను సెక్షన్ 125 సీఆర్ పిసి కింద ప్రొసీడింగ్స్ లో చేర్చవచ్చా లేదా అనేది ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన కీలకమైన ప్రశ్న.

ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4 సిపిసి అనేది 2002 సంవత్సరంలో సిపిసిలో ఒక సవరణగా చేర్చబడింది, ఇది సాక్ష్యం అఫిడవిట్ దాఖలు చేయడం ద్వారా సివిల్ ప్రొసీడింగ్స్ లో ఎగ్జామినేషన్-ఇన్-చీఫ్ లో సాక్ష్యాలను జోడించడానికి అనుమతిస్తుంది. దీనిని పరీక్ష-పరీక్షలో సరైన సాక్ష్యంగా పరిగణించవచ్చు. అయితే సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాలను జోడించడానికి సంబంధించిన నిర్దిష్ట ప్రక్రియ సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీలో సూచించిన దృష్ట్యా, సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద సాక్ష్యాధారాలను అఫిడవిట్ రూపంలో తీసుకోవడానికి ఆర్డర్ 13 రూల్ 4 సీపీసీ కింద ప్రతిపాదించిన విధానాన్ని సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద విచారణకు వర్తింపజేయలేమని చట్టం స్పష్టం చేసింది. సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసినప్పుడు కూడా ఫ్యామిలీ కోర్టు సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ కింద సూచించిన ప్రక్రియను అనుసరించాల్సి ఉంటుంది. విడాకులు, దాంపత్య హక్కుల పునరుద్ధరణ తదితరాల కోసం ఫ్యామిలీ కోర్టులో చేపట్టే అన్ని ఇతర ప్రొసీడింగ్స్ లోనూ సాక్ష్యాధారాలను సాక్ష్యాధారాల అఫిడవిట్ ద్వారా స్వీకరించవచ్చు. కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం, 1984 లోని సెక్షన్ 10, దాని ముందు ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్లో సాక్ష్యాలను స్వీకరించేటప్పుడు సాధారణంగా అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని వివరిస్తుంది. సెక్షన్ 10 ఇలా ఉంది.



సెక్షన్.10. ప్రొసీజర్ సాధారణంగా.- (1) ఈ చట్టంలోని ఇతర నిబంధనలు మరియు నిబంధనలకు లోబడి, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 (5 ఆఫ్ 1908) మరియు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టం యొక్క నిబంధనలు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క తొమ్మిదవ అధ్యాయం కింద ప్రొసీడింగ్స్ కాకుండా ఇతర కేసులకు మరియు ప్రొసీడింగ్స్ కు వర్తిస్తాయి. 1973 (1974 యొక్క 2) ఒక కుటుంబ న్యాయస్థానం ముందు మరియు కోడ్ యొక్క పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రయోజనాల కోసం, ఒక కుటుంబ కోర్టును సివిల్ కోర్టుగా పరిగణిస్తారు మరియు అటువంటి కోర్టు యొక్క అన్ని అధికారాలను కలిగి ఉంటారు.

(2) ఈ చట్టం యొక్క ఇతర నిబంధనలు మరియు నిబంధనలకు లోబడి, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1973 (2 ఆఫ్ 1974) యొక్క నిబంధనలు లేదా దాని కింద చేసిన నిబంధనలు, కుటుంబ న్యాయస్థానం ముందు ఆ కోడ్ యొక్క తొమ్మిదవ అధ్యాయం కింద ప్రొసీడింగ్స్ వర్తిస్తాయి.

(3) సబ్ సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) లోని ఏదీ దావా లేదా ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క సబ్జెక్టుకు సంబంధించి లేదా ఒక పక్షం ఆరోపించిన మరియు మరొక పక్షం ఖండించిన వాస్తవాల యొక్క సత్యానికి సంబంధించి ఒక పరిష్కారానికి రావడానికి కుటుంబ న్యాయస్థానం తన స్వంత ప్రక్రియను నిర్దేశించకుండా నిరోధించదు."

కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం 1984లోని సెక్షన్ 10లోని క్లాజ్ (2) ప్రకారం సీఆర్ పీసీ కింద ప్రతిపాదించిన విధానం లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు సీఆర్ పీసీలోని తొమ్మిదో అధ్యాయం కింద జరిగే విచారణకు కుటుంబ న్యాయస్థానం ముందు కూడా వర్తిస్తాయని స్పష్టంగా పేర్కొంది. అందువల్ల, 1984 కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం కూడా సెక్షన్ 125 సిఆర్పిసి కింద విచారణను కుటుంబ కోర్టులో ప్రారంభించినప్పుడు సాక్షులను నమోదు చేయడంలో సిఆర్పిసి



యొక్క తొమ్మిదవ అధ్యాయంలో భాగమైన సెక్షన్ 126 (2) సీఆర్పీసి కింద ఆలోచించిన ప్రక్రియను అనుసరించాలని నిర్దేశిస్తుంది.

పై చట్టపరమైన స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ శ్రీ కె.వి.మోరే, 3.డి. సివిల్ జడ్జి (జె.డి.) & జె.ఎం.ఎఫ్.సి, పూణే, బారామతి జిల్లా వరెన్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర లో సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ ప్రకారం సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాలను నమోదు చేయాలని పేర్కొంది.

కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టం, 1984, ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4 సిపిసి మరియు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6 రూల్ 15(4) మరియు సెక్షన్ 26(2) యొక్క నిబంధనల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 125 సి.ఆర్.పి.సి యొక్క చాప్టర్-9 పరిధిలోకి వచ్చే ప్రొసీడింగ్స్ లోని సాక్ష్యాలను మాత్రమే నమోదు చేయవచ్చా లేదా అఫిడవిట్ ద్వారా మాత్రమే నమోదు చేయవచ్చా లేదా అని బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ముందు ఉన్న ప్రశ్న. కోర్టులో ప్రత్యర్థి పార్టీ సమక్షంలో ఉన్నా లేకపోయినా.. కుటుంబ న్యాయస్థానాల చట్టంలోని 4వ అధ్యాయం, ఆర్డర్ XVIII రూల్ 4తో పాటు సిపిసిలోని సెక్షన్ 6 రూల్ 15(4), సెక్షన్ 26(2)లతో పాటు సీఆర్ పిసిలోని తొమ్మిదవ అధ్యాయంలోని ఉద్దేశ్యం, ఉద్దేశ్యం మరియు ప్రత్యేక నిబంధనలను సుదీర్ఘంగా పరిశీలించిన బాంబే హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్, సెక్షన్ 125 సీఆర్ పిసి కింద విచారణలో సాక్ష్యాలను కోర్టులో నమోదు చేయాలని పేర్కొంటూ ఒక ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చింది. ఫ్యామిలీ కోర్టులో కూడా ప్రత్యర్థి పక్షం.

శ్రీ అనిల్ అంబాశంకర్ జోషి వరెన్ శ్రీమతి రీనా అనిల్ జోషి మరియు మరొకరు కేసులో బాంబే హైకోర్టు, సంబంధిత చట్ట నిబంధనలన్నింటితో విపులంగా చర్చిస్తూ, మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు, కర్ణాటక హైకోర్టు, బాంబే హైకోర్టు వంటి ఇతర హైకోర్టుల సింగిల్ జడ్జి, డివిజన్ బెంచ్ తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, సెక్షన్ 125 సీఆర్ పీసీ కింద విచారణలో సాక్ష్యాధారాలను ప్రత్యర్థి పక్షం



సమక్షంలో కోర్టు నమోదు చేయాల్సి ఉంటుందని, సాక్ష్యాలను స్వీకరించరాదని మరోసారి సాధికారికంగా తీర్పునిచ్చింది. సాక్ష్యాధారాల అఫిడవిట్ విధానం..

వి.డి.సాల్మన్ వర్సెస్ వి.సోలమన్ మేరీ కేసులో మన ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు కూడా సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పిసి దృష్ట్యా సెక్షన్ 125 సి.ఆర్.పి.సి ప్రకారం ప్రొసీడింగ్స్ లోని సాక్ష్యాలను కోర్టులో నమోదు చేయాలని, సాక్ష్యాలను సాక్ష్య అఫిడవిట్ రూపంలో తీసుకోలేమని పేర్కొంది. సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పిసి కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియ ప్రకారం సెక్షన్ 125 సీఆర్ పిసి కింద విచారణలో సాక్ష్యాధారాలను కోర్టు నమోదు చేయాల్సి ఉందని, ఈ కేసులో హైదరాబాద్ లోని ఉమ్మడి హైకోర్టు కూడా ఈ తీర్పును కొట్టివేసిందని **గొల్లమూడి రమేష్ వర్సెస్ మోదుకూరి నాగమణి** కేసులో పేర్కొన్నారు. 397, 401 సీఆర్ పిసి సెక్షన్ల కింద తన అధికారాలను ఉపయోగించి అక్రమ ప్రక్రియను అనుసరించి చట్టానికి విరుద్ధంగా ప్రొసీడింగ్స్ జరిగాయని పేర్కొంది.

కాబట్టి, తెలంగాణ రాష్ట్రానికి, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రానికి సంబంధించి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాదులోని ఉమ్మడి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులతో సహా సుదీర్ఘ న్యాయ ప్రకటనల ప్రకారం పైన నిర్ణయించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సాక్ష్యాధారాల అఫిడవిట్ రూపంలో స్వీకరించిన సాక్ష్యాల ఆధారంగా జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొనసాగించలేము. సెక్షన్ 125 సీఆర్ పిసి కింద ఈ ప్రొసీడింగ్స్ లో సాక్ష్యాలను నమోదు చేయడానికి సెక్షన్ 126 (2) సీఆర్ పిసి కింద సూచించిన ప్రక్రియతో అందువల్ల సాక్ష్యాధారాల నమోదుకు నిర్దేశించిన ప్రక్రియను ఉల్లంఘించారనే కారణంతో ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.



2020:APHC:32313

కేసును విడదీసే ముందు, ఈ కోర్టు కేసు యొక్క మెరిట్లను ఏ విధంగానూ పరిష్కరించలేదని ఈ కోర్టు స్పష్టం చేస్తుంది. ఈ ఉత్తర్వులను పూర్తిగా పై సాంకేతిక కారణాలతో పక్కన పెట్టారు. అందువల్ల సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ కింద నిర్దేశించిన ప్రక్రియకు అనుగుణంగా సదరు కేసులో సాక్ష్యాలను సేకరించి, ఆ కేసును కొత్తగా పరిష్కరించేందుకు ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేశారు.

ఫలితంగా వైఎస్సార్ కడప జిల్లా బద్వేల్ ప్రిన్సిపల్ జునియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2015 ఎంసీ నెం.8లో 29.06.2018న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నమోదైంది. సెక్షన్ 126(2) సీఆర్ పీసీ ప్రకారం సాక్ష్యాధారాలను కొత్తగా నమోదు చేసి, చట్టప్రకారం మెరిట్ ఆధారంగా కేసును పరిష్కరించడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ విధించారు. తనను తాను పోషించుకోవడానికి ఎలాంటి మార్గాలు లేవని చెప్పుకునే నిరుపేద భార్య జీవనభృతికి సంబంధించిన క్లెయిమ్ కాబట్టి, ట్రయల్ కోర్టు ఈ ఉత్తర్వు కాపీ అందిన తేదీ నుంచి రెండు నెలల్లోగా ఆ కేసును పరిష్కరించాలి.

ఫలితంగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు కూడా మూతపడనున్నాయి.

జస్టిస్ చీకటి మానవేంద్రనాథ్ రాయ్

తేది: 24-04-2020.

నోట్:

ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/O cs