ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (జనవరి ఇరవై ఒకటవ రోజు) రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రెసెంట్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 1597 ఆఫ్ 200

మధ్య:

1.గుత్తుల రామకృష్ణ, ఎస్/.ఓ. గంగరాజు,

కూలీ, ర్/ఓ రాజంపర్తి గ్రామం,

ఏలేశ్వరం మండలం, తూర్పుగోదావరి జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఏపీ రాష్ట్ర ప్రతినిధి తన పీపీ హెచ్చైడీ ద్వారా, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్,

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్లోని తన పీఆర్వో ద్వారా. & ఎక్సైజ్ ఇన్స్పెక్టర్,

ప్రత్తిపాడు,

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది : ఎస్.శివారెడ్డి

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది : పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది : ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.1597 ఆఫ్ 2006

ఉత్తర్వులు :

పిటిషనర్/రివిజనిస్ట్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ఎన్.శివారెడ్డి, ప్రతివాది/రాష్ట్రం తరఫున వాదనలు వినిపించిన అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ సూరా వెంకట సాయినాథ్ వాదనలు వినిపించారు.

2. రాజమహేంద్రవరం ప్రిన్సిపల్ సెషన్స్ జడ్జి కోర్టు 2006 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.31లో ఇచ్చిన తీర్పు, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్/దోషి 04.09.2006న జారీ చేసిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ పిటిషనర్/దోషి పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రత్తిపాడును డిస్మిస్ చేశారు.

3. ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఏమిటంటే, 04.07.1999 రాత్రి 8 గంటల సమయంలో ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ ఎస్ఐ ప్రత్తిపాడు తన సిబ్బందితో లింగంపర్తిలోని అనుమానిత ప్రదేశాల్లో గస్తీ నిర్వహిస్తుండగా నిందితుడు కుడిచేతిలో నల్లరంగు ప్లాస్టిక్ కర్రను పట్టుకొని కనిపించాడు. అనుమానంతో పై నిందితుడిని అదుపులోకి తీసుకుని విచారించగా చెరకులో అక్రమ స్వేదన మద్యం ఉందని, చెరకును పరీక్షించగా 10 లీటర్ల ఐడీ లిక్కర్ దొరికిందని చెప్పారు. తదుపరి విచారణలో నిందితుడు తన గుర్తింపును వెల్లడించాడు మరియు అతను ఆ మద్యాన్ని గుర్తు తెలియని వ్యక్తి నుండి కొనుగోలు చేసి రిటైల్ అమ్మకాల కోసం పొందినట్లు చెప్పాడు. ప్రొహిబిషన్ అండ్ ఎక్సైజ్ సబ్ ఇన్స్పెక్టర్ రసాయన విశ్లేషణ కోసం చెరకు నుంచి సుమారు 300 మిల్లీలీటర్ల మద్యాన్ని విడిగా ఒక సీసాలోకి తీసుకుని, శాంపిల్ బాటిల్ను, మిగిలిన మోతాదులో మద్యాన్ని సీల్ చేసి, నిందితులు సంతకం చేసిన ఐడెంటిటీ స్లిప్పులను అతికించి, నిషేధిత సొత్తును స్వాధీనం చేసుకుని నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో రూపొందించిన ప్రత్యేక నివేదిక ముసుగులో నిందితుడిని అరెస్టు చేశారు. ఎల్ డబ్ల్యూ 1 (జి.ఎల్లయ్య) నిందితులు, ఆస్తులతో కలిసి ప్రత్యేక నివేదికను ఎస్ హెచ్

వోకు పంపగా, ప్రత్తిపాడు 1997 ఏపీ సవరణ చట్టంలోని సీఆర్ నెం.301/98-99 యూ/సెక్షన్ 8(ఈ) ఆర్/డబ్ల్యూ 7(ఏ)గా కేసు నమోదు చేశారు.

4. పిటిషనర్/నిందితుడిని కోర్టు ముందు ప్రవేశపెట్టినప్పుడు సెక్షన్ 239 సీఆర్ పీసీ కింద విచారణలో నేరాన్ని అంగీకరించారు.

5. ప్రత్తిపాడు జ్యుడిషియల్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ 1997లో సవరించిన ఏపీ ప్రొహిబిషన్ యాక్ట్ 1995లోని సెక్షన్ 8(ఈ), సెక్షన్ 7ఏ కింద నేరాన్ని అంగీకరించడంతో నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించి ఏడాది కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు.

6. పిటిషనర్ 2006 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.31 దాఖలు చేయగా, ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవని పేర్కొంటూ అప్పిలేట్ కోర్టు కొట్టివేసింది.

7. రివిజన్ లో సవాలు ఆర్ ఐకి ఏడాది పాటు శిక్ష విధించే స్థాయికే పరిమితమైందని, నేరం అంగీకరించిన పిటిషనర్ కు శిక్ష విధించినందున దాన్ని సవాలు చేయలేమని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది వాదించారు. నేరం జరిగిన సమయంలో నిందితుడి వయస్సు, కేసు దీర్ఘకాలం పెండింగ్ లో ఉన్నందున పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఇప్పటికే అనుభవిస్తున్న ఏడాది ఆర్ ఐ శిక్షను తగ్గించవచ్చని ఆయన పేర్కొన్నారు.

8. ప్రొహిబిషన్ యాక్ట్, 1995లోని సెక్షన్ 8(ఇ)తో పాటు సెక్షన్ 8(ఇ) ప్రకారం నిందితుడు/పిటిషనర్ కు విధించిన కనీస శిక్ష ఆర్ ఐ అని ప్రతివాది/రాష్ట్రం తరఫున అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ సూర వెంకట సాయినాథ్ పేర్కొన్నారు. గరిష్టంగా 5 సంవత్సరాల వరకు శిక్ష విధించవచ్చు. చట్టం కల్పించిన కనీస శిక్షను మాత్రమే విధిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇప్పటికే మెతక వైఖరి తీసుకుంది. కాబట్టి సవాలు కింద ఇచ్చిన తీర్పులో జోక్యం అవసరం లేదు.

9. పక్షాల తరఫున మేధావులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

10. ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రొహిబిషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 7ఏ ఇలా ఉంది.

"7ఎ. సారా ఉత్పత్తి మొదలైనవాటిపై నిషేధం. - సారా ఉత్పత్తి, తయారీ, నిల్వ, స్వాధీనం, సేకరణ, కొనుగోలు, అమ్మకం మరియు రవాణా నిషేధించబడింది.

11. ఏపీ ప్రొహిబిషన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 8(ఇ) ఇలా ఉంది.

"8. మద్యం కొనడం, అమ్మడం, వినియోగించడం మొదలైన వాటికి శిక్ష. -ఎవరైతే—

(a) ఈ చట్టం లేదా ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎక్సైజ్ చట్టం 1968 యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదా దాని కింద జారీ చేయబడిన ఏదైనా నియమం, నోటిఫికేషన్, ఆర్డర్, లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా మద్యం సేవించినట్లయితే ఆరు నెలల వరకు జైలు శిక్ష లేదా వెయ్యి రూపాయల వరకు జరిమానా లేదా రెండూ విధించబడతాయి.

(b) ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎక్సైజ్ చట్టం 1968, (చట్టం 17, 1968) యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదా దాని కింద జారీ చేయబడిన ఏదైనా నియమం, నోటిఫికేషన్, ఆర్డర్, లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా సారా కాకుండా మరే ఇతర మద్యాన్ని కలిగి ఉండటం, సేకరించడం, కొనడం, అమ్మడం, రవాణా చేయడం, ఉత్పత్తి చేయడం లేదా తయారు చేయడం శిక్షించబడుతుంది,--

(i) నేరానికి పాల్పడిన మద్యం పరిమాణం కంటే తక్కువగా ఉంటే ఆరు నెలలకు తగ్గకుండా, మూడేళ్ల వరకు జైలు శిక్ష లేదా రూ.10 వేలకు తగ్గకుండా జరిమానా లేదా నేరానికి పాల్పడిన మద్యం విలువలో ఏది ఎక్కువైతే అది మూడు రెట్లు తగ్గకుండా జరిమానా విధించవచ్చు. అటువంటి మద్యం విలువకు ఆరు రెట్లు, అటువంటి విలువ [సూచించిన పద్ధతిలో లేదా రెండింటితో] వస్తుంది.

(ii) నేరంలో పాల్గొన్న మద్యం పైన పేర్కొన్న పరిమాణం కంటే తక్కువ కాకుండా, ఒక సంవత్సరానికి తగ్గకుండా, ఐదు సంవత్సరాల వరకు జైలు శిక్ష మరియు జరిమానాతో పాటు రూ.20 వేలకు తగ్గకుండా లేదా నేరానికి పాల్పడిన మద్యం విలువలో ఏది ఎక్కువైతే

అది ఆరు రెట్ల వరకు పొడిగించవచ్చు. అటువంటి మద్యం యొక్క విలువ, అటువంటి విలువ నిర్దేశిత పద్ధతిలో వస్తుంది.

(iii) సబ్ క్లాజ్ (i) లేదా సబ్ క్లాజ్ (ii) కింద ఏదైనా నేరం చేసినట్లయితే, ప్రేరేపకుడు అక్కడ పేర్కొన్న విధంగా జైలు శిక్ష మరియు జరిమానాతో శిక్షకు బాధ్యత వహిస్తాడు.

(c) ఆంధ్రప్రదేశ్ ఎక్సైజ్ చట్టం 1968 కింద మంజూరు చేయబడిన లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ పొందినట్లయితే, ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు లేదా దాని కింద జారీ చేయబడిన ఏదైనా నియమం, నోటిఫికేషన్, ఆర్డర్, లైసెన్స్ లేదా పర్మిట్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా కాకుండా ఇతరత్రా మద్యం విక్రయించినట్లయితే ఆరు నెలల వరకు జైలు శిక్ష లేదా వెయ్యి రూపాయల వరకు జరిమానా లేదా రెండూ విధించబడతాయి.

(d) అతని తక్షణ ఆధీనంలో ఉన్న ఆవరణలో సారాను వినియోగించడానికి అనుమతిస్తే మూడు సంవత్సరాల వరకు జైలు శిక్ష లేదా పది వేల రూపాయల వరకు జరిమానా లేదా రెండూ విధించబడతాయి.

(e) సెక్షన్ 7-ఏ నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే ఏడాదికి తగ్గకుండా ఐదేళ్ల వరకు జైలు శిక్ష, పదివేల రూపాయలకు తగ్గకుండా రూ.లక్ష వరకు జరిమానా విధిస్తారు.

12. ఏపీ ప్రొహిబిషన్ యాక్ట్ 1995లోని సెక్షన్ 8(ఇ)ను క్షుణ్ణంగా చదివితే 1995 చట్టంలోని సెక్షన్ 7ఏ ప్రకారం నిందితులకు విధించే జైలుశిక్ష ఏడాదికి తగ్గకుండా, 5 ఏళ్ల వరకు జైలుశిక్ష, జరిమానా విధించే అవకాశం ఉంది. 1995 చట్టంలోని సెక్షన్ 8లోని క్లాజ్ (ఇ) ప్రకారం నేరం రుజువైతే ఏడాది కంటే తక్కువ కాలం జైలు శిక్ష విధించరాదని స్పష్టం చేసింది.

13. స్టేట్ ఆఫ్ మ్ పి వర్సెస్ విక్రమ్ దాస్[1] షెడ్యూల్డ్ కులాలు మరియు షెడ్యూల్డ్ తెగల (అత్యాచారాల నిరోధక) చట్టం, 1989 లోని సెక్షన్ 3 (1) ప్రకారం ఆరు నెలలకు తగ్గకుండా, ఐదు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించబడే శిక్ష మరియు జరిమానా విధించవచ్చు, మరియు ట్రయల్ కోర్టు

[1] (2019) 4 ఎస్సిసి 125

విధించిన చిన్న శిక్షను హైకోర్టు ఇప్పటికే అనుభవించిన శిక్షకు తగ్గించింది. హైకోర్టు చట్టం నిర్దేశించిన కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ శిక్ష విధించడానికి వీల్లేదని సుప్రీంకోర్టు తేల్చి చెప్పింది. చట్టం ద్వారా కనీస శిక్ష విధించిన చోట, కోర్టు కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ విధించడానికి వీల్లేదని, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142లోని నిబంధనలను కూడా ఆశ్రయించలేమని, కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ శిక్ష విధించడానికి వీల్లేదని పేర్కొంది.

14. పేరా నెం.4 నుంచి 9 వరకు పేర్కొనడం సముచితం. **ఎమ్.పి. వర్సెస్ విక్రమ్ దాస్ (సుప్ర)** ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> 4. ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) ప్రకారం ఆరు నెలలకు తగ్గకుండా ఐదేళ్ల వరకు శిక్ష, జరిమానా విధిస్తారు. అందువల్ల హైకోర్టు చట్టం నిర్దేశించిన కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ శిక్ష విధించగలదా అన్నది ఒక్కటే ప్రశ్న. 2016 కేంద్ర చట్టం 1 సవరణకు ముందు ఉన్న సంబంధిత సెక్షన్ 3(1)(11) ఇలా ఉంది.
>
> "3. దౌర్జన్యాలకు శిక్షలు:-(1) షెడ్యూల్డ్ కులం లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందని వారు:-
>
> * * *
>
> (xi) ఒక షెడ్యూల్డ్ కులం లేదా షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందిన ఏ మహిళనైనా ఆమె గౌరవానికి భంగం కలిగించే ఉద్దేశ్యంతో ఆమెపై దాడి చేయడం లేదా బలప్రయోగం చేయడం;
>
> * * *

ఆరు నెలలకు తగ్గకుండా ఐదేళ్ల వరకు జైలుశిక్ష, జరిమానా విధిస్తారు.

5. నరేంద్ర చంపక్లాల్ త్రివేది వర్సెస్ నరేంద్ర చంపక్లాల్ త్రివేది కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది ఆధారపడి ఉన్నారు. గుజరాత్ రాష్ట్రం3 రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 కింద ప్రసాదించిన అధికారాలను ఉపయోగించి కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ శిక్ష విధించవచ్చని పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదనను తోసిపుచ్చారు. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్ సిసి పేజీలు 89-91, పేరాస్ 27 & 30)

27. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 కింద ఉన్న అధికారాన్ని ఉపయోగించాలని మనం సరిగ్గా అర్థం చేసుకున్నట్లయితే పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు. ఈ సందర్భంలో, విశ్వేశ్వరయ్య ఐరన్ అండ్ స్టీల్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అబ్దుల్ గని 4 కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును మనం లాభదాయకంగా ప్రస్తావించవచ్చు, దీనిలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 కింద ఉన్న రాజ్యాంగ అధికారాలను ఏ విధంగానూ చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా నియంత్రించలేమని పేర్కొంది, అయితే అదే సమయంలో, ఈ అధికారాలు స్పష్టంగా ఇవ్వబడిన వాటికి విరుద్ధంగా వచ్చినప్పుడు వాటిని ఉపయోగించడానికి ఉద్దేశించినవి కావు. ఎందుకంటే ఆ విషయం గురించి స్పష్టంగా వ్యవహరించే ఏ శాసనంలోనైనా. ఒక చట్టంలోని మౌలిక నిబంధనలను ఈ కోర్టు పూర్తిగా విస్మరించజాలదని కూడా ఈ తీర్పులో స్పష్టం చేశారు.

* * *

30. పైన పేర్కొన్న చట్టం ప్రకారం, కనీస శిక్షను కల్పించిన దృష్ట్యా, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం శిక్షను తగ్గించడం ఎంతమాత్రం సముచితం కాదని మేము భావిస్తున్నాము, ఎందుకంటే ఇది చట్టపరమైన ఆదేశాన్ని భర్తీ చేయడానికి సమానం మరియు ఇది ఒక క్రిమినల్ చర్యకు సంబంధించి కనీస శిక్షను నిర్దేశించే ప్రాథమిక చట్టపరమైన నిబంధనను విస్మరించడమే అవుతుంది. లంచం డిమాండ్ చేయడం, స్వీకరించడం.. ఈ మొత్తం చిన్నదే కావచ్చు కానీ ఈ విధమైన అణచివేతను అరికట్టడానికి, అణచివేయడానికి శాసనసభ కనీస శిక్షను నిర్దేశించింది. అది అత్యంత ప్రాధాన్యమివ్వాలి. 128ఏ స్థాయిలోనైనా అవినీతికి సానుభూతి లేదా దయాదాక్షిణ్యాలు అర్థమైనవి కావని గుర్తుంచుకోండి. నిజానికి శిక్షను తగ్గించడం అంటే ప్రీమియం జోడించినట్లే అవుతుంది. చట్టం అంతగా అంగీకరించదు, ఎందుకంటే, అవినీతి ఒక దేశం యొక్క వెన్నెముకను తుప్పు పట్టిస్తుంది మరియు అంతిమంగా ఆర్థిక వ్యవస్థను నిర్వీర్యం చేస్తుంది."

6. రాష్ట్రంలో వి.రతన్ లాల్ అరోరా5ప్రొబేషన్ ఆఫ్ ది అఫెండర్స్ యాక్ట్, 1958 యొక్క బెనిఫిట్ మంజూరును ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంది6 అవినీతి నిరోధక చట్టం, 1988 ప్రకారం నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తికి7. ప్రొబేషన్ చట్టం తర్వాత చేసిన చట్టం ప్రకారం కనీస కారాగార శిక్ష విధించే

సందర్భాల్లో ప్రొబేషన్ చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయలేమని పేర్కొంది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్.సి.సి పేజీ 596, పేరా 12)

12. చట్టంలోని సెక్షన్ 7, సెక్షన్ 13 ప్రకారం గరిష్ఠ శిక్షతో పాటు గరిష్ఠ శిక్షతో పాటు జరిమానా విధించే అవకాశం ఉంది. సెక్షన్ 28 ప్రకారం ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న మరే ఇతర చట్టానికి అదనంగా ఉండాలి. సీసీఈలో వి. ప్రొబేషన్ చట్టం కింద ఉపశమనం కల్పించాలనే క్లెయిం నేపథ్యంలో కనీస శిక్షను నిర్దేశించే డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా రూల్స్ లోని రూల్ 126-పి(2)(2) మరియు డిఫెన్స్ ఆఫ్ ఇండియా యాక్ట్, 1962లోని సెక్షన్ 43ను ప్రొబేషన్ చట్టం కింద ఉపశమనం కల్పించాలని క్లెయిమ్ చేసిన సందర్భంలో, ప్రొబేషన్ చట్టం తరువాత అమలు చేసిన ఒక నిర్దిష్ట చట్టం కనీస శిక్షను నిర్దేశించిన సందర్భాల్లో ఈ కోర్టు పేర్కొంది. ప్రత్యేక చట్టంలో ఒక నిబంధనను కలిగి ఉన్న మరే ఇతర చట్టం ప్రస్తావన లేకుండా దానిని అమలు చేయడానికి ఏదైనా నిబంధన ఉంటే, ప్రొబేషన్ చట్టం యొక్క నిబంధనలను అమలు చేయలేము, ప్రత్యేక చట్టం ప్రకారం, ప్రొబేషన్ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాన్ని నిందితులకు విస్తరించే అవకాశం లేదు.

7. మొహ్మద్ లో.. హషీమ్ వి. ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం.9వరకట్న నిషేధ చట్టం, 1961లోని సెక్షన్ 4 ప్రకారం నేరానికి కల్పించిన కనీస శిక్షకు సంబంధించి పరిశీలించిన ప్రశ్న.10, కనీసం ఆరు నెలల శిక్ష విధించే అవకాశం ఉంది. కనీస శిక్ష విధించే చోట ప్రొబేషన్ చట్టం ప్రయోజనాన్ని పొడిగించలేమని తేల్చి చెప్పింది. కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: (ఎస్ సిసి పేజీలు 207 & 209, పేరాస్ 19 & 24)

19. ఆరు నెలలకు తగ్గకుండా జైలు శిక్ష విధించాలని శాసనసభ నిర్దేశించిందని, ఆరు నెలల కంటే తక్కువ కాలానికి శిక్షను తగ్గించవచ్చని మాత్రమే నిబంధనలో ఉందని, అందువల్ల దీనిని కనీస శిక్షగా పరిగణించాలని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కోర్టుకు విన్నవించారు. చెప్పిన సమర్పణ మనల్ని ఆకట్టుకోదు. 129అరవింద్ మోహన్ సిన్హాలోని అధికారుల దృష్ట్యా..11 మరియు రతన్ లాల్ అరోరా5. విచక్షణాధికారం లేకుండా శాసనసభ కనీస శిక్షను నిర్దేశించినప్పుడు, న్యాయస్థానాలు దానిని తగ్గించలేవని మనం మరింత విపులీకరించవచ్చు. ఇలాంటి సందర్భాల్లో కనీస శిక్ష విధించడం, అది జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా విధించడం తప్పనిసరి మరియు కోర్టుకు

విచక్షణాధికారం ఇవ్వదు. ఏదేమైనా, కొన్నిసార్లు చట్టం కనీస శిక్షను నిర్దేశిస్తుంది కాని విచక్షణను ఇస్తుంది మరియు కోర్టులు, లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయవలసిన కారణాల వల్ల, తక్కువ శిక్ష విధించవచ్చు లేదా జైలు శిక్ష విధించకపోవచ్చు. అలాంటి విచక్షణలో నిందితుడిని జైలుకు పంపకుండా విచక్షణ ఉంటుంది. కనీస శిక్ష అంటే కోర్టు విచక్షణాధికారాన్ని వదిలిపెట్టకుండా విధించాల్సిన శిక్ష. అంటే నిర్ణీత కాలపరిమితి కంటే తక్కువకు తగ్గించలేని శిక్ష. ఒకవేళ శిక్షను సున్నాకు తగ్గించగలిగితే, చట్టం కనీస శిక్షను నిర్దేశించదు. కనీస శిక్ష విధించకుండా కోర్టుకు విచక్షణాధికారం ఇచ్చే నిబంధనను కనీస శిక్షను నిర్దేశించే నిబంధనతో పోల్చలేం. అందువల్ల, ఈ రెండు నిబంధనలు ఒకేలా ఉండవు మరియు వేర్వేరు చిక్కులను కలిగి ఉంటాయి, వీటిని పిఓ చట్టం కోసం గుర్తించాలి మరియు అంగీకరించాలి.

* * *

24. ఈ సమయంలో పీవో చట్టం కింద విడుదల కోరడం మినహా అప్పిలేట్ కోర్టులో మెరిట్లపై వాదనలు వినిపించలేదని ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది కోర్టుకు విన్నవించనున్నారు. కనీస శిక్ష లేదని, అందువల్ల పీవో చట్టంలోని నిబంధనలు వర్తిస్తాయని స్పష్టం చేశారు. పీవో చట్టంలోని నిబంధనలు, ఈ కోర్టు పూర్వాపరాలకు అనుగుణంగా కోర్టు మార్గనిర్దేశం చేయాలని కూడా మేం అభిప్రాయపడ్డాం. వాస్తవాలు, పరిస్థితులను పూర్తిగా పరిగణనలోకి తీసుకుని, పీవో చట్టం కింద విడుదల కోరడం సహా అన్ని అంశాలను అప్పీలేట్ కోర్టు ముందు లేవనెత్తేందుకు అవకాశం ఉంటుందని ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనను కూడా అంగీకరించేందుకు మొగ్గు చూపుతున్నాం.

8. **పైన పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా కనీస శిక్ష విధించిన చోట కోర్టు కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ విధించడానికి వీల్లేదు. రాజ్యాంగంలోని 142వ అధికరణలోని నిబంధనలను అనుసరించి కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ శిక్ష విధించడానికి వీల్లేదని పేర్కొంది.**

9. శిక్ష పరిమాణం మాత్రమే వివాదాస్పదం కావడంతో హైకోర్టులో ప్రతివాది ఈ శిక్షను వివాదాస్పదం చేయలేదు. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న తీర్పుల దృష్ట్యా హైకోర్టు చట్టం సూచించిన కనీస శిక్ష కంటే తక్కువ శిక్ష విధించడానికి వీల్లేదు.

15. **లో మీరా వి. ఇన్ స్పెక్టర్ ఆఫ్ పోలీస్** ద్వారా రాష్ట్రం తిరువొట్రియూర్ పోలీస్ స్టేషన్, చెన్నై[2] విచారణను ముగించడంలో మరియు/లేదా హైకోర్టు అప్పీలును నిర్ణయించడంలో చాలా కాలం గడిచిపోయినంత మాత్రాన, శిక్ష విధించడానికి మరియు/లేదా ఇప్పటికే అనుభవించిన శిక్షను విధించడానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

16. ట్రయల్ కోర్టు మెతక పైఖరిని అవలంబించడం ద్వారా చట్టం కల్పించిన కనీస శిక్షను మాత్రమే విధించిందని ఈ కోర్టు గుర్తించింది.

17. కింది కోర్టులు ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల్లో ఎలాంటి అక్రమాలు కనిపించడం లేదు.

18. ఫలితంగా క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు కొట్టివేయబడుతుంది.

19. పిటిషనర్/నిందితుడి బెయిల్ బాండ్లను రద్దు చేయాలి. శిక్ష అనుభవించినందుకు రాజమండ్రి కేంద్ర కారాగారం సూపరింటెండెంట్ ఎదుట లొంగిపోవాలి. ఒకవేళ అతను అలా చేయడంలో విఫలమైతే, ట్రయల్ కోర్టు అతనిపై విధించిన శిక్షను అనుభవించినందుకు పిటిషనర్ / నిందితుడిని అరెస్టు చేయడానికి అవసరమైన చర్యలు తీసుకుంటుంది.

20. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పర్యవసానంగా మూసివేయాలి.

రవి నాథ్ తిల్హరి,జె.

తేది: 21.01.2022

<u>నోట్ :</u>

ల్ ర్ కాపీని మార్క్ చేయాలి

[2] 2022 ఎస్సి ఆన్లైన్ ఎస్సి 31