2022: ఏపీ హైకోర్టు:19128

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

మంగళవారం, ఏప్రిల్ పంతొమ్మిదవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెంబరు: 1973 ఆఫ్ 2006

మధ్య:

1. పల్లా సుబ్బారావు, బిజినెస్ ఆర్/ఓ విజయవాడ, కృష్ణా జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రతినిధి, దాని పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, హైదరాబాద్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: కె.శ్రీనివాస్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది: పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.1973 ఆఫ్ 2006

19.04.2022

మధ్య:

పల్లా సుబ్బారావు

....అర్జీదారు.

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ప్రతినిధి. అమరావతి..

....ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 19.04.2022.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?

3. మీ ప్రభువులు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

రవి నాథ్ తిల్హారి, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.1973 ఆఫ్ 2006

19.04.2022

పల్లా సుబ్బారావు

....అర్జీదారు.

మరియు:

ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ప్రతినిధి. అమరావతి..

....ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: కె.శ్రీనివాస్

ప్రతివాది/రాష్ట్రం తరఫు న్యాయవాది: ఎస్.వెంకటసాయి, స్పెషల్ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1.(2004) 8 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 146

2. (1974) 3 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 357

3. (2011) 2 ఎస్సిసి 47

4. (1974) 3 ఎస్సిసి 357

5. ఏఐఆర్ 1961 ఎస్సీ 1698

6. (1872) 4 NWP 46

7. (2021) ఎస్సీసీ ఆన్లైన్ ఎస్సీ 965.

8. (2004) 8 SCC 146

9. ఏఐఆర్ 1953 ఎస్సీ 364

10. (2018) 1 ఎస్సిసి 222

11. (2012) 9 ఎస్సీసి 460

12. (2019) 14 ఎస్సీసి 151

13. 2019 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ మొత్తం 4962

14. 2022 ఎస్సీసి ఆన్లైన్ ఎస్సీసి 428

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.1973 ఆఫ్ 2006

ఉత్తర్వు:

పిటిషనర్ రివిజనిస్ట్ తరఫు న్యాయవాది శ్రీ కె.శ్రీనివాస్, ప్రతివాది/రాష్ట్రం తరఫున స్పెషల్ అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.వెంకటసాయి వాదనలు వినిపించారు.

2. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1973లోని సెక్షన్లు 397/401 ("సి.ఆర్.పి.సి") కింద 29.11.2006 నాటి తీర్పును సవాలు చేస్తూ క్రిమినల్ రివిజన్ దాఖలు చేయబడింది, 2005 క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.175లో పల్లా సుబ్బారావు వర్సెస్ స్టేట్ అనే క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబరు 2005 నాటి తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా 20.03.03, 30.03. బాపట్ల, 2004 రాష్ట్ర సి.సి.నెం.172 లో పల్లా సుబ్బారావు.

3. ఈ కేసు వాస్తవాలు ఏంటంటే 21.05.2004 ఉదయం 10.00 గంటల సమయంలో సూర్యలంకలోని సీఎస్డీ క్యాంటీన్లో నిందితుడు బోడేపూడి బాలశేఖర్ (ఎల్డబ్ల్యూ 2) వద్దకు వెళ్లాడు. తాజాగా క్యాంటీన్ కార్డు జారీ చేయాలని కోరగా.. సూర్యలంక ఎయిర్ ఫోర్స్ క్యాంటీన్ మేనేజర్ బోడేపూడి బాలశేఖర్ (ఎల్ డబ్ల్యూ 2) ఆ పత్రాలన్నింటినీ పరిశీలించి ఆ పత్రాలు నకిలీ డాక్యుమెంట్లు అని నిర్ధారణకు వచ్చారు. నిందితుడిని స్టేషన్ సెక్యూరిటీ ఆఫీసర్ (ఎల్.డబ్ల్యు.1) ఫ్లైట్ లెఫ్టినెంట్ ఆర్కే వశిష్ట ముందు హాజరుపరిచారు. 2004 క్రైమ్ నెం.30లో 419, 420, 468 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద కేసు నమోదు చేశారు. సంఘటనా స్థలాన్ని సందర్శించిన ఎస్సై సంఘటనా స్థలాన్ని పరిశీలించి సాక్షుల వాంగ్మూలాన్ని నమోదు చేశారు. 16.06.2004 నాటి ఎల్.ఆర్.ఎ.3/794/2004 లో సమాధానం ఇచ్చిన పత్రాల వాస్తవికత గురించి జిల్లా సైనిక సంక్షేమ అధికారి (ఎల్.డబ్ల్యు.4) తిరుపతిరెడ్డికి టి.2022:ఎపిహెచ్సి:19128 4 తిరుపతిరెడ్డికి ఒక లేఖ రాశారు. జి.కృష్ణారావు అనే మాజీ సైనికోద్యోగులు ఎవరూ ప్రకాశం జిల్లా యూనిట్ లో నమోదు కాలేదని దర్యాప్తులో వెల్లడైంది. దర్యాప్తు పూర్తయిన తర్వాత నిందితుడు తనను తాను జి.కృష్ణారావుగా చిత్రీకరించుకున్నాడని, నకిలీ పత్రాలను సృష్టించి సూర్యలంకలోని ఎయిర్ ఫోర్స్ స్టేషన్ అధికారుల ముందు ప్రవేశపెట్టి క్యాంటీన్ సౌకర్యాలను పొందేందుకు కొత్తగా క్యాంటీన్ కార్డు ఇప్పిస్తానని మోసం చేశాడని దర్యాప్తు అధికారి చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు.

4.నిందితులపై ఐపీసీ 419, 420, 468 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద జ్యుడీషియల్ మేజిస్ట్రేట్ కేసు నమోదు చేశారు. విచారణకు హాజరైన నిందితులకు సెక్షన్ 207 సీఆర్ పీసీ కింద అవసరమైన డాక్యుమెంట్ల కాపీలను అందజేశారు. సెక్షన్ 239 సీఆర్ పీసీ కింద నిందితుడిని విచారించారు. తన నేరాన్ని ఆయన ఖండించారు. విచారణ అనంతరం 419, 420, 468 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు నమోదు చేసి, చదివి, నిందితుడికి వివరించగా, అతడు నేరం అంగీకరించి విచారణకు హాజరయ్యారు.

5. ప్రాసిక్యూషన్ మొత్తంగా పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 4 వరకు పరిశీలించి ఎక్స్.పి.1 నుండి పి.7 వరకు మరియు ఎం.ఓ.ఎస్.1 నుండి 7 వరకు మార్క్ చేయబడింది. ప్రాసిక్యూషన్ సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన అనంతరం నిందితుడిని సెక్షన్ 313 సీఆర్ పీసీ కింద విచారించారు. నిందితుడు తన తరఫున ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను గానీ, ఎలాంటి డాక్యుమెంట్లను గానీ జతచేయలేదు.

6. జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ 30.03.2005 నాటి తీర్పులో పిటిషనర్ ను 419, 420, 468 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద దోషిగా నిర్ధారించి, అతనికి ఒక సంవత్సరం చొప్పున ఆర్ ఐ చేయించాలని, రూ.1000 చొప్పున జరిమానా చెల్లించాలని, డిఫాల్ట్ గా 3 నెలల పాటు ఎస్ ఐని అనుభవించాలని తీర్పునిచ్చారు. శిక్షను ఏకకాలంలో అమలు చేయాలని, పిటిషనర్ కు విధించిన కాలపరిమితిని ఎత్తివేయాలని నిర్ణయించారు.

7. గుంటూరు ఐ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి 29.11.2006 నాటి తీర్పు ద్వారా 419, 468 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద నేరాలకు శిక్షను ధ్రువీకరిస్తూ అప్పీలును కొట్టివేశారు, అయితే సెక్షన్ 420 మరియు 511 ఐపిసి కింద నేరానికి అప్పీలుదారును దోషిగా నిర్ధారించారు. ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను సవరించి పిటిషనర్ ప్రతి నేరానికి 6 నెలల పాటు ఆర్ఐ చేయించుకోవాలని, ప్రతి నేరానికి రూ.1,000/- జరిమానా చెల్లించాలని, ప్రతి నేరానికి మూడు నెలల ఎస్ఐని అనుభవించాలని పేర్కొంది.

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది కె.శ్రీనివాస్ వాదనలు వినిపిస్తూ స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించడం లేదని, సాక్షులంతా అధికారిక సాక్షులేనని తెలిపారు. పిటిషనర్ గా చెప్పబడుతున్న జి.కృష్ణారావును విచారించడం లేదని, సెక్షన్ 420తో పాటు సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద ఎలాంటి

అభియోగాలు లేనందున పిటిషనర్ ను అప్పిలేట్ కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించడానికి వీల్లేదన్నారు. ఎలాంటి ఆస్తిని పంపిణీ చేయలేదు. కేవలం నకిలీ డాక్యుమెంట్లను మాత్రమే సమర్పించడం, అందువల్ల సెక్షన్ 420తో పాటు సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద నేరం రుజువు కాలేదు. అభియోగ స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్ ఏడు రోజుల పాటు జైలులో ఉన్నందున శిక్షను ఇప్పటికే అనుభవించిన శిక్షకు తగ్గించవచ్చని ఆయన చివరగా వాదించారు.

9. ప్రత్యేక అసిస్టెంట్ పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ శ్రీ ఎస్.వెంకట సాయినాథ్ వాదనలు వినిపిస్తూ, అభియోగ స్వభావంలో అధికారిక సాక్షులు మాత్రమే సాక్షులుగా ఉన్నారని, స్వతంత్ర సాక్షులను అరెస్టు చేయకపోవడం ప్రాసిక్యూషన్ కేసుకు ప్రాణాంతకం కాదని వాదించారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 420, డబ్ల్యూ 511 ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించారని అప్పిలేట్ కోర్టు గుర్తించిందని, ఆ సెక్షన్ల కింద పిటిషనర్ ను దోషిగా నిర్ధారించి శిక్ష విధించిందని తెలిపారు. హరిరామ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి1, సుధీర్ కుమార్ ముఖర్జీ, శ్యామ్ లాల్ షా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ 2 కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన విశ్వాసం ఉంచారు.

10. పార్టీలకు విద్వాంసులైన న్యాయవాదులు సమర్పించిన సమర్పణలను నేను పరిగణనలోకి తీసుకున్నాను మరియు రికార్డులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాను.

11. సెక్షన్ 420, సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద నిర్దిష్ట అభియోగాలు నమోదు చేయకపోవడంపై కోర్టు మొదట ఈ వాదనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

12. సెక్షన్ 221 సి.ఆర్.పి.సి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "221. అక్కడ ఏ నేరం జరిగిందనే అనుమానం కలుగుతోంది.

> (1) ఒక చర్య లేదా చర్యల పరంపర అనేక నేరాలలో ఏది రుజువు అవుతుందో సందేహాస్పదంగా ఉంటే, నిందితుడు అటువంటి అన్ని లేదా ఏవైనా నేరాలు చేసినట్లు అభియోగం మోపబడవచ్చు మరియు అటువంటి ఎన్ని అభియోగాలనైనా ఒకేసారి విచారించవచ్చు; లేదా పైన పేర్కొన్న నేరాలలో ఏదో ఒకదానికి పాల్పడినట్లు అతనిపై ప్రత్యామ్నాయంగా అభియోగాలు మోపవచ్చు.
>
> (2) అటువంటి కేసులో నిందితుడిపై ఒక నేరం మోపబడి, అతను వేరే నేరానికి పాల్పడినట్లు సాక్ష్యాధారాలలో కనిపిస్తే, అతనిపై సబ్ సెక్షన్ (1) నిబంధనల

ప్రకారం అభియోగాలు మోపవచ్చు, అతను చేసినట్లు చూపించబడిన నేరానికి అతను దోషిగా నిర్ధారించబడవచ్చు, అయినప్పటికీ అతనిపై అభియోగాలు మోపబడలేదు. [మార్చు] ఉదాహరణలు

(ఎ) దొంగతనం, లేదా దొంగిలించిన సొత్తును పొందడం లేదా నేరపూరిత విశ్వాస ఉల్లంఘన లేదా మోసం వంటి చర్యలకు పాల్పడినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్నారు. దొంగతనం, దొంగిలించిన సొత్తును పొందడం, నేరపూరిత నమ్మక ద్రోహం మరియు మోసం, లేదా దొంగతనం, లేదా దొంగిలించిన ఆస్తిని పొందడం లేదా నేరపూరిత నమ్మక ద్రోహం లేదా మోసం వంటి అభియోగాలు అతనిపై మోపబడవచ్చు.

(బి) పైన పేర్కొన్న సందర్భంలో, A కేవలం దొంగతనం కింద మాత్రమే అభియోగం మోపబడుతుంది. నమ్మక ద్రోహం లేదా దొంగిలించిన వస్తువులను స్వీకరించిన నేరానికి అతను పాల్పడినట్లు తెలుస్తోంది. అతనిపై అటువంటి నేరం మోపబడనప్పటికీ, అతను నేరపూరిత విశ్వాస ఉల్లంఘన లేదా దొంగిలించిన వస్తువులను స్వీకరించినందుకు (కేసు వలె) దోషిగా నిర్ధారించబడవచ్చు.

(సి) ఒక క్లబ్ తో B Cని కొట్టడం తాను చూశానని మేజిస్ట్రేట్ ముందు ప్రమాణం చేశాడు. సెషన్స్ కోర్టు ముందు B ఎన్నడూ Cని తాకలేదని ప్రమాణంపై A పేర్కొన్నాడు. ప్రత్యామ్నాయంగా ఒక వ్యక్తిపై అభియోగాలు మోపవచ్చు మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా తప్పుడు సాక్ష్యం ఇచ్చినందుకు శిక్షించబడవచ్చు, అయితే ఈ విరుద్ధమైన ప్రకటనలలో ఏది అసత్యమో రుజువు చేయలేము."

13. సెక్షన్ 464 సీఆర్ పీసీ ఈ కింది విధంగా పేర్కొంది: "464. ఛార్జ్ చేయడంలో లోపం యొక్క ప్రభావం, లేదా ఛార్జ్ లేకపోవడం, లేదా దోషం. (1) అప్పీలు, ధృవీకరణ లేదా పునఃసమీక్ష కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, వాస్తవానికి న్యాయ వైఫల్యం సంభవిస్తే తప్ప, ఎటువంటి అభియోగాలు నమోదు చేయబడలేదనే కారణంతో లేదా అభియోగంలో ఏదైనా తప్పు, తప్పిదం లేదా అవకతవకలు జరిగాయనే కారణంతో మాత్రమే సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం ఎటువంటి నిర్ధారణ, శిక్ష లేదా ఉత్తర్వు చెల్లదు. (2) అప్పీలు, ధృవీకరణ లేదా పునఃసమీక్ష కోర్టు

వాస్తవానికి న్యాయం విఫలమైందని అభిప్రాయపడితే, అది - (ఎ) ఒక అభియోగాన్ని రూపొందించడంలో తప్పిదం జరిగితే, అభియోగం మోపాలని ఆదేశించవచ్చు మరియు అభియోగం రూపొందించిన వెంటనే విచారణను సిఫారసు చేయాలని ఆదేశించవచ్చు; (బి) అభియోగంలో లోపం, తప్పిదం లేదా అవకతవకలు జరిగినప్పుడు, తగిన విధంగా అభియోగం మోపబడిన అభియోగంపై కొత్త విచారణ జరపాలని ఆదేశించండి: ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు రుజువు చేయబడిన వాస్తవాలకు సంబంధించి నిందితులపై సరైన అభియోగం మోపలేమని కోర్టు అభిప్రాయపడినట్లయితే, శిక్షను రద్దు చేస్తుంది.

14. నర్వీందర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ 3 కేసులో సెక్షన్ 304-బి, 306 ఐపిసి కింద నేరం యొక్క స్వభావం సుదూరమైనది కాదని, వేర్వేరు కేటగిరీలు అని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద అభియోగాలు నమోదు కానందున సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద శిక్ష విధించలేమని పిటిషనర్ సమర్పించిన వాదనలో వాస్తవం లేదని సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

15. నర్వీందర్ సింగ్ (సుప్ర) లోని 19, 20, 21, 22, 23 పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయడం సముచితం.

> 19. ప్రస్తుత కేసులో ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టు రెండూ మృతుడు ఆత్మహత్యేనని తేల్చాయి. అందువల్ల, సెక్షన్ 304-బి మరియు 306 ఐపిసి కింద నేరం యొక్క స్వభావం భిన్నమైనది కాదు మరియు వేర్వేరు కేటగిరీలు.
>
> 20. షంసాహెబ్ ఎం.ముల్తానీ (సుప్ర) విషయంలో ఇది
>
> > 18. పెళ్లయిన ఏడేళ్లలో వరకట్నం డిమాండ్ తో వధువును వేధించి ఆమె మరణానికి కారణమయ్యాడనే ఆరోపణపై ఐపీసీ సెక్షన్ 302, 498-ఏ కింద కేసు నమోదు చేసినప్పుడు, ఈ కేసులో మాదిరిగానే నిందితుడిపై హత్య నేరం రుజువు కాని పరిస్థితి తలెత్తవచ్చు. ఏదేమైనా సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నేరానికి అవసరమైన అన్ని ఇతర అంశాలు రుజువు చేయబడతాయి. ఈ నేరం అభియోగంలో భాగం కాకుండా సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నేరానికి నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించవచ్చా?

19. ఈ కోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం (కె.జయచంద్రారెడ్డి, జి.ఎన్.రే, జె.జె.) లఖ్జీత్ సింగ్ వర్సెస్ కేసులో తీర్పునిచ్చింది. సెక్షన్ 302 ఐపిసి కింద నేరాన్ని నిరూపించడంలో ప్రాసిక్యూషన్ విఫలమైతే, అది మాత్రమే అభియోగంలో చేర్చబడింది, కానీ సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద నేరం సాక్ష్యాలలో రుజువైతే, రెండవ నేరానికి నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి కోర్టుకు అనుమతి ఉంది. 20. అయితే పై తీర్పును ప్రస్తావించకుండానే ఈ కోర్టుకు చెందిన మరో ద్విసభ్య ధర్మాసనం (ఎం.కె.ముఖర్జీ, ఎస్.పి.కుర్దుకర్, జె.జె.) శంకరబోయిన శ్రీను వర్సెస్ కేసులో తీర్పునిచ్చింది. అలా చేయడం ఆమోదయోగ్యం కాదని ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం. పై వైఖరికి ధర్మాసనం ప్రతిపాదించిన హేతుబద్ధత ఇది: (ఎస్ సిసి పుట.348, పేరా 2) "సెక్షన్ 222 సిఆర్ పిసి ఒక వ్యక్తిని విచారించిన దానితో పోలిస్తే చిన్న నేరానికి దోషిగా నిర్ధారించడానికి కోర్టుకు హక్కు ఉన్న మాట వాస్తవమే కాని సెక్షన్ 306 ఐపిసి సెక్షన్ 302 ఐపిసి కింద ఒక నేరానికి సంబంధించి సెక్షన్ 222 సిఆర్ పిసి అర్థంలో చిన్న నేరంగా చెప్పలేము. రెండు నేరాలు వేర్వేరు మరియు వేర్వేరు కేటగిరీలు. సెక్షన్ 302 ఐపిసి కింద నేరానికి ప్రాథమిక అంశం హత్య, సెక్షన్ 306 ఐపిసిలోనివి ఆత్మహత్య మరణం మరియు దానిని ప్రేరేపించడం.

21. ఈ విషయం సారాంశం ఏమిటంటే: సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నేరానికి పాల్పడిన నిందితుడిపై అభియోగాలు మోపనప్పటికీ, ఆ నేరానికి అవసరమైన అన్ని అంశాలు సాక్ష్యాలుగా వచ్చినప్పుడు, అటువంటి మార్గాన్ని అవలంబించడం ద్వారా న్యాయం విఫలం కావడానికి అవకాశం ఉంటుందా? ఈ నేపథ్యంలో కోడ్ లోని సెక్షన్ 464(1) ప్రస్తావన ఇలా ఉంది: "464. (1) అప్పీలు, ధృవీకరణ లేదా పునఃసమీక్ష కోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, వాస్తవానికి న్యాయ వైఫల్యం సంభవిస్తే తప్ప, ఎటువంటి అభియోగాలు నమోదు చేయబడలేదనే కారణంతో లేదా అభియోగంలో ఏదైనా తప్పు, తప్పిదం లేదా అవకతవకలు జరిగాయనే కారణంతో మాత్రమే సమర్థవంతమైన అధికార పరిధి గల న్యాయస్థానం ఎటువంటి నిర్ధారణ, శిక్ష లేదా ఉత్తర్వు చెల్లదని పరిగణించబడదు".

22. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, అభియోగంలో ఏవైనా పొరపాట్లు లేదా అవకతవకలు జరిగినా, అది న్యాయ వైఫల్యానికి దారితీయకపోతే, శిక్ష చెల్లుబాటు అవుతుంది.

23. "న్యాయ వైఫల్యం" గురించి మనం తరచుగా వింటుంటాం మరియు చాలా తరచుగా క్రిమినల్ కోర్టులో సమర్పణ ఈ వ్యక్తీకరణతో మరింత బలపడుతుంది. బహుశా ఇది చాలా బాధ్యతాయుతమైనది లేదా ఒక కేసు యొక్క ఏ పరిస్థితిలోనైనా అమర్చగల వ్యక్తీకరణ కావచ్చు. "న్యాయం యొక్క వైఫల్యం" అనే పదం కొన్నిసార్లు, ఒక వ్యుత్పత్తి ఊసరవెల్లిగా కనిపిస్తుంది (ఈ ఉపమానం టౌన్ ఇన్వెస్ట్మెంట్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ డిపార్ట్మెంట్ ఆఫ్ ది ఎన్విరాన్మెంట్లో లార్డ్ డిప్లాక్ నుండి తీసుకోబడింది). క్రిమినల్ కోర్టు, ముఖ్యంగా ఉన్నత న్యాయస్థానం నిజంగా న్యాయం విఫలమైందా లేదా ఇది కేవలం మరుగుదొడ్డి మాత్రమేనా అని నిర్ధారించడానికి నిశితంగా పరిశీలించాలి.

పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవని మేము భావిస్తున్నాము.

21. రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సాక్ష్యాలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన హైకోర్టు సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద నేరం చేసినట్లు సూచించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని నిర్ధారించింది. పిటిషనర్ వేధింపుల కారణంగానే మృతురాలు ఆత్మహత్య చేసుకుందని, అయితే వరకట్నం డిమాండ్లకు సంబంధించి ఇలాంటి వేధింపులు, క్రూరత్వం చేశారనడానికి ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, భార్యను ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించే క్రూరత్వం లేదా వేధింపులు సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద 'ఆత్మహత్యకు ప్రేరేపించడం' నేరంగా పరిగణించబడతాయి మరియు 'వరకట్న మరణానికి' నేరం మరియు శిక్షను నిర్వచించే సెక్షన్ 304-బి ఐపిసి కింద కాదు.

22. అభియోగాలను రూపొందించడంలో కేవలం తప్పిదం లేదా లోపం వల్ల రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా రుజువు చేయబడిన నేరానికి నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించకుండా కోర్టు నిలిపివేయదు అనేది చట్టం యొక్క స్థిరమైన ప్రతిపాదన. ఇలాంటి పరిస్థితుల్లో ఈ వ్యవహారం సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 221(1), (2) పరిధిలోకి వస్తుంది. ప్రస్తుత కేసులోని వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే, సెక్షన్ 304-బి కింద శిక్షను సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద ఒకటిగా హైకోర్టు చాలా సముచితంగా మార్చింది.

23. నిర్దిష్ట అభియోగం మోపబడనప్పటికీ, సెక్షన్ 306 ఐపిసి కింద అప్పీలుదారును హైకోర్టు దోషిగా నిర్ధారించడంలో న్యాయం విఫలం కాలేదని మా అభిప్రాయం. అందువల్ల హైకోర్టు తీర్పులో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం తమకు కనిపించడం లేదన్నారు.

16. 2022: ఏపీహెచ్సీ:19128 సెక్షన్ 420తో పాటు సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద అభియోగాలు మోపడం ద్వారా నిందితులకు న్యాయం జరగలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చెప్పలేకపోయారు. ఐపీసీ సెక్షన్ 420 కింద అభియోగాలు మోపారు. సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద మరియు సెక్షన్ 511 ఐపిసితో చదివిన నేరం యొక్క స్వభావం పూర్తిగా దూరంగా మరియు భిన్నంగా లేదు. నేరం చేస్తే సెక్షన్ 420 ప్రకారం శిక్షార్హమే అయినా అది కమీషన్ తక్కువగా ఉండి, ప్రయత్నం దశలో ఉంటే సెక్షన్ 420, సెక్షన్ 511 కిందకు వస్తుంది. సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద అభియోగాలు ఉన్నాయి, అదే సాక్ష్యం ఆధారంగా, సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరం చేయబడలేదని అప్పిలేట్ కోర్టు సంతృప్తి చెందితే, సెక్షన్ 420 మరియు సెక్షన్ 511 ఐపిసి కింద నేరానికి రివిజన్ చేసిన వ్యక్తిని దోషిగా నిర్ధారించడంలో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధం చేయని నేరానికి పాల్పడే ప్రయత్నం జరిగింది. సెక్షన్ 420, సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద నిర్దిష్టమైన అభియోగాలు నమోదు చేయనంత మాత్రాన నిందితులకు న్యాయం జరగడం లేదు.

17. ఆస్తిని పంపిణీ చేయనందున సెక్షన్ 420తో పాటు సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద నేరం చేయలేదని రివిజన్స్ కోసం విజ్ఞులైన న్యాయవాది చేసిన వాదనలను కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

18. ఐపీసీ సెక్షన్ 420 ఇలా ఉంది:-

సెక్షన్ 420 ప్రకారం మోసం చేయడం, అక్రమంగా ఆస్తిని పంపిణీ చేయడం. ఎవరైనా మోసం చేసిన వ్యక్తిని మోసం చేసి, తద్వారా మోసపూరితంగా ప్రేరేపించిన వ్యక్తికి ఏదైనా ఆస్తిని అప్పగించడానికి లేదా విలువైన సెక్యూరిటీ యొక్క మొత్తం లేదా ఏదైనా భాగాన్ని లేదా సంతకం చేయబడిన లేదా సీల్ చేయబడిన మరియు విలువైన సెక్యూరిటీగా మార్చగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉన్న దేనినైనా తయారు చేయడం, మార్చడం లేదా నాశనం చేయడం వంటివి చేస్తే ఏడేళ్ల వరకు జైలు శిక్ష విధించబడుతుంది. జరిమానా కూడా విధించాల్సి ఉంటుంది."

19. ఐపీసీ సెక్షన్ 415 ప్రకారం మోసం జరుగుతుంది. మోసం : ఎవరైనా ఒక వ్యక్తిని మోసం చేయడం ద్వారా, మోసపూరితంగా లేదా నిజాయితీగా మోసం చేసిన వ్యక్తిని ఏదైనా ఆస్తిని ఎవరికైనా ఇవ్వడానికి ప్రేరేపించడం, లేదా ఏదైనా వ్యక్తి ఏదైనా ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి సమ్మతి తెలపడం, లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా మోసం చేయబడిన వ్యక్తిని అతను అలా మోసం చేయకపోతే చేయని లేదా వదిలిపేయని ఏదైనా చేయమని ప్రేరేపించడం లేదా వదిలిపేయడం, మరియు ఏ చర్య లేదా తొలగింపు ఆ వ్యక్తికి శరీరం, మనస్సు, ప్రతిష్ఠ లేదా ఆస్తిలో నష్టం లేదా హాని కలిగించే అవకాశం ఉంది, 2022:APHC:19128 11 "మోసం". వివరణ : వాస్తవాలను నిజాయితీగా దాచడం ఈ విభాగం అర్థంలో మోసం. [మార్చు] ఉదాహరణలు

(ఎ) సివిల్ సర్వీస్ లో ఉన్నట్లుగా తప్పుగా నటించడం ద్వారా, Zను ఉద్దేశపూర్వకంగా మోసం చేస్తాడు, తద్వారా అతడు చెల్లించదలచుకోని క్రెడిట్ వస్తువులను కలిగి ఉండటానికి Zని నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తాడు. ఒక మోసగాడు.

(బి) A, ఒక వస్తువుపై నకిలీ గుర్తు వేయడం ద్వారా, ఈ వ్యాసం ఒక నిర్దిష్ట ప్రసిద్ధ తయారీదారుచే చేయబడిందనే నమ్మకాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా Zను మోసం చేస్తుంది, తద్వారా ఆ వస్తువును కొనుగోలు చేయడానికి మరియు చెల్లించడానికి Zను నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తుంది. ఒక మోసగాడు.

(c) A, ఒక వ్యాసం యొక్క తప్పుడు నమూనాను Zకు ప్రదర్శించడం ద్వారా, ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆ వ్యాసం నమూనాకు అనుగుణంగా ఉందని నమ్మేలా Zని

మోసం చేస్తుంది, తద్వారా, ఆ వ్యాసాన్ని కొనుగోలు చేయడానికి మరియు చెల్లించడానికి Zని నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తుంది. ఒక మోసగాడు.

(d) A, ఒక వస్తువుకు చెల్లింపుగా ఒక బిల్లును చెల్లించడం ద్వారా, A డబ్బు ఉంచుకోని ఒక ఇంటిపై ఒక బిల్లును చెల్లించడం ద్వారా, దాని ద్వారా బిల్లు అవమానించబడుతుందని A ఆశిస్తాడు, ఉద్దేశపూర్వకంగా Zను మోసం చేస్తాడు, తద్వారా దానిని చెల్లించకూడదనే ఉద్దేశ్యంతో Zని వస్తువును డెలివరీ చేయమని నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తాడు. ఒక మోసగాడు.

(ఇ) ఎ, వజ్రాలు కాదని తనకు తెలిసిన వజ్ర వస్తువును తాకట్టు పెట్టడం ద్వారా, ఉద్దేశపూర్వకంగా Zను మోసం చేస్తాడు, తద్వారా డబ్బు అప్పు ఇవ్వడానికి Zని విచక్షణారహితంగా ప్రేరేపిస్తాడు. ఒక మోసగాడు

(f) Z అంటే Z తనకు అప్పుగా ఇచ్చే డబ్బును తిరిగి చెల్లించడం అని ఒక నమ్మకంతో Zని ఉద్దేశపూర్వకంగా మోసం చేస్తాడు మరియు తద్వారా Z అతనికి డబ్బు ఇవ్వడానికి నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తాడు. దాన్ని తిరిగి చెల్లించే ఉద్దేశం లేదు. ఒక మోసగాడు.

(g) A అంటే తాను పంపిణీ చేయదలచుకోని ఒక నిర్దిష్ట పరిమాణంలో ఇండిగో మొక్కను Zకు డెలివరీ చేయడమేనని ఉద్దేశపూర్వకంగా Zని మోసం చేస్తాడు, తద్వారా అటువంటి డెలివరీ యొక్క విశ్వాసంపై డబ్బును అడ్వాన్స్ చేయమని Zని నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తాడు. ఒక మోసగాడు; కానీ A, డబ్బును పొందే సమయంలో, ఇండిగో ప్లాంటును డెలివరీ చేయాలనుకుంటే, ఆ తరువాత తన ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించి దానిని డెలివరీ చేయకపోతే, అతడు మోసం చేయడు, కానీ ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించినందుకు సివిల్ చర్యకు మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాడు.

(h) Zతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందంలో A యొక్క భాగాన్ని A నిర్వర్తించిందని, దానిని అతడు నిర్వర్తించలేదని, తద్వారా Z డబ్బు చెల్లించమని నిజాయితీగా ప్రేరేపిస్తాడు. ఒక మోసగాడు.

(i) A ఒక ఎస్టేట్ ని Bకు అమ్ముతుంది మరియు తెలియజేస్తుంది. A, అటువంటి అమ్మకం ఫలితంగా అతనికి ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కు లేదని తెలుసుకొని, మునుపటి అమ్మకం మరియు రవాణా యొక్క వాస్తవాన్ని Bకు వెల్లడించకుండా, దానిని Zకు అమ్మడం లేదా తాకట్టు పెట్టడం జరుగుతుంది మరియు Z. A నుంచి కొనుగోలు లేదా తనఖా డబ్బును పొందుతాడు."

20. సెక్షన్ 511 ఐపీసీ ఇలా ఉంది: "ఎస్.511. జీవిత ఖైదు లేదా ఇతర కారాగార శిక్ష విధించదగిన నేరాలకు ప్రయత్నించినందుకు శిక్షలు: ఈ నియమావళి ద్వారా శిక్షార్హమైన నేరాన్ని [జీవిత ఖైదు] లేదా కారాగార శిక్షతో చేయడానికి ప్రయత్నించినా, లేదా అటువంటి నేరానికి పాల్పడటానికి ప్రయత్నించినా, అటువంటి ప్రయత్నంలో నేరం చేయడానికి ఏదైనా చర్య చేసినట్లయితే, అటువంటి ప్రయత్నానికి శిక్ష విధించడానికి ఈ నియమావళిలో స్పష్టమైన నిబంధన ఏదీ లేదు. [నేరానికి ఇవ్వబడిన ఏదైనా వివరణతో కూడిన జైలు శిక్ష, జీవిత ఖైదులో సగం వరకు లేదా, ఆ నేరానికి కల్పించిన సుదీర్ఘ కారాగార శిక్షలో సగం వరకు పొడిగించవచ్చు], లేదా నేరానికి కల్పించిన జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడుతుంది. ఉదాహరణలు (ఎ) ఒక పెట్టెను పగలగొట్టడం ద్వారా కొన్ని ఆభరణాలను దొంగిలించే ప్రయత్నం చేస్తాడు, మరియు అలా తెరిచిన తరువాత, దానిలో ఎటువంటి ఆభరణం లేదని కనుగొంటాడు. అతను దొంగతనం చేసే పనిలో పడ్డాడు, అందువల్ల ఈ సెక్షన్ కింద దోషి. (b) A తన చేతిని Z యొక్క జేబులోకి నెట్టడం ద్వారా Z యొక్క జేబును తీయడానికి ప్రయత్నిస్తాడు. Z"తన జేబులో ఏమీ లేనందున ఒక ప్రయత్నంలో విఫలం అవుతాడు. ఈ సెక్షన్ కింద ఎ దోషి.

21. సుధీర్ కుమార్ ముఖర్జీ, శ్యామ్ లాల్ షా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వెస్ట్ బెంగాల్ 4 కేసులో, ఒక ప్రిపరేషన్ మరియు ఒక ప్రయత్నానికి మధ్య విభజన రేఖ చాలా సన్నగా ఉందని, కానీ ఒక వ్యక్తి మోసం చేయాలనుకునే వ్యక్తిని మోసం చేయడానికి ఏదైనా చర్య తీసుకున్న మరుక్షణం, అతను సెక్షన్ 511 ఐపిసి ప్రకారం నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించడం కంటే తక్కువేమీ కాదు. అతను నేరం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ చర్య చేస్తాడు మరియు ఈ చర్య నేరం చేసే దిశగా ఒక అడుగు.

22. సుధీర్ కుమార్ ముఖర్జీ (సుప్ర) లోని 5వ పేరా ఈ క్రింది విధంగా పునరుత్పత్తి చేయబడింది:

"5. ప్రిపరేషన్ మరియు ఒక ప్రయత్నం మధ్య విభజన రేఖ చాలా సన్నగా ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు, మరియు ఇందులోని సూత్రం బాగా స్థిరపడినప్పటికీ, ఒక కేసు యొక్క నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో రేఖను గీయడంలో ఇబ్బంది తలెత్తుతుంది. S. 511 యొక్క సంబంధిత భాగం:

'ఈ కోడ్ ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం చేయడానికి ఎవరు ప్రయత్నించినా. . . లేదా అటువంటి నేరానికి కారణమయ్యేలా చేయడం మరియు అటువంటి ప్రయత్నంలో నేరం చేయడానికి సంబంధించి ఏదైనా చర్య జరిగితే, అటువంటి ప్రయత్నానికి శిక్ష విధించడానికి ఈ నియమావళిలో ఎటువంటి స్పష్టమైన నిబంధన లేనప్పుడు, శిక్షించబడుతుంది.

* అభవానంద్ మిశ్రా వర్సెస్ కేసులో ఈ కోర్టు తన తీర్పులో నిర్ణయించిన అన్ని కేసులకు సంబంధించి ఈ అంశంపై చట్టాన్ని విస్తృతంగా చర్చించారు. బీహార్ రాష్ట్రం 5. అందులోని కొన్ని సంబంధిత అంశాలను చెప్పడానికే పరిమితమవుతాం. ఆ నిర్ణయం 4 (1974) 3 ఎస్ సిసి 357 5 ఎఐఆర్ 1961 ఎస్ సి 1698 2022:ఎపిహెచ్ సి:19128 13 లో ఎత్తి చూపబడింది, "ఒక వ్యక్తి మోసపోవాలనుకున్న వ్యక్తిని మోసం చేయడానికి ఏదైనా చర్య తీసుకున్న మరుక్షణం, అతను ఎస్ 51 1 ప్రకారం నేరం చేయడానికి చేసిన ప్రయత్నం కంటే తక్కువేమీ కాదు. నేరం చేయాలనే ఉద్దేశంతోనే అతను ఈ పని చేశాడని, నేరం చేసే దిశగా ఈ చర్య ఒక ముందడుగు అని పేర్కొన్నారు.

క్వీన్ వర్సెస్ రామ్సారున్ చౌబే6 కేసులో తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ, అటువంటి నేరానికి పాల్పడే చర్య వెంటనే నేరం (2) (1872) 4 ఎన్.డబ్ల్యు.పి 46 (1) [1 9621 (2) ఎస్.సి.ఆర్. 241 నేరం చేయడానికి దారితీసే చర్య కానవసరం లేదని ఈ కోర్టు ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించింది. ఆర్.మాక్ క్రియా (ఎల్) పిటిషన్ విషయంలో కూడా ఈ నిర్ణయం ప్రస్తావనకు వచ్చింది. ఆ నిర్ణయం యొక్క ఉద్దేశ్యం ఏమిటంటే, సెక్షన్ 511 ఒక నేరాన్ని పూర్తి చేయడానికి చివరి చర్యను మాత్రమే కవర్ చేయడానికి ఉద్దేశించినది కాదు; నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించే క్రమంలో ఆ చర్యలు చేయబడి, దానిని చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో చేయబడి, దాని కమీషన్ కోసం చేసినవి

కూడా కవర్ చేయబడతాయి. ఆ నిర్ణయంలో నాక్స్, జె. ఇలా అన్నాడు, "మళ్ళీ, ఒకసారి ప్రయత్నించిన చర్య మరియు దానికి అనుగుణంగా చేసిన ఒక నేరపూరిత చర్య, నా అభిప్రాయం ప్రకారం, నేరం చేసిన వ్యక్తి ప్రయత్నం పూర్తి కాకముందే చేస్తాడు లేదా పశ్చాత్తాపపడవచ్చు."

ఈ కోర్టు బ్లెయిర్, జె యొక్క ప్రకటనను ఆమోదంతో ఉదహరించింది. "సెక్షన్ 511 'ప్రయత్నం' అనే పదాన్ని చాలా పెద్ద అర్థంలో ఉపయోగిస్తుందని నాకు అనిపిస్తోంది; అటువంటి ప్రయత్నం వరుస చర్యలతో చేయబడి ఉండవచ్చునని, నేరం యొక్క కమీషన్ కోసం చేసిన ఏ చర్య అయినా, అంటే, దాని కమిషన్ కు అనుకూలమైనది, స్వయంగా శిక్షార్హమైనదని మరియు ఈ చట్టం పదాలను ఉపయోగించనప్పటికీ, అది ఒక ప్రయత్నంగా శిక్షార్హమైనది కాదని సూచిస్తుంది. విస్తృత అర్థంలో ఒక ప్రయత్నం యొక్క చివరి భాగాన్ని రూపొందించే చివరి చర్య ఈ సెక్షన్ కింద శిక్షార్హమైన ఏకైక చర్య అని చెప్పలేదు. అటువంటి ప్రయత్నంలో ఎవరు ఆ పదాన్ని విస్తృత అర్థంలో ఉపయోగించినా, ఏ చర్య అయినా చేస్తే శిక్షార్హులవుతారని స్పష్టంగా చెబుతుంది. 'ఏదైనా చర్య' అనే పదం వాస్తవ కమీషన్ కంటే తక్కువ అంతిమ చర్య మాత్రమే శిక్షార్హమైనదనే భావనను మినహాయించింది."

ఈ కోర్టు కొన్ని ఇతర నిర్ణయాలను కూడా ప్రస్తావిస్తూ, సెక్షన్ 511లోని నిబంధనలు 'నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించడం'కు సంబంధించి ఆంగ్ల చట్టానికి భిన్నంగా ఉన్నాయని, సెక్షన్ 511 కింద నేరానికి ఇది అవసరం లేదని గమనించకపోవడం వల్లనే భిన్నమైన అభిప్రాయం వ్యక్తమవుతోందని పేర్కొంది. భారతీయ శిక్షాస్మృతి ప్రకారం, ప్రారంభించిన లావాదేవీ అంతరాయం కలిగించకపోతే నేరం లేదా నేరంలో ముగియాలి. చివరకు ఈ కోర్టు సెక్షన్ 511 నిర్మాణంపై తన అభిప్రాయాలను ఇలా సంక్షిప్తీకరించింది.

"ఒక వ్యక్తి (1) ఆ నిర్దిష్ట నేరం చేయాలనుకున్నప్పుడు 'నిర్దిష్ట నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించడం' అనే నేరానికి పాల్పడతాడు, మరియు (2) అతను, సన్నాహాలు చేసిన తరువాత మరియు నేరం చేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో, దాని కమిషన్ కోసం ఒక

చర్య చేస్తాడు: అటువంటి చర్య ఆ నేరం చేసే సమయంలో చివరి చర్యగా ఉండవలసిన అవసరం లేదు, కానీ ఆ నేరం చేసే సమయంలో ఒక చర్యగా ఉండాలి. గౌరవంతో మేము ఈ అభిప్రాయంతో ఏకీభవిస్తున్నాము....."

23. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మహేంద్ర అలియాస్ గోలు7 కేసులో ప్రతి నేరంలోనూ మొదటి పురుష రియా అంటే చేయాలనే ఉద్దేశం, రెండోది కమిట్ అవ్వడానికి సిద్ధపడటం, మూడవది ఆ నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించడం అని సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రిపరేషన్ తర్వాత మెన్స్ రీయాను అమలు చేయడమే ప్రయత్నం. నేరం యొక్క చురుకైన కమీషన్ తక్కువగా ఉన్నప్పటికీ, ప్రిపరేషన్ ఎక్కడ ముగుస్తుందో అక్కడ ప్రయత్నం ప్రారంభమవుతుంది. నేరం చేయడానికి సిద్ధం చేయడం లేదా ప్రయత్నించడం అనేది ప్రధానంగా నిందితుడి చర్య మరియు ప్రవర్తనను మదింపు చేయడం మరియు ఈ సంఘటన తయారీ మరియు ప్రయత్నం మధ్య సన్నని స్థలాన్ని తగ్గించడానికి సరిపోతుందా లేదా అనే దానిపై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఐపీసీ సెక్షన్ 511 దృష్ట్యా ప్రయత్నించడం శిక్షార్హమైన నేరం.

24. మహేంద్ర అలియాస్ గోలు (సుప్ర) లోని 11 నుండి 18వ పేరాలను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

> "11. ప్రతి నేరంలో మొదటిది మెన్స్ రీ (చేయాలనే ఉద్దేశం), రెండవది, దానిని చేయడానికి సిద్ధం కావడం, మూడవది, దానిని చేయడానికి ప్రయత్నించడం క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రం యొక్క స్థిరమైన దృక్పథం. మూడవ దశ, అంటే "ప్రయత్నం" విజయవంతమైతే, నేరం పూర్తవుతుంది. ఒకవేళ ప్రయత్నం విఫలమైతే, నేరం పూర్తి కాదు, కానీ చట్టం ఆ చర్యకు ప్రయత్నించిన వ్యక్తిని ఇప్పటికీ శిక్షిస్తుంది. "ప్రయత్నం" శిక్షార్హమైనది, ఎందుకంటే నేరం విఫలమైనప్పుడు కూడా పురుషుల రీయా, నైతిక అపరాధం ఉంటుంది మరియు సామాజిక విలువలపై దాని దుష్ప్రభావం వాస్తవ కమిషన్ కంటే తక్కువ కాదు.
>
> 12. ఒక నేరం చేయడానికి "తయారీ" మరియు "ప్రయత్నం" మధ్య స్పష్టమైన వ్యత్యాసం ఉంది మరియు ఇది ఒక కేసులో సమర్పించిన సాక్ష్యాల స్వభావంతో పాటు చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వుపై ఆధారపడి ఉంటుంది. "ప్రిపరేషన్" యొక్క దశ, నేరం

చేయడానికి అవసరమైన మార్గాలు లేదా చర్యలను రూపొందించడం లేదా ఏర్పాటు చేయడం. అయితే, "నేరం చేయడానికి ప్రయత్నం" ప్రిపరేషన్ పూర్తయిన వెంటనే ప్రారంభమవుతుంది. " ప్రిపరేషన్ తర్వాత మెన్స్ రీయాను అమలు చేయడమే ప్రయత్నం. 'ప్రయత్నం' అనేది నేరం యొక్క వాస్తవ కమీషన్ కంటే తక్కువగా ఉన్నప్పటికీ, 'ప్రిపరేషన్' ఎక్కడ ముగుస్తుందో అక్కడ ప్రారంభమవుతుంది.

13. ఏదేమైనా, లక్షణాలు స్పష్టంగా తయారీ దశకు మించి ఉంటే, దుష్ప్రవర్తనలను "ప్రధాన నేరం చేయడానికి చేసిన ప్రయత్నం" గా పరిగణించడానికి అర్హత పొందుతుంది మరియు సెక్షన్ 511 ఐపిసి దృష్ట్యా అటువంటి "ప్రయత్నం" శిక్షార్హమైన నేరం. నేరం చేయడానికి "తయారీ" లేదా "ప్రయత్నం" ప్రధానంగా నిందితుడి చర్య మరియు ప్రవర్తనను మదింపు చేయడంపై నిర్ణయించబడుతుంది; మరియు ఈ సంఘటన 'ప్రిపరేషన్' మరియు "ప్రయత్నం" మధ్య సన్నని స్థలాన్ని అతిక్రమించడానికి సమానమా కాదా అనే దానిపై. నేరం చేయడానికి నిందితుడికి బహిరంగ చర్యను ఆపాదించకపోతే మరియు ప్రాథమిక కసరత్తు మాత్రమే జరిగితే మరియు అటువంటి సన్నాహక చర్యలు నిజమైన నేరం చేసే అవకాశంపై బలమైన అంచనాకు కారణమైతే, నిందితుడు నేరం చేయడానికి సిద్ధం అవుతాడు, ఇది శిక్షా చట్టాల ఉద్దేశం మరియు దిగుమతిని బట్టి శిక్షార్హమైనది కావచ్చు లేదా కాకపోవచ్చు.

14. సెక్షన్ 511 ఐపిసి అనేది నియమావళిలోని ఇతర నిర్దిష్ట సెక్షన్ల ద్వారా శిక్షార్హమైన నేరాలు చేయడానికి చేసే ప్రయత్నాలకు సంబంధించిన ఒక సాధారణ నిబంధన, మరియు "ఈ నియమావళి ద్వారా శిక్షార్హమైన నేరానికి జీవిత ఖైదు లేదా జైలు శిక్ష విధించడానికి ఎవరైనా ప్రయత్నించినా, లేదా అటువంటి నేరం చేయడానికి కారణమైనా, మరియు అటువంటి ప్రయత్నంలో నేరం చేయడానికి సంబంధించి ఏదైనా చర్య జరిగితే, అటువంటి ప్రయత్నానికి శిక్ష విధించడానికి ఈ నియమావళిలో స్పష్టమైన నిబంధన లేనప్పుడు, నేరానికి కల్పించిన ఏదైనా వివరణతో కూడిన జైలు శిక్ష విధించబడుతుంది, ఇది జీవిత ఖైదులో సగం వరకు పొడిగించబడుతుంది లేదా, సందర్భాన్ని బట్టి, ఆ నేరానికి కల్పించిన సుదీర్ఘ కారాగార శిక్షలో సగం, లేదా నేరానికి కల్పించిన జరిమానా లేదా రెండింటితో".

15. ఇన్ స్టంట్ కేసులో సంఘటన జరిగిన సమయంలో అమలులో ఉన్న సెక్షన్ 375 ఐపిసి కింద "అత్యాచారం" నేరం యొక్క ప్రాథమిక అంశాలను తోసిపుచ్చడం ఈ దశలో చాలా సముచితం. 2013 సవరణకు ముందు "అత్యాచారం" అనే నిర్వచనంలో "ఒక పురుషుడు "అత్యాచారానికి" పాల్పడినట్లు చెప్పబడింది, ఇకపై కేసు మినహా, ఈ క్రింది ఆరు వర్ణనలలో దేనిలోనైనా వచ్చే పరిస్థితులలో స్త్రీతో లైంగిక సంబంధం కలిగి ఉంటాడు:— మొదటిది.—ఆమె ఇష్టానికి వ్యతిరేకంగా.

రెండవది: ఆమె అనుమతి లేకుండా.

మూడవది.—xxx xxx xxx xxx

నాల్గవది.- xxx

ఐదవది.— xxx xxx xxx xxx

ఆరవది: ఆమె అనుమతితో లేదా లేకుండా, ఆమెకు పదహారేళ్ళ లోపు వయస్సు ఉన్నప్పుడు.

> వివరణ: అత్యాచారం నేరానికి అవసరమైన లైంగిక సంపర్కాన్ని రూపొందించడానికి ప్రవేశం సరిపోతుంది.
>
> మినహాయింపు: పదిహేనేళ్ల లోపు వయసున్న భార్యతో పురుషుడు శృంగారంలో పాల్గొనడం అత్యాచారం కాదు.

16. పై నిబంధనను సాదాసీదాగా చదివితే పదహారేళ్ల లోపు స్త్రీతో ఆమె అనుమతితోనో, లేకుండానో శృంగారంలో పాల్గొంటే అది అత్యాచారం కిందకు వస్తుందని, అలాంటి నేరాన్ని రుజువు చేయడానికి కేవలం ప్రవేశం సరిపోతుందని స్పష్టమవుతుంది. "చొచ్చుకుపోవడం" అనే పదం స్త్రీ భాగాలలోకి పురుష అవయవం ప్రవేశించడాన్ని సూచిస్తుంది, అది ఎంత చిన్నదైనా. సంబంధిత సమయంలో అమల్లో ఉన్న సవరించని శిక్షాస్మృతి ప్రకారం "చొచ్చుకుపోవడం" ఏమి తెలియజేస్తుందో ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో వివరించింది. అమన్ కుమార్

(సుప్ర)లో ఇలా సంక్షిప్తీకరించారు: "7. అత్యాచారం నేరానికి ప్రవేశం అనేది ప్రధానమైనది. చొచ్చుకుపోవడానికి, నిందితుని యొక్క పైరిల్ సభ్యుడిలో కొంత భాగం ఎంత చిన్నదైనా, స్త్రీ యొక్క పుడెండమ్ లోపల ఉందని నిరూపించడానికి స్పష్టమైన మరియు సహేతుకమైన సాక్ష్యాలు ఉండాలి (జోసెఫ్ లైన్స్, ఐసి & కె 893 చూడండి).

17. అంతకు ముందు కూడా మదన్ లాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ జమ్ముకశ్మీర్ 2 కేసులో ఒక నిందితుడి చర్య యొక్క స్థాయి "తయారీ" మరియు "అత్యాచారానికి ప్రయత్నించడం" మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించడానికి నిర్ణయాత్మకమని అభిప్రాయపడింది. ఇది ఈ విధంగా నిర్వహించబడింది: .

12. ప్రిపరేషన్ కు, నేరం చేయడానికి చేసే ప్రయత్నానికి మధ్య వ్యత్యాసం ప్రధానంగా దృఢ సంకల్పంలో ఉంటుంది. అత్యాచారయత్నం నేరం జరిగినట్లు రుజువు చేయడానికి అవసరమైనది ఏమిటంటే నిందితుడు ప్రిపరేషన్ దశను దాటాడు. ఒక నిందితుడు ఒక అమ్మాయిని నగ్నంగా చేసి, ఆపై ఆమెను నేలపై పడుకోబెట్టి, ఆపై తన పురుషాంగాన్ని బలవంతంగా బాలిక ప్రైవేట్ భాగాలపై రుద్ది, యోనిలోకి చొచ్చుకుపోయి, స్ఖలనం చేసినప్పుడు అది సెక్షన్ 354 ఐపిసి కింద కేవలం దాడి కేసు మాత్రమేనని, అత్యాచారం చేయడానికి చేసిన ప్రయత్నం కాదని నిర్ధారించడం కష్టం. సెక్షన్ 376తో పాటు సెక్షన్ 511 ఐపీసీ. ప్రస్తుత కేసులో వాస్తవాలు, పరిస్థితులలో నిందితుడు అత్యాచారయత్నం చేసిన నేరం స్పష్టంగా రుజువైందని, సెక్షన్ 376తో పాటు సెక్షన్ 511 ఐపీసీ కింద హైకోర్టు అతడిని దోషిగా నిర్ధారించిందని తెలిపారు.

18. అత్యాచారం కేసులో 'ప్రయత్నం', 'ప్రిపరేషన్' మధ్య వ్యత్యాసాన్ని కొప్పుల వెంకట్రావు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఏపీ 3 కేసులో ఈ కోర్టు మరోసారి బయటపెట్టింది: "10. ఒక నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించడం అనేది ఒక చర్య, లేదా వరుస చర్యల శ్రేణి, ఇది అనివార్యంగా నేరం చేయడానికి దారితీస్తుంది, ఆ చర్య చేసిన వ్యక్తి ముందుగానే ఊహించని లేదా ఉద్దేశించని ఏదైనా దీనిని నిరోధించడానికి జరగకపోతే. ఒక ప్రయత్నాన్ని ఒక క్రిమినల్ డిజైన్ ను పాక్షికంగా అమలు

చేయడంలో చేసిన చర్యగా వర్ణించవచ్చు, ఇది మరింత ఎక్కువ (2004) 3 SCC 602 పేజీ | 13. కేవలం ప్రిపరేషన్ మాత్రమే కాదు, వాస్తవమైన పరిపూర్ణత లోపించడం, నేరానికి సంబంధించిన అన్ని అంశాలను పూర్తి చేయడంలో విఫలం కావడం తప్పు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, ఒక నేరం చేయాలనే ఉద్దేశ్యం, దాని వాస్తవ కమీషన్ లేదా వినియోగం / పూర్తి చేయాలనే ఉద్దేశ్యం దానిలో ఉంటుంది. దీనిని నిరోధించకపోతే ఆ చర్యను పూర్తి స్థాయిలో అమలు చేసేదిగా నిర్వచించవచ్చు. సెక్షన్ 511లో ఇవ్వబడిన ఉదాహరణలు కేవలం ప్రిపరేషన్ మరియు ఒక ప్రయత్నం మధ్య వ్యత్యాసాన్ని కలిగించే శాసన ఉద్దేశ్యాన్ని స్పష్టంగా చూపుతాయి".

25. రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాల ఆధారంగా కోర్టు నమోదు చేసిన సమకాలీన ఫలితాల దృష్ట్యా, నిందితుడి చర్య మరియు ప్రవర్తన సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరం చేయాలనే అతని ఖచ్చితమైన ఉద్దేశ్యాన్ని సూచిస్తుందని ఈ కోర్టు కనుగొంది. నిందితుడు తన ప్రయత్నంలో విజయం సాధించి క్యాంటీన్ కార్డు పొంది ఉంటే సరుకుల డెలివరీ కూడా జరిగేది. అలాంటప్పుడు సెక్షన్ 420 ఐపీసీ కింద నేరం పూర్తయ్యేది. సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించారు, అయితే సెక్షన్ 420 ఐపిసి కింద నేరం చేయడానికి ప్రయత్నించారు, దీనికి వస్తువుల డెలివరీ ఒక షరతు కాదు.

26. స్వతంత్ర సాక్షులు ఎవరూ లేరని, అందువల్ల నేరం రుజువు కాలేదని రివిజన్స్ కోసం విజ్ఞులైన న్యాయవాది సమర్పించడాన్ని కోర్టు ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది.

27. హరిరామ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి.8 కేసులో 17 నుంచి 22వ పేరాసులో స్వతంత్ర సాక్షులను విచారించకపోవడంపై సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించింది: "17. ప్రాసిక్యూషన్ వెర్షన్ ను ముందుకు తీసుకెళ్లడానికి సాక్షుల ఆసక్తికి సంబంధించిన వాదనను మనం మొదట చర్చిద్దాం. సాక్షి విశ్వసనీయతను ప్రభావితం చేసే అంశం సంబంధం కాదు. ఒక బంధువు అసలు నేరస్థుడిని దాచిపెట్టి అమాయకుడిపై ఆరోపణలు చేయకపోవడం చాలా తరచుగా జరుగుతుంది. తప్పుడు ఆరోపణలు చేస్తే పునాది వేయాలి. ఇలాంటి సందర్భాల్లో కోర్టు ఆచితూచి వ్యవహరించి సాక్ష్యాలను విశ్లేషించి అవి సహేతుకమైనవి, విశ్వసనీయమైనవో కాదో

తెలుసుకోవాలి. 18. దలీప్ సింగ్ అండ్ ఓర్స్ లో. 5. పంజాబు రాష్ట్రం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడింది:-

26. సాధారణంగా ఒక సాక్షి కళంకితమయ్యే అవకాశం ఉన్న మూలాల నుంచి బయటకు వస్తే తప్ప స్వతంత్రుడిగా పరిగణించబడతాడు మరియు సాధారణంగా నిందితుడిపై శత్రుత్వం వంటి కారణాలు ఉంటే తప్ప, అతన్ని తప్పుగా ఇరికించడానికి ఇష్టపడతాడు. సాధారణంగా నిజమైన నేరస్థుడిని విచారించి, అమాయకుడిని తప్పుడు కేసులో ఇరికించే చివరి వ్యక్తి దగ్గరి బంధువు. భావోద్వేగాలు ఎక్కువగా ఉన్నప్పుడు, శత్రుత్వానికి వ్యక్తిగత కారణం ఉన్నప్పుడు, దోషులతో పాటు సాక్షులకు పగ ఉన్న ఒక అమాయకుడిని లాగే ధోరణి ఉన్న మాట వాస్తవమే, కానీ అటువంటి విమర్శకు పునాది వేయాలి మరియు కేవలం సంబంధం అనేది ఒక పునాది కాదు అనే వాస్తవం తరచుగా సత్యానికి ఖచ్చితమైన హామీ ఇస్తుంది. అయితే, మేము విస్తృతమైన సాధారణీకరణకు ప్రయత్నించడం లేదు. ప్రతి కేసును దాని స్వంత వాస్తవాల ఆధారంగా అంచనా వేయాలి. వివేకం యొక్క సాధారణ నియమంగా మన ముందు ఉన్న సందర్భాల్లో తరచుగా ప్రతిపాదించబడే వాటిని ఎదుర్కోవటానికి మాత్రమే మా పరిశీలనలు చేయబడతాయి. అలాంటి సాధారణ నియమం ఏదీ లేదు. ప్రతి కేసు దాని స్వంత వాస్తవాలకు పరిమితం కావాలి మరియు నియంత్రించబడాలి.

19. పై నిర్ణయాన్ని గులీ చంద్, ఓర్స్ లలో అనుసరించారు. v. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (1974 (3) SCC 698) దీనిలో వడివేలు దేవర్ v. స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ (ఎ.ఐ.ఆర్ 1957 ఎస్.సి 614) పై కూడా ఆధారపడేవారు. 20. సాక్షి దగ్గరి బంధువు కావడం వల్ల, దానివల్ల పక్షపాత సాక్షిగా ఉండకూడదనే వాదనలో అర్థం లేదని కూడా మనం గమనించవచ్చు. ఈ సిద్ధాంతాన్ని దలీప్ సింగ్ కేసులో (సుప్ర) ఈ కోర్టు తోసిపుచ్చింది, దీనిలో బంధువులు స్వతంత్ర సాక్షులు కాదనే అభిప్రాయం బార్ సభ్యుల మనస్సులో నెలకొనడంపై ఆశ్చర్యం వ్యక్తమైంది. వివియన్ బోస్ ద్వారా మాట్లాడిన జె.

25. ఇద్దరు ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాన్ని ధృవీకరించాల్సిన అవసరం ఉందన్న హైకోర్టు న్యాయమూర్తుల వాదనతో మేం ఏకీభవించలేకపోతున్నాం. సాక్షులు మహిళలే కావడం, ఏడుగురు పురుషుల భవితవ్యం వారి వాంగ్మూలంపైనే ఆధారపడి ఉంటుందనే వాస్తవం ఆధారంగానే ఇలాంటి పరిశీలనకు పునాది వేస్తే, అలాంటి నియమం ఏదీ మనకు తెలియదు. వారు మృతుడితో దగ్గరి సంబంధం కలిగి ఉన్నారనే కారణం ఆధారంగా దీనిని ఆధారం చేసుకుంటే మేము అంగీకరించలేము. ఇది చాలా క్రిమినల్ కేసులకు సాధారణమైన అపోహ మరియు ఈ కోర్టు యొక్క మరొక బెంచ్ 'రామేశ్వర్ వర్సెస్' లో తొలగించడానికి ప్రయత్నించింది. స్టేట్ ఆఫ్ రాజస్థాన్' (ఎఐఆర్ 1952 ఎస్సీ 54 వద్ద పుట.59). అయితే దురదృష్టవశాత్తూ న్యాయస్థానాల తీర్పుల్లో కాకపోయినా, న్యాయవాదుల వాదనల్లో అది ఇప్పటికీ కొనసాగుతోందని మేము కనుగొన్నాము.

21. మసాల్తీ, ఓర్స్ లలో మళ్లీ. 5. స్టేట్ ఆఫ్ యు.పి (ఎ.ఐ.ఆర్ 1965 ఎస్.సి 202) ఈ కోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది: (పుట 209-210 పేరా 14): "సాక్షులు ఇచ్చిన సాక్ష్యాలు పక్షపాత లేదా ఆసక్తిగల సాక్షుల సాక్ష్యం అనే కారణంతో మాత్రమే వాటిని తోసిపుచ్చాలని వాదించడం సమంజసం కాదని మేము భావిస్తున్నాము....... పక్షపాతం అనే ఏకైక కారణంతో అటువంటి సాక్ష్యాలను యాంత్రికంగా తిరస్కరించడం న్యాయ వైఫల్యానికి దారితీస్తుంది. సాక్ష్యాధారాలను ఎంతగా అభినందించాలనే విషయంలో కఠినమైన, వేగవంతమైన నియమాన్ని విధించలేం. ఇలాంటి సాక్ష్యాల విషయంలో న్యాయవ్యవస్థ ఆచితూచి వ్యవహరించాలి. కానీ పక్షపాతంగా ఉన్నందున అటువంటి సాక్ష్యాలను తిరస్కరించాలనే అభ్యర్థన సరైనదిగా అంగీకరించబడదు."

22. రాజస్థాన్ రాష్ట్ర కోర్టు వర్సెస్ తేజా రామ్ అండ్ ఓర్స్. (ఏఐఆర్ 1999 ఎస్సీ 1776) బాధితులతో సంబంధం లేని సాక్షులపై అతిగా పట్టుబట్టడం వల్ల క్రిమినల్ న్యాయం పోతుంది. నివాస గృహంలో లేదా సమీపంలో ఏదైనా సంఘటన జరిగినప్పుడు అత్యంత సహజమైన సాక్షులు ఆ ఇంటిలోని ఖైదీలే. అలాంటి సహజ సాక్షులను విస్మరించి, ఏదీ చూడని బయటివారిపై ఒత్తిడి చేయడం

సమంజసం కాదు. ఈ ఘటనకు సంబంధించిన ఏదైనా సంఘటనను మరో స్వతంత్ర వ్యక్తి ప్రత్యక్షంగా చూశారని సాక్ష్యాధారాలు లేదా దర్యాప్తు రికార్డుల ద్వారా కోర్టు గ్రహించినట్లయితే, అటువంటి వ్యక్తిని ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షిగా చేర్చకుండా ప్రతికూల వ్యాఖ్యలు చేయడం సమర్థనీయం. కాకపోతే ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులుగా స్థానికంగా ఉన్న ఇతర వ్యక్తులను విచారించనందుకు ప్రాసిక్యూషన్ ను కోర్టు తప్పుపట్టకూడదు. ప్రాసిక్యూషన్ సంఘటనలను చూసిన వారిని మాత్రమే విచారించాలని ఆశించవచ్చు, కాని పరిసరాలు ఇతర నివాసితులతో నిండి ఉండవచ్చు. (చూడండి సుచా సింగ్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్. వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ (2003 (7) ఎస్.సి.సి 643)

28. క్రిషన్ చంద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హెచ్.పి.10 కేసులో, స్వతంత్ర సాక్షి ధృవీకరించలేదనే కారణంతో అధికారిక సాక్షుల సాక్ష్యాలను తిరస్కరించలేమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది.

29. ప్రస్తుత కేసులో, అధికారిక సాక్షి తప్ప మరెవరూ ఈ సంఘటనను ప్రత్యక్షంగా చూశారని లేదా నిందితులను తప్పుగా ఇరికించడానికి అధికారిక సాక్షులకు కారణం ఉందని రివిజన్ల కోసం మేధావి న్యాయవాది కూడా చూపించలేరు లేదా వాదించలేరు.

30. కాబట్టి నిందితుల నేరాన్ని అధికారిక సాక్షులు రుజువు చేసినప్పుడు స్వతంత్ర సాక్షిని విచారించకపోవడంలో అర్థం లేదు.

31. జి.కృష్ణారావు అనే వ్యక్తి లేడు. తత్ఫలితంగా, జి.కృష్ణారావు అనే వ్యక్తిని పరిశీలించలేదని పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది చేసిన వాదనలో వాస్తవం లేదు.

32. ప్రకాశం జిల్లాకు చెందిన మాజీ సైనికుడు జి.కృష్ణారావు వేషధారణలో నిందితుడు స్వయంగా పి.డబ్ల్యు.2 ముందు ఎక్స్.పి.3 నుండి పి.5 వరకు హాజరుపరిచాడని కింది న్యాయస్థానాలు ఏకకాలంలో నమోదు చేశాయి. నిందితుడు తనను తాను జి.కృష్ణారావుగా పరిచయం చేసుకుని ఎక్స్ పీ3 గుర్తింపు కార్డు ఎక్స్ పీ4 డిశ్చార్జ్ బుక్, ఎక్స్ పీ5 క్యాంటీన్ ట్రాన్స్ ఫర్ సర్టిఫికేట్ ను సమర్పించాడని పీడబ్ల్యూ2 సాక్ష్యం. ఆ డాక్యుమెంట్లు తప్పుడు డాక్యుమెంట్లు అని, క్యాంటిన్ అధికారులను మోసం చేసి తప్పుడు లాభం పొందాలనే ఉద్దేశంతో వాటిని సమర్పించారు. P.W.S.1 మరియు 2 యొక్క మౌఖిక సాక్ష్యం P.W.3 యొక్క మౌఖిక సాక్ష్యం ద్వారా పూర్తిగా

మద్దతు ఇవ్వబడింది. దర్యాప్తు అధికారి వాంగ్మూలం కూడా ప్రాసిక్యూషన్ వాదనను పూర్తిగా బలపరిచింది. ఒకవేళ ఎక్స్.పి.3 నుండి పి.5 వరకు ఉన్న పత్రాలను క్యాంటీన్ అధికారులు ఆమోదించినట్లయితే, అంతిమ లబ్ధిదారుడు నిందితుడే. పి.డబ్ల్యు.ఎస్.1 నుండి 4 వరకు పరిశీలించి, ఎక్స్.పి.1 నుండి పి.7 మరియు ఎం.ఓ.ఎస్.1 నుండి 7 వరకు మార్క్ చేయడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ 420 మరియు 511 ఐపిసి, 419 మరియు 468 ఐపిసి సెక్షన్ల కింద నేరాలకు నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించింది.

33. కింది న్యాయస్థానాలు నమోదు చేసిన నేరారోపణలు రికార్డుల్లో ఉన్న సాక్ష్యాలపై ఆధారపడి ఉంటాయి మరియు ఈ పరిశోధన ఏదైనా చట్టవిరుద్ధత లేదా అవకతవకలు లేదా న్యాయపరమైన విచక్షణను ఏకపక్షంగా ఉపయోగించడం లేదా రివిజనల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఇతర కారణాలతో బాధపడుతున్నట్లు చూపించలేము.

34. సెక్షన్ 397/401 సీఆర్పీసీ కింద సవరణ అధికారాలను ఉపయోగించడంలో హైకోర్టు జోక్యం చేసుకునే పరిధి చాలా పరిమితం, దీనిని రొటీన్ పద్ధతిలో ఉపయోగించలేము. అమిత్ కపూర్ వర్సెస్ రమేష్ చందర్, మరో 11 కేసుల్లో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు "ఒక కేసులో చేసిన ఏదైనా ప్రొసీడింగ్స్ లేదా ఆర్డర్ యొక్క చట్టబద్ధత మరియు క్రమబద్ధతను సంతృప్తిపరచడానికి దిగువ కోర్టు యొక్క రికార్డులను పిలిచే మరియు పరిశీలించే అధికారాన్ని కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 397 కోర్టుకు కలిగి ఉంది. పేటెంట్ లోపాన్ని లేదా అధికార పరిధి లేదా చట్టం యొక్క దోషాన్ని సరిదిద్దడం ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం. ఒక తప్పు జరగాలి, కోర్టు ఆదేశాలను పరిశీలించడం సముచితం కాకపోవచ్చు, ఇది జాగ్రత్తగా పరిగణనలోకి తీసుకోబడుతుంది మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా కనిపిస్తుంది. ఈ కోర్టు యొక్క వివిధ తీర్పులను పరిశీలిస్తే, సవాలులో ఉన్న నిర్ణయాలు పూర్తిగా తప్పుగా ఉన్నప్పుడు, చట్ట నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేనప్పుడు, రికార్డు చేయబడిన ఆధారాలు లేని చోట, భౌతిక సాక్ష్యాలను విస్మరించినప్పుడు లేదా న్యాయపరమైన విచక్షణను ఏకపక్షంగా లేదా వికృతంగా ఉపయోగించినప్పుడు రివిజనల్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించవచ్చని తెలుస్తుంది. ఇవి సమగ్రమైన తరగతులు కావు, కేవలం సూచనాత్మకమైనవి మాత్రమే. ప్రతి కేసును దాని స్వంత అర్హతల ఆధారంగా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది.

35. శిక్షలో దయాదాక్షిణ్యాల విషయంలో మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ సురేశ్ 12 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావించడం సముచితం. నేరం రుజువైతే తప్పు చేసిన వ్యక్తికి

న్యాయమైన, తగిన శిక్ష విధించడం కోర్టు విధిలో భాగమే. పేరా 11 నుండి 14 వరకు ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

> 11. ఎమ్.పి.వి. రాష్ట్రం విషయానికొస్తే. ఘనశ్యామ్ : (2003) 8 ఎస్ సిసి 13, సెక్షన్ 304 పార్ట్ 1 ఐపిసి కింద శిక్షార్హమైన నేరానికి సంబంధించి, ఈ కోర్టు 2 సంవత్సరాల కాలానికి శిక్ష సరిపోదని మరియు ఉదార ధోరణిలో కూడా 6 సంవత్సరాల కస్టడీ శిక్షను న్యాయానికి ఉపయోగపడుతుందని గుర్తించింది. ఈ న్యాయస్థానం దోషిని బట్టి బాధ్యతను నిర్దేశించడంలో దామాషా సూత్రాన్ని నొక్కి చెప్పింది; మరియు శిక్ష యొక్క సామాజిక కోణాన్ని సూచిస్తూనే, తగినంత శిక్షకు దారితీసే అనవసరమైన సానుభూతి న్యాయ వ్యవస్థకు మరింత హాని కలిగిస్తుందని మరియు చట్టం యొక్క సమర్థతపై ప్రజల నమ్మకాన్ని బలహీనపరుస్తుందని హెచ్చరించింది. ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా వ్యాఖ్యానించింది: .
>
> 12. కాబట్టి, తగినంత శిక్ష విధించకపోవడం వల్ల న్యాయ వ్యవస్థకు మరింత హాని జరుగుతుంది, చట్టం యొక్క సమర్థతపై ప్రజల నమ్మకాన్ని బలహీనపరుస్తుంది మరియు ఇటువంటి తీవ్రమైన బెదిరింపులను సమాజం ఎక్కువ కాలం భరించదు. కాబట్టి నేరం యొక్క స్వభావం మరియు దానిని అమలు చేసిన లేదా చేసిన విధానం మొదలైన వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని సరైన శిక్ష విధించడం ప్రతి కోర్టు యొక్క విధి. ఈ స్థితిని సెవక పెరుమాళ్ వి కోర్టు స్పష్టంగా పేర్కొంది. తమిళనాడు రాష్ట్రం: (1991) 3 ఎస్ సిసి 471.
>
> 13. క్రిమినల్ చట్టం సాధారణంగా ప్రతి రకమైన నేర ప్రవర్తన యొక్క దోషిని బట్టి బాధ్యతను నిర్దేశించడంలో దామాషా సూత్రానికి కట్టుబడి ఉంటుంది. ఇది సాధారణంగా ప్రతి కేసులో ఒక శిక్షను నిర్ణయించడంలో న్యాయమూర్తికి కొంత గణనీయమైన విచక్షణను అనుమతిస్తుంది, బహుశా ప్రతి కేసు యొక్క ప్రత్యేక వాస్తవాల ద్వారా లేవనెత్తబడే నేరం యొక్క మరింత సూక్ష్మ పరిగణనలను ప్రతిబింబించే శిక్షలను అనుమతిస్తుంది. న్యాయమూర్తులు, సారాంశంలో, శిక్ష ఎల్లప్పుడూ నేరానికి సరిపోతుందని ధృవీకరిస్తారు; అయినప్పటికీ ఆచరణలో వాక్యాలు ఎక్కువగా ఇతర పరిగణనల ద్వారా నిర్ణయించబడతాయి. కొన్నిసార్లు

నేరస్థుడి యొక్క దిద్దుబాటు అవసరాలు ఒక శిక్షను సమర్థించడానికి ఇవ్వబడతాయి, కొన్నిసార్లు అతన్ని చెలామణికి దూరంగా ఉంచాలనే కోరిక, మరియు కొన్నిసార్లు అతని నేరం యొక్క విషాదకరమైన ఫలితాలు కూడా. అనివార్యంగా, ఈ పరిగణనలు శిక్షకు ప్రాతిపదికగా ఎడారుల నుండి వైదొలగడానికి కారణమవుతాయి మరియు తీవ్రమైన మరియు విస్తృతమైన స్పష్టమైన అన్యాయ కేసులను సృష్టిస్తాయి.

14. నేరానికి, శిక్షకు మధ్య నిష్పత్తి అనేది సూత్రప్రాయంగా గౌరవించబడే ఒక లక్ష్యం, మరియు తప్పు భావనలు ఉన్నప్పటికీ, శిక్షల నిర్ధారణలో ఇది బలమైన ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. అన్ని తీవ్రమైన నేరాలను సమాన తీవ్రతతో శిక్షించే ఆచారం ఇప్పుడు నాగరిక సమాజాలలో తెలియదు, కాని దామాషా సూత్రం నుండి ఇంత తీవ్రమైన నిష్క్రమణ ఇటీవలి కాలంలో మాత్రమే చట్టం నుండి కనుమరుగైంది. ఇప్పుడు కూడా ఒక్క ఘోర ఉల్లంఘునకు కఠిన శిక్షలు విధిస్తున్నారు. ఏదైనా తీవ్రమైన నేరానికి అత్యంత తీవ్రమైన శిక్ష కంటే తక్కువ ఏదైనా అనవసరమైన మరియు తెలివితక్కువ సహనానికి కొలమానంగా భావిస్తారు. కానీ వాస్తవానికి, నేరానికి నిష్పత్తిలో లేనప్పుడు శిక్షను అసమంజసంగా చేసే పరిగణనలకు భిన్నంగా, ఏకరీతిగా అసమానమైన శిక్ష కొన్ని అవాంఛనీయ ఆచరణాత్మక పరిణామాలను కలిగి ఉంటుంది.

15. ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఒక నేరానికి విధించవలసిన న్యాయమైన మరియు సముచితమైన శిక్షను నిర్ణయించడానికి, నేరం జరిగిన కారకాలు మరియు పరిస్థితులను కోర్టు నిష్పాక్షికంగా సంబంధిత పరిస్థితుల ఆధారంగా సున్నితంగా సమతుల్యం చేయాలి. అటువంటి సమతుల్యత నిజంగా కష్టమైన పని. ఇది డెన్నిస్ కౌంకిల్ ఎమ్ సిగౌతా వి లో చాలా సముచితంగా సూచించబడింది. కాలిఫోర్నియా రాష్ట్రం: 402 యుఎస్ 183: 28 ఎల్ ఎడ్ 2 డి 711 (1071) నేరం యొక్క తీవ్రతను ప్రభావితం చేసే అనంతమైన వివిధ పరిస్థితులలో న్యాయమైన మరియు తగిన శిక్షను నిర్ణయించడంలో సహేతుకమైన ప్రమాణాన్ని అందించే

ఫూల్ ప్రూఫ్ స్వభావం యొక్క ఏ సూత్రం సాధ్యం కాదు. నేరం యొక్క తీవ్రతను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి వివిధ పరిస్థితులను సరిగ్గా అంచనా వేయడానికి సహేతుకమైన ప్రమాణాలకు ఏదైనా ఆధారాన్ని అందించే ఫూల్ ప్రూఫ్ ఫార్ములా లేనప్పుడు, ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలలో విచక్షణా తీర్పు మాత్రమే అటువంటి తీర్పును సమానంగా వేరు చేయడానికి ఏకైక మార్గం.

17. అనేక సందర్భాల్లో సామాజిక వ్యవస్థపై దాని ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా శిక్ష విధించడం వాస్తవానికి వ్యర్థమైన చర్య కావచ్చు. నేరం యొక్క సామాజిక ప్రభావం ఉదా: మహిళలపై నేరాలు, దోపిడీలు, అపహరణలు, ప్రజాధనాన్ని దుర్వినియోగం చేయడం, రాజద్రోహం మరియు సామాజిక వ్యవస్థ మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలపై గొప్ప ప్రభావాన్ని చూపే నైతిక దుర్వినియోగం లేదా నైతిక నేరాలకు సంబంధించిన ఇతర నేరాలకు సంబంధించినది. ఇటువంటి నేరాలకు సంబంధించి సమయపాలన కారణంగా తక్కువ శిక్షలు విధించడం లేదా చాలా సానుభూతితో కూడిన అభిప్రాయాన్ని తీసుకోవడం ద్వారా ఏదైనా ఉదారవాద పైఖరి దీర్ఘకాలికంగా ప్రతికూలంగా ఉంటుంది మరియు శిక్షా వ్యవస్థలో నిర్మించబడిన ప్రతిఘటనల పరంపర ద్వారా సంరక్షించాల్సిన మరియు బలోపేతం చేయాల్సిన సామాజిక ప్రయోజనాలకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది.

19. రావ్జీ వి లో కూడా ఇదే అభిప్రాయం వ్యక్తమైంది. రాజస్థాన్ రాష్ట్రం: (1996) 2 ఎస్ సిసి 175. నేర విచారణలో తగిన శిక్షను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సింది నేరం యొక్క స్వభావం మరియు తీవ్రత కానీ నేరస్థుడు కాదని ఈ కేసులో పేర్కొన్నారు. వ్యక్తిగత బాధితుడిపైనే కాకుండా నేరస్థుడు, బాధితుడు ఉన్న సమాజానికి వ్యతిరేకంగా చేసిన నేరానికి తగిన శిక్ష విధించకపోతే కోర్టు తన విధి నిర్వహణలో విఫలం అవుతుంది. ఒక నేరానికి విధించే శిక్ష అసంబద్ధంగా ఉండకూడదు, కానీ అది నేరం జరిగిన క్రూరత్వం మరియు క్రూరత్వానికి అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు ప్రజా అసహ్యాన్ని కలిగించే నేరం యొక్క తీవ్రతకు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు "నేరస్థుడికి వ్యతిరేకంగా న్యాయం కోసం

సమాజం చేసే నినాదానికి ప్రతిస్పందించాలి". ......" (ప్రాధాన్యత కోసం సరఫరా చేయబడింది)

12. అలిస్టర్ ఆంథోనీ పరీరా (సుప్రా)లో మద్యం మత్తులో కారు నడుపుతూ పేవ్ మెంట్ పైకి దూసుకెళ్లి ఏడుగురు మృతి చెందగా, 8 మందికి గాయాలయ్యాయి. ఆయనపై ఐపీసీ 304 పార్ట్ 2, 338 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద అభియోగాలు మోపారు. చివరకు 304 పార్ట్ 2, 338, 337 ఐపీసీ సెక్షన్ల కింద హైకోర్టు దోషిగా తేల్చింది. సెక్షన్ 304 పార్ట్ 2 ఐపిసి కింద నేరానికి 3 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ .5 లక్షల జరిమానా మరియు సెక్షన్ 338 మరియు 337 ఐపిసి కింద నేరాలకు వరుసగా 1 సంవత్సరం మరియు 6 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది. ఇతర వాదనలతో పాటు, ఇప్పటికే చెల్లించిన జరిమానా మరియు నష్టపరిహారం మరియు తదుపరి చెల్లింపుకు సుముఖత మరియు అతని వయస్సు మరియు కుటుంబ పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ను ప్రొబేషన్పై విడుదల చేయవచ్చు లేదా అతని శిక్షను ఇప్పటికే అనుభవించిన శిక్షకు తగ్గించవచ్చు అని ఈ న్యాయస్థానం ముందు ఉన్న పిటిషన్లలో ఒకటి. శిక్షను సవరించాలన్న ఈ అభ్యర్థనకు సంబంధించి, ఈ కోర్టు గతంలోని అనేక నిర్ణయాలలో పేర్కొన్న విధంగా పెనాలజీ సూత్రాలను పరిశీలించింది మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు '2022:APHC:19128 25 నేరానికి అనుగుణంగా శిక్ష విధించబడే హేయమైన తీవ్రమైన నేరాన్ని' చూపిస్తున్నాయని గమనించిన ఈ కోర్టు ప్రొబేషన్ ప్రయోజనాన్ని పొడిగించడానికి లేదా శిక్షను తగ్గించడానికి ఎటువంటి సహేతుకతను కనుగొనలేదు. శిక్ష విధించే అంశంపై ఈ కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పునరుద్ఘాటించింది:-

84. నేరాల విషయంలో శిక్ష అనేది ఒక ముఖ్యమైన కర్తవ్యం. నేరం యొక్క స్వభావం మరియు తీవ్రత మరియు నేరం చేసే విధానానికి అనుగుణంగా తగిన, తగిన, న్యాయమైన మరియు దామాషా ప్రకారం శిక్ష విధించడం క్రిమినల్ చట్టం యొక్క ప్రధాన లక్ష్యాలలో ఒకటి. నేరారోపణల ఆధారంగా నిందితుడికి శిక్ష విధించడానికి ఎలాంటి సూత్రం లేదు. న్యాయస్థానాలు కొన్ని సూత్రాలను అభివృద్ధి

చేశాయి: శిక్షా విధానం యొక్క రెండు లక్ష్యాలు నిరోధం మరియు దిద్దుబాటు. ఏ శిక్ష అనేది ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉంటుంది మరియు కోర్టు నేరం యొక్క తీవ్రత, నేరం యొక్క ఉద్దేశ్యం, నేరం యొక్క స్వభావం మరియు అన్ని ఇతర పరిస్థితులను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి.

85. నేరం చేసిన వ్యక్తికి శిక్ష విధించడంలో దామాషా సూత్రం క్రిమినల్ న్యాయశాస్త్రంలో బాగా పాతుకుపోయింది. చట్టప్రకారం నేరం చేసిన వ్యక్తికి శిక్షను నిర్ణయించడంలో నేరం మరియు శిక్షల మధ్య నిష్పత్తి అత్యంత సంబంధిత ప్రభావాన్ని చూపుతుంది. తగిన శిక్ష విధించడానికి కోర్టు సామాజిక ప్రయోజనాలు, సమాజ చైతన్యం సహా అన్ని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

13. కాబట్టి నేరం రుజువైన సందర్భంలో తప్పు చేసిన వ్యక్తికి న్యాయమైన, తగిన శిక్ష విధించడం కోర్టు విధిలో భాగం. ఒక కేసులో విధించే శిక్ష నేర తీవ్రతతో పాటు సంబంధిత వాస్తవాలు, పరిస్థితులకు అనుగుణంగా ఉండాలి. వాస్తవానికి, ఉపశమన మరియు తీవ్రతరం చేసే పరిస్థితుల మధ్య సున్నితమైన సమతుల్యతను సాధించడం పని. అదే సమయంలో ఏ కేసులోనైనా శిక్ష విధించే అంశాన్ని చేపట్టేటప్పుడు చట్టం, సమాజ రక్షణ, న్యాయం కోసం సమాజం ఇచ్చిన పిలుపునకు ప్రతిస్పందించడం వంటి అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. అంతిమ విశ్లేషణలో, నేరం మరియు శిక్షల మధ్య నిష్పత్తిని కొనసాగించాలి, అదే సమయంలో తప్పు చేసిన వ్యక్తి యొక్క హక్కులను మరియు నేరానికి గురైన వ్యక్తి మరియు మొత్తం సమాజం యొక్క హక్కులను మరింత సమతుల్యం చేయాలి. శిక్ష విధించడానికి స్ట్రెయిట్ జాకెట్ ఫార్ములా అందుబాటులో లేదు, కానీ ఈ విషయాన్ని సమగ్రంగా పరిశీలించాల్సిన అవసరాన్ని మరచిపోలేము.

14. శిక్ష విధించే ప్రక్రియలో ఏ ఒక్క అంశమైనా, పరిస్థితిని పెంచినా, తీవ్రతరం చేసినా, తనంతట తాను నిర్ణయాత్మకంగా ఉండజాలదు. అదే క్రమంలో, కేవలం కాలగమనం, తనంతట తానుగా ఒక నిర్ణయాత్మక కారకం కాజాలదని మనం గమనించవచ్చు, అయితే తగిన సందర్భంలో, ఇది ఇతర సంబంధిత కారకాలతో

పాటు కొంత ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండవచ్చు. అంతేకాక, దోషి తరఫున నిర్దిష్ట ఉపశమన లేదా ఉపశమన పరిస్థితులను సూచించినప్పుడు, నేరం యొక్క స్వభావం మరియు సామాజిక వ్యవస్థ మరియు ప్రజా ప్రయోజనాలపై దాని ప్రభావానికి సంబంధించిన ఇతర అంశాలను విస్మరించలేము.

36. రాధే శ్యామ్ వర్సెస్ స్టేట్ 13 కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు శిక్ష విధించే విషయంలో అనేక అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని అభిప్రాయపడింది. చట్టం సామాజిక ప్రయోజనాలను నియంత్రిస్తుంది, విరుద్ధమైన వాదనలు మరియు డిమాండ్లను మధ్యవర్తిత్వం చేస్తుంది. వ్యక్తుల భద్రతతో పాటు వ్యక్తుల ఆస్తుల భద్రత కూడా రాజ్యం యొక్క ముఖ్యమైన విధుల్లో ఒకటి. ఈ లక్ష్యాన్ని సాధించడానికి క్రిమినల్ లా జస్టిస్ పరిపాలన ఒక పద్ధతి. నేరస్థుడికి విధించే శిక్ష నిరోధం మరియు సంస్కరణ యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని నెరవేర్చడానికి తగినంతగా ఉండాలనేది క్రిమినల్ అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ జస్టిస్ యొక్క అంతర్లీన ప్రధాన సూత్రం. ఇది నేరం, నేరస్థుడు చేసిన నేరాన్ని ప్రతిబింబించాలి మరియు నేరం యొక్క తీవ్రతకు అనుగుణంగా ఉండాలి. నేరస్తుడితో పాటు అతనిలాంటి వ్యక్తికి సమాజంలో స్వేచ్ఛగా తిరుగుతున్న వ్యక్తికి నేర కార్యకలాపాలకు పాల్పడకూడదనే సందేశాన్ని ఇవ్వడమే కాకుండా నేరం చేస్తే శిక్ష పడకుండా ఉండబోదనే సందేశాన్ని సమాజానికి ఇచ్చేలా శిక్షల ప్రక్రియను కఠినతరం చేయాలి. ఏదైనా తప్పు జరిగితే సమయపాలనతో సంబంధం లేకుండా సరైన రీతిలో మూల్యం చెల్లించుకోవాల్సి ఉంటుందనే సందేశాన్ని సమాజానికి అందేలా నేరస్థుడిని తగిన విధంగా శిక్షించాలి.

37. ఇటీవల రాజస్థాన్ వర్సెస్ బన్వరీలాల్ తదితర రాష్ట్రాలలో తగిన శిక్ష విధించే అంశంపై గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అప్పీలును నిర్ణయించే సమయానికి చాలా కాలం గడిచిపోయినందున సరిపోదని తీర్పు వెలువరించింది.

38. ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను అప్పిలేట్ కోర్టు ఇప్పటికే తగ్గించింది. అప్పీలేట్ కోర్టు విధించిన శిక్షలో జోక్యం చేసుకోవడానికి, శిక్షను మరింత తగ్గించడానికి లేదా ఇప్పటికే అనుభవించిన శిక్షకు పరిమితం చేయడానికి నాకు ఎటువంటి ఆధారం కనిపించడం లేదు, ఎందుకంటే అటువంటి తగ్గింపుకు సరైన కారణాలను రివిజన్ కోసం పండిత న్యాయవాది లేవనెత్తలేదు.

39. పైన పేర్కొన్న అన్ని కారణాల వల్ల, ఈ ఉత్తర్వులో ఎటువంటి చట్టవిరుద్ధత నాకు కనిపించడం లేదు. రివిజన్ లో అర్హతలు లేకపోవడంతో కొట్టివేశారు.

40. రివిజన్ ఖైదీ బెయిల్ పై ఉన్నాడు. బెయిల్ రద్దయింది. అప్పీలేట్ కోర్టు విధించిన మిగిలిన శిక్షను అనుభవించడానికి రివిజన్ చేసిన వ్యక్తిని జైలుకు పంపించేలా చూడాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. కింది కోర్టు రికార్డుతో కూడిన ఈ తీర్పు కాపీని వెంటనే కింది కోర్టుకు పంపాలి.

పర్యవసానంగా, ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే, వాటిని కూడా మూసివేయాలి.

జస్టిస్ రవి నాథ్ తిల్హారి

తేది: 19.04.2022,

Gk

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ రవి నాథ్ తిలహరి

క్రిమినల్ రివిజన్ కేసు నెం.1973 ఆఫ్ 2006

19.04.2022

Gk