

2019: ఏపీ హైకోర్టు:15838

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం (మార్చి 15వ రోజు)  
రెండు వేల పంతొమ్మిది

### ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ జి.శ్యాంప్రసాద్  
సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 41 ఆఫ్ 2019

#### మధ్య:

1. శ్రీమతి బండి సుబ్బమ్మ, స్వర్ణీయ సుబ్బారాయుడు, వయస్సు 65 సంవత్సరాలు, హిందువు, ఇంటి భార్య, ఆర్డీవో నెం.19-40, గుడిపాటిగడ్డ, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా.  
... పిటిషనర్(లు)

#### మరియు:

1. పి.మహేశ్వరయ్య ఎస్.ఓ.వీరభద్రుడు, ఆర్/ఓ.డి.నెం.1-139జీ, నాసంవారి వీధి, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా.
2. బండి లోకనాథం స్వర్ణీయ సుబ్బారాయుడు, వ్యాపారం, ఆర్/ఓ.డి నెం.19-40, గుడిపాటిగడ్డ, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: వి.

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: జి.శ్రావణ్ కుమార్ కోర్టు ఈ విధంగా పేర్కొంది: ఉత్తర్వులు

# ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో..

శుక్రవారం, మార్చి 15 వ రోజు  
రెండు వేల పంతొమ్మిది

## ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ గుడివాడ శ్యాం ప్రసాద్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 41 ఆఫ్ 2019

(2013 ఓఎస్ నెం.23లో 2018 నాటి సీఎఫ్ ఆర్ నెం.8169లో జారీ చేసిన డాకెట్ ఉత్తర్వులను భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 2277 కింద నంద్యాలలోని కర్నూలులోని మూడో అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టు పైలుపై పొందుపరిచారు.

### మధ్య:

శ్రీమతి బండి సుబ్బమ్మ, స్వర్ణీయ సుబ్బారాయుడు

... పిటిషనర్/పిటిషనర్/ప్రతివాది నెం.2

### మరియు

1. పల్లె మహేశ్వరయ్య, వీరభద్రుడు ...

ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు/పిటిషనర్

2. బండి లోకనాథం, దివంగత సుబ్బారాయుడు

... ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతిస్పందకుడు/ప్రతివాది నెం.1

(ప్రతివాది నెం.2 ప్రస్తుత పిటిషన్ కు అవసరమైన పక్షం కాదు)

### ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా నంద్యాలలోని కర్నూలు 3వ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 2013 జీవో నెం.23లో తదుపరి చర్యలపై స్టే ఇవ్వాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

పిటిషనర్ తరపున: శ్రీమతి వి.ద్యుమణి, న్యాయవాది

ప్రతివాదులకు: శ్రీ జి.శ్రావణ్ కుమార్, న్యాయవాది కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ గుడిసేవ పైవి ప్రసాద్

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.41 ఆఫ్ 2019

ఉత్తర్వు:-

2013 జీవో నెం.23లో 2018 సీఎఫ్ఆర్ నెం.8169లో జారీ చేసిన డాకెట్ ఆర్డర్ ద్వారా కర్నూలు 3వ అదనపు జిల్లా జడ్జి 03.01.2019న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. నంద్యాలలోని కర్నూలు 3వ అదనపు జిల్లా జడ్జి పైలుపై 2013 జీవో నెం.23లో ఏ-6, ఏ-9 పత్రాలను మార్క్ చేయడంపై తన అభ్యంతరాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని పిటిషనర్ ఆవేదన వ్యక్తం చేశారు. ఆ పిటిషన్ ను విచారణ తోసిపుచ్చింది. కోర్టు పైన పేర్కొన్న డాకెట్ ఆర్డర్ ద్వారా తిరస్కరణకు గురైన ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సిపిసి ఆ పత్రాలను అసంబద్ధమైనవిగా లేదా ఇతరత్రా ఆమోదయోగ్యం కానివిగా భావిస్తే దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా తిరస్కరించడానికి కోర్టుకు వీలు కల్పిస్తుంది. విచారణ లేకుండానే తన పిటిషన్ ను తిరస్కరించారనేది పిటిషనర్ వాదన.

4. ఈ సమయంలో, సదరు దరఖాస్తును తిరస్కరించేటప్పుడు ట్రయల్ కోర్టు కనుగొన్న అంశాలను ప్రస్తావించడం సముచితం. పిటిషనర్ సాక్ష్యాధార అఫిడవిట్ తో పాటు డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేసినప్పుడు ఏ-6, ఏ-9 డాక్యుమెంట్లు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదని, ఒక డాక్యుమెంట్ ను అంగీకరించి, మార్క్ చేసిన తర్వాత ట్రయల్ కోర్టు దానిని డీ మార్క్ చేసి తిరస్కరించజాలదని ట్రయల్ కోర్టు నిర్ణయం వచ్చింది.

5. ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సిపిసి కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను ట్రయల్ కోర్టు ఏ ప్రాతిపదికన తిరస్కరించిందో లేదో చూడాలి.

6. ఈ కేసులోని వాస్తవాలను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడానికి ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సి.పి.0లోని నిబంధనను పరిశీలించడం సముచితం. ఆర్డర్ XIII నియమం 3 సి.పి.సి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:-

"కోర్టు ఏ దశలోనైనా విచారణ జరపవచ్చు.

అసంబద్ధంగా లేదా ఇతరత్రా పరిగణించే డాక్యుమెంట్

ఆమోదయోగ్యం కాదు, అటువంటి తిరస్కరణ యొక్క కారణాలను నమోదు చేయడం."

7. దీనికి సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన డాకెట్ ఉత్తర్వులను సాక్ష్యాధారాల అఫిడవిట్ తో పాటు డాక్యుమెంట్ లు దాఖలు చేయడం, వాటిని మార్క్ చేసినప్పుడు తప్పు పట్టలేం. ఇందులో ప్రతివాది నెం.2 అంటే పిటిషనర్ ఎలాంటి అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయలేదు. మరోవైపు, పిటిషనర్ ఆ పత్రాలను మార్క్ చేసిన తర్వాత పి.డబ్ల్యు.1ను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. అంతేకాకుండా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో కూడా.. డాక్యుమెంట్లను మార్క్ చేసేటప్పుడు పిటిషనర్

తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన అభ్యంతరానికి సంబంధించి ఇదే విషయాన్ని వెల్లడించలేదు.

8. సాక్ష్యాధారాల అఫిడవిట్ పై ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనను ట్రయల్ కోర్టు విస్మరించిందని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు ఇలా ఉన్నాయి.

**'నోటీసులు అందాయి.** సెక్షన్ ప్రకారం డాక్యుమెంట్ లు మార్క్ చేయబడవు

**ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ 33.**

పైన పేర్కొన్న విధంగా ప్రతివాది నెం.2 తరపు న్యాయవాది అభ్యంతరం వ్యక్తం చేసినప్పటికీ, ట్రయల్ కోర్టు పత్రాలను తిరస్కరించలేదు. ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా మద్దతు ఇచ్చినప్పటికీ, ట్రయల్ కోర్టు న్యాయమూర్తి దానిని పరిశీలించలేదని, పిటిషనర్ సాక్ష్యంలో పత్రాలను గుర్తించడానికి అనుమతించారని వాదించారు. పి.డబ్ల్యు.1ను పరిశీలించిన వెంటనే ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సిపిసి కింద ఎటువంటి పిటిషన్ దాఖలు చేయలేదనే కారణంతో ఈ వాదనను అంగీకరించలేము. మరోవైపు పిటిషనర్లు సాక్ష్యాధారాల చట్టంలోని సెక్షన్ 33 ప్రకారం డాక్యుమెంట్లను తిరస్కరించాల్సి ఉంటుంది.

9. ఈ సమయంలో ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ లోని సెక్షన్ 33ను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనడం సముచితం.

**"సెక్షన్ 33: తదుపరి విచారణలో, అందులో పేర్కొన్న వాస్తవాల యొక్క సత్యాన్ని రుజువు చేయడానికి నిర్దిష్ట సాక్ష్యాధారాలు ఇవ్వాలి.— న్యాయపరమైన విచారణలో లేదా ఏదైనా వ్యక్తి ముందు సాక్ష్యం ఇవ్వబడింది.**

దానిని తీసుకోవడానికి చట్టం ద్వారా అధికారం ఇవ్వబడింది, తదుపరి న్యాయ విచారణలో, లేదా అదే న్యాయ విచారణ యొక్క తరువాతి దశలో, అది పేర్కొన్న వాస్తవాల యొక్క సత్యాన్ని రుజువు చేసే ఉద్దేశ్యంతో ఇది సంబంధితమైనది.

సాక్షి చనిపోయాడు లేదా కనుగొనబడలేదు. లేదా సాక్ష్యం ఇవ్వలేనప్పుడు, లేదా ప్రత్యర్థి పక్షం ద్వారా దారికి దూరంగా ఉంచబడి ఉంటే, లేదా ఎంత ఆలస్యం లేదా ఖర్చు లేకుండా అతని ఉనికిని పొందలేకపోతే.

ఈకేసు యొక్క పరిస్థితుల దృష్ట్యా, కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది

అసమంజసమైనది: ప్రొసీడింగ్ ఒకే పక్షాలకు లేదా వాటి ప్రతినిధులకు మధ్య ప్రయోజనాల దృష్ట్యా జరిగిందని; మొదటి ప్రొసీడింగ్ లో ప్రతికూల పక్షానికి క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేసే హక్కు, అవకాశం ఉందని;

**ఇష్యూలోని ప్రశ్నలు మొదటి ప్రొసీడింగ్ లో, రెండవ ప్రొసీడింగ్ లో గణనీయంగా సమానంగా ఉన్నాయి. వివరణ : క్రిమినల్ విచారణ లేదా విచారణ అనేది ఈ సెక్షన్స్ కు అర్థంలో ప్రాసిక్యూటర్ మరియు నిందితుల మధ్య జరిగే విచారణగా పరిగణించబడుతుంది."**

10. వాస్తవానికి పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ 13వ నిబంధన 3 సి.పి.సి కింద పిటిషన్లో సెక్షన్ 33 కింద ఉన్న అంశాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని, ఆ పిటిషన్ తిరస్కరణకు గురైనందున ఈ పిటిషన్లో ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 33 కింద మెరిట్లను పరిశీలించే ప్రశ్న ఈ దశలో తలెత్తదని వాదించారు.

11. అందువల్ల పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ఒకసారి డాక్యుమెంట్లను ఎగ్జిబిట్ లుగా మార్క్ చేసిన తర్వాత వాటిని డీమార్క్ చేయలేమని ట్రయల్ కోర్టు న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పును తిరస్కరిస్తున్నట్లు తెలుస్తోంది.

12. వాస్తవానికి పిటిషనర్ ప్రధాన అఫిడవిట్ తో పాటు ఎ-6, ఎ-9 డాక్యుమెంట్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. అవే సాక్ష్యాధారాల్లో లభించాయి. పిటిషనర్ ను డిఫెన్స్ న్యాయవాది క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. ఆ తర్వాత.. ఈ వ్యవహారంపై విచారణ జరిపి దావాను వాదనలకు వాయిదా వేశారు. ఆ దశలో ఎ-6, ఎ-9 పత్రాలను తిరస్కరించాలని ప్రస్తుత దరఖాస్తు దాఖలైంది.

13. దావా యొక్క ఏ దశలోనైనా ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సి.పి.సి కింద కోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి అటువంటి తిరస్కరణ యొక్క కారణాలను నమోదు చేయడం ద్వారా అసంబద్ధమైన లేదా ఆమోదయోగ్యం కానిదిగా భావించే ఏదైనా పత్రాన్ని తిరస్కరించడానికి ఇప్పటికీ సిద్ధంగా ఉంది.

14. ఎ-6, ఎ-9 పత్రాలను పిటిషనర్ సాక్ష్యంలో పేర్కొన్నారు. ఈ దావా 2013 సంవత్సరానికి చెందినది. ఈ దావాపై విచారణ దాదాపు ముగింపు దశకు చేరుకుంది. ఆ దశలో.. వర్తమానం.. పైన పేర్కొన్న రెండు డాక్యుమెంట్లను తిరస్కరించడం కొరకు ప్రతివాది నెం.2 ద్వారా దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సి.పి.సి.లోని నిబంధన వెలుగులో కూడా, అటువంటి తిరస్కరణకు కారణాలను నమోదు చేయడం అసంబద్ధం లేదా ఇతరత్రా ఆమోదయోగ్యం కాదని భావించే ఏదైనా పత్రాన్ని ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించవచ్చు. ఇప్పుడు పిటిషనర్ ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సి.పి.సి కింద నిబంధనను ఉపయోగించి పత్రాలను తిరస్కరించాలని కోర్టును కోరుతున్న పరిస్థితి. ఆ డాక్యుమెంట్లు అసంబద్ధమైనవి లేదా ఇతరత్రా ఆమోదయోగ్యం కానివి అని కోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చినప్పుడల్లా ఆ పత్రాలను తిరస్కరించడానికి ఈ నిబంధన కోర్టుకు అందుబాటులో ఉంది కాబట్టి, పార్టీల ప్రవేశంపై డాక్యుమెంట్లు ఇప్పటికే మార్క్ చేయబడ్డాయి కాబట్టి, చట్టబద్ధత లేదా ఇతరత్రా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఈ దశలో వాటిని గుర్తించలేము.

15. పిటిషనర్ ప్రధాన సాక్ష్య అఫిడవిట్ లో చేసిన ఆమోదాన్ని ప్రస్తావిస్తూ ఆ పత్రాలను మార్క్ చేయడానికి ప్రతివాది నెం.2 తన సమ్మతిని ఇవ్వలేదని , ప్రతివాది నెం.2 ప్రతివాదిని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశాడని, ప్రతివాది నెం.2 లేవనెత్తిన అభ్యంతరానికి సంబంధించి ఏమీ లభించలేదనే కారణంతో ఆ పత్రాలను గుర్తించడానికి ప్రతివాది నెం.2 సమ్మతి తెలపలేదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదులు పేర్కొన్నారు.

16. అయితే, ఈ కేసులోని వాస్తవాలు, పరిస్థితుల దృష్ట్యా, 2013లో వాదనలు జరిగినప్పటి నుంచి, సాక్ష్యాధారాల్లో డాక్యుమెంట్లు ఇప్పటికే మార్క్ చేయబడినందున, ట్రయల్ కోర్టు ఎల్లప్పుడూ ఆ పత్రాల ప్రామాణికత మరియు స్పష్టమైన విలువకు సంబంధించి పరిశీలించవచ్చు. సాక్ష్యాధారాలను ఇప్పటికే పార్టీలు సమర్పించినందున, ఆర్డర్ 13 రూల్ 3 సిపిసి కింద నిబంధన నేపథ్యంలో ఈ దశలో పత్రాలను తిరస్కరించడం విచారణ యొక్క బహుళత్వానికి దారితీస్తుందని కూడా గమనించాలి.

17. అందువల్ల, ప్రొసీడింగ్స్ యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడానికి, పిటిషనర్ విచారణను కొనసాగించడం సముచితం. ట్రయల్ కోర్టు ఇప్పటికే మార్క్ చేయబడిన డాక్యుమెంట్ల యొక్క స్పష్టమైన విలువను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు తగిన ఆదేశాలను జారీ చేస్తుంది.

18. ఎ-6, ఎ-9 డాక్యుమెంట్ల విలువను ఇతర సాక్ష్యాధారాలతో సహా పరిగణనలోకి తీసుకొని, చట్టప్రకారం తగిన ఆదేశాలు జారీ చేయాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశిస్తూ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను పరిష్కరిస్తారు . ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

ఎస్.డి/- కె.తాతారావు

అసిస్టెంట్ రిజిస్ట్రార్

ట్రూ కాపీ //

సెక్షన్ ఆఫీసర్

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ గుడివాడ శ్యాం ప్రసాద్ గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ (ఆయన ప్రభువు దయగల పరిశీలన కొరకు)

కు

1. నంద్యాలలో కర్నూలు అదనపు జిల్లా జడ్జి.

2.9ఎల్.ఆర్. కాపీలు

3. కేంద్ర న్యాయశాఖ, న్యాయ, కంపెనీ వ్యవహారాల మంత్రిత్వ శాఖకు చెందిన  
అండర్ సెక్రటరీ,

న్యూ ఢిల్లీ

కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ న్యాయవాదుల సంఘం గ్రంథాలయం, హైకోర్టు  
భవనాలు, అమరావతి.

5.శ్రీమతి వి.ద్యుమణి, అడ్వకేట్ (ఓ.పి.యు.సి)కి ఒక సిసి

6.శ్రీ జి.శ్రావణ్ కుమార్, అడ్వకేట్ (ఓ.పి.యు.సి)

7. రెండు సీడీ కాపీలు.

ఎం.ఆర్.సి.

హైకోర్టు

తేది: 15-03-2019

ఉత్తర్వు

సీఆర్పీ నెం.41 ఆఫ్ 2019

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారం చేయటమైనది.