

## ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

శుక్రవారం , జూలై మొదటి రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 216 ఆఫ్ 2021.

మధ్య:

1. సర్వేపల్లి వెంకట రాధాకృష్ణ ఎస్.ఓ.హనుమంతరావు, వయస్సు 49 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓడీ నెం.8-404(1), ఎం.ఎం.డొంక, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. రుద్రవరం ఆనంద స్వరూప్ ఎస్.ఓ.లాట్ ఆర్.వి.సుబ్బయ్య, సుమారు 26 సంవత్సరాలు, ఓ.సి.సి.కల్లివేషన్, ఆర్/ఓ.రుద్రవరం గ్రామం, సంతనూతలపాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.పిటిషనర్/ప్రతివాది/డి.హెచ్.ఆర్.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: సీతారాం చాపర్ల

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: నాగ ప్రవీణ్ వంకాయలపాటి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.216 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

సర్వేపల్లి వెంకట రాధాకృష్ణ, ఎస్సై హనుమంతరావు, సుమారు 49 సంవత్సరాలు, ఆర్/ఓ డి.నెం.8-404(1), ఎం.ఎం.డొంక, ఒంగోలు, ప్రకాశం జిల్లా.

.... అర్జీదారు

రుద్రవరం ఆనంద్ స్వరూప్, ఎస్.ఓ దివంగత ఆర్.వి.సుబ్బయ్య, సుమారు 26 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యవసాయం, రుద్రవరం గ్రామం, సంతనూతలపాడు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

.... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 01-07-2022

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని వారి లేడీషిప్ / లార్జిస్ కోరుకుంటున్నారా?

నైనాల జయసూర్య, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.216 ఆఫ్ 2021

తేది : 01.07.2022

సర్వేపల్లి వెంకట రాధాకృష్ణ

.... అర్జీదారు

మరియు \$ రుద్రవరం ఆనంద్ స్వరూప్

.... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.సీతారాం చాపర్ల

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ.నాగ ప్రవీణ్ వంకాయలపాటి

రిఫర్ చేసిన కేసులు : -

## గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

### సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్

నెం.216 ఆఫ్ 2021

#### ఉత్తర్వు:

ప్రకాశం జిల్లా ఒంగోలు అడిషనల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2015 ఈపీ నెం.75లోని 2018 జీవో నెం.2లో 13.10.2020 నాటి ఉత్తర్వులపై ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ సీతారాం చాపర్ల, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ నాగ ప్రవీణ్ వంకాయలపాటి వాదనలు వినిపించారు.

3. ఇక్కడ పిటిషనర్ 2016 జీవో నెం.220లో డిక్రీ హోల్డర్. పిటిషనర్/పిటిషనర్ సూట్ షెడ్యూలు ఆస్తులను స్వాధీనం చేసుకోవడానికి డిక్రీని కోరుతూ ఈ దావా దాఖలు చేశారు. 12.03.2015న ప్రతివాది, ఇతర ప్రతివాదులపై ఈ దావా వేశారు. పిటిషనర్/పిటిషనర్ 2015లో ఈపీ నెం.75 దాఖలు చేసి సూట్ షెడ్యూలులోని 1, 2 అంశాలను డెలివరీ చేయాలని కోరారు. దీని ప్రకారం, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులలోని 1 మరియు 2 అంశాలను వరుసగా 22.06.2015 మరియు 21.06.2018 న పిటిషనర్ / డిక్రీ హోల్డర్కు అందజేశారు. ఇంతలో, ప్రతివాది/జె.డి.ఆర్.నెం.7 12.03.2015 నాటి ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేయాలని కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేయగా, 09.06.2017 న అనుమతించారు. ఆ తర్వాత, అతను సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్లు 144 మరియు 151 (ఇకపై "సిపిసి" అని పిలుస్తారు) కింద 2018 యొక్క ఇ.ఎ.నెం.2 దాఖలు చేశాడు. ఈవను పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా వ్యతిరేకించారు. దిగువ కోర్టు 13.10.2020 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, దావా షెడ్యూలులోని 1 మరియు 2 అంశాలను పిటిషనర్ / జె.డి.ఆర్.నెం.7 కు ఆర్డర్ తేదీ నుండి 6 నెలల్లోగా తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవాలని పిటిషనర్ / డిక్రీ హోల్డర్కు ఆదేశిస్తూ ఈ దరఖాస్తును అనుమతించింది, లేనిపక్షంలో ప్రతివాది / జె.డి.ఆర్.నెం.7కు చట్ట ప్రక్రియ ద్వారా డెలివరీ పొందే స్వేచ్ఛ లభిస్తుంది. ఈ ఉత్తర్వుతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ వివిధ కారణాలతో ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ కు ప్రాధాన్యమిచ్చారు.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ రివిజన్ కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వు సుస్థిరమైనది కాదని, కింది కోర్టు తనకు అప్పగించిన అధికార పరిధిని సరైన కోణంలో వినియోగించడంలో విఫలమైందని వాదించారు. ప్రతివాది వాస్తవాలను దాచిపెట్టినందుకు దోషి అని, ఆ ప్రాతిపదికన అతను దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేయాల్సి ఉంటుందని ఆయన వాదించారు. ప్రతివాది/జె.డి.ఆర్.నెం.7 2017లో ఒంగోలులోని ఫ్యామిలీ కమ్ 3 అడిషనల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి పైలుపై పిటిషనర్ తో పాటు ఆస్తులను డిక్లరేషన్, తత్ఫలితంగా స్వాధీనం చేసుకోవాలని కోరుతూ దాఖలు చేసిన పైలుపై ఓఎస్ నెం.99 దాఖలు చేశారని, పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ దాఖలు చేసిన వివరణాత్మక కౌంటర్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడంలో కింది కోర్టు తీవ్రంగా తప్పు చేసిందని ఆయన వివరించారు. ఇందులో ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తిని మూడవ పక్షాలకు విక్రయించడం మరియు ప్రతిస్పందకుడు డిక్లరేషన్ మరియు స్వాధీనాన్ని రికవరీ చేయడం కొరకు ప్రతివాది/జె.డి.ఆర్.నెం.7 ద్వారా దావా దాఖలు చేయడం వంటి అంశాలు పేర్కొనబడ్డాయి. పిటిషనర్ 06.10.2016 మరియు 30.05.2017 తేదీల రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ల ద్వారా సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులను విక్రయించారని, ఆ తరువాత ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేయడానికి 09.06.2017 న దరఖాస్తును అనుమతించారని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ ఇప్పటికే సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని థర్డ్ పార్టీలకు విక్రయించారని, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలను కలిగి లేనందున, పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్పై ఈ ఉత్తర్వులు చెల్లుబాటు కావని ఆయన వాదించారు. కీలకమైన అంశాలను పరిశీలించకుండా దరఖాస్తును అనుమతించడంలో కింది కోర్టు తీవ్ర తప్పిదం చేసిందని, ఈ విషయాన్ని సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా దరఖాస్తును అనుమతించడంలో తప్పు చేసిందని ఆయన వాదించారు. పిటిషనర్ అపరిశుభ్రమైన చేతులతో గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయించారని, అందువల్ల దిగువ కోర్టు ఆ దరఖాస్తును పరిమితి వద్ద తిరస్కరించి ఉండాలిందని ఆయన వాదించారు. కోర్టు చర్యల వల్ల ఏ పక్షమూ బాధపడదని, పిటిషనర్ తో పాటు గౌరవనీయ న్యాయస్థానాన్ని మోసం చేయడం ద్వారా ప్రతివాది ఈ ఉత్తర్వులను పొందాడని, 2018 నాటి ఈవ్ నెం.2లోని ఉత్తర్వులు చట్టంలో స్థిరంగా ఉండవని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ ఉత్తర్వులను కొట్టివేయకపోతే పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ తీవ్ర పక్షపాతంతో పాటు కోలుకోలేని నష్టాన్ని చవిచూడాల్సి వస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రివిజన్ పిటిషన్ కు అనుమతించాలని కోరారు.

5. ప్రతివాది/జె.డి.ఆర్.నెం.7 తరపు న్యాయవాది రివిజన్ కింద ఉత్తర్వును బాగా పరిగణనలోకి తీసుకున్నామని, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. వాస్తవానికి ప్రస్తుత సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదని, సెక్షన్ 144 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై అప్పీలు మాత్రమే ఉందని, అందువల్ల రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని కోరారు. ప్రత్యేక దావా కూడా వేయకుండానే సీపీసీ సెక్షన్ 144 ప్రకారం పార్టీల హక్కులను నిర్ణయించవచ్చని న్యాయవాది వాదించారు. ఎట్టిపరిస్థితుల్లోనూ స్వాధీన రికవరీ కోసం ప్రత్యేక దావా వేయడం వల్ల ఎలాంటి ప్రయోజనం ఉండదని ఆయన వాదించారు. మాజీ పార్టీ డిక్రీని రద్దు చేసి, దావాను పునరుద్ధరించినందున, ఆస్తిని తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవాల్సి ఉందని, చట్టపరమైన స్థితిని పరిగణనలోకి తీసుకొని, దిగువ కోర్టు దీనికి ఆదేశించిందని, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ప్రతివాది/జె.డి.ఆర్.నెం.7 దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును అనుమతించడం సమంజసమేనని న్యాయవాది కోరారు. తన వాదనలకు మద్దతుగా, ఎఐఆర్ 1965 ఎస్సీ 1477 మరియు ఎఐఆర్ 1996 ఎస్సీ 1204 లో నివేదించిన నిర్ణయాలపై పండిత న్యాయవాది నమ్మకాన్ని ఉంచారు. ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేయాలని పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో దురుద్దేశంతో సబ్జెక్టు ఆస్తులను విక్రయించారని, అందువల్ల ఈ కోర్టు నుంచి ఎలాంటి ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడు కాదని న్యాయవాది వాదించారు.

6. ఈ వాదనలకు సమాధానంగా పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది 2018 నాటి ఈఎ నెం.2లో పిటిషనర్/డిక్రీ హోల్డర్ కౌంటర్పు ప్రతివాది/జేడీ నెం.7 ఎలాంటి కౌంటర్ దాఖలు చేయలేదని, అందువల్ల అందులోని అభ్యంతరాలను అంగీకరించినట్లుగా భావిస్తున్నామని పేర్కొన్నారు. రివిజన్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించి, అది ఆమోదయోగ్యం కాదని, లేకపోతే భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం రివిజన్ పిటిషన్ ను కొనసాగించవచ్చని, ఎందుకంటే ఈ ఉత్తర్వును అమలు చేయకపోవడం వల్ల ఇది చెల్లుబాటు అవుతుందని ఆయన వాదించారు. ఈ వాదనలు వినిపిస్తూ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది రివిజన్ పిటిషన్ కు అనుమతించాలని కోరారు.

7. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పలు వాదనలు లేవనెత్తినప్పటికీ, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం రివిజన్ పిటిషన్ నిర్వహణకు సంబంధించి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనల దృష్ట్యా, ఈ అంశానికి సంబంధించి వివిధ అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా,

మేధావి తరపు న్యాయవాది లేవనెత్తిన అన్ని వాదనలను క్షుణ్ణంగా పరిశీలించడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది. రెండు వైపులా..

8. ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వు జారీ చేయబడింది: సెక్షన్ 144. పునరుద్ధరణ కొరకు దరఖాస్తు:- (1) ఒక డిక్రీ 1[లేదా ఒక ఉత్తర్వు] 2[ఏదైనా అప్పీలు, సవరణ లేదా ఇతర ప్రొసీడింగ్స్ లో వైవిధ్యంగా లేదా రివర్స్ చేయబడినప్పుడు లేదా డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ జారీ చేసిన కోర్టు ఈ ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేసిన ఏదైనా దావాలో రద్దు చేయబడినప్పుడు లేదా సవరించబడినప్పుడు] పునరుద్ధరణ ద్వారా లేదా ఇతరత్రా ఏదైనా ప్రయోజనానికి అర్హులైన ఏ పక్షం యొక్క దరఖాస్తుపై, అటువంటి పునరుద్ధరణను వీలునామా ప్రకారం, పార్టీలు తాము ఆక్రమించిన స్థానంలో ఉంచాలి, అయితే అటువంటి డిక్రీ 1[లేదా ఆర్డర్] లేదా 3 [దాని యొక్క భాగం వైవిధ్యంగా, రివర్స్ చేయబడింది, పక్కన పెట్టబడింది లేదా సవరించబడింది], మరియు ఈ ప్రయోజనం కోసం, ఖర్చులను తిరిగి చెల్లించడానికి మరియు వడ్డీ చెల్లించడానికి ఆదేశాలతో సహా కోర్టు ఏదైనా ఉత్తర్వులను జారీ చేయవచ్చు. నష్టపరిహారం, నష్టపరిహారం మరియు మెస్సే లాభాలు, ఇవి సరిగ్గా 4[అటువంటి వ్యత్యాసం, తిరోగమనం, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ యొక్క ఉపసంహరణ లేదా మార్పు.] 5[వివరణ.-ఉప-విభాగం (1) యొక్క ప్రయోజనాల కోసం "డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ జారీ చేసిన కోర్టు" అనే పదాన్ని వీటిలో చేర్చాలి: (ఎ) అప్పీలేట్ లేదా రివిజన్ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ మార్చబడినప్పుడు లేదా రివర్స్ చేయబడినప్పుడు, ఫస్ట్ ఇన్ స్టెన్స్ కోర్టు; (బి) డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వును ఒక ప్రత్యేక దావా ద్వారా కొట్టివేసినప్పుడు, అటువంటి డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ జారీ చేసిన మొదటి సంఘటన కోర్టు; (సి) మొదటి సంఘటన యొక్క కోర్టు ఉనికిని కోల్పోయినప్పుడు లేదా అమలు చేయడానికి అధికార పరిధిని కోల్పోయినప్పుడు, ఈ సెక్షన్ కింద పునరుద్ధరణ కోసం దరఖాస్తు చేసే సమయంలో డిక్రీ లేదా ఉత్తర్వు జారీ చేయబడిన దావాను ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, అటువంటి దావాను విచారించే అధికార పరిధిని కోర్టు కలిగి ఉంటుంది.] (2) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద దరఖాస్తు ద్వారా పొందగల ఏదైనా పునరుద్ధరణ లేదా ఇతర ఉపశమనాన్ని పొందడానికి పిఆర్-పోజ్ కోసం ఎటువంటి దావా వేయబడదు.

9. పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ను వివరిస్తూ మహిజీభాయ్ మోహన్నాయ్ బరోట్ వర్సెస్ పటేల్ మణిభాయ్ గోకాల్భాయ్ తదితర కేసుల్లో సుప్రీంకోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద పునరుద్ధరణకు దరఖాస్తు చేయడం ఒక డిక్రీ అమలుకు సంబంధించిన దరఖాస్తు అని ఒక ప్రశ్నకు సమాధానం ఇచ్చింది.

10. సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 2 (2) ఒక "డిక్రీ" గురించి ఈ క్రింది పదాలలో వివరిస్తుంది:- (2) "డిక్రీ" అంటే ఒక తీర్పు యొక్క అధికారిక వ్యక్తీకరణ, ఇది కోర్టుకు సంబంధించినంతవరకు, దావాలో వివాదంలో ఉన్న అన్ని లేదా ఏదైనా విషయాలకు సంబంధించి పక్షాల హక్కులను నిశ్చయంగా నిర్ణయిస్తుంది మరియు ప్రాథమిక లేదా అంతిమమైనది కావచ్చు. సెక్షన్ 144లో ఏదైనా ప్రశ్నను తిరస్కరించడం మరియు ఏదైనా ప్రశ్నను నిర్ణయించడం వంటివి ఇందులో భాగంగా పరిగణించబడతాయి, కానీ వీటిలో చేర్చబడదు - (ఎ) ఒక ఉత్తర్వు నుండి అప్పీలుగా అప్పీలు ఉన్న ఏదైనా తీర్పు; లేదా (బి) డిఫాల్ట్ కోరకు ఏదైనా తొలగింపు ఉత్తర్వులు. వివరణ:- దావాను పూర్తిగా పరిష్కరించడానికి ముందు తదుపరి చర్యలు తీసుకోవాల్సి వచ్చినప్పుడు డిక్రీ ప్రాథమికమైనది. అటువంటి తీర్పు దావాను పూర్తిగా పారవేసేదే పైనల్. ఇది పాక్షికంగా ప్రాథమికమైనది మరియు పాక్షికంగా అంతిమమైనది కావచ్చు.

11. చట్టం యొక్క నిర్దిష్ట నిబంధన మరియు చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుకు అనుగుణంగా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు ఒక డిక్రీ అవుతుంది, అందువల్ల ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, సిపిసి సెక్షన్ 96 ప్రకారం, దీనికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ దాఖలు చేయాలి. అటువంటి కోర్టు నిర్ణయాల నుండి అప్పీళ్లను విచారించడానికి అధికారం పొందిన న్యాయస్థానానికి అసలు అధికార పరిధిని ఉపయోగించే ఏ కోర్టు జారీ చేసిన ప్రతి "డిక్రీ" నుండి అప్పీలు ఉంటుందని ఇది పేర్కొంది.

12. మహమ్మద్ అబ్దుల్ సత్తార్ వర్సెస్ శ్రీమతి షహజాద్ తాహరా, మరో రెండు కేసుల్లో సిపిసి సెక్షన్ 144ను, సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద దాఖలు చేసిన సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం లభించింది.

13. అనేక కేసులను ప్రస్తావిస్తూ, సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తులో జారీ చేసిన ఉత్తర్వు అప్పీలు చేయదగిన ఉత్తర్వు అని, సిపిసి సెక్షన్ 115 కింద దానిపై సవరణ సరికాదని



పేర్కొంది. అప్పీల్ ద్వారా ప్రత్యామ్నాయ పరిష్కారం ఉన్నప్పటికీ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 ప్రకారం రివిజన్ పిటిషన్ ను కొనసాగించవచ్చనే ప్రత్యామ్నాయ వాదనను కూడా న్యాయమూర్తి అంగీకరించలేదు.

14. ఈ కేసులో పిటిషనర్/జడ్జిమెంట్ రుణగ్రహీత తరపున సిపిసిలోని సెక్షన్ 144 కింద దరఖాస్తు చేయలేదని, సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద దాఖలు చేయబడిందని, అందువల్ల సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద ఉత్తర్వు అప్పీల్ చేయదగినదని భావించారు. సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 151 కింద ఒక ఉత్తర్వు అప్పీల్ చేయదగినది కాదు మరియు తత్ఫలితంగా సవరణ ఉంటుంది.

15. ఈ తీర్పులోని 26వ పేరాలో సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు సిపిసి సెక్షన్ 2, (2) కింద డిక్రీ నిర్వచనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ఒక డిక్రీ అని, సిపిసిలోని సెక్షన్ 96 కొన్ని మినహాయింపులతో ప్రతి డిక్రీ నుండి అప్పీలు ఉంటుందని సిపిసిలోని సెక్షన్ 96 స్పష్టంగా పేర్కొంది. సిపిసిలోని సెక్షన్ 144 సిపిసి సెక్షన్ 96 కింద మినహాయింపుల పరిధిలోకి రాదని వ్యాఖ్యానించిన న్యాయమూర్తి, సిపిసి సెక్షన్ 144 కింద ఒక దరఖాస్తులోని ఉత్తర్వు అప్పీల్ చేయదగిన ఉత్తర్వు అని పేర్కొన్నారు.

16. పైన పేర్కొన్న చట్టపరమైన స్థితి దృష్ట్యా, ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ కొనసాగించదగినది కాదని ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది చేసిన వాదనలో ఈ కోర్టు మెరిట్ ను కనుగొంది మరియు తదనుగుణంగా ఆ వాదనను సమర్థించింది. ప్రతివాది వాస్తవాలను దాచిపెట్టడం, కౌంటర్ లో లేవనెత్తిన పలు వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోకపోవడం వల్ల రివిజన్ కింద ఉత్తర్వులు స్థిరంగా ఉండవని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది పలు వాదనలు వినిపించినప్పటికీ, రివిజన్ పిటిషన్ నిర్వహించదగినది కాదని, రివిజన్ కింద ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు ఉందని నిర్ధారణకు వచ్చిన దృష్ట్యా ఈ కోర్టు వాటిని పరిష్కరించడానికి మొగ్గు చూపడం లేదు. అందువల్ల, ఈ ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ అప్పీలుకు మొగ్గుచూపితే, అప్పీలేట్ కోర్టు అన్ని వాదనలను మెరిట్ ఆధారంగా పరిశీలనకు వదిలేయడం సముచితమని ఈ కోర్టు భావిస్తుంది.

17. పైన పేర్కొన్న దృష్ట్యా, రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడుతుంది, చట్టం ప్రకారం అందించబడిన అప్పీల్ పరిహారాన్ని పొందడానికి రివిజన్ పిటిషనర్ కు స్వేచ్ఛనిస్తుంది మరియు పిటిషనర్

ఏదైనా అప్పీల్ దాఖలు చేసిన సందర్భంలో, సంబంధిత కోర్టు దాని అర్హతల ఆధారంగా మరియు చట్టానికి అనుగుణంగా దానిని పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది, ఎందుకంటే ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వు యొక్క అర్హతలపై ఈ కోర్టు ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

**జస్టిస్ నినాల జయసూర్య**

తేది: 01.07.2022

IS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.216 ఆఫ్ 2021

తేది: 01.07.2022

IS