

2022: ఏపీ హైకోర్టు:15153

## అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.291 ఆఫ్ 2022

ఐడియల్ కాలేజ్ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్, దాని గవర్నింగ్ బాడీ ద్వారా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్, సామర్లకోట, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ (నం.15/1958), కాకినాడ, దాని అధ్యక్షుడు కాకినాడ.

... ఉత్తరవాది

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 27-06-2022

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు అవును/కాదు తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?
2. తీర్పు కాపీలు లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు అవును/కాదు మార్క్ చేయబడి ఉంటాయా?
3. తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలని వారి లేడీషిప్ / లార్జిస్ కోరుకుంటున్నారా?

నైనాల జయసూర్య, జె.

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.291 ఆఫ్ 2022

తేది : 27.06.2022

ఐడియల్ కాలేజ్ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్, దాని గవర్నింగ్ బాడీ ద్వారా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్, సామర్లకోట, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ.

... అర్జీదారు

వర్సెస్

మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ (నం.15/1958), కాకినాడ, దాని అధ్యక్షుడు కాకినాడ.

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ, సీనియర్ న్యాయవాది

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కె.చిదంబరం

రిఫర్ చేసిన కేసులు : -

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో :: అమరావతి

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నిఘానాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.291 ఆఫ్ 2022

ఐడియల్ కాలేజ్ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్, దాని గవర్నింగ్ బాడీ ద్వారా, దాని కార్యదర్శి మరియు కరస్పాండెంట్, సామర్లకోట, తూర్పుగోదావరి జిల్లా, కాకినాడ.

... అర్జీదారు

వర్సెస్ మెడికల్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ (రెగ్.నెం.15/1958), కాకినాడ, దాని అధ్యక్షుడు కాకినాడ.

... ఉత్తరవాది

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ,

ప్రతివాది తరపున సీనియర్ న్యాయవాది : శ్రీ కె.చిదంబరం

**ఉత్తర్యు:**

తూర్పుగోదావరి జిల్లా కాకినాడ నాల్గవ అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2022 ఐ.ఎ.నెం.14, 2015 జీవో నెం.108లో ఇచ్చిన ఉత్తర్యులపై ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

2.పిటిషనర్ తరపు సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ వేదుల వెంకట రమణ, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ కె. శ్రీ కె.చిదంబరం

3. పైన పేర్కొన్న దావాలో పిటిషనర్ ప్రతివాది. ప్రతివాది/పిటిషనర్-సొసైటీ తనకు అనుకూలంగా మరియు పిటిషనర్/ప్రతివాది-సమాజానికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీని కోరుతూ పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీపై దావా దాఖలు చేశారు; ఎ) ప్రతివాదిని ఖాళీ చేయించిన తరువాత ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకోవడం; బి) గతంలో రూ.46,00,000/- నష్టపరిహారాన్ని దావా వేసిన తేదీ నుంచి రికవరీ తేదీ వరకు సంవత్సరానికి 12% వడ్డీతో సహా చెల్లించడం; సి) దావా వేసిన తేదీ నుంచి వాది షెడ్యూలు ఆస్తి యొక్క ఖాళీ ఆధీనాన్ని వాదికి డెలివరీ చేసే వరకు నెలకు రూ.2,00,000/- చొప్పున భవిష్యత్తులో నష్టపరిహారం చెల్లించడం;

డి) సూట్ యొక్క ఖర్చులను చెల్లించడం; మరియు ఇ) అటువంటి ఇతర ఉపశమనాలను మంజూరు చేయడం.

4. ప్రతివాది/వాది-సమాజం యొక్క కేసును క్లుప్తంగా ఫ్లెయింట్ లో పేర్కొన్న విధంగా, సమస్యలను మరింత మెరుగ్గా అర్థం చేసుకోవడం కొరకు వివరించవచ్చు.

5. పిటిషనర్-సొసైటీ "సింపున్ బిల్డింగ్" అని పిలువబడే ఆస్తి యొక్క యజమాని, దీని వివరాలు ఫ్లెయిన్ షెడ్యూల్లో పూర్తిగా వివరించబడ్డాయి. పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీ అభ్యర్థన మేరకు ఆ ఆస్తిపై పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీకి కాలేజీలు నడపడానికి లైసెన్స్ ఇచ్చి, ఆ తర్వాత పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీకి రూ.2,000/- వార్షిక అద్దెకు లీజుకు ఇచ్చింది. ఆ తర్వాత అద్దెను రూ.12 వేలకు పెంచారు. ఆస్తి విస్తృతంగా ఉన్నప్పటికీ, ప్రతివాది-సొసైటీ మరియు పిటిషనర్-సొసైటీ లక్ష్యాలు ఒకేలా ఉన్నందున నామమాత్రపు మొత్తానికి లీజుకు ఇచ్చారు. 1981 జూలై 1న ప్రతివాది, పిటిషనర్ లీజు 30 ఏళ్ల కాలానికి ఉండాలని ఒక అవగాహనకు వచ్చారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది లీజుదారుగా ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నారు మరియు ఐడియల్ కాలేజ్ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్సెస్ ను నడపడం ప్రారంభించారు. మార్చి, 2013 నాటికి 30 సంవత్సరాల కాలపరిమితి ముగిసే నాటికి ఈ లీజు గడువు ముగియడంతో, పిటిషనర్/ప్రతివాదికి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని కలిగి ఉండటానికి ఎటువంటి హక్కు లేదు, మరియు ప్రతివాది/ పిటిషనర్-సొసైటీ ప్రశ్నార్థకమైన ఆస్తిలో పారామెడికల్ సంస్థలను ప్రారంభించాలని ఆలోచిస్తున్నందున, పిటిషనర్ / ప్రతివాది-సొసైటీ ఆస్తిని అప్పగించాలని అభ్యర్థించారు. అయితే పిటిషనర్/ప్రతివాది 17.04.2013న ప్రతివాది/వాదికి 17.04.2013 నాటి ఒక లేఖను 2012-2013 సంవత్సరానికి అద్దె కోసం రూ.12,000/- చెక్కును జతచేస్తూ, మరో 30 సంవత్సరాల పాటు రెగ్యులర్ లీజు డీడ్ అమలు చేయాలని అభ్యర్థించారు. ప్రతివాది/పిటిషనర్ 17.05.2013న ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీని లీజుకు ఇవ్వడానికి సిద్ధంగా లేరని, చెక్కును తిరిగి ఇచ్చే శారని సమాధానం ఇచ్చారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది 30.05.2013న జారీ చేసిన నోటీసులో ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ ఏపీ బిల్డింగ్స్ (లీజు, అద్దె మరియు తొలగింపు) నియంత్రణ చట్టం, 1960 కిందకు వస్తుందని, షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో నిర్మించిన భవనాలకు రూ.కోట్లు ఖర్చు చేసిందని, ప్రతివాది/పిటిషనర్ ఆ మొత్తాలను ఇతర క్లెయిమ్ లతో పాటు ఎప్పటికప్పుడు చెల్లిస్తామని హామీ ఇస్తున్నారని పేర్కొన్నారు.

6. పైన పేర్కొన్న వైఖరి నేపథ్యంలో ప్రతివాది/పిటిషనర్ 26.03.2015న సుప్రాలో పేర్కొన్న విధంగా ఉపశమనం కోరుతూ దావా దాఖలు చేశారు.

7. 30.08.2015న పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీ తన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసింది, ప్రతివాది/ పిటిషనర్ సమాజం వేసిన దావా చట్టంలో నిర్వహించబడదని పేర్కొంది. పిటిషనర్/ప్రతివాది ఆస్తిని కలిగి ఉన్న కౌలుదారు అని అంగీకరిస్తూనే, అందులో భాగంగా ప్రభుత్వం స్వాధీనం చేసుకున్నందున ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తి సరైనది కాదని పేర్కొంది. 2013 మార్చి నెలాఖరుకు లీజు ముగిసిందన్న వాదన పూర్తిగా అవాస్తవమని, ప్రతివాది/పిటిషనర్-సొసైటీ ఆమోదించిన తీర్మానాల ప్రకారం లీజును మార్చి, 2013 నుంచి పొడిగించామని, రిజిస్టర్డ్ లీజ్ డీడ్ ను అమలు చేయాల్సి ఉందని, లీజు కాలాన్ని పొడిగించాలని పిటిషనర్/ప్రతివాది 17.04.2013న పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీకి లేఖ రాశారని వాదించారు. పిటిషనర్/ప్రతివాది 17.04.2013 2022:ఏపీహెచ్సీ:15153 6 ఎన్జీఎస్, జే crp\_291\_2022, 30.05.2013 నాటి రిఫై నోటీసును లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో భాగంగా చదవవచ్చని అభ్యర్థించారు. పిటిషనర్ ఎప్పటికప్పుడు ఆమోదించిన తీర్మానాలను పిటిషనర్ అణచివేశారని, అందులో పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీకి అనుకూలంగా లీజును పొడిగించారని, దానికి అనుకూలంగా ప్రత్యేక లీజును అమలు చేయాలని పేర్కొన్నారు. ఆస్తి బదలాయింపు చట్టం నిబంధనల ప్రకారం వేసిన దావా నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, ఏపీ భవనాల (లీజు, అద్దె, తొలగింపు) నియంత్రణ చట్టం 1960 నిబంధనలు మాత్రమే వర్తిస్తాయని పేర్కొంటూ పిటిషనర్/ప్రతివాది దావాను కొట్టివేయాలని కోరారు.

8. పైన పేర్కొన్న వాదనల ఆధారంగా విజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ఈ అంశాలను రూపొందించారు. పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు ఈ విషయం వచ్చినప్పుడు, పిటిషనర్ / ప్రతివాది సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 మరియు సెక్షన్ 151 కింద రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ యొక్క పేరా 9 (ఎ) తరువాత పేరా 9 (ఎ) జోడించడం ద్వారా రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ ను సవరించాలని కోరుతూ 2022 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.14 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేశారు.

1972 నుండి పిటిషనర్ / పిటిషనర్ సొసైటీ ప్రతివాది / ప్రతివాది సొసైటీకి ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిలో ఐడియల్ కాలేజ్ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ విద్యా

సంస్థను నడపడానికి లైసెన్స్ ఇచ్చింది మరియు ఆ లైసెన్సు పిటిషనర్ / పిటిషనర్ సొసైటీ ఏ సమయంలోనూ రద్దు చేయదు.

9. పిటిషనర్/ప్రతివాది కోరిన విధంగా సవరణను వ్యతిరేకిస్తూ ప్రతివాది/పిటిషనర్ కౌంటర్ దాఖలు చేశారు. ఈ కేసును క్షుణ్ణంగా పరిశీలించిన ట్రయల్ జడ్జి సదరు పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. అందుకే ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్.

10. పిటిషనర్/ప్రతివాదికి దావా షెడ్యూలు ఆస్తికి సంబంధించి ప్రతివాది/వాది లైసెన్స్ ఇచ్చారని, దావాలో భాగస్వాములు కార్పొరేట్ సంస్థలు కావడంతో ప్రతివాది/పిటిషనర్ మౌఖిక లీజు విషయంలో వైఖరి వింతగా ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. లీజుకు సంబంధించిన వివరాలేవీ ఫ్లెయింట్ లో ఇవ్వలేదని, లీజ్ డీడ్ కాపీని దాఖలు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రతివాది/ప్రతివాది ఇచ్చిన లైసెన్సుకు అనుగుణంగా పిటిషనర్/ప్రతివాది ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్నందున, దానిని రద్దు చేయనందున, రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్ సవరణ కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఏర్పడిందని ఆయన వాదించారు. ప్రతిపాదిత సవరణ ఏ విధంగానూ ఒక కొత్త కేసును ప్రవేశపెట్టడానికి సమానం కాదని, లేదా ఇది ప్రతివాది/పిటిషనర్ కు పక్షపాతం చూపదని, కానీ నేర్చుకున్న ట్రయల్ కోర్టు పార్టీలకు పూర్తి న్యాయం చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. వాదనలకు సంబంధించిన చట్టం పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాదులకు భిన్నంగా వర్తిస్తుందని ఆయన వాదించారు - అయితే దావా యొక్క రచయితగా పిటిషనర్కు పెద్దగా పరపతి లేదు మరియు రాతపూర్వక ప్రకటన సవరణకు సంబంధించినంత వరకు, దీనిని ఉదారంగా అనుమతించాలి. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 యొక్క నిబంధనను ప్రతి కేసు యొక్క వాస్తవాలకు సంబంధించి వర్తింపజేయాలని పేర్కొంటూ, లైసెన్స్ రద్దు చేయకపోవడం కొత్త పిటిషన్ కాదని, లైసెన్స్ రద్దు చేయకపోతే, దావా క్లెయిమ్ నిర్వహించదగినది కాదని ఆయన పేర్కొన్నారు. చట్టపరమైన ప్రాతిపదికన సవరణ కోరినప్పుడు, దానిని అనుమతించడానికి అర్హమైనదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ప్రస్తుత సవరణ దరఖాస్తు ద్వారా పరిమిత ఉపశమనం కోరినప్పటికీ, సిపిసిలోని రూల్ 6, రూల్ 17 లోని నిబంధనను ట్రయల్ కోర్టు తప్పుగా ఉపయోగించిందని ఆయన వాదించారు. రాజేష్ కుమార్ అగర్వాల్ అండ్ ఓర్స్ వర్సెస్ కె.కె.మోడీ అండ్ ఓర్స్ 1 కేసులో గౌరవనీయులైన సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, పార్టీల మధ్య వివాదంలో ఉన్న నిజమైన ప్రశ్నను నిర్ణయించడానికి కోరిన సవరణ అవసరమని,

అయితే విజ్ఞులైన ట్రయల్ జడ్జి ఈ విషయాన్ని సరైన కోణంలో పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యారని మరియు రాతపూర్వక ప్రకటన సవరణ దరఖాస్తును తిరస్కరించడంలో తీవ్రమైన తప్పిదానికి పాల్పడ్డారని, అందువల్ల, భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద అధికారాలను ఉపయోగించడంలో ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవడానికి అర్హమైనది. పైన పేర్కొన్న వాదనలు వినిపిస్తూ, రివిజన్ పిటిషన్ ను అనుమతించాలని సీనియర్ న్యాయవాది కోరారు.

11. ప్రతివాది/పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సీనియర్ న్యాయవాది వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ, పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీని సూట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో లైసెన్స్ దారుగా చేర్చారని, అయితే ఆ తర్వాత ఇరుపక్షాల మధ్య కుదిరిన అవగాహన ప్రకారం, పిటిషనర్/ప్రతివాది-సొసైటీ అంగీకరించిన కేసు ప్రకారం 30 ఏళ్ల కాలానికి లీజుకు తీసుకున్నారని పేర్కొన్నారు. లిఖితపూర్వక ప్రకటన ద్వారా స్పష్టమవుతోంది. లిఖితపూర్వక ప్రకటనలోని పేరా 6ను ప్రస్తావిస్తూ, కోరిన సవరణను అనుమతిస్తే, పిటిషనర్ / ప్రతివాది-సమాజం తన మునుపటి వైఖరి నుండి వైదొలగడానికి మరియు కొత్త వాదనను తీసుకోవడానికి అనుమతి ఇచ్చినట్లు అవుతుందని ఆయన వాదించారు. ప్రశ్నార్థకమైన దరఖాస్తు ఆలస్యంగా దాఖలు చేయబడిందని, దీనికి మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్లో పిటిషనర్ / ప్రతివాది-సమాజం వైపు నుండి తగిన శ్రద్ధకు సంబంధించి ఎటువంటి అభ్యర్థన తీసుకోలేదని, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, ఆర్డర్ 6 లోని నిబంధన ప్రకారం విచారణ ప్రారంభానికి ముందు అభ్యర్థనల సవరణ కోరుతూ దరఖాస్తు దాఖలు చేయలేమని కోర్టు సంతృప్తి చెందకపోతే, సిపిసిలోని రూల్ 17, ఎటువంటి సవరణను అనుమతించకూడదు. ఆయన వాదనలకు మద్దతుగా భమిడిమర్రి విజయ లక్ష్మి వర్సెస్ ఎం.ఉమా లక్ష్మి 2, అంకం గోవిందమ్మ వర్సెస్ సయ్యద్ షఫీవుల్లా 3, ఎం.ఎస్.జ్ఞానంబిక వర్సెస్ వి.సుబ్రమణ్యం 4, నల్లాల భాస్కర్ రెడ్డి వర్సెస్ నల్లాల మంగమ్మ తదితర కేసుల్లోని నిర్ణయాలపై న్యాయనిపుణులు విశ్వాసం వ్యక్తం చేశారు. లీజు డీడ్, దావా నిర్వహణ తదితర అంశాలకు సంబంధించిన వాదనలు ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ లో పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సినవి కావని ఆయన పేర్కొన్నారు. విచారణను పక్కదారి పట్టించేందుకే ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని, అందువల్ల దాన్ని కొట్టివేయవచ్చని న్యాయవాది వాదించారు.

12. పై వాదనలకు సమాధానంగా, పిటిషనర్/ప్రతివాది ప్రత్యామ్నాయ/అస్థిరమైన పిటిషన్లను డిపెన్స్ గా తీసుకోవడానికి అనుమతి ఉందని సీనియర్ న్యాయవాది పేర్కొన్నారు. వాస్తవ వివాదంలో ఈ అంశాన్ని తేల్చడంలో ట్రయల్ కోర్టు తన మనస్సును ఉపయోగించలేదని, తగిన శ్రద్ధకు సంబంధించి ఎటువంటి నిర్ధారణను నమోదు చేయలేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఏదేమైనా, విద్యావంతులైన ట్రయల్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని ముందుగానే నిర్ణయించడానికి బదులుగా పరిష్కరించిన చట్టం ప్రకారం ఉదార దృక్పథాన్ని అవలంబించి ఉండాలిందని పండిత న్యాయవాది వాదించారు.

13. విజ్ఞులైన న్యాయవాదులు చేసిన వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని, రికార్డుల్లో ఉన్న అంశాలను పరిశీలిస్తే, "లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణను తిరస్కరిస్తూ రివిజన్ కింద జారీ చేసిన ఉత్తర్వు స్థిరమైనది కాదా, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందా?" అనే అంశం ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి వస్తుంది.

14. విజ్ఞులైన సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించినట్లుగా, అవతలి పక్షానికి తీవ్రమైన అన్యాయం లేదా కోలుకోలేని నష్టం వాటిల్లితే తప్ప, అభ్యర్థనల సవరణ అభ్యర్థనను అనుమతించడంలో న్యాయస్థానాలు ఉదారంగా ఉండాలని గమనించాలి. లిఖితపూర్వక ప్రకటనల సవరణలను అనుమతించే విషయంలో న్యాయస్థానాలు మరింత ఉదారంగా వ్యవహరించాలన్నది కూడా వాస్తవం. అయితే, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6 లోని రూల్ 17 ప్రకారం, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పక్షం పిటిషన్ను లేవనెత్తడానికి వీల్లేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప, సవరణ కోరే ఏ దరఖాస్తును అనుమతించకూడదు.

15. ఈ సమయంలో, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ VI, రూల్ 17ను రిఫరెన్స్ కొరకు సంగ్రహించడం సముచితం కావచ్చు.

"6 ఆర్. 17: అభ్యర్థనల సవరణ: విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా కోర్టు తన అభ్యర్థనలను న్యాయమైన రీతిలో మరియు న్యాయమైన షరతులతో మార్చడానికి లేదా సవరించడానికి అనుమతించవచ్చు మరియు పార్టీల మధ్య వివాదంలో నిజమైన ప్రశ్నలను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కోసం అవసరమైన అన్ని సవరణలు



చేయబడతాయి: విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పక్షం ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తడానికి వీల్లేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప, సవరణ కోసం ఎటువంటి దరఖాస్తును అనుమతించరాదు.

16. ఎం.రేవణ్ణ వర్సెస్ అంజనమ్మ (మరణించినది) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఒక కేసును విచారిస్తోంది, దీనిలో సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది. దీనిని సవాలు చేస్తూ హైకోర్టు దానిని కొట్టివేయడంతో ఈ కేసును సుప్రీంకోర్టుకు అప్పీలు ద్వారా పరిష్కరించారు. ఈ తీర్పులోని 7వ పేరాలో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరిస్తూ గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:- "7. ఇది పూర్తిగా భిన్నమైన, కొత్త మరియు అస్థిరమైన కేసును ప్రవేశపెట్టినట్లయితే లేదా దావా యొక్క ప్రాథమిక స్వభావాన్ని సవాలు చేస్తే సవరించడానికి అనుమతి నిరాకరించవచ్చు. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 లోని నిబంధన ప్రకారం, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పక్షం ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప, అభ్యర్థనల సవరణ దరఖాస్తును అనుమతించకుండా నిరోధిస్తుంది. ఈ నిబంధన ఏ దశలోనైనా సవరణను అనుమతించే పూర్తి విచక్షణను కొంతవరకు తగ్గిస్తుంది. అందువల్ల, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, ఇటువంటి సవరణను ఇంతకు ముందు కోరలేదని చూపించడానికి విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత సవరణ కోరే వ్యక్తిపై భారం ఉంటుంది. అందువలన, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు సవరణను కోరలేమని వాదించడం మరియు నిరూపించడం ఒక పక్షంపై ఉంది.

17. ఎం.ఎస్.జ్ఞానంబిక కేసులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలని కోరుతూ సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 కింద దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ ట్రయల్ జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వు ప్రశ్నార్థకమైంది. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 ప్రకారం పిటిషనర్ తగిన శ్రద్ధను పాటించడంలో కోర్టును సంతృప్తిపరచడంలో విఫలమయ్యారని రివిజన్ పిటిషన్ లో ఈ కోర్టు న్యాయమూర్తి ఒకరు సమర్థించారు. తీర్పులోని సంబంధిత భాగాన్ని ఈ క్రింద పొందవచ్చు:-

16. కానీ, బల్లేష్ సింగ్ వర్సెస్ మనోహర్ సింగ్ (సుప్రా) సూత్రం 'కైలాష్ వర్సెస్'లో సుప్రీంకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ పరిగణనలోకి తీసుకుంది. నంబు3", దీనిలో, సమస్యలు ఏర్పడినప్పుడు, విచారణ ప్రారంభించినట్లుగా భావించబడుతుంది మరియు

విద్యాబాయి & ఓర్స్ వి లో అదే సూత్రాన్ని పునరుద్ధాటించారు. పద్మలత & ఏఎన్ ఆర్, (2009) 2 ఎస్ సిసి 409.

17. పై తీర్పుల్లో సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సమస్యలు రూపొందించి, దావాను విచారణకు ఉంచినప్పుడు, విచారణ ప్రారంభించినట్లుగా భావిస్తారు. అందువల్ల కైలాష్ వర్సెస్ సుప్రీం కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా బల్డ్ప్ సింగ్ వర్సెస్ మనోహర్ సింగ్ (సుప్రా) లో నిర్దేశించిన సూత్రం ఇకపై మంచి చట్టం కాదు. నష్టు (సుప్రా అని పిలుస్తారు).

18. జె.శామ్యూల్ వర్సెస్ గట్టు మహేష్, (2012) 2 ఎస్.సి.సి 300 కేసులో, ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సి.పి.సి మరియు దానికి సంబంధించిన నిబంధనలకు సంబంధించి సుప్రీంకోర్టు కొన్ని పరీక్షలను నిర్దేశించింది మరియు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

13. కొన్ని రకాల ఉపశమనం కోరే ముందు సహేతుకమైన దర్యాప్తు అవసరమనే ఆలోచనను తగిన శ్రద్ధ అంటారు. ఊహించిన ఉపశమనం పొందడానికి న్యాయనిర్ణయ యంత్రాంగాన్ని ఉపయోగించుకోవాలనుకునే పార్టీకి తగిన శ్రద్ధతో కూడిన ప్రయత్నాలు అవసరం. చేసిన విజ్ఞప్తులు వాస్తవికంగా ఖచ్చితమైనవి మరియు సరిపోతాయని నిర్ధారించడానికి ఒకరికి ప్రాతినిధ్యం వహించే న్యాయవాది తగిన శ్రద్ధ వహించాలి. విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత అభ్యర్థించిన సవరణ సందర్భాల్లో విచక్షణను ఉపయోగించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడానికి ఒక పరీక్షను అందించడానికి 'తగిన శ్రద్ధ' అనే పదాన్ని నియమావళిలో ప్రత్యేకంగా ఉపయోగించారు.

14. క్లెయిం నుంచి ఉపశమనం కోరే పక్షం తగిన శ్రద్ధ వహించాల్సి ఉంటుంది మరియు దీనిని తోసిపుచ్చలేము. "తగిన శ్రద్ధ" అనే పదం పార్టీ యొక్క నిర్మాణాత్మక జ్ఞానం, వాదన యొక్క పరిధిని నిర్ణయిస్తుంది మరియు దావా యొక్క ఫలితానికి చాలా కీలకమైనది."

19. "తగిన శ్రద్ధ" అనే పదం చట్టం ద్వారా ఖచ్చితంగా నిర్వచించబడలేదు, కానీ భారత్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రీసియస్ ఫైనాన్స్ ఇన్వెస్ట్మెంట్

పైవేట్ లిమిటెడ్, 2006 (6) బిఒఎంసిఆర్ 510 లో, సుప్రీం కోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది: "బ్లాక్స్ లా డిక్షనరీ, ఆరవ ఎడిషన్, 1990 లో ఇవ్వబడిన "తగిన శ్రద్ధ" అనే పదం యొక్క నిఘంటువు అర్థం "వివేకం యొక్క కొలత, నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో సహేతుకమైన మరియు వివేకవంతమైన వ్యక్తి నుండి సరిగ్గా ఆశించబడే మరియు సాధారణంగా ఉపయోగించబడే కార్యాచరణ లేదా క్రమశిక్షణ; ఏ ఖచ్చితమైన ప్రమాణంతో కొలవబడదు, కానీ ప్రత్యేక కేసు యొక్క సాపేక్ష వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది." అదేవిధంగా పి.రామనాథ అయ్యర్ రాసిన లా లెక్చిక్స్, రెండవ ముద్రణ (పునర్ముద్రణ) 2001 నిర్దిష్ట కేసు యొక్క పరిస్థితులు కోరుతున్నంత జాగ్రత్తగా మరియు దూరదృష్టిని సూచించడానికి "తగిన శ్రద్ధ" అని వివరిస్తుంది. తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ ఒక పక్షం విచారణ ప్రారంభించడానికి ముందు ఈ అంశాన్ని ఎందుకు లేవనెత్తలేకపోయిందనే దానిపై ఇచ్చిన వివరణ లేదా కారణాన్ని పరిశీలిస్తున్నప్పుడు, పార్టీ సవరణ కోరుతున్న పరిస్థితులను కోర్టు చూడవలసి ఉంటుంది. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే "తగిన శ్రద్ధ" యొక్క వివరణ ఒక విధంగా లేదా మరొక విధంగా ఒక నిర్ధారణకు రావడానికి నిర్దిష్ట పరిస్థితులు మరియు ప్రతి కేసు యొక్క సాపేక్ష వాస్తవాలపై ఆధారపడి ఉంటుంది."

20. చందర్ కాంతా బన్నాల్ వర్సెస్ రాజిందర్ సింగ్ ఆనంద్, (2008) 5 ఎస్సీసి 117 లో, సవరణ చట్టం 22 యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకున్న సుప్రీంకోర్టు, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత ఒక అభ్యర్థనను సవరించడానికి దరఖాస్తుల దాఖలును నిలిపివేయడం, ఆశ్చర్యాలను నివారించడానికి మరియు ఒక పక్షానికి మరొక పార్టీ కేసు గురించి తగినంత పరిజ్ఞానం ఉందని నిర్ధారించడం ఈ సవరణ యొక్క మొత్తం ఉద్దేశ్యం అని పేర్కొంది.

21. సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుల్లో 'తగిన శ్రద్ధ' పాటించడం ఏమిటని పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా, ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ తగిన శ్రద్ధ వహించినప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు ఆ వాస్తవాలను రికార్డులోకి తీసుకురాలేకపోయారని మొత్తం అఫిడవిట్లో పేర్కొనలేదు. ఈ పిటిషన్ తో పాటు దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్

లో పిటిషనర్ అటువంటి అభ్యర్థనను లేవనెత్తనప్పుడు, దానిని ధృవీకరించే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదు మరియు వాస్తవానికి, ప్రతివాదులు ఈ పిటిషనర్ యొక్క టైటిల్ ను పదేళ్ల క్రితం తిరస్కరించినప్పటికీ, ఇరు పక్షాలు విచారణకు వెళ్ళాయి. పిటిషనర్ పేరును తిరస్కరిస్తూ సాక్షులకు సూచనలు కూడా చేశారు. కానీ, వారు కళ్లు తెరవకుండా చాలా సేపు నిద్రపోయారని, సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేయాల్సి వచ్చినప్పుడు, పిటిషనర్ ఉపశమనం కోరడంలో తాను చేసిన తప్పును గ్రహించి, దావా వేసిన డాక్యుమెంట్ కల్పితమని పేర్కొంటూ ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. డాక్యుమెంట్ ను రూపొందించారని నిర్దిష్టమైన అభ్యర్థన లేవనెత్తినప్పటికీ, ఆమె తగిన శ్రద్ధను ఎలా ఉపయోగించారో మరియు అటువంటి చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యారో వివరించలేదు.

22. సుప్రా పేర్కొన్న రెండు తీర్పుల్లో పేర్కొన్న పరీక్షలను ప్రస్తుత కేసుల వాస్తవాలకు వర్తింపజేస్తే, ఈ పిటిషనర్ ఒక సాధారణ వివేకవంతురాలైన మహిళగా విచారణ ప్రారంభానికి ముందు అవసరమైన చర్యలు తీసుకోవడంలో విఫలమయ్యారు. సరైన శ్రద్ధ లేకుండా తొలి దశలో చర్యలు తీసుకోకపోవడం ఆమెకు ఉపశమనం కలిగించేలా చేసింది. అందువల్ల ఈ ఒక్క కారణంతోనే ఈ పిటిషన్ కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

23. తగిన శ్రద్ధ చూపినప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు వాస్తవాలను రికార్డులోకి తీసుకురాలేమని పిటిషనర్ కోర్టును సంతృప్తి పరచకపోతే. ఈ సవరణను రొటీన్ గా అనుమతించలేం.

24. "మొహిందర్ కుమార్ మెహ్రా వర్సెస్ రూప్ రాణి మెహ్రా & ఓర్స్ 8" లో, ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 యొక్క నిబంధన, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత సవరణ దరఖాస్తును వినోదాన్ని నిషేధించిందని, పక్షాలు సాక్ష్యాలతో ముందుకు సాగిన తర్వాత సాధారణంగా ఎటువంటి కొత్త అభ్యర్థనను ప్రవేశపెట్టడానికి అనుమతించరాదని పేర్కొంది.

18. భమిడిమర్తి విజయ లక్ష్మి కేసులో సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 ప్రకారం ఫ్లెయింట్ సవరణ కోరుతూ దాఖలైన పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులు సవాలులో ఉన్నాయి. హైదరాబాదులోని తెలంగాణ, ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రాల ఉమ్మడి హైకోర్టు న్యాయమూర్తి తాను స్వతంత్రంగా కేటాయించిన కారణాల వల్ల తొలగింపు ఉత్తర్వులను ధృవీకరించారు. రివిజన్ పిటిషన్ ను కొట్టివేస్తూ పిటిషనర్ అభ్యర్థనను సవరించాల్సిన ఆవశ్యకతను అఫిడవిట్ లో వివరించలేదని, పిటిషనర్ ప్రవర్తన కూడా సవరణ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో తగిన శ్రద్ధ వహించినట్లు చూపించలేదని న్యాయమూర్తి పేర్కొన్నారు. తీర్పులోని 8వ పేరాలో విద్వాంసుడైన న్యాయాధిపతి ఇలా పేర్కొన్నాడు:-

8. పిటిషనర్కు వాది సవరణకు అర్హత ఉందా లేదా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం. ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసి కింద, కోర్టు విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా తన అభ్యర్థనలను న్యాయమైన రీతిలో మరియు న్యాయమైన నిబంధనలపై మార్చడానికి లేదా సవరించడానికి అనుమతించవచ్చు మరియు పక్షాల మధ్య వివాదంలో నిజమైన ప్రశ్నలను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కోసం అవసరమైన అన్ని సవరణలు చేయబడతాయి. ఏదేమైనా, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పార్టీ ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తడానికి వీల్లేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప, ఈ నిబంధన యొక్క నిబంధన అటువంటి సవరణను నిరోధిస్తుంది. ఈ నిబంధన ప్రకారం, సవరణ కోరే పక్షం తప్పనిసరిగా రెండు అవసరాలను తీర్చాల్సి ఉంటుంది, అవి: (1) పార్టీల మధ్య వివాదంలో నిజమైన సమస్యను నిర్ణయించే ఉద్దేశ్యం కోసం ప్రతిపాదిత సవరణ అవసరం, (2) విచారణ ప్రారంభమైతే, అతను తగిన శ్రద్ధ వహించినప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు సవరణ కోసం దరఖాస్తు దాఖలు చేయలేకపోయానని పక్షం కోర్టును సంతృప్తిపరచాలి. 2017 ఐ.ఎ నెం.10కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ పై రెండు అంశాలపై మౌనంగా ఉంది. వివాదంలో అసలు

ప్రశ్నలను నిర్ణయించడానికి ప్రతిపాదిత సవరణ ఎలా అవసరమో అందులో వివరించలేదు.

19. అంకం గోవిందమ్మ సుప్రా ఉదహరించిన కేసు, ఇందులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలని కోరుతూ ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 సిపిసి కింద పిటిషనర్ / ప్రతివాది దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ హైదరాబాదులోని పూర్వపు ఉమ్మడి హైకోర్టు న్యాయమూర్తి ఇచ్చిన తీర్పును సమర్థించారు. ఈ కేసులో లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసిన ఆరేళ్ల తర్వాత లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాలని కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలైంది. సేలం అడ్వకేట్స్ బార్ అసోసియేషన్, తమిళనాడు వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా7 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ప్రస్తావిస్తూ ట్రయల్ జడ్జి ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి సుముఖత వ్యక్తం చేయలేదు. ఈ నిర్ణయంలోని సంబంధిత భాగం ఇలా ఉంది:-

పేరా 26: ఆర్డర్ 6 రూల్ 17లో అభ్యర్థనల సవరణకు సంబంధించింది. 1999 సవరణ చట్టం 46 ద్వారా ఈ నిబంధనను తొలగించారు. 2002 నాటి సవరణ చట్టం 22 ద్వారా దీనిని తిరిగి పునరుద్ధరించారు, అయితే విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత సవరణ కోసం దరఖాస్తును అనుమతించకుండా నిరోధించడానికి అదనపు నిబంధనతో, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పార్టీ ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప. ఏ దశలోనైనా సవరణకు అనుమతించే పూర్తి విచక్షణను ఈ నిబంధన కొంతవరకు కుదించింది. విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత దరఖాస్తు చేసుకుంటే తగిన జాగ్రత్తలు తీసుకున్నా ఇంతకు ముందు అలాంటి సవరణను కోరలేదని చూపించాలి. విచారణను ఆలస్యం చేయడానికి దాఖలు చేసే పనికిమాలిన దరఖాస్తులను నిరోధించడమే దీని లక్ష్యం. ఈ నిబంధనలో ఎలాంటి అక్రమాలు లేవన్నారు. కాబట్టి ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసిని సవరించడం మరియు నిబంధనను ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత సవరణ కోరే పిటిషనర్, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టును ఒప్పించవచ్చు. కాబట్టి నా అభిప్రాయం ప్రకారం, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత దాఖలు చేసిన సవరణ పిటిషన్ ను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి కొలమానం ఏమిటంటే, సంపత్ కుమార్ 2 లో పేర్కొన్న విధంగా అదే వాస్తవాలపై మరియు అదే ఉపశమనం కోసం ప్రత్యేక దావా వేయడం

కాలపరిమితి కాదా అనేది మాత్రమే కాదు, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పిటిషనర్ ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేకపోవడానికి సహేతుకమైన కారణాన్ని చూపించగలరా అనేది కూడా. మొత్తమ్మీద, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత దాఖలు చేసిన సవరణ పిటిషన్ ను నిస్సందేహంగా పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు, పిటిషనర్ తగిన శ్రద్ధ చూపినప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పిటిషన్ దాఖలు చేయలేకపోయాడని నిరూపించవచ్చు మరియు అదే ఉపశమనం కోసం ఒకే కారణంపై ప్రత్యేక దావా వేయవచ్చు. తక్షణ కేసులో, ఇదివరకే గమనించినట్లుగా, పిటిషనర్ అసాధారణ జాప్యానికి సహేతుకమైన కారణాలను చూపించలేకపోయారు. అందువల్ల ఈ పిటిషన్ను పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం లేదన్నారు.

20. పైన పేర్కొన్న కేసు చట్టాన్ని పరిశీలిస్తే, విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత, అభ్యర్థనల సవరణ దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి తగిన శ్రద్ధ వహించడం ఒక "సిన్ క్వా నాన్" అని చూపిస్తుంది మరియు తగిన శ్రద్ధ చూపిన తరువాత కూడా, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పక్షం ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టు ఒక నిర్ణయానికి రావాలి.

21. ప్రస్తుత కేసులో ఇప్పటికే ప్రారంభమైన పి.డబ్ల్యు.1ను పరిశీలించారు. అయితే, ఆయన ఆరోగ్యం బాగోలేకపోవడంతో సాక్ష్యాధారాలను దాచిపెట్టారు. ఆ తర్వాత పి.డబ్ల్యు.2 సాక్ష్యాధారాలు లభించాయి. ఈ కేసును క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ కు పంపగా, ప్రశ్నార్థకమైన దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. ఇటువంటి పరిస్థితులలో, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 యొక్క నిబంధన అమలులోకి వస్తుంది మరియు తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు పార్టీ ఈ అంశాన్ని లేవనెత్తలేదని కోర్టు నిర్ధారణకు వస్తే తప్ప, కోరిన సవరణను అనుమతించలేము. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 ప్రకారం తగిన శ్రద్ధ చూపడానికి విచారణ ప్రారంభమైన తరువాత సవరణ కోరే వ్యక్తిపై భారం ఉందని ఎం.రేవణ్ణి కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేర్కొన్న విషయం తెలిసిందే.

22. పైన పేర్కొన్న న్యాయ సూత్రాలను వర్తింపజేస్తూ, ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్/ప్రతివాది సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 యొక్క నిబంధన ప్రకారం అవసరాన్ని తీర్చారో లేదో పరీక్షించాలి. 23. ఇక్కడ ప్రతివాది 2015 సంవత్సరంలో అంటే 26.03.2015 న దావా దాఖలు చేశాడు. కొద్ది వ్యవధిలోనే పిటిషనర్/ప్రతివాది 30.08.2015న లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం

దాఖలు చేశారు. దాదాపు ఆరేళ్ల తర్వాత ఈ పిటిషన్ దాఖలైంది. సదరు ఐ.ఎ.కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అపిడవిట్ లోని సంబంధిత భాగాన్ని సిద్ధంగా ఉన్న రిఫరెన్స్ కొరకు ఇక్కడ పొందుపరచవచ్చు:

"3. పిటిషనర్ ప్రతివాది సొసైటీపై ఖాళీ చేయించడం మరియు ఇతర ఉపశమనాల కోసం దావా వేయడం గౌరవంగా సమర్పించబడింది. పిటిషనర్ సొసైటీ అభ్యర్థన మేరకు పిటిషనర్ సొసైటీ ఆ ఆస్తిపై ప్రతివాదికి కళాశాలలు నడపడానికి లైసెన్స్ ఇచ్చిందని, ఆ తర్వాత ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని ప్రతివాది సొసైటీకి రూ.2,000/- వార్షిక అద్దెతో లీజుకు ఇచ్చిందని పిటిషనర్ పేరా-4లో ప్రత్యేకంగా పేర్కొన్నారు.

4. నేను దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో ఆ ఆరోపణలను ఖండించలేదు. ఫ్లయింట్ ను పరిశీలించిన తరువాత, పిటిషనర్/పిటిషనర్ ప్రతివాది సంఘానికి ఇచ్చిన లైసెన్స్ గురించి లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే సమయంలో తీసుకోలేదని గౌరవంగా సమర్పించబడింది. ఆ అభ్యర్థన లేకుండా పిడబ్ల్యు 1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ నిర్వహించలేము. అందువల్ల రాతపూర్వక ప్రకటనలో పేరా 9 (ఎ) తరువాత పేరా 9 (ఎ) జోడించి నేను దాఖలు చేసిన రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సవరించాల్సిన అవసరం ఉంది : "1972 నుండి పిటిషనర్ / పిటిషనర్ సొసైటీ ప్రతివాది / ప్రతివాది సొసైటీకి ఫ్లయింట్ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీలో ఆదర్శ కాలేజ్ ఆఫ్ ఆర్ట్స్ అండ్ సైన్స్ గా విద్యా సంస్థను నడపడానికి లైసెన్స్ ఇచ్చింది మరియు ఆ లైసెన్స్ ను పిటిషనర్ / పిటిషనర్ సొసైటీ ఏ సమయంలోనూ రద్దు చేయదు. అందువల్ల పిటిషనర్లు, ప్రతివాదుల మధ్య వివాదంలో అసలు ప్రశ్నను నిర్ధారించడానికి పేరా 9(ఎ)ను జోడించి లిఖితపూర్వక ప్రకటనను సవరించాల్సిన అవసరం ఉంది.

5. అందువల్ల, రాతపూర్వక ప్రకటనలోని పేరా 9 (ఎ) తరువాత పేరా 9 (ఎ) జోడించడం ద్వారా రాతపూర్వక ప్రకటనను తీర్పుకు ఆదేశించడానికి గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించాలని నేను కోరుతున్నాను, తత్ఫలితంగా న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా దావాకు సంబంధించి పూర్తి మరియు నిష్పాక్షిక విచారణ జరిగేలా రాతపూర్వక ప్రకటనను సవరించాలి. లేదంటే నేను తీవ్రంగా, కోలుకోలేని నష్టాన్ని చవిచూడాల్సి వస్తుంది.



24. అందువలన, తగిన శ్రద్ధను పాటించడం మరియు రాతపూర్వక ప్రకటనను సవరించాల్సిన ఆవశ్యకత గురించి అభ్యర్థనలు స్పష్టంగా లేవు. అటువంటి పరిస్థితులలో, పిటిషనర్/ప్రతివాది యొక్క సంతృప్తి లేదా ముగింపుకు తగిన శ్రద్ధ వహించడం లేదా భారాన్ని నిర్వర్తించడం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

25. పై చట్టపరమైన మరియు వాస్తవిక స్థితిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 6, రూల్ 17 ప్రకారం తగిన శ్రద్ధను ప్రదర్శించినట్లు పిటిషనర్ / ప్రతివాది-సమాజం సంతృప్తిపరచడంలో విఫలమైందని చెప్పడానికి ఈ కోర్టుకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు. అందువలన కోరిన విధంగా లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణకు అనుమతి అవసరం లేదు మరియు ఈ విషయంలో సీనియర్ న్యాయవాది చేసిన సమర్పణలను అంగీకరించడానికి ఈ కోర్టు సుముఖంగా లేదు.

26. దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి అనుభవజ్ఞుడైన ట్రయల్ జడ్జి యొక్క వాదన వేరే స్థాయిలో ఉన్నప్పటికీ, ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న విషయాలు పిటిషనర్ తగిన శ్రద్ధ వహించడం లేదని మరియు సవరణ కోరుతూ దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు స్థిరమైనదని చూపిస్తుంది. కాకపోతే ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన కారణాల దృష్ట్యా కూడా.

27. రాజేష్ కుమార్ అగర్వాల్ కేసులో, పార్టీల మధ్య నిజమైన వివాదాన్ని పరిష్కరించడానికి అటువంటి సవరణ అవసరమా కాదా అని నిర్ణయించడం కోర్టు యొక్క ప్రాథమిక కర్తవ్యమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. ప్రస్తుత కేసులో, ప్రతివాది / వాది తన కేసును పార్టీల మధ్య లీజుకు సంబంధించి ఏర్పాటు చేశారు, ఇది మార్చి, 2013 నాటికి ముగిసింది. లిఖితపూర్వక ప్రకటనలోని 6వ పేరలో పిటిషనర్/ప్రతివాది ఈ క్రింది విధంగా స్పష్టంగా పేర్కొన్నారు:-

6. 2013 మార్చి నెలాఖరుకు లీజు ముగిసిందని ఫ్లెయింట్ లో వచ్చిన ఆరోపణలు పూర్తిగా అవాస్తవం. ఈ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో భాగంగా 17.04.2013 నాటి లేఖను, 30.05.2013 నాటి రిఫై నోటీస్ ను చదవవచ్చు. పిటిషనర్ సొసైటీ ఆమోదించిన తీర్మానాల ప్రకారం లీజును మార్చి 2013 నుంచి పొడిగించారని, పిటిషనర్ సొసైటీ ఆమోదించిన తీర్మానాల ప్రకారం పిటిషనర్ సొసైటీకి

అనుకూలంగా రిజిస్టర్డ్ లీజు డీడ్ ను అమలు చేయాల్సి ఉంటుందని వినమ్రంగా తెలియజేస్తున్నాం. సొసైటీ ఆమోదించిన తీర్మానాలపై పూర్తి అవగాహన ఉన్న పిటిషనర్ సొసైటీ ఆ తీర్మానాన్ని అణచివేసి 17.04.2013 నాటికి తప్పుడు ఆరోపణలతో దావా వేసింది. లీజు కాలాన్ని పొడిగించాలని పిటిషనర్ సొసైటీ లేఖ రాశారు.

పేరా 9లో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నారు:-

9. లీజును ప్రతివాది సొసైటీకి అనుకూలంగా పొడిగించారని, ప్రతివాది సొసైటీకి అనుకూలంగా ప్రత్యేక లీజును అమలు చేయాలని స్పష్టంగా పేర్కొన్న తీర్మానాన్ని పిటిషనర్ ఎప్పటికప్పుడు అణచివేశారు. ఉద్దేశ్యపూర్వకంగా పిటిషనర్ రిజల్యూషన్ పుస్తకాలను గౌరవ న్యాయస్థానానికి సమర్పించకుండా దావా వేశారు.

28. అందువల్ల, వాదనలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి మరియు 2013 మార్చి తరువాత లీజు గడువు ముగిసిందని ఆరోపించబడిన లీజుకు సంబంధించి ప్రతివాది / వాది తన కేసును రుజువు చేయాల్సి ఉంటుంది. అటువంటి పరిస్థితులలో, వివాదంలో అసలు సమస్యను నిర్ణయించడానికి కోరిన సవరణ అవసరం లేదు, మరియు పిటిషనర్ / ప్రతివాది తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, విచారణ ప్రారంభానికి ముందు ఈ విషయాన్ని లేవనెత్తలేదని సంతృప్తి చెందితే తప్ప, సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేసిన సుప్రా ప్రకారం నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు. కోరిన విధంగా అనుమతించలేం.

29. పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, లిఖితపూర్వక ప్రకటన సవరణ కోరుతూ దాఖలైన దరఖాస్తును తిరస్కరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని, ఇందులో ఎలాంటి అవకతవకలు, అవకతవకలు జరగవని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

30. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ లేదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా, పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే మూసివేయబడతాయి.

జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

తేది: 27.06.2022

IS

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ నినాల జయసూర్య

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.291 ఆఫ్ 2022

తేది: 27.06.2022

IS