



2023:పిపీ హైకోర్టు:22465

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

మంగళవారం , జులై నాలుగో రోజు,రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 329 /2022

మధ్య:

1. చిన్ని లక్ష్మి రాజ్యం, భర్త: రమణయ్య, వయస్సు సుమారు 62 సంవత్సరాలు, నివాసం: 3-4-14, లక్ష్మీపురం, స్టోన్ హౌస్ పేట, నెల్లూరు, SPSR నెల్లూరు జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. అనుమలశెట్టి శ్రీమన్నారాయణ (మరణం) అనుమలశెట్టి శ్రీమన్నారాయణ (మరణం)
2. అనుమలశెట్టి ఆనంద్ తండ్రి: లేట్ ధర్మయ్య, వయస్సు సుమారు 52 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: D.No.3-12-45A, కోతా బజార్, ట్రంక్ రోడ్, కావలి పట్టణం, SPSR నెల్లూరు జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: పి.గంగా రామిరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: కోర్టు ఈ కింది వ్యాఖ్యలు చేసింది: ఉత్తర్వులు

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.ఎస్.భానుమతి



2023:పిపి హైకోర్టు:22465

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.329 /2022

04.07.2023

చిన్ని లక్ష్మి రాజ్యం, భర్త: రమణయ్య, వయస్సు సుమారు 62 సంవత్సరాలు, నివాసం: 3-4-14, లక్ష్మీపురం, స్టోన్ హౌస్ పేట, నెల్లూరు, SPSR నెల్లూరు జిల్లా.

..... పిటిషనర్/పిటిషనర్

మరియు:

1. అనుమలశెట్టి శ్రీమన్నారాయణ (మరణం) అనుమలశెట్టి శ్రీమన్నారాయణ (మరణం)
2. అనుమలశెట్టి ఆనంద్ తండ్రి: లేట్ ధర్మయ్య, వయస్సు సుమారు 52 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: D.No.3-12-45A, కోతా బజార్, ట్రంక్ రోడ్, కావలి పట్టణం, SPSR నెల్లూరు జిల్లా.

....ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : పి.గంగారామిరెడ్డి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది : శ్రీ కె.ప్పద్వీ రాజ్

రిఫర్ చేయబడిన కేసులు: (2011) 6 SCC 462



2023:ఏపీ హైకోర్టు:22465

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.329 /2022

చిన్ని లక్ష్మీ రాజ్యం, భర్త: రమణయ్య, వయస్సు సుమారు 62 సంవత్సరాలు, నివాసం: 3-4-14, లక్ష్మీపురం, స్టోన్‌హౌస్‌పేట, నెల్లూరు, SPSR నెల్లూరు జిల్లా.

..... పిటిషనర్/పిటిషనర్

మరియు:

1. అనుమలశెట్టి శ్రీమన్నారాయణ (మరణం) అనుమలశెట్టి శ్రీమన్నారాయణ (మరణం)
2. అనుమలశెట్టి ఆనంద్ తండ్రి: లేట్ ధర్మయ్య, వయస్సు సుమారు 52 సంవత్సరాలు, వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: D.No.3-12-45A, కోతా బజార్, ట్రంక్ రోడ్, కావలి పట్టణం, SPSR నెల్లూరు జిల్లా.

....ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు

తీర్పు వెలువడిన తేదీ: 04.07.2023.

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ న్యాయమూర్తి బి.ఎస్.భానుమతి

1. తీర్పులను చూడటానికి స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. తీర్పు ప్రతులను లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. మీ ప్రభువులు తీర్పు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నారా? అవును/కాదు

బి.ఎస్.భానుమతి, న్యాయమూర్తి.

గౌరవనీయులైన న్యాయమూర్తి బి.ఎస్.భానుమతి



2023:పిపీ హైకోర్టు:22465

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.329 /2022

ఉత్తర్వు:

సెక్షన్ 1 కింద ఎస్.పి.ఎస్.ఆర్ నెల్లూరు జిల్లా ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి కోర్టులో దాఖలు చేసిన పైలుపై 2021 సి.ఎఫ్.నెం.1972లోని సి.ఎఫ్.నెం.124లోని అసంఖ్యాక పిటిషన్ను తిరస్కరిస్తూ 08.11.2021 నాటి ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది. 1908 ('సిపిసి') 17.03.2020 నాటి ప్రాథమిక డిక్రీని సవరించడం ద్వారా దావాలో పిటిషనర్/ వాదికి సగం వాటా మరియు 2 వ ప్రతివాది / రెండవ ప్రతివాదికి సగం వాటాను కేటాయించడం ద్వారా మరియు పిటిషనర్ / వాది ఆమెకు కేటాయించిన సగం వాటాను తన ఆధీనంలో ఉంచడం మరియు 2 వ ప్రతివాది / 2 వ ప్రతివాదిని తన ఆధీనంలో ఉంచడం. అతనికి ప్లెయింట్-ఎ షెడ్యూల్ ప్రాపర్టీ నుండి బయటకు వచ్చింది.

02. ఇకపై పిటిషన్లో పేర్కొన్న విధంగానే ఇకపై పార్టీలను ప్రస్తావిస్తారు. 02. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి దారితీసిన వాస్తవాలు ఏమిటంటే, విభజన కోసం పిటిషనర్ / పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దావాలో, 17.03.2020 న ఒక ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ చేయబడింది, 17.03.2020 న ప్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని మూడు సమాన వాటాలుగా విభజించాలని ఆదేశిస్తూ, ప్రతివాదులు 1 మరియు 2 లకు ఒక్కొక్క వాటాను కేటాయించడం ద్వారా మరియు పిటిషనర్కు రూ.25 మొత్తాన్ని చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ చేయబడింది. 312/- సూట్ ఖర్చుగా ఉంటుంది. ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించిన తరువాత మరియు తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి ముందు, మొదటి ప్రతివాది / 1 వ ప్రతివాది 11.06.2020 న మరణించారు.

03. మొదటి ప్రతివాది/ మొదటి ప్రతివాది మరణించారని, పిటిషనర్/ వాది మరియు 2 వ ప్రతివాది / 2 వ ప్రతివాది తన చట్టపరమైన వారసులుగా మిగిలిపోయారని, వారు తప్ప మరొక చట్టపరమైన వారసుడు లేరని, ఎందుకంటే 1 వ ప్రతివాది / 1 వ ప్రతివాది మరణించాడు మరియు అతని భార్య అతన్ని ముందే అంగీకరించింది. ప్రాథమికంగా, పిటిషనర్ / పిటిషనర్ అదనపు ప్రాథమిక డిక్రీ లేదా ప్రీలిమినరీ డిక్రీకి సవరణ కోరుతూ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ను 31.03.2021 న "మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేయాల్సిన L.Rs / రుజువు లేకపోవడం" అనే



2023:ఏపీ హైకోర్టు:22465

అభ్యంతరంతో తిరిగి పంపారు. పిటిషనర్ 11.06.2020 న మొదటి ప్రతివాది/ మొదటి ప్రతివాది అనుమానాస్పదంగా మరణించారని, పిటిషనర్ / పిటిషనర్ మరియు రెండవ ప్రతివాది / రెండవ ప్రతివాది తన ఏకైక చట్టపరమైన వారసులుగా మిగిలిపోయారని, అతని భార్య అనుమలశెట్టి లక్ష్మి 17.09.2018 న ఆయనను ముందస్తుగా మరణించారని అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తూ పిటిషనర్ తిరిగి పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అయితే, 08.11.2021 న ట్రయల్ కోర్టు ఈ క్రింది పరిశీలనలతో పిటిషన్ను తిరస్కరించింది: "17.03.2020 నాటి ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించే అంశంపై ఎటువంటి వివాదం లేదని అఫిడవిట్ నివేదికలు వెల్లడిస్తున్నాయి మరియు మొదటి ప్రతివాది 11.06.2020 న మరణించాడు. తదుపరి సంఘటన ఆధారంగా 17.03.20202 నాటి వివాదరహిత ప్రాథమిక డిక్రీకి సవరణ చేయడం ద్వారా పిటిషన్ను ఎలా సవరించాలో లేదా అదనపు ప్రాథమిక డిక్రీని సవరించవచ్చో చూపించకుండానే ప్రాథమిక డిక్రీకి సవరణ ద్వారా సవరించిన లేదా అదనపు ప్రాథమిక డిక్రీకి ఉపశమనం పొందాలని పిటిషనర్ ఇక్కడ భావిస్తున్నారు. అందువల్ల పిటిషన్ ను నంబర్ కు అనుగుణంగా నిర్వహించలేం. అందుకే తిరస్కరించాం.

04. ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ చేసిన తర్వాత మొదటి ప్రతివాది/ మొదటి ప్రతివాది చనిపోయాడని, తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ పెండింగ్లో ఉన్నాయని, పిటిషనర్/ పిటిషనర్, 2వ ప్రతివాది/ రెండో ప్రతివాది తప్ప తనకు వారసులు ఎవరూ లేరని, అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ను నమోదు చేసి ఉండాలిందని రివిజన్ పిటిషన్లో పేర్కొన్నారు. ఒకవేళ ఏవైనా ఉంటే, మరియు దరఖాస్తు పరిమితి వద్ద తిరస్కరించబడకూడదు.

05. విచారణ సందర్భంగా పిటిషనర్/ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ తుది డిక్రీని జారీ చేయడానికి ముందు కోర్టు ఎన్ని ప్రాథమిక డిక్రీలు జారీ చేయకుండా అడ్డుకోలేదని, పిటిషనర్/ పిటిషనర్ పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఎలాంటి నిబంధనను ఉదహరించలేదనే కారణంతో పిటిషన్ను తిరస్కరించడంలో ట్రయల్ కోర్టు పొరపాటు చేసిందని వాదించారు. ప్రేమ వర్సెస్ నంజే గౌడ తదితరుల మధ్య జరిగిన కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై న్యాయవాద న్యాయవాది స్పందిస్తూ ఉమ్మడి కుటుంబ ఆస్తుల విభజనకు సంబంధించిన దావాలో ప్రాథమిక డిక్రీని అప్పీలులో ధృవీకరించినప్పటికీ, తుది డిక్రీని ఆమోదించే వరకు అది ఫైనల్ కాదని,



2023:ఏపీ హైకోర్టు:22465

ప్రాథమిక డిక్రీ, ఫైనల్ డిక్రీని ఆమోదించే మధ్యంతర కాలంలో అది ఫైనల్ కాదని పేర్కొన్నారు. చట్టంలో మార్పు లేదా ఇతర కారణాల వల్ల పార్టీల హక్కులు మరియు వాటాలు మార్చబడితే, మునుపటి ప్రాథమిక డిక్రీని సవరిస్తూ మరొక ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించవచ్చు.

06. 2వ ప్రతివాది/ 2వ ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఈ పిటిషన్ విచారణలో ట్రయల్ కోర్టు ముందు న్యాయపరమైన కోణాన్ని వాదించే స్వేచ్ఛను ఇస్తూ తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలని కోరారు. ప్రేమ (సుప్ర) విషయంలో ఇది 16, 18 & 29 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది:

16. కింది అప్పీలేట్ కోర్టు, హైకోర్టులు ధృవీకరించిన ట్రయల్ కోర్టు జారీ చేసిన ప్రాథమిక డిక్రీని బట్టి అందులో నిర్ణయించిన అంశాలు అంతిమమైనవిగా పరిగణించబడతాయని, అయితే విభజన దావాను దశలవారీగా నిర్ణయించాల్సి ఉన్నందున, తుది డిక్రీ ఆమోదం పొందిన తర్వాతే వాటిని పూర్తిగా, సంపూర్ణంగా నిర్ణయించవచ్చని పేర్కొన్నారు. విభజన దావాలో ఉన్న ఏ పక్షం మరణిస్తే, తన వాటాను మిగిలిన పార్టీలకు కేటాయించాల్సి ఉంటుందని, ఇది తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ లో చేయవచ్చునని పేర్కొన్నారు. అదేవిధంగా, తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ముగియకముందే పార్టీలను నియంత్రించే చట్టాన్ని సవరించినట్లయితే, అటువంటి సవరణ ద్వారా ప్రయోజనం పొందిన పార్టీ సవరణను పరిగణనలోకి తీసుకొని దానిని అమలు చేయమని కోర్టుకు అభ్యర్థన చేయవచ్చు. ఇతర కారణాల వల్ల దావాపై ఇరుపక్షాల హక్కులు మారితే, తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ తో కోర్టు అర్హత కలిగి ఉండటమే కాకుండా, అటువంటి మార్పును గమనించి తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయాల్సిన బాధ్యత ఉంది.

..... 18. ఎస్.సాయిరెడ్డి వర్సెస్ ఎస్.నారాయణరెడ్డి కేసులో ఫూల్చాంద్ వర్సెస్ గోపాల్లాల్3 కేసులో త్రిసభ్య ధర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా, వెంకటరెడ్డి వర్సెస్ పేతిరెడ్డి 4 కేసులో విస్తృత ధర్మాసనం దీనికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినందున, ఎస్.సాయిరెడ్డి వర్సెస్ ఎస్.నారాయణరెడ్డి కేసులో నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పాటించడానికి హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి నిరాకరించడం సమంజసమేనా



2023:ఏపీ హైకోర్టు:22465

అనేది ఆలోచించాల్సిన అంశం. 29. పైన పేర్కొన్న మూడు తీర్పుల్లో ఏ విధంగానూ విభజన దావాలో, అవివాహిత కుమార్తెపై ఉన్న వివక్షను తొలగించి, రాజ్యాంగంలోని 14, 15 అధికరణలకు అనుగుణంగా చట్టాన్ని తీసుకువచ్చిన పార్టీలను నియంత్రించే చట్టాన్ని సవరించినప్పటికీ తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ లో ప్రాథమిక డిక్రీని మార్చలేమనే ప్రతిపాదనను చేర్చినట్లుగా చదవలేము. ఫూల్ చంద్ వర్సెస్ గోపాల్ లాల్ 5, ఎస్ సాయి రెడ్డి వర్సెస్ ఎస్ నారాయణ రెడ్డిల నిష్పత్తి ఈ కేసుతో ప్రత్యక్ష సంబంధం కలిగి ఉందని, 1994 కర్ణాటక చట్టం 23లోని సెక్షన్ 6-ఎ ప్రకారం దావా ఆస్తిలో సమాన వాటా ఇవ్వాలని పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేయడం ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు, హైకోర్టు తీవ్ర తప్పిదం చేశాయని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

07. పై చట్టపరమైన ప్రతిపాదన దృష్ట్యా, ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ను తిరస్కరించడంలో తప్పు చేసింది, అది కూడా చట్టంలోని ఏ నిబంధనను ఉదహరించలేదు. ఒకవేళ చట్టంలోని తప్పుడు నిబంధనను ఉదహరించినప్పటికీ, ఈ కేసులో నిలదొక్కుకున్న వాస్తవాలు, పరిస్థితుల ఆధారంగా కోరిన ఉపశమనం అనుమతించబడితే, కోర్టు తగిన ఉత్తర్వులు జారీ చేయకుండా నిరోధించబడదు. అందువల్ల రివిజన్ పిటిషన్ లో పొందుపరిచిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది.

08. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను అనుమతించి, నెల్లూరు ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2018 జీవో నెం.124లోని సీఎఫ్ నెం.1972లో 08.11.2021 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. ఒకవేళ పిటిషన్ సక్రమంగా లేకపోతే పిటిషన్ ను నమోదు చేయాలని, 2వ ప్రతివాది/ రెండో ప్రతివాదికి పిటిషన్ ను వాదించే అవకాశం కల్పించిన తర్వాత మెరిట్ ఆధారంగా పిటిషన్ ను పరిష్కరించాలని ట్రయల్ కోర్టును ఆదేశించింది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

బి.ఎస్.భానుమతి, న్యాయమూర్తి.

Dt.04.07.2023



2023:పపి హైకోర్టు:22465

BV

గమనిక:- ఎల్.ఆర్. కాపీ మార్క్ చేయాలి