



2019:APHC:16659

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

శుక్రవారం, జూన్ ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు

రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 438 ఆఫ్ 2019

మధ్య:

1. వైరిచర్ల ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ రెప్. దాని కార్యదర్శి / కరస్పాండెంట్, వయస్సు 63 సంవత్సరాలు, కురుపాం గ్రామం మరియు మండల, విజయనగరం జిల్లా.

2. తోటపల్లి సూర్య చంద్ర వెంకట చక్రవర్తి, S/o. కన్నారావు, వయస్సు 35 సంవత్సరాలు, నాయుడు వీధి, కొత్తవలస, పార్వతీపురం మునిసిపాలిటీ, విజయనగరం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. టైపురెడ్డి కృష్ణమోహన్ S/o.వెంకటేశ్వరులు, వయస్సు 50 సంవత్సరాలు, డోర్ నెం.63-2-154, వార్డు నెం.46, ఇందిరా నగర్ కాలనీ, శ్రీహరిపురం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: హరినాథ్ రెడ్డి సోమా

ప్రతివాదుల తరపున న్యాయవాది: ఎస్ అశ్వనీకుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు



2019:APHC:16659

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము, అమరావతి

శుక్రవారం, జూన్ ఇరవై ఎనిమిదవ రోజు రెండు వేల పంతొమ్మిది

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

CRP నెంబరులు 414, 427 & 438 ఆఫ్ 2019

(సిఆర్పిఎస్సో సాధారణ సిటి)

మధ్య:

1. వైరిచర్ల ఎడ్యుకేషనల్ సొసైటీ, దాని కార్యదర్శి/కరస్పాండెంట్ కురుపాం గ్రామం, విజయనగరం జిల్లా.
2. తోటపల్లి సూర్య చంద్ర వెంకట చక్రవర్తి, S/o కన్నారావు, నాయుడు వీధి కొత్తవలస, పార్వతీపురం, పురపాలక సంఘం విజయనగరం జిల్లా.

పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు/ప్రతివాదులు

మరియు

బి.కృష్ణమోహన్, S/o వెంకటేశ్వర్లు D.No 63-2-154, వార్డు నంబర్ 46, ఇందిరానగర్, కాలనీ, శ్రీహరిపురం, విశాఖపట్నం.

ప్రతివాది/పిటిషనర్/పిటిషనర్

సీఆర్పి నెం.414 ఆఫ్ 2019

25.10.2018 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఐవలో పిటిషన్. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2016 ఓఎస్ నెం.2లో 2017 నంబరు 83.

ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల దృష్ట్యా, ఓఎస్ లో తదుపరి అన్ని చర్యలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ హైకోర్టు



2019:APHC:16659

పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2016 నంబరు 2 పై సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారం పెండింగ్ లో ఉంది.

2019 సీఆర్డీ నెం.427

25.10.2018 నాటి ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఐవలో పిటిషన్. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2016 ఓఎస్ నెం.2లో 2017 నంబరు 84.

ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

ఈ పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితుల్లో పై సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పరిష్కారం అయ్యే వరకు విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైల్ పై 2016 O.S.No 2న తదుపరి చర్యలను నిలిపివేయాలని కోరుతూ సెక్షన్ 151 సీపీసీ కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

సీఆర్డీ నెం.438 ఆఫ్ 2019

విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2013 జీవో నంబరు 31లో 2017 I.A.No 91లో 25.10.2018 నాటి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద పిటిషన్ దాఖలైంది.

ఐఎ నెం: 1 ఆఫ్ 2019

సెక్షన్ 151 CPC కింద పిటిషన్, పిటిషన్ కు మద్దతుగా దాఖలు చేసిన అఫిడవిట్ లో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, O.S.No.లో తదుపరి అన్ని చర్యలను నిలిపివేయడానికి హైకోర్టు ఇష్టపడవచ్చు. 31 ఆఫ్ 2013 సీనియర్ సివిల్ జడ్జి, పార్వతీపురం, విజయనగరం జిల్లా యొక్క ఫైల్ పై, పైన పేర్కొన్న సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ పారవేయడం పెండింగ్ లో ఉంది.

అన్ని సీఆర్డీల్లో పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది: హరినాథ్రెడ్డి సోమ

అన్ని CRP ల్లో ప్రతివాదికి: శ్రీ ఎస్. అశ్వనీ కుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: కామస్ ఆర్డర్



2019:APHC:16659

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ

C.R.P.Nos.414, 427 & 438 of 2019

సాధారణ ఆర్డర్:

1. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 25.10.2018న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2లోని ప్రతివాదులు 2019 నాటి సి.ఆర్.పి.నెం.414, 2019 సి.ఆర్.పి.నెం.427లను ఎంచుకున్నారు.

2. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2013 జీవో నెం.31లో 2017 ఐఎఎస్ నెం.91లో ప్రతివాదులు/పిటిషనర్లుగా ఉన్నారు. 2017 ఐ.ఎ.నెం.91లోని ఉత్తర్వులకు విరుద్ధంగా 2019 నాటి సి.ఆర్.పి.నెం.438ను 2013 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.31లో 25.10.2018న ఎంచుకున్నారు.

3. పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2016 జీవో నెం.2, 2013 జీవో నెం.31లకు పార్టీలు ఒకటే. 2019 సి.ఆర్.పి.నెం.414 & 427 లోని ప్రతివాది 2016 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.2 లో ప్రతివాది మరియు పై దావాలో రివిజన్ పిటిషనర్లు ప్రతివాదులు. పై కోర్టు పైలుపై 2013 యొక్క ఓఎస్ నెం.31 లోని ప్రతివాది 2019 సి.ఆర్.పి.నెం.438 లో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. ఈ రెండు దావాల్లోనూ నిర్దేశిత సరిహద్దుల పరిధిలో వరుసగా ఏసీ.0.12, ఏసీ.0.14, ఏసీ.0.63 సంఖ్య పరిధిలో 89 సంఖ్య భూమికి (ఇకపై 'సూట్ ల్యాండ్'గా పిలుస్తారు) సంబంధించి వివాదం ఉంది.

4. ఈ రివిజన్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ, దావాల్లో వివాదంలో ఉన్న ఆస్తులు ఒకటే కావడం, ఈ రివిజన్ పిటిషన్లన్నింటిలోనూ ఇరుపక్షాల తరపున వాదనలు వినిపిస్తున్నందున, వాటిని ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా పరిష్కరిస్తున్నారు.

5. సౌలభ్యం కోసం ట్రయల్ కోర్టులో 2016 జీవో నెం.2లో పేర్కొన్న పక్షాలను ఇకపై రిఫర్ చేయాలి.

6. 2013 జీవో నెం.80లో పార్వతీపురం ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై శాశ్వత నిషేధం విధించాలని 2016 జీవో నెం.2లో పిటిషనర్ వ్యాజ్యం దాఖలు చేశారు. అయితే 08.12.2015న బదిలీ జీవో నెం.188లో విజయనగరం ప్రిన్సిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఆదేశాల మేరకు పార్వతీపురం ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలు నుంచి పై దావాను



2019:APHC:16659

ఉపసంహరించుకుని పార్వతీపురంలోని సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టుకు బదిలీ చేశారు. పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై పెండింగ్ లో ఉన్న 2013 జీవో నెం.31తో పాటు పై కేసును విచారించాలని 2015 టీవోపీ నెం.188లో విజయనగరం ప్రెసిపల్ డిస్ట్రిక్ట్ జడ్జి ఆదేశాలు జారీ చేశారు.

7. 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2లో పిటిషనర్ వివాదంలో ఉన్న ఆస్తిని, అంటే పైన వివరించిన దావా భూమిని శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడంలో జోక్యం చేసుకోకుండా నిరోధించడానికి ప్రతివాదులపై శాశ్వత ఆంక్షల ఉపశమనం కోసం దావా వేశారు.

8. పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఫైలుపై 2013 జీవో నెం.31లో ప్రతివాదులుగా ఉన్నారు. 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2లో ప్రతివాదిపై పై దావా వేశారు, దావా భూమికి తామే సంపూర్ణ యజమానులమని ప్రకటించడానికి మరియు దావా భూమిలో ఉద్దేశించబడిన భవన నిర్మాణంతో సహా ప్రతివాది శాంతియుతంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి మరియు దానిని అనుభవించడానికి ఏ విధంగానూ ఆటంకం కలిగించకుండా నిరోధించడానికి ప్రతివాదిపై శాశ్వత నిషేధాన్ని విధించారు.

9. పిటిషనర్ 2016 నాటి జీవో నెం.2లో సూట్ భూమిని శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణ నుంచి రూ.1,56,000/- విలువైన పరిశీలనకు రూ.1,56,000/- చెల్లించి కొనుగోలు చేశానని, అప్పటి నుంచి తాను ఆ భూమిని యజమానుడి ఆధీనంలో ఉంచుకున్నానని, అప్పటి నుంచి తాను ఆ భూమిని యజమానుడి ఆధీనంలో ఉంచుకున్నానని పేర్కొన్నారు. శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణ, 16.04.2011న శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణ నుంచి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఈ భూమిని కొనుగోలు చేశామని చెప్పి నిందితులు తన ఆధీనంలో, ఆ భూమిని కట్టా చేసేందుకు ప్రయత్నించారని ఆరోపించారు. అటువంటి ఆధారం మీద, ప్లయింటులోని ఇతర వాదనల మధ్య, అతను అటువంటి ఉపశమనం కోరాడు. 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2లో పిటిషనర్ వాదనను, 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.31లో పిటిషనర్ల వాదనను ప్రతివాదులు వ్యతిరేకించారు.

10. ఈ విషయాలన్నింటిలోనూ పునఃసమీక్షలో ఉన్న ఉత్తర్వులను బట్టి చూస్తే 2016 జీవో నెం.2లో పిటిషనర్ ప్రధానంగా అఫిడవిట్ దాఖలు చేశారని, డాక్యుమెంట్లను ఆయన ద్వారా ఇంకా గుర్తించాల్సి ఉందన్నారు. ఈ రివిజన్ పిటిషన్ల విచారణ సందర్భంగా



2019:APHC:16659

ఈ రెండు వ్యాజ్యాలపై విచారణ ఇంకా ప్రారంభం కాలేదని అన్ని పక్షాల తరపు న్యాయవాది అనధికారికంగా చెప్పారు.

11. 2016 నాటి జీవో నెం.2లో పిటిషనర్ ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సిపిసి కింద 2017 ఐ.ఎ.నెం.83ను పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు. ఇరు పక్షాలు దావా వేసిన దావా భూమిలో పూర్వీకుడు శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణను, దావా వేసిన సమయంలో పిటిషనర్ నుంచి భూమిని కొనుగోలు చేసిన శ్రీ తాతినేని సాకేటి రామచౌదరి అనే వ్యక్తిని చేర్చారు. 07.05.2016 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద.

12. 2017 నాటి ఐ.ఎ.నెం.84ను 2016 నాటి జీవో నెం.2లో ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసి కింద పిటిషనర్ దాఖలు చేశారు, సెక్షన్ 151 సిపిసితో పాటు సెక్షన్ 151 సిపిసిని చదివి, 16.04.2011 నాటి సేల్ డీడ్ ప్రతివాదులు క్లెయిమ్ చేసిన మేరకు డిక్లరేషన్ ఉపశమనం కోసం దానిలో పేర్కొన్న విధంగా వాదిని సవరించారు. శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణచే అమలు చేయబడినది నామమాత్రమైనది మరియు బూటకమైనది, మరియు అది రద్దు చేయబడే అవకాశం ఉంది, లేదా ప్రత్యామ్నాయంగా ప్రతివాదులు మరియు శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణ 18.07.2008 నాటి అమ్మకపు రిజిస్టర్డ్ ఒప్పందం ప్రకారం, తనకు అనుకూలంగా లేదా శ్రీ తాతినేని సాకేటి రామచౌదరి పేరు మీద ఒక సాధారణ రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ ను అమలు చేయమని ఆదేశించడానికి ప్రత్యామ్నాయంగా, 18.07.2008 నాటి అమ్మకపు మరియు జిపిఎలో చేసిన అనధికారిక నిర్మాణాలను తొలగించడానికి ఆయన సూచించిన విధంగా. దావా భూమి, దాని నుండి ప్రతివాదులను ఖాళీ చేయించాలని ఆదేశిస్తుంది.

13. ఈ రెండు పిటిషన్లలో పిటిషనర్ వాదన ఇది 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2 ప్రకారం తాను ఆదేశించినప్పటికీ తాను నియమించిన న్యాయవాది వాస్తవాలను బయటకు తీసుకురాలేదని, అసలు యజమాని శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణకు మధ్య జరిగిన ఒప్పందంలో భాగంగా సూట్ భూమి తన ఆధీనంలో ఉందని, అనుభవిస్తున్నానని, తన న్యాయవాదిని మార్చిన తర్వాత ఈ ఉపశమనాలు పొందాలని సూచించారు. 16.04.2011 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద అందులో కొన్ని నిర్మాణాలను లేవనెత్తిన అదే వికేత నుంచి సూట్ భూమిని కొనుగోలు చేసినట్లు ప్రతివాదులు ఆరోపించడం సహా కొన్ని తదుపరి సంఘటనలు ఉన్నాయని ఆ పిటిషన్లలో ఆయన వాదించారు. శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణ ఈ



2019:APHC:16659

దావాకు యజమాని కావడం, ఆయన నుంచి కొనుగోలు చేసిన శ్రీ తాతినేని సాకేటి రామచౌదరి ఈ దావాలో అవసరమైన ప్రతివాదులు కాబట్టి వారిని పార్టీ ప్రతివాదులుగా, అంటే 3వ ప్రతివాదిగా, 4వ ప్రతివాదిగా చేర్చాల్సిన అవసరం ఉందని ఆయన వాదించారు. పైన పేర్కొన్న మేరకు వాదిని సవరించడం వల్ల ప్రతివాదులకు ఎటువంటి పక్షపాతం ఉండదని, దావా పరిధి మారదని, కొత్త కేసును ప్రవేశపెట్టడానికి తాను ప్రయత్నించడం లేదని ఆయన పేర్కొన్నారు. దీంతో పిటిషనర్ ఈ రెండు పిటిషన్లను అనుమతించాలని అభ్యర్థించారు.

14. ఈ పిటిషన్లపై ప్రతివాదులిద్దరి ప్రధాన అభ్యంతరం, వారి కౌంటర్లలో ఒకే విధమైన వాదనలు ఉన్నాయి, అతను మొదట దావా వేసినప్పుడు సరైన న్యాయ సలహా లేదని మరియు తన న్యాయవాదిని మార్చేటప్పుడు అతనికి సరైన సలహా ఉందని పిటిషనర్ పేర్కొన్న కారణం తప్పు మరియు తప్పు. 16.04.2011 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద ఈ భూమిని శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణ నుంచి కొనుగోలు చేసినట్లు 2016 జీవో నెం.2లో ప్రతివాదుల వాదన గురించి పిటిషనర్ కు తెలుసని ఈ కౌంటర్లలో లేవనెత్తిన మరో అభ్యంతరం. ఈ సేల్ డీడ్ ను తమకు అనుకూలంగా ప్రస్తావిస్తూ 2013 కాప్ 20లో ప్రతివాదులు కేవియట్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని పిటిషనర్ స్వయంగా పేర్కొన్నందున; ప్రతిపాదిత సవరణ కారణంగా, దావా యొక్క చట్టంలో పూర్తిగా మార్పు వచ్చిందని మరియు ఇది పిటిషనర్ మొదట పేర్కొన్న దానికంటే భిన్నమైన చర్య కారణంపై ఆధారపడి ఉందని పేర్కొంది. ఈ కౌంటర్లలో వారి తరపున లేవనెత్తిన మరో అభ్యంతరం ఏమిటంటే, పిటిషనర్ కు సూట్ భూమిపై జీవనోపాధి లేదు, 07.05.2016 న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద శ్రీ తాతినేని సాకేటి రామచౌదరికి విక్రయించినట్లు ఆయనే స్వయంగా వెల్లడించారు. ప్రతిపాదిత సవరణ నుండి, నిర్దిష్ట పనితీరుకు ఉపశమనం కోరుతూ, దావా మొదట నిషేధాజ్ఞల కోసం ఏర్పాటు చేయబడినప్పటికీ, దావా యొక్క స్వభావాన్ని పూర్తిగా మారుస్తుందని, పిటిషనర్కు అనుకూలంగా అమ్మకానికి ఒప్పందాన్ని అమలు చేసినట్లు ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న వ్యక్తి దావాలో భాగస్వామి కానప్పుడు, ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్ అటువంటి ఉపశమనం కోరలేరని ప్రతివాదులు పేర్కొన్నారు. తాము దావా భూమి విలువకు నిజమైన కొనుగోలుదారులమని, గతంలో ఇచ్చిన అన్యాయాల నోటీసు లేకుండా లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో లేవనెత్తిన వారి వాదనలను తీర్చడానికి మాత్రమే ప్రతిపాదిత సవరణ కోరామని, అవసరమైతే ఆర్డర్ 8 రూల్ 9 సిపిసి



2019:APHC:16659

ప్రకారం పిటిషనర్ అదనపు అభ్యర్థనలతో ముందుకు రావచ్చని సూచించబడింది. ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సిపిసిని ఆశ్రయించకుండా. దీంతో ఈ రెండు పిటిషన్లను ప్రతివాదులు వ్యతిరేకించారు.

15. 2013 నాటి సి.ఆర్.పి.నెం.438కు సంబంధించి 2017 ఐ.ఎ.నెం.91లో, ఆర్డర్ 8 రూల్ 9 సి.పి.సి కింద ప్రతిపాదిత అదనపు రాతపూర్వక స్టేట్మెంట్లో 2016 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.2 లో పిటిషనర్ తప్ప మరెవరో కాదు ప్రతివాది అదే కారణాలను పేర్కొన్నాడు. పిటిషనర్లు 07.05.2016 న రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద సూట్ భూమిని శ్రీ తాతినేని సాకేటి రామచౌదరికి విక్రయించినందున దావా భూమిపై ప్రతివాదికి జీవనోపాధి లేదని, అలాగే శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణ నుండి అమ్మకానికి చేసుకున్న ఒప్పందం ప్రకారం ఒప్పందంలో కొంత భాగాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేమని 2017 ఐ.ఎ.నెం.91కు ఇచ్చిన కౌంటర్ లో పేర్కొన్నారు. 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2లో పైన పేర్కొన్న రెండు పిటిషన్లలో పేర్కొన్న విధంగానే లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో తాము ఏర్పాటు చేసిన ఒరిజినల్ కేసును పూర్తిగా కొత్త కేసుగా ప్రవేశపెట్టడానికి ప్రయత్నించారు. అదనపు వాదనలు దాఖలు చేయడానికి న్యాయవాదిని మార్పడం ప్రాతిపదిక కాదని, అసలు రాతపూర్వక ప్రకటనకు భిన్నంగా కొత్త కేసును సమర్పించడం ఆమోదయోగ్యం కాదని పేర్కొంది. దీంతో వారు 2017 ఐఎఎస్ నెం.91ను వ్యతిరేకించారు.

16. పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి ఈ మూడు పిటిషన్లను రివిజన్ కింద ఉత్తర్వుల ద్వారా అనుమతించారు.

17. సి.ఆర్.పి.నెం.414 & 427 పిఎఫ్ 2019 లో రివిజన్ పిటిషనర్లుగా ఉన్న ప్రతివాదుల తరపున, 2016 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.2 లో దావాకు చేర్చాలని కోరిన పార్టీలు అవసరం లేదా సరైన పార్టీలు కావని మరియు ప్రతిపాదిత సవరణ పూర్తిగా అనుమతించబడదు, ఇది దావా యొక్క స్వభావాన్ని మార్చే చర్య యొక్క స్వభావాన్ని మారుస్తుంది. ప్రతివాదుల పట్ల ఎంత పక్షపాతం చూపినా.. అదేవిధంగా 2013 జీవో నెం.31లో పిటిషనర్ ను ప్రతివాదిగా అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి అనుమతించడం సరికాదని, ఈ సవరణ పిటిషన్లన్నింటికీ అనుమతించాలని కోరారు.



2019:APHC:16659

18. రివిజన్ కింద ఉన్న ఉత్తర్వులకు మద్దతు తెలుపుతూ, శాశ్వత నిషేధాల కోసం మొదట్లో దాఖలు చేసిన దావా స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, తదుపరి సంఘటనల ఆధారంగా కేసు యొక్క పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకొని, ప్రతిపాదిత సవరణల్లో పేర్కొన్న విధంగా ఉపశమనాలను కోరడం న్యాయమైనది మరియు సముచితమైనది అని పిటిషనర్ తరపున వాదించారు. వివాదంలో ఉన్న విషయాన్ని కేవలం తేల్చుకోవడానికే పార్టీలను చేర్చుకోవడం అని, రెండు పార్టీలు తమ హక్కును, ఆసక్తిని శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణ నుంచి రాబట్టుకుంటున్నాయని, ఆయనను అవసరమైన పార్టీగా రికార్డుల్లోకి తీసుకురావడం సమంజసమని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదించారు. దావా ప్రతివాదిగా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలో పిటిషనర్ నుంచి కొనుగోలుదారుడిని చేర్చడం న్యాయ ప్రయోజనాల కోసమేనని, తద్వారా ప్రతివాదులు ఎటువంటి పక్షపాతానికి గురికావద్దని వాదించారు. అదేవిధంగా, 2016 యొక్క ఒ.ఎస్.నెం.2 లో చేసిన సవరణలో పేర్కొన్న విధంగా, ఇలాంటి పిటిషన్లతో అదనపు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడానికి మద్దతు ఇస్తూ, కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, అనుభవజ్ఞుడైన ట్రయల్ జడ్జి తన విచక్షణను సరైన కోణంలో ఉపయోగించాలని ఎంచుకున్నప్పుడు ఎటువంటి జోక్యం అవసరం లేదని పిటిషనర్కు సూచించబడింది. అందువల్ల, పిటిషనర్ తరపున సవరణ కింద ఉన్న ఉత్తర్వులను సమర్థించాలని కోరుతున్నారు.

19. ఇప్పుడు నిర్ధారణకు కింది అంశాలు ఉత్పన్నమవుతున్నాయి:

1. పిటిషనర్ 2016 జీవో నెం.2లో కోరిన తీరు, దానికి సంబంధించి కేటాయించిన కారణాలు న్యాయమైనవి, సరైనవేనా?
2. 2016 నాటి జీవో నెం.2లో దావాకు ప్రతిపాదిత ప్రతివాదులు అవసరమా లేక సరైన పక్షాలా, దావా స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని నమోదు చేయవచ్చా?
3. 2013 జీవో నెం.31లో ప్రతివాదిగా పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన అదనపు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని అనుమతించాలా?

పాయింట్ నెం.1:

20. ప్రతివాదులపై శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల ఉపశమనం కల్పించాలని మొదట దావా వేసిన పిటిషనర్, ఈ ఉత్తర్వులోని 12వ పేరాలో పేర్కొన్న విధంగా ఉపశమనాలను



2019:APHC:16659

కోరాలని అనుకుంటున్నాడు, తరువాత జరిగిన కొన్ని సంఘటనలను ఎత్తిచూపుతూ, 18.07.2008 నాటి రిజిస్టర్ అగ్రిమెంట్ ఫర్ సేల్ కమ్ జిపిఎ కింద తన హక్కును అమలు చేసే ప్రయత్నంలో శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణ ఈ దావాను విక్రయించడానికి అంగీకరించారు. దిండు. ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సి.పి.సి కింద పిటిషన్ పరిశీలనకు రూపురేఖలు ఇప్పుడు బాగా నిర్ణయించబడ్డాయి, దీనికి సంబంధించి రికార్డులో ఉన్న విషయాలు విచక్షణాధికారాన్ని కలిగి ఉన్నప్పుడు అటువంటి ఉపశమనం కోరే పార్టీకి అనుకూలంగా ఉదారంగా ఉపయోగించాలి. ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సి.పి.సి ప్రకారం గుర్తుంచుకోవలసిన మరో పారామీటర్ ఏమిటంటే, అటువంటి సవరణను అనుమతించడానికి ముందు విచారణ ప్రారంభించకూడదు మరియు ఇప్పటికే విచారణ ప్రారంభమైన పరిస్థితులలో కూడా, అటువంటి సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేసిన పక్షం, తగిన శ్రద్ధ ఉన్నప్పటికీ, ఇంతకు ముందు దాని కోసం అభ్యర్థించలేనని స్పష్టం చేయాలి. దావా విచారణ సందర్భంగా..

21. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాదుల తరపున రిలయన్స్ సంపత్ కుమార్ వర్సెస్ అయ్యకన్ను¹లో. ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 సి.పి.సి.ని వర్తింపజేయడానికి సంబంధించి ఈ తీర్పులో 9 మరియు 10 పేరాలలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

9. సిపిసిలోని ఆర్డర్ 6 రూల్ 17 ప్రకారం విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా మరియు న్యాయమైన షరతులపై ఇరుపక్షాలు తన అభ్యర్థనలను మార్చడానికి లేదా సవరించడానికి కోర్టుకు అధికార పరిధిని ఇస్తుంది. పార్టీల మధ్య వివాదంలో అసలు ప్రశ్నలను పరిష్కరించడానికి ఉద్దేశించిన సవరణలు చేయడానికి అనుమతించబడతాయి. సవరణ కోసం దరఖాస్తు చేయడంలో జాప్యాన్ని కేవలం దావా వేసిన తేదీ నుంచి కాలాన్ని లెక్కించడం ద్వారా కాకుండా దావాలో విచారణ ఏ దశకు సాగిందో బట్టి నిర్ణయించాలి. విచారణ ప్రారంభమైన తర్వాత లేదా ముగిసిన తర్వాత చేయాల్సిన సవరణల కంటే ప్రీ ట్రయల్ సవరణలను మరింత ఉదారంగా అనుమతిస్తారు. మునుపటి కేసులో సాధారణంగా ప్రతివాది పక్షపాతం చూపలేదని భావించవచ్చు

¹ AIR 2002 SCR 3369



ఎందుకంటే సవరించిన విధంగా పిటిషనర్ కేసును తీర్చడానికి అతనికి పూర్తి అవకాశం ఉంటుంది. తరువాతి సందర్భాల్లో ప్రత్యర్థి పక్షం పట్ల పక్షపాతం అనే ప్రశ్న తలెత్తవచ్చు మరియు ప్రతి వ్యక్తిగత కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను ప్రస్తావించడం ద్వారా దానికి సమాధానం ఇవ్వాలి ఉంటుంది. సైయిట్-జాకెట్ ఫార్ములాను ఏర్పాటు చేయలేం. కేవలం జాప్యం అనేది సవరణ అభ్యర్థనను తిరస్కరించడానికి కారణం కాజాలదన్నది వాస్తవం.

10. ఒకసారి చేర్చిన సవరణ దావా తేదీకి సంబంధించినది. ఏదేమైనా, అభ్యర్థనల సవరణ సందర్భంలో సంబంధాల సిద్ధాంతం సార్వత్రిక దరఖాస్తులో ఒకటి కాదు మరియు తగిన సందర్భాల్లో కోర్టు అనుమతించిన సవరణ దావా తేదీకి తిరిగి సంబంధం కలిగి ఉండరాదని మరియు అది అనుమతించిన మేరకు కోర్టు కోరిన తేదీన కోర్టు ముందుకు తీసుకువచ్చినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది. సవరణ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. (సిద్ధలింగమ్మ మరియు ఏఎన్ ఆర్ వర్సెస్ మమతా షెనాయ్ లో పరిశీలన చూడండి), ఎఐఆర్ 2001 ఎస్ సి 2896.

22. ప్రతివాదులు తాకడం కొరకు ఇది తీవ్రంగా వాదించబడుతుంది ప్రతిపాదిత సవరణ యొక్క యోగ్యతలు పిటిషనర్ నిర్దేశించిన కారణం యొక్క స్వభావంలో మార్పును సూచిస్తాయి. కానీ పిటిషనర్ వాదించినట్లుగా, ప్రతిపాదిత సవరణ యొక్క అర్హతలను ఈ దశలో పరిగణనలోకి తీసుకోలేము లేదా తీర్పు ఇవ్వలేము. అందువల్ల ఈ సందర్భంలో ప్రతివాదుల తరపున వాదించాలనుకున్న వాదనలన్నీ నిలబడలేవు.

23. పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా శ్రీ వేదులపల్లి రామకృష్ణ అమలు చేసినట్లు చెప్పబడుతున్న అమ్మకపు ఒప్పందం కమ్ జిపిఎలో ప్రతిపాదిత పక్షాలు భాగస్వాములు కావని, అందువల్ల ఈ ఒప్పందం తమకు వర్తించదని ప్రతివాదుల తరపున వాదన. ఈ వాదన కూడా ప్రతిపాదిత సవరణ యొక్క యోగ్యతలకు సంబంధించినది మాత్రమే కాదు, పిటిషనర్ ఇప్పటికే ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సిపిసి కింద, 2017 ఐ.ఎ.నెం.83 లో శ్రీ వేదులపల్లి



2019:APHC:16659

రామకృష్ణను మాత్రమే కాకుండా అతని నుండి కొనుగోలు చేసిన వ్యక్తిని కూడా చేర్చాలని పిటిషన్ దాఖలు చేసిన కారణంగా కూడా నిలబడదు. ఉదా: శ్రీ తాతినేని సాకేటి రామచౌదరి. అటువంటి సందర్భంలో, శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణను దావాలో మూడవ ప్రతివాదిగా చేర్చాలని కోరినప్పుడు, పిటిషనర్ ప్రకారం పై ఒప్పందాన్ని అమ్మకానికి కమ్ జిపిఎ అమలు చేశారు, శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణ స్వయంగా శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణ ద్వారా దావా భూమికి ప్రతివాదులు తమ హక్కు మరియు వడ్డీని కూడా క్లెయిమ్ చేస్తున్నారు. పిటిషనర్ కు, శ్రీ వెదులపల్లి రామకృష్ణకు మధ్య జరిగిన ఒప్పంద సమయంలో వారు ఈ ఆస్తి కొనుగోలుదారులుగా నిలుస్తారు. 16.04.2011 నాటి రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద తాము సూట్ భూమిని కొనుగోలు చేశామని 2016 నాటి ఓఎస్ నెం.2లోనే కాకుండా 2013 జీవో నెం.31లో కూడా వారి నిర్దిష్ట వాదన వినిపిస్తున్నప్పుడు, పిటిషనర్ 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2లో ఉపశమనం కల్పించడం న్యాయమైనది, సముచితమైనది. 23.06.2005 న తనకు అనుకూలంగా అమ్మకానికి మరియు జిపిఎ కోసం రిజిస్టర్డ్ అగ్రిమెంట్ తేదీ తరువాత, అంటే 23.06.2005 తరువాత నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం పిటిషనర్ అటువంటి ఉపశమనం కోరినంత మాత్రాన, ప్రతివాదుల తరపున లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ఒక అంశం కాదు. ఈ వాస్తవంలో, కాకపోతే, ఈ కేసులో ట్రయల్ జడ్జి చేసిన షరతులను విధించడం ద్వారా అటువంటి జాప్యాన్ని పరిష్కరించవచ్చు.

24. తన ప్రస్తుత న్యాయవాది నుంచి మెరుగైన న్యాయ సలహా మేరకు తాను ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేయాలని నిర్ణయించుకున్నానని, అయితే ప్రతివాదుల తరపున వాదనలు వినిపించడం సరికాదని పిటిషనర్ వాదన. 2016 నాటి ఓఎస్ నెం.2, 2013లోని ఓఎస్ నెం.31లో ఉమ్మడి విచారణకు ఆదేశించినప్పుడు ఇరు పక్షాలు తమ తమ కేసులను రుజువు చేయాలని భావించినప్పుడు వివాదంలో ఉన్న కేసులపై సమగ్రంగా, సంపూర్ణంగా తీర్పు ఇవ్వడం ఎల్లప్పుడూ అభిలషణీయం. అందువల్ల ఈ పరిస్థితుల దృష్ట్యా పిటిషనర్ కోరిన ప్రతిపాదిత సవరణలకు వ్యతిరేకంగా ఈ రివిజన్ పిటిషన్లో ప్రతివాదుల తరపున వినిపించిన అన్ని వాదనలను తిరస్కరించాల్సి ఉంటుంది.

25. అయితే, ప్రతివాదుల తరపున ఇ. మల్లయ్య వర్సెస్ ఎం. సురానా² వారి వాదనకు మద్దతుగా ఉంది. ఈ తీర్పులో, తదుపరి సంఘటనల ఆధారంగా సవరణను అనుమతించినప్పుడు సంతృప్తి చెందవలసిన షరతులు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడ్డాయి:



2019:APHC:16659

(i) మొదట చెప్పుకున్నట్లుగా, తదనంతర సంఘటనల కారణంగా ఉపశమనం అనుచితంగా మారుతుంది లేదా మంజూరు చేయబడదు;

(ii) అటువంటి తదనంతర సంఘటనలు లేదా మారిన పరిస్థితులను గమనించడం వల్ల వ్యాజ్యాలు తగ్గుతాయి మరియు పక్షాలకు పూర్తి న్యాయం జరుగుతుంది; మరియు

(iii) అటువంటి తదుపరి సంఘటనను తక్షణమే మరియు విధానపరమైన చట్ట నియమాలకు అనుగుణంగా కోర్టు దృష్టికి తీసుకురావడం, తద్వారా ప్రత్యర్థి పక్షం ఆశ్చర్యపోకుండా చూడటం.

26. ఈ విషయంలో కూడా పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన ఉపశమనాలు, నిర్దిష్ట

² 2003 (4) ALD 844

వాస్తవాలు, సందర్భాల్లో అనుచితమైనవిగా పరిగణించబడనంతగా ప్రతివాదుల తరపున వాదన నిలబడదు. అవి ఉపశమనం పరిధిలో ఉన్నాయి, వీటిని ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవచ్చు. వాస్తవానికి, ఈ సవరణ ద్వారా పిటిషనర్ ఇప్పుడు ప్రతిపాదించిన సమగ్ర దావాను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, విచారణ యొక్క బహుళత్వాన్ని నివారించడానికి వ్యాజ్యాన్ని కుదించే అవకాశం చాలా ముందుగానే ఉంది. పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన దావా స్వభావం గురించి ప్రతివాదులకు తెలిసినంత వరకు, ప్రతిపాదిత సవరణతో వారు ఆశ్చర్యపోతారని చెప్పలేము.

27. ఈ నేపథ్యంలో ప్రతివాదులకు మరో తీర్పు వచ్చింది కె.వినాయక్ రెడ్డి, ఏఎన్నార్. వర్సెస్ శ్రీరామ్ చిట్స్ లిమిటెడ్, బ్రాంచ్-1, నిజామాబాద్³. ప్రతిపాదిత సవరణను అనుమతించని వాస్తవాలపై ఇది పూర్తిగా భిన్నమైన కేసు, ప్రతిపాదిత సవరణ దావా యొక్క ప్రాథమిక ఫ్రేమ్ నుండి పూర్తిగా భిన్నమైన కేసును ప్రతిపాదించింది. అందువల్ల, ఈ తీర్పు కూడా ప్రతివాదుల వాదనలకు తోడ్పడలేదు.

28. కాబట్టి పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2016 జీవో నెం.2లో 2017 ఐఏఎస్ నెం.84లో 25.10.2018 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా సవరణకు అనుమతించడంలో



2019:APHC:16659

జాప్యం చేయాల్సిన అవసరం లేదు. అందువల్ల ప్రతిపాదిత సవరణకు పిటిషనర్ కేటాయించిన కారణాలు సముచితమైనవి

3 2006 (4) ALD 205

మరియు ఆమోదయోగ్యమైనవి అని పేర్కొంటూ, ప్రతివాదుల తరపున వాదనలను తిరస్కరిస్తూ ఈ అంశానికి సమాధానం ఇవ్వబడింది.

పాయింట్ నెం.2:

29. శ్రీ వెదులపాళి రామకృష్ణుడు అసలు యజమాని అని ఒప్పుకున్నాడు, పిటిషనర్ మాత్రమే కాకుండా ప్రతివాదులు కూడా సూట్ భూమికి సరైన హక్కు మరియు వడ్డీని కోరుతున్నారు. పిటిషనర్ వాది ప్రతిపాదించిన సవరణల స్వభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అతను అవసరమైన పక్షం మరియు ఈ విషయం మరియు సమస్యలో ఉన్న వివాదాన్ని పూర్తిగా పరిష్కరించడానికి అతని హాజరు అవసరం. మరీ ముఖ్యంగా, అతను 23.06.2005 నాటి రిజిస్టర్డ్ అగ్రిమెంట్ ఫర్ సేల్ కమ్ జిపిఎ యొక్క అమలుదారు అని చెప్పబడినప్పుడు, దావాలో ఒక పక్షంగా ఆయనను చేర్చడం సముచితం.

30. రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కింద 07.05.2016న ఈ ఆస్తిని విక్రయించడం వల్ల పిటిషనర్ శ్రీ తాతినేని సాకేటి రాంచౌదరిని ప్రతివాది నెం.4 నుంచి ఓఎస్ నెం.2కు చేర్చారు. అది దావా పెండింగ్ లో ఉన్న సమయంలోనే జరిగిందని అంగీకరించారు. ఈ పరిస్థితుల దృష్ట్యా దావా ఆస్తిపై పిటిషనర్ కు జీవనోపాధి లేదని, దావాలో అతను దాఖలు చేసిన అన్ని పిటిషన్లు అబద్ధాలు కావని ప్రతివాదుల తరపున వాదనలు వినిపించారు. ఏదేమైనా, పిటిషనర్ తన నుండి తదుపరి కొనుగోలుదారును ప్రతివాది నెం.4 గా ఎంచుకున్నాడు. దావాలో తన కొనుగోలుదారు పేర్కొన్న ప్రయోజనాలను పరిరక్షించడానికి, పిటిషనర్ ప్రతిపాదించినట్లుగా, సరైన పక్షంగా దావాలో అతను ఉండటం సముచితమైనదిగా పరిగణించబడుతుంది. దావాలో ఆయన ఉండటం అడ్డంకిగా భావించలేం, అభ్యంతరకరంగా పరిగణించలేం.



2019:APHC:16659

31. శ్రీ తాతినేని సాకేతి రాంచౌదరికి అనుకూలంగా పిటిషనర్ విక్రయించిన విషయం ప్రతివాదులకు తెలియనట్లు లేదు. 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.31లో ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సిపిసి కింద పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ ను అనుమతించి, 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.31లో పార్టీ ప్రతివాదిగా చేర్చారు. ఈ రెండు వ్యాజ్యాల్లోని వివాదం దావా భూమికి సంబంధించి ఉండగా, పిటిషనర్, ప్రతివాదులు ప్రతిపాదించిన క్లెయిమ్లు స్వభావం ఒకటి అయినప్పుడు, 2016 జీవో నెం.2లో ఆయన ఉండటంపై ప్రతివాదుల తరపున ఇప్పుడు లేవనెత్తిన అభ్యంతరం నిలబడదు.

32. ముంబై ఇంటర్నేషనల్ ఎయిర్ పోర్ట్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రీజన్స్ కన్వెన్షన్ సెంటర్ అండ్ హోటల్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, మరియు ఇతరుల⁴ లో ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సిపిసిని వర్తింపజేసిన సందర్భంలో, 8వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:

"పార్టీల ఇంప్లేడ్ కు సంబంధించి సాధారణ నియమం ఏమిటంటే, దావాలో ఉన్న వాది, తాను వాదించాలనుకునే వ్యక్తులను ఎంచుకోవచ్చు మరియు అతను ఎటువంటి ఉపశమనం కోరని వ్యక్తిపై దావా వేయమని బలవంతం చేయలేడు. పర్యవసానంగా, పార్టీ కాని వ్యక్తికి పిటిషనర్ యొక్క అభీష్టానికి వ్యతిరేకంగా జోక్యం చేసుకునే హక్కు లేదు. కానీ ఈ సాధారణ నియమం సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (సంక్షిప్తంగా కోడ్) యొక్క ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 (2) యొక్క నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుంది, ఇది సరైన లేదా అవసరమైన అంశాలను పొందుపరచడానికి వీలు

⁴(2010) 7 SCC 417

కల్పిస్తుంది. ఈ ఉప నిబంధన క్రింద ఇవ్వబడింది:

"కోర్టు కొట్టవచ్చు లేదా పార్టీలను చేర్చవచ్చు.

(2) విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా, ఇరుపక్షాల దరఖాస్తుపై లేదా లేకుండా, మరియు న్యాయస్థానానికి న్యాయంగా అనిపించే షరతులపై, పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా ఏదైనా పార్టీ పేరును తప్పుగా చేర్చాలని మరియు చేరాల్సిన వ్యక్తి పేరును తొలగించాలని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు.



దావాలో ఇమిడి ఉన్న అన్ని ప్రశ్నలను సమర్థవంతంగా మరియు పూర్తిగా పరిష్కరించడానికి కోర్టుకు వీలుగా పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా లేదా కోర్టు ముందు హాజరు అవసరం కావచ్చు."

ఈ నిబంధన ప్రకారం, ఒక న్యాయస్థానం విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా (నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావాలతో సహా), ఎటువంటి దరఖాస్తుపై లేదా లేకుండా, మరియు న్యాయంగా అనిపించే నిబంధనలపై, ఈ క్రింది వ్యక్తులలో ఎవరినైనా ఒక పక్షంగా చేర్చమని ఆదేశించవచ్చు: (ఎ) వాదిగా లేదా ప్రతివాదిగా చేరాల్సిన ఏ వ్యక్తినైనా, కానీ జోడించబడలేదు; లేదా (బి) దావాలో ఇమిడి ఉన్న ప్రశ్నను కోర్టు సమర్థవంతంగా మరియు పూర్తిగా పరిష్కరించడానికి వీలుగా కోర్టు ముందు హాజరుకావడం అవసరం కావచ్చు. క్లుప్తంగా చెప్పాలంటే, అవసరమైన పార్టీ లేదా సరైన పార్టీగా గుర్తించబడిన ఏ వ్యక్తినైనా ఒక పార్టీగా చేర్చే విచక్షణాధికారం కోర్టుకు ఇవ్వబడింది. అవసరమైన పార్టీ అంటే ఒక పార్టీగా చేరాల్సిన వ్యక్తి, అతని గైర్జాబరీలో కోర్టు ద్వారా సమర్థవంతమైన ఉత్తర్వులు జారీ చేయబడవు. అవసరమైన పక్షం జోక్యం చేసుకోకపోతే ఆ దావానే కొట్టివేయాల్సి ఉంటుంది. సరైన పార్టీ అనేది, అవసరమైన పార్టీ కానప్పటికీ, దావాలోని వివాదాలలో అన్ని విషయాలను కోర్టు పూర్తిగా, సమర్థవంతంగా మరియు తగిన విధంగా తీర్పు ఇవ్వడానికి వీలు కల్పించే వ్యక్తి, అయితే అతను డిక్రీ ఎవరికి అనుకూలంగా లేదా వ్యతిరేకంగా చేయనవసరం లేదు."

33. ఇదే సందర్భంలో ఈ తీర్పులోని 12వ పేరాలో ఈ క్రింది విధంగా గమనించారు.

12. పార్టీలను తొలగించడం లేదా చేర్చడం గురించి రూల్ 10(2) సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 1 యొక్క పరిధి మరియు పరిధిని పరిశీలిద్దాం. ఈ ఉప నిబంధన ఒక పార్టీగా పార్టీయేతర వ్యక్తుల హక్కు గురించి కాదు, కానీ విచారణ యొక్క ఏ దశలోనైనా పార్టీలను కొట్టడానికి లేదా చేర్చడానికి కోర్టు యొక్క న్యాయపరమైన విచక్షణకు సంబంధించినది. సబ్-రూల్



కింద విచక్షణను సుమోట్‌గా లేదా పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాది యొక్క దరఖాస్తుపై లేదా దావాలో భాగస్వామి కాని వ్యక్తి యొక్క దరఖాస్తుపై ఉపయోగించవచ్చు. అక్రమంగా చేరిన ఏ పార్టీనైనా కోర్టు కొట్టేయవచ్చు. కోర్టు ఎవరినైనా పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాదిగా చేర్చవచ్చు, అతను అవసరమైన పార్టీ లేదా సరైన పక్షం అని తేలితే. అటువంటి తొలగింపు లేదా చేర్పులు ఎటువంటి షరతులు లేకుండా లేదా కోర్టు విధించడానికి తగినవిగా భావించే నిబంధనలకు లోబడి ఉండవచ్చు. ఈ నియమావళిలోని ఆర్డర్ 1 రూల్ 10(2) ప్రకారం కోర్టు తన న్యాయపరమైన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి, విచక్షణ, నిష్పాక్షిక ఆట ప్రకారం వ్యవహారిస్తుంది తప్ప ఇష్టానుసారంగా వ్యవహరించదు. రాంజీ దయావాలా అండ్ సన్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇన్వెస్ట్ ఇంపోర్ట్ 1981 (1) ఎస్ సిసి 80 లోని ఈ కోర్టు ఆర్ వర్సెస్ విల్క్యన్ - 1770 (98) ఇఆర్ 327 లో లార్డ్ మాన్స్ ఫీల్డ్ విచక్షణ యొక్క క్లాసిక్ నిర్వచనాన్ని పునరుద్ఘాటించింది. దాన్ని రూల్ ద్వారా పరిపాలించాలి తప్ప హాస్యంతో కాదు; అది ఏకపక్షంగా, అస్పష్టంగా, ఊహాజనితంగా ఉండకూడదు, కానీ చట్టబద్ధంగా మరియు క్రమబద్ధంగా ఉండాలి." పైన పేర్కొన్న ఉప నిబంధన కింద విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించడం గురించి మనం ఇప్పుడు కొన్ని ఉదాహరణలు ఇవ్వవచ్చు.

12.1) ఒక వ్యక్తిని అవసరమైన పక్షంగా చేర్చడానికి పిటిషనర్ దరఖాస్తు చేస్తే, ఆర్డర్ 1 యొక్క నిబంధనలు 9 మరియు 10 (2) లోని నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకొని కోర్టు అతన్ని ఇండిల్ చేయవచ్చు. అటువంటి వ్యక్తిపై దావా పరిమితితో నిరోధించబడితే, అది అతన్ని ఒక పార్టీగా చేర్చడానికి నిరాకరించవచ్చు మరియు అవసరమైన పార్టీలో చేరనందుకు దావాను కూడా తోసిపుచ్చవచ్చు.

12.2) ఒక అద్దెదారుని యజమాని భౌతిక స్వాధీనం లేకుండా అటువంటి ఆస్తిని విక్రయించడానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకుంటే, కొనుగోలుదారు యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావాలో, కొలుదారు అవసరమైన పక్షంగా



ఉండడు. కానీ నిర్దిష్ట ప్రదర్శన కోసం దావాను కొలుదారు నుండి భౌతిక స్వాధీనాన్ని పంపిణీ చేయమని అదనపు ప్రార్థనతో దాఖలు చేస్తే, అప్పుడు కొలుదారు నిజమైన స్వాధీనానికి ప్రార్థనకు అవసరమైన పక్షంగా ఉంటాడు.

12.3) ఒక వ్యక్తి తాను అవసరమైన పార్టీ అని వాదిస్తూ ఇంప్లీడ్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకుంటే, మరియు అతను అవసరమైన పార్టీ అని కోర్టు కనుగొంటే, అది అతన్ని ఇంప్లీడ్ చేయవచ్చు. ఒకవేళ పిటిషనర్ అటువంటి అభియోగాన్ని వ్యతిరేకిస్తే, అటువంటి పక్షాన్ని అవసరమైన పక్షంగా గుర్తించడానికి బదులుగా, పిటిషనర్ అవసరమైన పక్షం అని మరియు అతను లేనప్పుడు పిటిషనర్ కు దావాలో ఎటువంటి ఉపశమనం పొందే అర్హత లేదని పేర్కొంటూ కోర్టు దావాను కొట్టివేయవచ్చు.

12.4) ఒక వ్యక్తిని సరైన పక్షంగా చేర్చాలని పిటిషనర్ దరఖాస్తు చేసుకుంటే, పరిమితి, నిజాయితీ మొదలైన వాటికి లోబడి, అతను సరైన పక్షం అని తేలితే, కోర్టు సాధారణంగా అతన్ని ఇమిలేట్ చేస్తుంది. మరోవైపు, పార్టీయేతర వ్యక్తి సరైన పక్షంగా ఇంప్లీడ్ కోరుతూ దరఖాస్తు చేసుకుంటే, కోర్టు అతన్ని సరైన పక్షంగా గుర్తించినట్లయితే, కోర్టు అతన్ని ప్రతివాదిగా చేర్చమని ఆదేశించవచ్చు; కానీ అతని చేరిక దావా యొక్క స్వభావాన్ని మారుస్తుందని లేదా ఒక కొత్త చర్యను ప్రవేశపెడుతుందని కోర్టు కనుగొంటే, నిర్దిష్ట పనితీరు దావా యొక్క పరిధిని విస్తరించడానికి ఇష్టపడకపోతే, అతను సరైన పక్షంగా కనుగొనబడినప్పటికీ, అది దరఖాస్తును తిరస్కరించవచ్చు; లేదా అటువంటి దరఖాస్తుదారుడిని బేషరతుగా లేదా షరతులకు లోబడి సరైన పక్షంగా చేర్చాలని కోర్టు ఆదేశించవచ్చు. ఉదాహరణకు సూట్ ప్రాపర్టీకి సహ యజమానిగా చెప్పుకునే 'డి' తన వాటాను 'పి'కి అనుకూలంగా అమ్మకానికి ఒప్పందం కుదుర్చుకుంటే, అతను సగం వాటాతో సహ యజమాని అని సూచిస్తూ, 'పి' అవిభాజ్య సగం వాటాకు సంబంధించి ఆ అమ్మకం ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరు కోసం దావా వేస్తాడు. 'డి'కి నాలుగింట ఒక వంతు వాటా



మాత్రమే ఉందని వాదించే ఇతర సహ యజమానిని సరైన పక్షంగా అదనపు ప్రతివాదిగా చేర్చడానికి కోర్టు అనుమతించవచ్చు మరియు సగం వాటా లేదా నాలుగింట ఒక వంతు వాటాకు సంబంధించి ఒప్పందం యొక్క నిర్దిష్ట పనితీరుకు పిటిషనర్ అర్హుడా అనే అంశాన్ని పరిశీలించవచ్చు; ప్రత్యామ్నాయంగా కోర్టు ఇతర సహ యజమానిని ఇంప్లీడ్ చేయడానికి నిరాకరించవచ్చు మరియు ఇతర సహ-యజమాని లేదా పిటిషనర్ స్వతంత్ర విచారణలో నిర్ణయించాల్సిన వికేత-ప్రతివాది యొక్క వాటా పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను తెరవవచ్చు; ప్రత్యామ్నాయంగా కోర్టు అతడిని ఇంప్లీడ్ చేయవచ్చు, కానీ వాటా పరిధికి సంబంధించి ఇంప్లీడ్ సహ యజమాని మరియు అసలు ప్రతివాది మధ్య వివాదం ఏదైనా ఉంటే, నిర్దిష్ట పనితీరుకు సంబంధించిన అంశాలను మాత్రమే దావాలో నిర్ణయిస్తుంది, అంటే ప్రతివాది ఒప్పందాన్ని/ఒప్పందాన్ని అమలు చేశాడా మరియు అటువంటి ఒప్పందాన్ని ప్రత్యేకంగా అమలు చేయాలా. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులను బట్టి సరైన పార్టీగా చెప్పుకునే వ్యక్తి యొక్క దరఖాస్తును అనుమతించే లేదా తిరస్కరించే విచక్షణాధికారం కోర్టుకు ఉంది మరియు అతను సరైన పార్టీ అయినంత మాత్రాన అతన్ని ఒక పార్టీగా చేర్చాలని పట్టుబట్టే హక్కు ఎవరికీ లేదు.

34. పై తీర్పులో వివరించిన ఆర్డర్ 1 రూల్ 10 సి.పి.సి యొక్క ప్రభావం మరియు ప్రభావాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని, పిటిషనర్ దావాకు ప్రతివాదులను 3 మరియు 4 లను జోడించడానికి ఎంచుకున్నప్పుడు మరియు ఈ ప్రతిపాదిత ప్రతివాదులను దావాలో చేర్చాల్సిన అవసరాన్ని సూచించే సుప్రా పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, ఇవి ప్రతివాదులకు కూడా ప్రయోజనకరంగా ఉంటాయి, ఈ విషయంలో వారి తరపున లేవనెత్తిన అన్ని వాదనలను తిరస్కరించాలి. అందువల్ల ఈ విషయంలో పిటిషనర్ వాదనను అంగీకరించాలి. ఈ నేపథ్యంలో పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2016 జీవో నెం.2లో 2017 ఐవీ నెం.83లో పేర్కొన్న కారణాలను 25.10.2018 నాటి ఉత్తర్వుల్లో



2019:APHC:16659

ధృవీకరించాల్సి ఉంది. అందువలన ఈ పాయింట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

పాయింట్ నెం.3:

35. ఆర్డర్ 8 రూల్ 9 సి.పి.సి ప్రకారం, దావాకు ఒక పక్షం అదనపు అభ్యర్థనలను లేవనెత్తవచ్చు, అది పిటిషనర్ లేదా ప్రతివాది కావచ్చు. తన వాదనకు మద్దతుగా, పిటిషనర్ 2013 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.31 లో అదనపు రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయాలని ఎంచుకున్నప్పుడు, దానిని స్వీకరించడానికి ప్రతివాదుల తరపున లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలు నిలబడవు. అదనపు లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్న అంశాలను బట్టి పిటిషనర్ దావాలో తన వాదన నుంచి వైదొలిగారని చెప్పలేం. కాకపోతే, 2016 నాటి ఓ.ఎస్.నెం.2, 2013లోని ఓ.ఎస్.నెం.31లను కలిపి విచారిస్తున్నందున, పార్టీలు తమ తమ కేసులను తగిన సాక్ష్యాధారాలను జోడించి రుజువు చేయాల్సి ఉన్నందున, ప్రతిపాదిత అదనపు రాతపూర్వక ప్రకటన ప్రతివాదులకు ఎటువంటి పక్షపాతం కలిగించదు. దీనికి తోడు 2016 నాటి ఓఎస్ నెం.2లో ప్రతిపాదించిన ఫ్లెయింట్ సవరణ అదనపు లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్న విధంగానే ఉంది.

36. కాకపోతే, అన్ని సందర్భాల్లో, ప్రతివాదుల కేసును పక్కదారి పట్టించడానికి లేదా ప్రతిపాదిత సవరణల ద్వారా పిటిషనర్ ప్రతిపాదించిన కేసును నెరవేర్చడానికి, ప్రతివాదులు అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేయడం ద్వారా తదుపరి అభ్యర్థనలను దాఖలు చేయకుండా పార్టీలు నిరోధించబడవు. అందువల్ల ఈ లెక్కన కూడా 2013 నాటి జీవో నెం.31లోని ఐవ నెం.91లోని ఉత్తర్వుల ప్రకారం అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం పొందేందుకు ప్రతివాదులు లేవనెత్తిన అభ్యంతరాలు సరైనవేనని చెప్పలేం.

37. పిటిషనర్ తరపున ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పి. హాజీరాబ్ అండ్ ఓఆర్ఎస్ వర్సెస్ ఎం.ఇస్మాయిల్ ఖాన్ అండ్ ఓఆర్ఎస్.⁵పై ఆధారపడి ఉంటుంది. ఈ తీర్పులో పేరా-9లో ఇలా పేర్కొన్నారు.

"ఆర్డర్ 8 సిపిసిలోని రూల్ 9 కింద తదుపరి అభ్యర్థనలను అనుమతించే కోర్టు విచక్షణాధికారం ఆర్డర్ 6 సిపిసిలోని రూల్ 17 ద్వారా ఇచ్చిన విచక్షణ కంటే విస్తృతమైనది, అయితే ఈ రెండు సంఘటనలలో, ఆర్డర్ 8 సిపిసిలోని రూల్ 9 కిందకు వచ్చే సందర్భాల్లో పార్టీలు తప్పనిసరిగా శ్రద్ధను



2019:APHC:16659

ప్రదర్శించాలి. ప్రతివాదుల తదుపరి వాదనలను అనుమతించడంలో

న్యాయస్థానం పార్టీ పట్ల మరింత అక్షాంశాన్ని చూపించగలదు."

నేర్చుకున్న ట్రయల్ జడ్జి విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి అదనపు రాతపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని పొందినప్పుడు, ఈ కేసుల పరిస్థితుల నేపథ్యంలో

⁵ 2012 (3) ALD 669

దానిని తప్పు పట్టలేము. అందువల్ల, ఈ పాయింట్ కూడా ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

38. అందువల్ల ఈ రివిజన్ పిటిషన్లలో ప్రతివాదుల తరపున కోరిన కారణాలు ఏ విషయంలోనూ నిలబడవు. 2013 నాటి ఓఎస్ నెం.31లో, 2016 ఓఎస్ నెం.2లో అదనపు లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛ వారికి ఉంది. అదేవిధంగా 2016 జీవో నెం.2లో 2017 ఐవీ నెం.83ని అనుమతించిన పర్యవసానంగా చేర్చే ప్రతిపాదిత పక్షాలు కూడా విచారణకు హాజరై పోటీ చేయాలనుకుంటే లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేసే స్వేచ్ఛను ఇస్తాయి.

39. కాబట్టి ఈ మూడు సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లు మెరిట్ లేనివి కావడంతో కొట్టివేయాలి.

40. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి 2016లోని ఓ.ఎస్.నెం.2లో 84, 2017లో 84, 2017లో ఐ.ఎ.నెం.2లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను ధ్రువీకరిస్తూ 2019లో సి.ఆర్.పి.నెం.414, 427, 438లను కొట్టివేశారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.



2019:APHC:16659

//ట్రూ కాపీ//

గౌరవనీయులైన శ్రీ జస్టిస్ ఎం.వెంకట రమణ గారికి ఒక న్యాయమైన కాపీ

(తన ప్రభువు దయగల పరిశీలన కోసం).

To,

1. విజయనగరం జిల్లా పార్వతీపురంలో సీనియర్ సివిల్ జడ్జి.
2. 9ఎల్ఆర్ కాపీలు.
3. అండర్ సెక్రటరీ, యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, మినిస్ట్రీ ఆఫ్ లా, జస్టిస్ అండ్ కంపెనీ అఫైర్స్, న్యూఢిల్లీ కార్యదర్శి, ఆంధ్రప్రదేశ్ న్యాయవాదుల సంఘం, గ్రంథాలయం, హైకోర్టు భవనాలు, అమరావతి.
5. శ్రీ హరినాథ్ రెడ్డి సోమ, అడ్వకేట్ (ఓపీయూసీ) కు ఒక సీసీ
6. శ్రీ ఎన్.అశ్వనీకుమార్, అడ్వకేట్ (బి.పి.యు.సి) కు ఒక సీసీ
7. రెండు సీడీ కాపీలు.
8. సెక్షన్ కార్యాలయాలు. వి.ఆర్. సెక్షన్, ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, అమరావతి



2019:APHC:16659

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానము

తేదీ:28/06/2019

ఆర్డర్

సీఆర్వీ.. నెంబరు.414, 427 & 438 ఆఫ్ 2019

సీఆర్వీల తొలగింపు..