

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం ఏప్రిల్ ఇరవై ఏడవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 449 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. జాగర్లమూడి పద్మావతి, ఆర్.ఓ.కారంచేడు గ్రామం, పర్చూరు డిఎంసి, ప్రకాశం
2. జాగర్లమూడి చాముండేశ్వరి, రంగనాయకులు ఆర్/ఓ.కారంచేడు గ్రామం, పర్చూరు డి.ఎం.సి, ప్రకాశం జిల్లా
3. యార్లగడ్డ లక్ష్మీనారాయణ (మరణం) ఎల్ఆర్ఎస్ ఎస్/ఓ.బాలయ్య ఆర్/ఓ.కారంచేడు గ్రామం, పర్చూరు డిఎంసి, ప్రకాశం జిల్లా
4. ప్రకాశం జిల్లా పర్చూరు డిఎంసి, ఎల్ఆర్ఎస్ ఆర్/ఓ.కారంచేడు గ్రామానికి యార్లగడ్డ లక్ష్మమ్మ (మరణం)

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. రావిం రమణయ్య ఎస్.ఓ.మల్లికార్జునరావు, ఆర్.ఓ.దేవరపల్లి, గ్రామం, పర్చూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా
5. జాగర్లమూడి లక్ష్మీనారాయణ ఎస్.ఓ.పాపయ్య ఆర్/ఓ.దేవరపల్లి గ్రామం, పర్చూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా
6. జాగర్లమూడి నాగేశ్వరరావు ఎస్.ఓ.పాపయ్య ఆర్/ఓ.దేవరపల్లి గ్రామం, పర్చూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా
7. అడ్డగడ పార్వతి, సుబ్బారాయుడు ఆర్/ఓ.దేవరపల్లి గ్రామం, పర్చూరు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: బాలాజీ మేడమల్లి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: రాజారెడ్డి కోనేటి

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.449 ఆఫ్ 2018

ఉత్తర్వు:-

దావా వేయడానికి ముందే మరణించిన ప్రతివాది నెం.3 యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులను రికార్డులోకి తీసుకురావాలని శాశ్వత నిషేధ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. అందువల్ల, ఈ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద, 2016 యొక్క ఓ.ఎస్.నెం.124 లో 2017 నాటి ఐ.ఎ.నెం.2 లో 21.12.2017 నాటి ఉత్తర్వు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా దాఖలు చేయబడింది, దీని ద్వారా సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 1 యొక్క ఆర్డర్ 22, రూల్ 4, సిపిసి యొక్క సెక్షన్ 4 కింద పిటిషన్ను అనుమతించింది. ప్రతివాది నెం.5 నుండి 7 వరకు ప్రతివాదులుగా చేర్చడం, మరణించిన ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులుగా ఉండటం మరియు ఫ్లెయింట్ ను సవరించడం.

2. పిటిషనర్లు/పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే, పిటిషనర్లు ఈ.పి.నెం.16/1999లో నిర్వహించిన కోర్టు వేలంలో సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తిని కొనుగోలు చేశారని, ప్రతివాదులు తమ శాంతియుత స్వాధీనానికి, ఆనందానికి ఆటంకం కలిగిస్తున్నారని, అందువల్ల ప్రతివాది నెం.3 మరణం గురించి తెలియకుండానే వారు దావా వేశారని పిటిషనర్లు/ పిటిషనర్ల వాదన. కోర్టు సమన్లు మరియు నోటీసుల ఆధారంగా, పిటిషనర్లు ప్రతివాది నెం.3 మరణం గురించి తెలుసుకున్నారు, అందువల్ల మరణించిన ప్రతివాది నెం.3 యొక్క న్యాయ ప్రతినిధులను తీసుకురావడానికి ప్రస్తుత పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది.

3. పిటిషనర్లు అపరిశుభ్రమైన చేతులతో కోర్టును ఆశ్రయించారని, ఈ వ్యాజ్యం శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల కోసం కాబట్టి పిటిషనర్లు 2022:ఎపీహెచ్:14464 2 స్వాధీనానికి, ఆనందానికి ఎవరు అడ్డుపడుతున్నారో తెలుసుకోవాలని, అందువల్ల వారిని వేధించే ఉద్దేశంతో ఈ ప్రతివాదులపై తప్పుడు కేసు నమోదు చేశారని పేర్కొంటూ ప్రతిపాదిత పక్షాలైన ప్రతివాదులైన నం.5 నుంచి 7 వరకు కౌంటర్లు దాఖలు చేశారు. డిస్మిస్ అయ్యే అవకాశం ఉంది. పిటిషనర్లకు పార్టీల గురించి తెలియదని, అందువల్ల ఇంటిపేరును తప్పుగా పేర్కొన్నారని వాదించారు. చనిపోయిన ప్రతివాది/ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసులు అయినప్పటికీ, వారు అవసరమైన పార్టీలు కాదని కూడా పేర్కొనబడింది. ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్లో పేర్కొన్న ఉపశమనం దావా పెండింగ్లో ప్రతివాది నెం.3 మరణించినప్పుడు మాత్రమే సంభవిస్తుందని, కానీ దావా ఏర్పాటుకు ముందు మరణం సంభవించినప్పుడు కాదని వాదించారు.

4. ప్రతివాది నెం.1, 2 మరియు 4 మరియు ప్రతిపాదిత ప్రతివాదులు ఒకే న్యాయవాది ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారు, 07.04.2017 నాటి డాకెట్ ప్రొసీడింగ్స్ నుండి చూడవచ్చు, దీనిలో అదే న్యాయవాది ప్రతిపాదిత పక్షాల కోసం కూడా వాకలాత్ దాఖలు చేసినట్లు నమోదు చేయబడింది.

5. ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న ట్రయల్ కోర్టు ఈ పిటిషన్ ను అనుమతించింది మరియు ప్రతిపాదిత పక్షాలు ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చట్టపరమైన వారసులని, అందువల్ల వారు దావాకు అవసరమైన ప్రతి పక్షాలని, విచారణ యొక్క బహుళత్వాన్ని నిరోధించడానికి, మరణించిన వ్యక్తి యొక్క పూర్తి మరియు తుది నిర్ణయానికి వారి హాజరు అవసరమని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ప్రతిపాదిత ప్రతివాదుల జోక్యం ఉంటే, పిటిషనర్లు ప్రత్యేక దావా వేయవచ్చనే వాదనను ట్రయల్ కోర్టు తోసిపుచ్చింది. ఈ ఆదేశాలతో విసిగిపోయిన ప్రతిపాదిత ప్రతివాది రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. మొదటి ప్రతిస్పందకుడు వాది మరియు ప్రతిస్పందకుడు నెం.2 నుండి 4 వరకుగా ప్రతివాది నెం.1, 2 మరియు 4. ప్రతిస్పందకుడు నెం.బరు.2 నుండి 4 వరకు అవసరమైన పార్టీలుగా చూపించబడతాయి.

6. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది నెం.3పై చర్య తీసుకోవడానికి కారణం లేనప్పుడు, ప్రతివాది నెం.3 యొక్క చట్టపరమైన వారసులను తీసుకువచ్చే ప్రశ్న ఉత్పన్నం కాదని, మరీ ముఖ్యంగా, ప్రతిపాదిత పక్షాలు కూడా దావా షెడ్యూల్ ఆఫ్ సిస్టమ్ స్వాధీనం చేసుకోవడంలో జోక్యం చేసుకుంటున్నాయని ఎటువంటి ఆధారాలు లేనప్పుడు

చర్య తీసుకోవడానికి కారణం లేనప్పుడు. నిషేధాజ్ఞల దావాలో, డిక్రీ దావాలోని పక్షాలకు కట్టుబడి ఉంటుందని, అనగా, డిక్రీ "వ్యక్తిత్వం"లో ఉంటుంది కాని రెమ్ లో ఉండదని, ఈ అన్ని కారణాల వల్ల, వారిని ఇంప్లేడ్ చేయాల్సిన అవసరం లేదని ఆయన వాదించారు.

7. మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, స్వాధీనంలో జోక్యం చేసుకున్నప్పుడు మాత్రమే కాకుండా, నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం, 1963 లోని సెక్షన్ 37 (2) కింద పేర్కొన్న హక్కును సమర్థించడం నుండి ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా శాశ్వత నిషేధాన్ని మంజూరు చేయవచ్చు, అయితే ప్రస్తుత కేసులో, చనిపోయిన ప్రతివాది నెం.3 ద్వారా వారు ఆస్తిపై ఎటువంటి హక్కును క్లెయిమ్ చేయడం లేదా ధ్వంసీకరించడం లేదనే వాదన ప్రతిపాదిత పక్షాల వాదన కాదు, అందువల్ల, వారు కూడా స్వాధీనంలో జోక్యం చేసుకుంటున్నారని వారికి వ్యతిరేకంగా పిటిషన్ వేయకపోవడం వల్ల వారు అవసరమైన పార్టీలు కాదనే వాదనలో బలం లేదు. అయితే, ప్లేయింట్ లో 'ప్రతివాదులు' అనే బహువచన పదాన్ని ఉపయోగిస్తున్నందున ప్రతిపాదిత పక్షాలకు వ్యతిరేకంగా కూడా ఇప్పటికే తీసుకున్న పిటిషన్ సరిపోతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. ఇదే కారణాల వల్ల ఈ ప్రతిపాదిత పక్షాలపై చర్యలు తీసుకోవడానికి కారణం లేదని చెప్పడం సరికాదని, మరో దావా వేయడం ద్వారా విచారణను నివారించడానికి, ప్రస్తుత దావాలో వారిని ఇరికించవచ్చని ఆయన వాదించారు.

8. దావా వేయడానికి ముందే ప్రతివాది నెం.3 మరణించినందున, ఆర్డర్ 22, రూల్ 4 సిపిసి కింద కాకపోయినప్పటికీ, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 1, రూల్ 10 కింద పార్టీలను నమోదు చేయవచ్చు. ఏదేమైనా, ట్రయల్ కోర్టు లేదా ఈ న్యాయస్థానంలో ఈ చట్టం యొక్క నిబంధన సవాలు చేయబడనందున, ఆ ప్రశ్న గురించి ఆలోచించాల్సిన అవసరం లేదు. చట్టం యొక్క స్థిరమైన నిష్పత్తి ఏమిటంటే, చట్టాన్ని తప్పుగా ఉటంకించడం ఇతరత్రా మంజూరు చేయగల ఏ ఉపశమనాన్ని తిరస్కరించడానికి కారణం కాదు. ఈ దావా దాఖలు చేయడానికి ముందే ప్రతివాది నెం.3 మరణించినందున, శాశ్వత నిషేధానికి దావా వేసిన తరువాత మరణించిన ప్రతివాది యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధిని తీసుకురావడం అవసరమా అని కూడా ప్రశ్నించాల్సిన అవసరం లేదు.

9. రివిజన్ పిటిషనర్ల ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, సూట్ షెడ్యూల్ ఆస్తుల స్వాధీనంలో తాము జోక్యం చేసుకుంటున్నామని తమకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి వాదన లేదు. 1వ ప్రతివాది తరపు

న్యాయవాది వాదించినట్లుగా, ఇది కేవలం ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడంలో జోక్యం చేసుకోవడం మాత్రమే కాదు, శాశ్వత ఆంక్షల ఉపశమనం పొందడానికి చర్య తీసుకోవడానికి కారణం కాదు, మరోవైపు, చట్టంలోని సెక్షన్ 37 (2) ప్రతివాదికి 'హక్కును ప్రకటించకుండా' లేదా 'ఒక చర్య యొక్క కమీషన్' నుండి అటువంటి ఉపశమనం ఇవ్వవచ్చని స్పష్టంగా స్పష్టం చేస్తుంది. అందువల్ల, శాశ్వత నిషేధానికి డిక్రీని వ్యక్తిగతంగా మంజూరు చేసినప్పటికీ, హక్కును నిర్ధారించకుండా ఆదేశించడానికి డిక్రీని కోర్ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా దావా వేయవచ్చు. అందువలన, ప్రతిపాదిత పక్షాలను స్వాధీనం చేసుకోవడంలో జోక్యం గురించి తమకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అభ్యర్థన లేదనే వాదనపై జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి ఆటంకం లేదు. శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల కోసం దాఖలైన కేసుల్లో 'కమీషన్ ఆఫ్ యాక్ట్' అనేది సర్వసాధారణంగా 'స్వాధీనంలో జోక్యం' రూపంలో వాదించబడుతుంది. ఇది ఒక సాధారణ అభ్యర్థన అయినంత మాత్రాన, పైన పేర్కొన్న నిబంధన నుండి చూడగలిగినట్లుగా శాశ్వత ఆంక్షల ఉపశమనం పొందడానికి ఇది ఒక్కటే కారణం కాదు. 3వ ప్రతివాదితో వారి సంబంధం వివాదంలో లేదు. కాబట్టి, ఆమె మరణంపై ఆమె న్యాయ ప్రతినిధులు అడుగుపెడుతున్నారు మరియు వారు దావాకు అవసరమైన ప్రతివాదులు. ట్రయల్ కోర్టు ఈ అంశాలను సమగ్రంగా పరిశీలించనప్పటికీ, వాటిని విచారించడానికి అనుమతించే అంతిమ తీర్మానాన్ని కొట్టిపారేయలేం. అందువలన, ఈ కోర్టు ఈ ఉత్తర్వుల్లో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

10. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ రిట్ పిటిషన్ లో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లను మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

తేది : 27-04-2022

VSL

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.449 ఆఫ్ 2018

తేది : 27-04-2022

VSL