

అమరావతిలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టులో పాఠం రాయండి

C.R.P.Nos.530 & 640 of 2021

మధ్య:

* రీజినల్ మేనేజర్, ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్ రిప్రజెంటేటివ్, సురేష్ గుత్తా, ప్లాట్ నెం.9, పావని విలాస్, ద్వారకాపురి కాలనీ, పంజాగుట్ట, హైదరాబాద్- 500 082.

... పిటిషనర్ (రెండు రివిజన్ పిటిషన్లలో)

మరియు

\$ 1. కోల్లెరు రూరల్ డెవలప్ మెంట్ సర్వీస్ ఆర్గనైజేషన్ 9కేఆర్ డీఎస్ వో) ప్రతినిధి.

కార్యనిర్వాహక కార్యదర్శి, బద్ది వరహాలరావు, అశోక్ నగర్, ఏలూరు, పశ్చిమగోదావరి.

జిల్లా ప్రాజెక్టు కో-ఆర్డినేటర్, ఎయిడ్ అండ్ యాక్షన్, గంగులవారివీధి, అశోక్ నగర్, ఏలూరు పశ్చిమగోదావరి.

ప్రోగ్రాం ఆఫీసర్, ఎయిడ్ అండ్ యాక్షన్, ప్లాట్ నెం.9, పావని విలాస్, ద్వారకాపూర్ కాలనీ, పంజాగుట్ట, హైదరాబాద్-500 082.

4. స్టేట్ ప్రాజెక్ట్ ప్రోగ్రామ్ కో-ఆర్డినేటర్, ఎయిడ్ అండ్ యాక్షన్, ప్లాట్ నెం.9, పావని విలాస్, ద్వారకాపూర్ కాలనీ, పంజాగుట్ట, హైదరాబాద్-500 082.

5. రీజినల్ డైరెక్టర్, ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్, ఇంటర్నేషనల్ సౌత్ ఏషియా, 16/20, గిల్క్రిస్ట్ అవెన్యూ, హారింగ్టన్ రోడ్, చెట్ పిటిషనర్, చెన్నై-600 031. 6. ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్ (ఇండియా), దాని డైరెక్టర్ ప్రతినిధి, 16/20, గిల్క్రిస్ట్ అవెన్యూ, హారింగ్టన్ రోడ్, చెట్ పిటిషనర్, చెన్నై-600 031

... ప్రతివాదులు (రెండు రివిజన్ పిటిషన్లలో)

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 21-12-2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు : అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చా?

2. తీర్పు కాపీలను మార్కెట్ చేయవచ్చా :అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు?

3. ప్రభువు న్యాయమైన ప్రతిని చూడాలనుకుంటున్నాడా తీర్పు? : అవును/కాదు

* ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

* గౌరవ శ్రీ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

+ సి.ఆర్.పి.నెం.530 & 640 ఆఫ్ 2021

తేదీ:21-12-2021

మధ్య:

రీజనల్ మేనేజర్, ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్ రిప్రజెంటేటివ్ బై సురేష్ గుత్తా, ప్లాట్ నెం.9, పావని విలాస్, ద్వారకాపురి కాలనీ, పంజాగుట్ట- 500.

... అర్జీదారు

(రెండు రివిజన్ పిటిషన్లలో)

మరియు

\$ 1. కొల్లేరు రూరల్ డెవలప్ మెంట్ సర్వీస్ ఆర్గనైజేషన్ 9కేఆర్ డీఎస్ వో) ప్రతినిధి. కార్యనిర్వాహక కార్యదర్శి, బద్ది వరహాలరావు, అశోక్ నగర్, ఏలూరు, పశ్చిమగోదావరి.

2. జిల్లా ప్రాజెక్టు కో-ఆర్డినేటర్, ఎయిడ్ అండ్ యాక్షన్, గంగులవారివీధి, అశోక్ నగర్, ఏలూరు పశ్చిమగోదావరి.

3. ప్రోగ్రామ్ ఆఫీసర్, ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్, ప్లాట్ నెం.9, పావని విలాస్, ద్వారకాపూర్ కాలనీ, పంజాగుట్ట, హైదరాబాద్-500 082

4. స్టేట్ ప్రాజెక్ట్ ప్రోగ్రామ్ కో-ఆర్డినేటర్, ఎయిడ్ అండ్ యాక్షన్, ప్లాట్ నెం.9, పావని విలాస్, ద్వారకాపూర్ కాలనీ, పంజాగుట్ట, హైదరాబాద్-500 082

. 5. రీజినల్ డైరెక్టర్, ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్, ఇంటర్నేషనల్ సౌత్ ఏషియా, 16/20, గిల్క్రిస్ట్ అవెన్యూ, హారింగ్టన్ రోడ్, చెట్ పిటిషనర్, చెన్నై-600 031

. 6. ఎయిడ్ ఎట్ యాక్షన్ (ఇండియా), దాని డైరెక్టర్ ప్రతినిధి, 16/20, గిల్క్రిస్ట్ అవెన్యూ, హారింగ్టన్ రోడ్, చెట్ పిటిషనర్, చెన్నై-600 031

... ప్రతివాదులు (రెండు రివిజన్ పిటిషన్లలో)

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ ఎం.కాంతయ్య

^ప్రతివాది నెం.1 తరపు న్యాయవాది : శ్రీ పి.భాస్కర నరసింహమూర్తి

హెడ్ గమనిక: రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. (2009) 10 SCC 103

2. ఏఐఆర్ 2015 ఎస్సీ 1303

3. (2003) 6 SCC 503

4. (2016) 10 ఎస్సీసీ 386

5. (2012) (8) ఎస్సీసీ 706

6. (2003) 1 SCC 557

7. (2019) 11 ఎస్సీసీ 461

8. (2003) 5 SCC 531 : 2003 SCC ఆన్ లైన్ SC 523

9. (2011) 5 SCC 532 : (2011) 2 SCC (CIV) 781 : 2011 SCC ఆన్ లైన్ SC 636

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

C.R.P.Nos.530 మరియు 640 ఆఫ్ 2021

సాధారణ ఆర్డర్:

రెండు రివిజన్ పిటిషన్లు ఒకే దావా నుంచి ఉత్పన్నమైనందున, ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వుల ద్వారా వాటిని పరిష్కరిస్తున్నారు.

2. మొదటి ప్రతివాది రూ.1,46,39,339/- పై సంవత్సరానికి రూ.2,10,61,125/- మొత్తాన్ని 24% ఖర్చులు, వడ్డీతో రికవరీ చేయాలని 2014 నాటి జీవో నెం.74ను పిటిషనర్ పాటు మరో నలుగురు ప్రతివాదులపై పశ్చిమగోదావరి జిల్లా ఏలూరులోని ఎనిమిదో అదనపు జిల్లా జడ్జి ముందు దాఖలు చేశారు. 06.02.2012న పిటిషనర్ 1వ ప్రతివాదితో అవగాహన ఒప్పందం కుదుర్చుకున్నారని, దీని ప్రకారం మొదటి ప్రతివాది 1వ ప్రతివాదికి అప్పగించిన కొన్ని పనులను పూర్తి చేసి సకాలంలో బిల్లులు సమర్పించాలని మొదటి ప్రతివాది పేర్కొన్నారు. తనకు అప్పగించిన పనులు పూర్తయిన తర్వాత పిటిషనర్ సమర్పించిన బిల్లులను క్లియర్ చేయకపోవడంతో తొలుత బకాయి మొత్తాన్ని వడ్డీతో సహా చెల్లించాలని కోరుతూ రిజిస్టర్డ్ నోటిఫికేషన్ జారీ చేశారు. ఆ మొత్తాన్ని చెల్లించడంలో విఫలం కావడంతో రికవరీ కోసం ప్రస్తుత దావా వేశారు.

3. దావా నోటీసు అందుకున్న పిటిషనర్ 29.10.2014న లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలం దాఖలు చేశారు. 06.02.2012 నాటి ఎంవోయూ నిబంధనల్లోని క్లాజ్-బి ప్రకారం సివిల్ కోర్టులో దావాను కొనసాగించలేమని పిటిషనర్ ఈ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు.

జె. మధ్యవర్తిత్వం: ఏఈఏ, పీపీలు ఏవైనా అనుకోని సంఘటనలు, అపార్థాల వివాదాలను ఏకాభిప్రాయంతో, స్నేహపూర్వకంగా పరిష్కరించుకుంటాయి. ఈ

ఎంబయులోని క్లాజుల యొక్క విభిన్న వ్యాఖ్యానాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే లేదా క్షేత్ర కార్యకలాపాల నుండి ఉద్భవించే ఏవైనా అపార్థాలు మొదటివి.

ఉదాహరణకు, ప్రతి ఆర్గనైజేషన్ ద్వారా నియమించబడ్డ ప్రతినిధులచే నిర్వహించబడే AEA మరియు PP యొక్క సంప్రదింపుల అంశం. ఒకవేళ పరిష్కారం కనుగొనబడనట్లయితే, AEA మరియు PP ప్రొఫెషనల్ ఆర్బిట్రేటర్లు లేదా గుర్తింపు పొందిన ఆడిట్ మరియు మేనేజ్ మెంట్ వంటి పరస్పరం అంగీకరించిన మూడవ పక్షం యొక్క మధ్యవర్తిత్వాన్ని కోరతాయి".

4. పై క్లాజు దృష్ట్యా మొదటి ప్రతివాది మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును ఉపయోగించి ఉండాలిని, సివిల్ దావా నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, వాదిని తిరస్కరించాల్సిన అవసరం ఉందని పిటిషనర్ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. నిర్దిష్ట మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు ఉనికిని దృష్టిలో ఉంచుకుని దావా నిర్వహణకు సంబంధించి లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో లేవనెత్తిన ప్రాథమిక సమస్యను నిర్ణయించిన తరువాత వివరణాత్మక అదనపు రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేసే హక్కు పిటిషనర్ కు ఉందని పిటిషనర్ తన లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో పేర్కొన్నారు.

5. ఆ తర్వాత 21.04.2015న ట్రయల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించగా, ఆ తర్వాత 25.04.2019న అదనపు అంశాలను కూడా రూపొందించారు. 21.04.2015 న రూపొందించబడిన సమస్యలలో ఒకటి ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"పిటిషనర్ మధ్యవర్తిత్వాన్ని ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం ఉందా లేదా?"

6. ఆ తర్వాత 15.06.2015న ఈ వ్యాజ్యంపై విచారణ చేపట్టారు. 10 నుంచి 14 పేరాగ్రాఫ్ లలో ట్రయల్ కోర్టు విచారణలో చోటుచేసుకున్న పలు పరిణామాలను నమోదు చేసింది. ఈ పరిణామాలను పరిశీలిస్తే పిటిషనర్ వివిధ కారణాలతో విచారణను లాగుతున్నట్లు అర్థమవుతోంది. పిటిషనర్ సహకరించకపోవడం వల్ల ట్రయల్ కోర్టు పిటిషనర్ ను నిర్దోషిగా ప్రకటించింది, పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ పై సాక్ష్యాధారాలను పునఃప్రారంభించిందిని పేర్కొన్నారు. ఏదేమైనా పిటిషనర్ కు వివిధ కారణాలతో వాయిదాలు ఇచ్చినప్పటికీ మధ్యవర్తిత్వ

అంశాన్ని లేవనెత్తలేదు. 04.11.2019 వరకు పిటిషనర్ రెండు I.As దాఖలు చేశారు. ఈ రెండు దరఖాస్తులు కొన్ని అభ్యంతరాలతో తిరిగి వచ్చాయని, రీ-ప్రజెంటేషన్లో జాప్యాన్ని క్షమించాలని కోరుతూ 13.11.2020న దరఖాస్తులను సమర్పించినట్లు తెలుస్తోంది. ఆలస్యాన్ని క్షమించడానికి దరఖాస్తులను అనుమతించారు మరియు దరఖాస్తులను 16.12.2020 న 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.399 మరియు 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.400 గా లెక్కించారు.

7. 2020 ఐ.ఎ.నెం.399లోని అభ్యర్థన ఈ విధంగా ఉంది:

"అపిడవిట్లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, 06.02.2012 నాటి ఎంబయిలోని పక్షాల మధ్య మధ్యవర్తిత్వ నిబంధనను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం ఈ విషయాన్ని మధ్యవర్తికి నివేదించి, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా తగిన మరియు సరైనదిగా భావించే ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలని పిటిషనర్ కోరుతున్నారు."

8. 2020 ఐ.ఎ.నెం.400లోని అభ్యర్థన ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"ఈ అపిడవిట్లో పేర్కొన్న కారణాల వల్ల, సివిల్ దావా నిర్వహణకు సంబంధించి ప్రాథమిక సమస్యను, అంటే ఇష్యూ నెం.3ను నిర్ణయించడానికి ఈ గౌరవనీయ న్యాయస్థానం సంతోషించాలని మరియు ఈ దావాను స్వీకరించడానికి మరియు తగిన విధంగా ఉత్తర్వులు లేదా ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి సివిల్ కోర్టుకు అధికార పరిధి లేదని ప్రకటిస్తూ పిటిషన్ను తిరస్కరించడానికి అనుమతించాలని పిటిషనర్ అభ్యర్థిస్తున్నారు. న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా సరైనది."

9. పిటిషనర్ లేవనెత్తిన వాదనలను తోసిపుచ్చుతూ మొదటి ప్రతివాది రెండు పిటిషన్లలో కొంటర్లు దాఖలు చేశారు.

10. ట్రయల్ కోర్టు 24.02.2021 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.399 మరియు 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.400 రెండింటినీ కొట్టివేసింది. దీంతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ల ద్వారా ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

11. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.కాంతయ్య, మొదటి ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది పి.భాస్కర నరసింహమూర్తి వాదనలు వినిపించారు.

12. ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్లలో దాఖలైన పిటిషన్లలో లేవనెత్తిన అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకునే ముందు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఉదహరించిన కింది తీర్పులను గమనించాలి.

.1. బ్రాంచ్ మేనేజర్, మాగ్గా లీజింగ్ అండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్., వి.పొట్లూరి మాధవీలత మరియు ఎ.ఎన్.ఆర్.,

2. సుందరం ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, వి.టి.తంగమ్2;

3. హిందుస్థాన్ పెట్రోలియం కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్, v. పింక్వీటీ మిడ్ వే పెట్రోలియంస్ 3:

4. ఎ. అయ్యస్వామి వర్సెస్ ఎ. పరమశివం మరియు ఓ.ఆర్.ఎస్.,4:

13. పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాల్లో, మధ్యవర్తిత్వ క్లాజుతో కూడిన ఒప్పందం వల్ల ఉత్పన్నమయ్యే వివాదాలను సాధారణ న్యాయస్థానం ముందు వాదించవచ్చా లేదా వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాలా అనే ప్రశ్నను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పరిశీలిస్తోంది. మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన ఉన్న చోట ఆ వివాదాలను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాల్సిన అవసరం ఉందని ఈ కేసులన్నింటిలోనూ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. దిగువ పేర్కొనబడ్డ కారణాల వల్ల ఈ తీర్పులు ఈ కేసు యొక్క ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించినవి కాకపోవచ్చు.

14. పిటిషనర్ లిఖితపూర్వక ప్రకటనలో, 06.02.2012 నాటి ఎంబయులో భాగంగా మధ్యవర్తిత్వ క్లాజును లేవనెత్తారు, ఇది దావాకు ఆధారం అని వాదించారు. ఆ తర్వాత దాని ప్రభావంపై సమస్యతో

సహా అంశాలను రూపొందించారు. ఆర్బిట్రేషన్ క్లాజు, మరియు విచారణ ఐదు సంవత్సరాలలో నిర్వహించబడింది. ఆ దశలో ప్రస్తుత దరఖాస్తులు దాఖలయ్యాయి.

15. సివిల్ దావా నిర్వహణకు సంబంధించి ప్రాథమిక సమస్యను నిర్ణయించడానికి 2020 ఐ.ఎ.నెం.400 దాఖలు చేయబడింది. చర్చ్ ఆఫ్ క్వెస్ట్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ పొన్నియమ్మన్ ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్, సలీం భాయ్ అండ్ ఓఆర్ ఎస్, వి కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన రెండు తీర్పులపై పిటిషనర్ ఆధారపడినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ అప్లికేషన్ కు మద్దతుగా మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం మరియు ఓఆర్ ఎస్., 6.

16. ఈ తీర్పులు ఫ్లెయింట్లను తిరస్కరించే సమస్యను, ఏయే పరిస్థితుల్లో వాటిని తిరస్కరించాలో పరిశీలిస్తాయి. చర్చ్ ఆఫ్ క్వెస్ట్ చారిటబుల్ ట్రస్ట్ వర్సెస్ పొన్నియమ్మన్ ఎడ్యుకేషనల్ ట్రస్ట్ కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఫ్లెయింట్ నిబంధనలు, చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు మొదలైనవాటిలో లోటుపాట్లను పరిశీలించి, ఫ్లెయింట్ తిరస్కరణ దరఖాస్తును నిర్ణయించేటప్పుడు వాటిని పరిశీలించవచ్చని అభిప్రాయపడింది.

17. సలీం భాయ్ అండ్ ఓర్స్ లో వి. దరఖాస్తును నిర్ణయించేటప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన సంబంధిత వాస్తవాలు ఫ్లెయింట్ లోని అంశాలు అని, లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో ప్రతివాది తీసుకున్న పిటిషన్లు ఆ దశలో పూర్తిగా అసంబద్ధమైనవని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు అభిప్రాయపడింది. 2020 ఐ.ఎ.నెం.400లో ఒక సమస్యను ప్రాథమిక సమస్యగా పరిగణించాలని ప్రార్థన. ఈ తీర్పులు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించవు, ఎందుకంటే అవి పిటిషన్ల తిరస్కరణకు సంబంధించినవి. ఏదేమైనా, ఈ తీర్పు యొక్క తరువాతి భాగంలో పేర్కొన్న విధంగా, ఈ సమస్యకు సంబంధించి ఈ కోర్టు యొక్క అభిప్రాయం ఈ దరఖాస్తును నిష్ప్రయోజనంగా చేస్తుంది. ఈ పరిస్థితుల్లో ట్రయల్ కోర్టు 2020 ఐఎ నెం.400ను తిరస్కరించడం వల్ల జోక్యం అవసరం లేదు. 2020 ఐ.ఎ.నెం.399లోని ఉత్తర్వులకు సంబంధించినంత వరకు, ట్రయల్ కోర్టు జాప్యం కారణంగా సదరు దరఖాస్తును తిరస్కరించింది మరియు గత ఐదేళ్లుగా విచారణ కొనసాగుతోంది.

18. 2020 ఐ.ఎ.నెం.399లోని ఉత్తర్వులకు సంబంధించి, ట్రయల్ కోర్టు జాప్యం కారణంగా ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది మరియు గత ఐదేళ్లుగా విచారణ కొనసాగుతోంది.

19. సెక్షన్ 8 కింద దరఖాస్తును తిరస్కరించడానికి కేసు దశ కారణం కాదని పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎం.కాంతయ్య వాదించారు. కారావెల్ పిప్పింగ్ సర్వీసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వర్నెస్ ప్రీమియర్ సీ ఫుడ్స్ ఎగ్జిమ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్,7 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

20. కారావెల్ పిప్పింగ్ సర్వీసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, వర్నెస్ ప్రీమియర్ సీ ఫుడ్స్ ఎగ్జిమ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ యొక్క 11వ పేరలో గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొంది:

ఒక నిర్దిష్ట సాక్షిని విచారిస్తున్న ప్రస్తుత దావా యొక్క దశ, సెక్షన్ 8 (3) దరఖాస్తును అనుమతించడానికి అడ్డంకి కాదు, అదే సంవత్సరంలో సెక్షన్ 8 (3) దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది. 1993 నాటి మల్టీమోడల్ ట్రాన్స్పోర్టేషన్ ఆఫ్ గూడ్స్ యాక్టోకి మనం వెళ్లలేదని, ఎందుకంటే ప్రస్తుత లాడింగ్ బిల్లు చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి ఉందో లేదో (ముఖ్యంగా సెక్షన్ 26) మధ్యవర్తిత్వ క్లాజ్ అనేది పార్టీల మధ్య ఒప్పందంలో భాగమనే అభిప్రాయానికి ఎలాంటి తేడా ఉండదు. కాబట్టి మధ్యవర్తిత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ద్వారా పరిపాలించబడుతుంది."

21. పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, 06.02.2012 నాటి ఎంబయిలోని క్లాజ్-జె దృష్ట్యా, దావా నిర్వహణ సాధ్యం కాదని, చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఈ కేసును మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాల్సి ఉంటుంది.

కోర్టు పరిశీలన:

22. ఒక ఒప్పందానికి సంబంధించి ఇరుపక్షాల మధ్య తలెత్తే ఏ వివాదాన్నినా సివిల్ కోర్టులు పరిష్కరించాలి. ఏదేమైనా, అటువంటి వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి రిఫర్ చేయాల్సిన క్లాజును

చేర్చడానికి ఒప్పందంలోని పక్షాలకు ఎల్లప్పుడూ తెరిచి ఉంటుంది. ఒక ఒప్పందంలో అటువంటి క్లాజును కల్పించిన చోట, కోర్టులు, పైన పేర్కొన్న తీర్పులలో, మధ్యవర్తిత్వ క్లాజుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలని మరియు అటువంటి వివాదాన్ని ఒక పక్షం నేరుగా కోర్టును ఆశ్రయించిన తర్వాత కూడా మధ్యవర్తిత్వానికి సంపాదించి ఎల్లప్పుడూ పేర్కొంది.

23. ఈ చర్య మధ్యవర్తిత్వ మరియు రాజీ చట్టం, 1996 లోని సెక్షన్ 8 (సంక్షిప్తంగా "1996 చట్టం") రూపంలోని చట్ట నిబంధనలపై ఆధారపడి ఉంటుంది. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం..

"8. మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉన్న చోట పక్షాలను మధ్యవర్తిత్వానికి సంపాదించే అధికారం.—(1) మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి సంబంధించిన ఒక అంశంలో ఒక చర్యను తీసుకురావడానికి ముందు, మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి ఒక పక్షం లేదా అతని ద్వారా లేదా అతని కింద దావా వేసే వ్యక్తి, వివాదం యొక్క సారాంశంపై తన మొదటి ప్రకటనను సమర్పించిన తేదీకి ముందు వర్తించదు. అప్పుడు, సుప్రీంకోర్టు లేదా ఏదైనా కోర్టు యొక్క ఏదైనా తీర్పు, డిక్రీ లేదా ఆర్డర్ ఉన్నప్పటికీ, ప్రాథమికంగా సరైన మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం లేదని తేలితే తప్ప, పక్షాలను మధ్యవర్తిత్వానికి సంపాదించి.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1)లో పేర్కొన్న దరఖాస్తు ఒరిజినల్ ఆర్జిట్రేషన్ అగ్రిమెంట్ లేదా దాని యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీ ఉంటే తప్ప అనుమతించబడదు:

ఒకవేళ అసలు మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం లేదా దాని సర్టిఫైడ్ కాపీ సబ్ సెక్షన్ (1) కింద మధ్యవర్తిత్వానికి రిఫరెన్స్ కొరకు దరఖాస్తు చేసుకున్న పక్షం వద్ద అందుబాటులో లేనట్లయితే, మరియు ఆ ఒప్పందం లేదా ధృవీకరించిన కాపీని ఆ ఒప్పందానికి అవతలి పక్షం నిలుపుకుంటే, అప్పుడు, అలా దరఖాస్తు చేసే పక్షం

ఆర్జిట్రేషన్ అగ్రిమెంట్ కాపీతో పాటు అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయండి మరియు ఒరిజినల్ ఆర్జిట్రేషన్ అగ్రిమెంట్ లేదా దాని సర్టిఫైడ్ కాపీని ఆ కోర్టు ముందు సమర్పించాలని అవతలి పక్షాన్ని కోరాలని కోర్టును అభ్యర్థించండి. (3) సబ్ సెక్షన్ (1) కింద

దరఖాస్తు చేసినప్పటికీ, సమస్య న్యాయ అథారిటీ ముందు పెండింగ్లో ఉన్నప్పటికీ, మధ్యవర్తిత్వాన్ని ప్రారంభించవచ్చు లేదా కొనసాగించవచ్చు మరియు మధ్యవర్తిత్వ తీర్పు ఇవ్వవచ్చు.

24. పై నిబంధనను చదవడం ద్వారా, ఒప్పందంలో మధ్యవర్తిత్వ క్లాజుకు ప్రాధాన్యమివ్వడమే శాసన ఉద్దేశం అని స్పష్టమవుతుంది. అయితే, ఈ నిబంధన మధ్యవర్తిత్వ నిబంధనకు పూర్తి ప్రాధాన్యత ఇవ్వదు. మధ్యవర్తిత్వ సూచన ఎల్లప్పుడూ కొన్ని షరతులకు లోబడి ఉంటుంది.

25. 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం ప్రధాన కేసులో డిఫెన్స్ మొదటి ప్రకటన చేయడానికి ముందు వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి రిఫర్ చేయాలనే అభ్యర్థన చేయాలి. నిర్ణీత గడువులోగా ఆ అభ్యర్థనను చేయడంలో విఫలమైతే మధ్యవర్తిత్వాన్ని కోరే పార్టీ హక్కును రద్దు చేయడమే అవుతుంది. ఇది ఒక పక్షానికి కోర్టు యొక్క అధికార పరిధిని అంగీకరించడానికి మరియు దావాను కొనసాగించడానికి లేదా వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి రిఫర్ చేయమని అడగడానికి ఒక ఎంపికను ఇస్తుంది.

26. ఈ నిబంధనలోని మరో కోణం ముఖ్యమైనది. ఈ ఒప్పందానికి వ్యతిరేకంగా మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందానికి సంబంధించి ఒక పక్షం సివిల్ కోర్టులో దావా వేయడాన్ని సెక్షన్ 8 అడ్డుకోదు. ఈ నిబంధనలు వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాలని పట్టుబట్టే హక్కును మాత్రమే ప్రతివాదికి ఇస్తాయి. ఈ ముఖ్యమైన వ్యత్యాసాన్ని గమనించాలి. మరింత స్పష్టంగా చెప్పాలంటే, ఈ నిబంధనను ఒప్పందంలో ఒక పక్షం దావా నిర్వహించదగినది కాదని వాదించడానికి ఉపయోగించడానికి వీల్లేదు. మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన ఉన్నందున, అది ఉంటుందని మాత్రమే సదరు పక్షం కోర్టుకు సూచించగలదు. ఈ విషయాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి పంపడానికి కోర్టుకు అవసరం. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, 1996 చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ప్రకారం, మధ్యవర్తిత్వానికి అవకాశం ఉందనే కారణంతో దావా వేయడానికి చేసిన దరఖాస్తు కాలక్రమేణా చేయబడదు. అటువంటి దరఖాస్తు మధ్యవర్తిత్వానికి సూచనను మాత్రమే కోరుతుంది.

27. సెక్షన్ 8 యొక్క ఈ వివరణను గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు యొక్క రెండు తీర్పులు సమర్థించాయి. సుకన్య హోల్డింగ్స్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సెస్ జయేష్ హెచ్ పాండ్యా8, పేజీ 535 వద్ద జరిగింది.

12. సెక్షన్ 8 యొక్క వివరణకు, సెక్షన్ 5 కు ఎటువంటి సంబంధం ఉండదు, ఎందుకంటే చట్టంలోని పార్ట్ 1 ద్వారా నిర్వహించబడే విషయాలలో, చట్టంలో పేర్కొన్న చోట తప్ప న్యాయాధికారులు జోక్యం చేసుకోరాదని మాత్రమే ఇది భావిస్తుంది. సెక్షన్ 8 మినహా, పెండింగ్ దావాలో చట్టంలో మరే ఇతర నిబంధన లేదు. వివాదాన్ని మధ్యవర్తికి రిఫర్ చేయాల్సి ఉంటుంది. ఇంకా, ఈ విషయాన్ని మధ్యవర్తిత్వ ట్రిబ్యునల్ కు రిఫర్ చేయాల్సిన అవసరం లేదు: (1) మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందంలోని పక్షాలు వివాదాన్ని మధ్యవర్తికి రిఫర్ చేయడానికి అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేయలేదు; (2) పెండింగ్ లో ఉన్న దావాలో, వివాదం యొక్క సారాంశంపై మొదటి ప్రకటనను సమర్పించడానికి ముందు అటువంటి దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడదు; లేదా (3) అటువంటి దరఖాస్తు ఒరిజినల్ ఆర్బిటీషన్ అగ్రిమెంట్ లేదా దాని యొక్క సర్టిఫైడ్ కాపీతో జతచేయబడదు. అందువల్ల మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందంలోని పక్షాలు చట్టంలోని సెక్షన్ 8లోని ఉపవిభాగాలు (1), (2) ప్రకారం తగిన చర్యలు తీసుకోని సందర్భంలో వివాదాన్ని నిర్ణయించే సివిల్ కోర్టు అధికార పరిధిని మధ్యవర్తిత్వ చట్టం తొలగించదని దీని అర్థం.

28. బూజ్ అలెస్ అండ్ హామిల్టన్ ఇంక్ వర్సెస్ ఎస్బీఐ హోమ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, 9వ పేజీ 544 లో, ఇది ఈ క్రింది విధంగా జరిగింది:

29. సెక్షన్ 8 ప్రకారం ఆ సెక్షన్ కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి ఎలాంటి కాలపరిమితి విధించనప్పటికీ. వివాదం యొక్క సారాంశం, చట్టం యొక్క పథకం మరియు సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలు వీలైనంత త్వరగా దరఖాస్తు చేయాలని స్పష్టంగా సూచిస్తున్నాయి, చట్టంలోని సెక్షన్ 8 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయాలని పేర్కొంది. దావాలో విచారణలో స్వచ్ఛందంగా పాల్గొని, కోర్టు అధికార పరిధికి లోబడి ఉన్న పక్షం

మధ్యవర్తిత్వ ఒప్పందం ఉన్న దృష్ట్యా పార్టీలను మధ్యవర్తిత్వానికి పంపాలని చెప్పలేం. మధ్యవర్తిత్వాన్ని కోరే హక్కును ఒక పక్షం వదులుకుండా మరియు కోర్టు అధికార పరిధికి లోబడిందా అనేది దావాలో అటువంటి పక్షం యొక్క ప్రవర్తనపై ఆధారపడి ఉంటుంది.

29. ప్రస్తుత కేసులో, పిటిషనర్ మరియు సమగ్రమైన రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేసే హక్కును రిజర్వ్ చేస్తూ ఇప్పటికే లిఖితపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేశారు. ఈ లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలాన్ని సెక్షన్ 8 కింద దరఖాస్తుగా పరిగణించవచ్చని, ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ పిటిషనర్ మధ్యవర్తిత్వ క్లాజు ఉనికిని లేవనెత్తినప్పటికీ, సాంకేతికతపై సరిపోదని పిటిషనర్ వాదించారు.

30. ఈ వాదనను తోసిపుచ్చలేం, ఎందుకంటే సెక్షన్ 8 యొక్క ఉద్దేశ్యం పోటీదారు కోర్టు అధికార పరిధికి లోంగిపోవడానికి నిరాకరించడానికి మరియు వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించడానికి అభ్యర్థించడానికి అవకాశం ఇవ్వడం. బూజ్ అలెన్ అండ్ హామిల్టన్ ఇంక్ వర్సెస్ ఎస్ బిఐ హోమ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్, (2011) 5 ఎస్ సిసిలో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు పేర్కొన్నట్లుగా, మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించాలనుకునే పక్షం కోర్టు అధికార పరిధికి లోబడి ఉందా లేదా అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వాలైన అవసరం ఉంది. పార్టీల తీరును బట్టి ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించవచ్చు.

31. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన లిఖితపూర్వక వాంగ్మూలంలో మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన ఉనికిని లేవనెత్తారు. అయితే, పిటిషనర్ మధ్యవర్తిత్వ ప్రస్తావన కోరలేదు. డిస్మిస్ చేయాలని కోరింది. ఒప్పందంలో మధ్యవర్తిత్వ నిబంధన ఉందనే కారణంతో దావా వేసింది. ఈ వైఖరి సెక్షన్ 8 యొక్క అవసరాలకు అనుగుణంగా లేదు, ఇది దావాను కొట్టివేయడానికి బదులు మధ్యవర్తిత్వానికి సూచనను కోరే నిబంధన. ఆ తర్వాత పిటిషనర్ దావా, విచారణలో పాల్గొన్నారు, ఇందులో ప్రతివాది సాక్షులను విచారించారు మరియు క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారు. సాక్షులను సమర్పించే దశలోనే సెక్షన్ 8 కింద ప్రస్తుత దరఖాస్తును దాఖలు చేయాలని పిటిషనర్ కోరారు. ఈ పరిస్థితులలో, పిటిషనర్ యొక్క ప్రవర్తన కోర్టు అధికార పరిధికి లోబడి ఉందని మరియు వివాదాన్ని మధ్యవర్తిత్వానికి సూచించాలని కోరే హక్కును రద్దు చేసిందని వెల్లడిస్తుంది.

32. కారావేల్ పిప్పింగ్ సర్వీసెస్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ ప్రీమియర్ సీ ఫుడ్స్ ఎగ్జిమ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు పిటిషనర్కు సహకరించదు. అలాంటప్పుడు సెక్షన్ 8 కింద దాఖలైన దరఖాస్తును సరైన సమయంలోనే పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని, పెండింగ్ లో ఉంచారని సుప్రీంకోర్టు పరిశీలనలు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. ఆ కేసులోని విచిత్రమైన వాస్తవాల దృష్ట్యా, సెక్షన్ 8 కింద తగిన దశలో దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన తర్వాత, ఈ కేసులో తదుపరి విచారణ జరుగుతోందనే కారణంతో అటువంటి దరఖాస్తు కింద కోరిన ఉపశమనాన్ని నిరాకరించలేమని గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల ఈ తీర్పు ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు.

33. పై కారణాలన్నింటికీ సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్లలో మెరిట్ లేదని, వాటిని తదనుగుణంగా కొట్టివేస్తున్నామన్నారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

రఘునందన్ రావు, జె.

21 డిసెంబర్, 2021

జె.ఎస్.

