

2022: ఏపీ హైకోర్టు:14108

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, మే నాల్గవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 557 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. జి.అప్పారావు (మరణం) విశాఖపట్నం

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. గొర్రె దేముడమ్మ, డబ్ల్యు/ఓ దివంగత కన్నలు, వయస్సు.71వైఆర్ఎస్, హిందూ, కూలీ, హాస్టోడ్ డ్యూటీలు, డి.ఆర్. నెం.4-30, కొల్లూరు వారి వీధి, దేవరపల్లి గ్రామం, విశాఖపట్నం జిల్లా.

2. తాతపు అమ్మాజీ, డబ్ల్యు/ఓ నానాజీ, వయస్సు.46వైఆర్ఎస్, ఇంటి పనులు, విశాఖ జిల్లా చోడవరం గ్రామం, మండలంలో నివాసం ఉంటున్నారు.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది: టీవీ శ్రీదేవి

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: ఎంవీఎస్ సాయికుమార్

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవ న్యాయమూర్తి జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సి.ఆర్.పి. నెం.557 ఆఫ్ 2018

ఉత్తరువు:

రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది శ్రీమతి టి.వి.శ్రీదేవి తరపు న్యాయవాది శ్రీ నేమాని వెంకటేశ్వర్లు వాదనలు ముందు రోజు విచారణ జరిపారు మరియు ఆ రోజు ప్రతివాదులు/ పిటిషనర్లకు ఎటువంటి ప్రాతినిధ్యం లేదు. నేటికీ ప్రతివాదులకు ప్రాతినిధ్యం లేదు. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది నేమాని వెంకటేశ్వర్లు హాజరయ్యారు.

చోడవరం సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2010 జీవో నెం.42లో 2017 నాటి ఐవీ నెం.682లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. 2017 ఐ.ఎ.నెం.682లో పిటిషనర్లు 23 రూల్ 1, సెక్షన్ 151 సిపిసి కింద దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి ఇవ్వాలని, అవసరమైతే కొత్తగా దావా వేసే స్వేచ్ఛను కోరుతూ పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఇరు పక్షాల వాదనలు విన్న తర్వాత అదే అనుమతి లభించింది. దీంతో విసిగిపోయిన ప్రస్తుత రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

4. మొదట విభజన కోసం ఇద్దరు పిటిషనర్లు ఒకే ప్రతివాదిపై దావా వేశారు. ఆ తరువాత, ఏకైక ప్రతివాది మరణం దృష్ట్యా, అతని న్యాయ ప్రతినిధులను ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 గా నమోదు చేశారు, అయితే వారు ప్రతివాది యొక్క చట్టబద్ధమైన వారసులు కాదని పిటిషనర్లు వ్యతిరేకించారు. పిటిషనర్లను వ్యతిరేకించడానికి పక్షపాతం లేకుండా చేర్చాలని ట్రయల్ కోర్టు పిటిషనర్లను ఆదేశించింది. విచారణ సమయంలో, 2 వ వాదిని పి.డబ్ల్యు.1 గా పరిశీలించారు మరియు పి.డబ్ల్యు.2 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ సమయంలో, ప్రతివాదులు 03.04.2002 నాటి రిజిస్టర్డ్ విల్ డీడ్ ను దాఖలు చేశారు, దీనిని మొదటి పిటిషనర్ భర్త ఉరితీశారని పేర్కొన్నారు. వీలునామా ప్రకారం, ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తులు సంపూర్ణ హక్కులతో మొదటి పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఇవ్వబడ్డాయి. అందువలన, మొదటి వాది ఫ్లెయింట్ షెడ్యూల్ ఆస్తికి యజమాని. మొదటి పిటిషనర్ కు తప్ప మరెవరికీ వాటిపై ఎలాంటి హక్కు లేదు. ప్రతివాదులు కోర్టులో దాఖలు చేసిన తర్వాతే మొదటి పిటిషనర్ కు వీలునామా గురించి తెలిసింది. వీలునామా యొక్క ఉనికిని ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 ఉద్దేశపూర్వకంగా అణచివేసి, చట్టపరమైన ప్రాతినిధ్యాలుగా

నమోదు చేయబడ్డాయి. ఈ పరిస్థితుల్లో దావాను కొనసాగించాల్సిన అవసరం లేదని, అందుకే ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశామన్నారు.

5. ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3/ ప్రతివాది నెం.2 మరియు 3 ఈ పిటిషన్ ను వ్యతిరేకిస్తూ, పిటిషన్ లో చేసిన అభ్యంతరాలను తోసిపుచ్చుతూ, దావా వేయడానికి ముందు జారీ చేయబడిన లీగల్ నోటీసు యొక్క పేరా 3లో వీలునామా ఉనికిని బహిర్గతం చేశారని వాదించారు మరియు 31.08.2010 న మొదటి ప్రతివాది దాఖలు చేసిన రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ యొక్క పేరా 5 లో కూడా ఈ వీలునామా ఉనికిని బహిర్గతం చేశారని వాదించారు. పి.డబ్ల్యు.1 క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో దాఖలు చేసినప్పుడు మాత్రమే పిటిషనర్లకు వీలునామా గురించి తెలిసిందని, సాక్ష్యాధారాలు తమకు వ్యతిరేకంగా ఉన్నాయని పిటిషనర్లు కనుగొన్నప్పుడు మాత్రమే ఈ పిటిషన్ దాఖలు చేశారని, అందువల్ల పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ఎటువంటి అర్హతలు లేవని చెప్పడం అవాస్తవం. దావాలోని లోపం లాంఛనప్రాయమైనది కాదని, దావాకు సంబంధించిన అంశంలో పిటిషనర్లు కొత్తగా దావా వేయడానికి తగిన కారణాలు లేవని వాదించారు. పిటిషనర్లను అభినందించడానికి మరియు పునఃసమీక్షించడానికి అనుమతించబడదు. సదరు పిటిషన్ ను కొట్టివేయాలని ప్రతివాదులు కోరారు.

6. వీలునామా గురించి పిటిషనర్లు/ పిటిషనర్ల పరిజ్ఞానం వాస్తవానికి సంబంధించిన ప్రశ్న అని, ఇది రెండు వైపులా మౌఖిక మరియు డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాల ఆధారంగా నిర్ణయించాల్సి ఉంటుందని, అయితే ఈ దశలో, దానిపై ఎటువంటి నిర్ధారణను ఇవ్వడం సాధ్యం కాదని, పిటిషనర్లు అదే ఉపశమనం కోరినందున దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతి ఇవ్వవచ్చని పేర్కొంటూ ట్రయల్ కోర్టు పిటిషన్ను అనుమతించింది. గరిష్టంగా, ప్రతివాదులు ఖర్చులు చెల్లించాలని పట్టుబట్టవచ్చు, ఈ దావా ఉపసంహరణ ఉపశమనాన్ని వారు వ్యతిరేకించలేరు. కొత్తగా దావా వేసే హక్కును పిటిషనర్లు అడ్డుకోలేరని, కొత్తగా దావా వేస్తే ప్రతివాదులు ఆ దావాలోని అన్ని వాదనలను వినిపించవచ్చని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంది.

7. సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 23 రూల్ 1 యొక్క పరిధిని ట్రయల్ కోర్టు సరిగ్గా అర్థం చేసుకోలేదని, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 23 రూల్ 1 (3) ప్రకారం, దావా అధికారిక లోపం వల్ల విఫలమైందని సంతృప్తి చెందితే, పిటిషనర్లు ఈ అంశంపై కొత్తగా దావా వేయడానికి అనుమతించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని వాదిస్తూ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది. దావా లేదా దావా

యొక్క కొంత భాగం, కానీ ప్రతివాదులు దావా యొక్క వ్యవస్థలో అటువంటి అధికారిక లోపం ఉందని లేదా కొత్త దావా వేయడానికి అనుమతించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని కోర్టు ముందు ఉంచడంలో విఫలమయ్యారు, అయితే, దిగువ కోర్టు పిటిషన్ ను అనుమతించింది.

8. ఈ విషయం యొక్క యోగ్యతలను తెలియజేయడానికి ముందు, ఆర్డర్ 23 రూల్ 1 సి.పి.సి కింద చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనను పేర్కొనాలి, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది: "ఆర్డర్ XXIII - దావాలను ఉపసంహరించుకోవడం మరియు సర్దుబాటు చేయడం.

1. దావాను ఉపసంహరించుకోవడం లేదా క్లెయిమ్ యొక్క కొంత భాగాన్ని విడిచిపెట్టడం. (1) దావా వేసిన తరువాత ఏ సమయంలోనైనా, పిటిషనర్ తన దావాను విడిచిపెట్టవచ్చు లేదా అతని దావాలో కొంత భాగాన్ని విడిచిపెట్టవచ్చు: పిటిషనర్ మైనర్ లేదా ఆర్డర్ XXXII యొక్క నిబంధనలు 1 నుండి 14 వరకు ఉన్న నిబంధనలు వర్తించే ఇతర వ్యక్తి అయితే, కోర్టు అనుమతి లేకుండా దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క ఏ భాగాన్ని విడిచిపెట్టరాదు.

(2) సబ్ రూల్ (1) నిబంధన ప్రకారం సెలవు కోసం దరఖాస్తును తదుపరి స్పేషియల్ అఫిడవిట్ తో పాటు, మైనర్ లేదా ఇతర వ్యక్తి ప్లీడర్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తే, ప్రతిపాదించిన పరిత్యాగం మైనర్ లేదా ఇతర వ్యక్తుల ప్రయోజనం కోసం అని ప్లీడరు యొక్క ధృవీకరణ పత్రంతో జతచేయాలి.

(3) కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు, (ఎ) ఏదైనా అధికారిక లోపం కారణంగా దావా విఫలం కావాలని, లేదా (బి) దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అంశం కోసం కొత్త దావాను ఏర్పాటు చేయడానికి పిటిషనర్ ను అనుమతించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని, అది తగినదిగా భావించే షరతులపై, అటువంటి దావా నుండి ఉపసంహరించుకోవడానికి పిటిషనర్ కు అనుమతి ఇవ్వవచ్చు లేదా దావాలోని అటువంటి భాగాన్ని కొత్తగా స్థాపించే స్వేచ్ఛను ఇవ్వవచ్చు. అటువంటి దావా యొక్క విషయం లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అటువంటి భాగానికి సంబంధించి దావా.

(4)

(5)"

నిబంధనను చదివితే, మైనర్ల ప్రయోజనాలకు సంబంధించి నిబంధనలో ఒక ప్రస్తావన మినహా, నిబంధన (1) సబ్-రూల్ (1) కింద ప్రతివాదులందరికీ లేదా ప్రతివాదులకు వ్యతిరేకంగా దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క కొంత భాగాన్ని పిటిషనర్లు విడిచిపెట్టవచ్చని స్పష్టమవుతుంది. రూల్ 1(3) ప్రకారం, ఏదైనా "అధికారిక లోపం" కారణంగా దావా విఫలం కావాలని లేదా పిటిషనర్లు కొత్తగా దావా వేయడానికి అనుమతించడంలో "తగిన కారణాలు" ఉన్నాయని కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు కొత్త దావా దాఖలు చేయడానికి అనుమతితో లేదా లేకుండా దావాను ఉపసంహరించుకుంటారు. అందువలన, పైలుపై దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి మరియు కొత్త దావా వేయడానికి అనుమతి "అధికారిక లోపం" లేదా "తగిన కారణాలు" అనే షరతులకు లోబడి ఉంటుంది. అందువల్ల, కొత్తగా దావా వేయడానికి అనుమతితో దావా ఉపసంహరణకు ఉపశమనం కల్పించే ముందు ఈ రెండింటి ఉనికిని పరిశీలించాల్సిన బాధ్యత కోర్టుపై ఉంది. అందువలన, ఈ విషయంలో విచారణ అవసరం మరియు తత్ఫలితంగా, అటువంటి ఉపశమనం కోరే పిటిషనర్ "అధికారిక లోపం" లేదా "తగిన కారణాలు" చూపించే పునాది వేయాలి, అందువల్ల, కోర్టు వాటిలో రెండింటి ఉనికిని కనుగొని, అటువంటి ఆధారాలను బట్టి ఉపశమనం ఇవ్వాలి. పర్యవసానంగా, అటువంటి ఉపశమనాన్ని అనుమతించే లేదా తిరస్కరించే ఉత్తర్వు ఒక మాట్లాడే ఉత్తర్వుగా ఉండాలి, అనగా అటువంటి ఉపశమనం మంజూరు లేదా తిరస్కరణను సమర్థించే కారణాలను తెలియజేయాలి.

9. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వి.రాజేంద్రన్ వర్సెస్, అన్నాసామి పాండియన్ 1 కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి ఉన్నారు.

9. ఆర్డర్ 23 రూల్ 1(3) సిపిసి దావా ఉపసంహరణకు కోర్టు అనుమతించే ఈ క్రింది కారణాలను పేర్కొంది. అది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"1) దావాను ఉపసంహరించుకోవడం లేదా క్లెయిమ్ యొక్క కొంత భాగాన్ని విడిచిపెట్టడం.-(1)-(2)** * (3) కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు- (ఎ) ఒక దావా కారణం లేదా ఏదైనా అధికారిక లోపం వల్ల విఫలం కావడం, లేదా (బి) దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అంశం కోసం కొత్త దావా వేయడానికి పిటిషనర్ ను అనుమతించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయి, తనకు తోచిన షరతులపై, అటువంటి దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అటువంటి భాగం నుండి

ఉపసంహరించుకోవడానికి పిటిషనర్ కు అనుమతి ఇవ్వవచ్చు మరియు అటువంటి దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అంశానికి సంబంధించి కొత్త దావాను ఏర్పాటు చేసే స్వేచ్ఛను ఇస్తుంది."

ఆర్డర్ 23 రూల్ 1(3) సిపిసి ప్రకారం, ఏదైనా అధికారిక లోపం కారణంగా దావా విఫలం కావాలని లేదా పిటిషనర్ కొత్త దావా వేయడానికి అనుమతించడానికి ఇతర తగిన కారణాలు ఉన్నాయని కోర్టు సంతృప్తి చెందినప్పుడు మాత్రమే కొత్త దావాను తీసుకురావడానికి అనుమతితో దావాను ఉపసంహరించుకోవచ్చు. దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించే అధికారం విచక్షణాధికారం. దరఖాస్తులో, పిటిషనర్ ఆర్డర్ 23 రూల్స్ 1(3)(ఎ) లేదా (బి) సిపిసి ప్రకారం కేసు వేయాలి మరియు సెలవు అడగాలి. ఆర్డర్ 23 రూల్ 1(3) సిపిసి కింద దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కోర్టు అనుమతించవచ్చు, ఈ క్లాజులు (ఎ) లేదా (బి) లో ఏదో ఒక క్లాజులో షరతు "అధికారిక లోపం" లేదా "తగిన కారణాలు" ఉంటే మాత్రమే కొత్త దావాను తీసుకురావడానికి స్వేచ్ఛ ఉంటుంది. ఆర్డర్ 23 రూల్ 1(3) సిపిసి కింద సూత్రం ఒకే కారణంపై పదేపదే దావా వేయకుండా నిరోధించడానికి ప్రభుత్వ విధానంపై స్థాపించబడింది.

కె.ఎస్.భూపతి, ఇతరులు వి.ఎస్., కోకిల తదితరుల కేసులో సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన మరో తీర్పుపై ఆయన ఆధారపడ్డారు.

12. ప్రస్తుత రూల్ లో ఉన్న కేసుల ఉపసంహరణకు సంబంధించిన చట్టాన్ని సాధారణంగా రెండు భాగాలుగా పేర్కొనవచ్చు.

(ఎ) కోర్టు అనుమతి లేకుండా పిటిషనర్ దావాను విడిచిపెట్టవచ్చు లేదా తన వాదనలో కొంత భాగాన్ని హక్కుగా వదిలివేయవచ్చు; అలాంటప్పుడు మళ్లీ అదే కారణంపై కేసు వేయకుండా నిరోధించబడతాడు. ఒక దావాను లేదా దావాలోని కొంత భాగాన్ని పిటిషనర్ తనకు కొత్తగా దావాను తీసుకువచ్చే హక్కును వదులుకోలేడు, లేదా దావాను కొనసాగించమని ప్రతివాది బలవంతం చేయకూడదు; మరియు

(బి) సబ్ రూల్ (3)లో పేర్కొన్న పరిస్థితులలో, అదే చర్య యొక్క కారణంపై కొత్తగా దావా వేసే స్వేచ్ఛతో దావా నుండి వైదొలగడానికి పిటిషనర్ ను కోర్టు అనుమతించవచ్చు. కోర్టు ద్వారా అటువంటి స్వేచ్ఛ ఇవ్వబడటం వల్ల ఆర్డర్ II రూల్ 2 మరియు సెక్షన్ 11 సిపిసిలోని బార్ ను నివారించడానికి పిటిషనర్ కు వీలు కలుగుతుంది.

13. ఆర్డర్ XXIII రూల్ 1 సిపిసిలోని నిబంధన నాన్-సూట్ యొక్క సాధారణ చట్ట సూత్రానికి మినహాయింపు. అందువల్ల సూత్రప్రాయంగా సబ్ రూల్ (3) కింద పిటిషనర్ చేసిన దరఖాస్తును సబ్ రూల్ (1) కింద అతనికి ఇచ్చిన సంపూర్ణ స్వేచ్ఛను ఉపయోగించి అతను చేసిన దరఖాస్తుతో సమానంగా పరిగణించలేము (1) వాస్తవానికి అటువంటి రాయితీ మంజూరును సమర్థించే పరిస్థితుల ఉనికి గురించి కోర్టును సంతృప్తిపరిచిన తర్వాత కోర్టు నుండి రాయితీ కోసం చేసే అభ్యర్థన. రూల్ 1లోని సబ్ రూల్ (3)లో పేర్కొన్న సెలవుల మంజూరు కోర్టు విచక్షణపై ఆధారపడి ఉంటుందనడంలో సందేహం లేదు, కానీ అటువంటి విచక్షణాధికారాన్ని కోర్టు జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తగా ఉపయోగించాలి. విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించే విషయంలో శాసన విధానం రెండు ప్రత్యామ్నాయాలను అందించే సబ్ రూల్ (3) నిబంధనల నుండి స్పష్టమవుతుంది; మొదటిది, దావా లేదా క్లెయిమ్ యొక్క అంశం కోసం కొత్త దావాను ఏర్పాటు చేయడానికి పిటిషనర్ను అనుమతించడానికి తగిన కారణాలు ఉన్నాయని కోర్టు సంతృప్తి చెందుతుంది. సబ్ రూల్ (3)లోని క్లాజ్ (బి)లో పిటిషనర్ అదే దావాకు లేదా అదే చర్యకు సంబంధించిన క్లెయిమ్ లో కొంత భాగానికి కొత్త దావా వేయడానికి అనుమతించడానికి గల కారణాల గురించి సంతృప్తి చెందాలని కోర్టుకు ఆదేశం ఉంది. ఒకే కారణంపై కొత్తగా దావా వేయడానికి పార్టీ అనుమతించడం సహా అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడంపై కోర్టు నిబంధన ప్రకారం కోర్టు నిర్వర్తించాల్సి ఉంటుంది.

9. ప్రస్తుత కేసులో, దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి కారణం ఏమిటంటే, పి.డబ్ల్యు.1 యొక్క క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ లో దాఖలు చేయడానికి ముందు పిటిషనర్లకు వీలునామా గురించి తెలియదు. ఈ ప్రకటన ఈ కోర్టు ముందు ఉన్న రికార్డుకు విరుద్ధంగా ఉంది. Ex.A4 మరియు రాతపూర్వక స్టేట్ మెంట్ లోని విషయాల నుండి ఇది స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. దీంతో ఉపశమనం కోరుతూ పిటిషనర్ చేసిన ప్రకటన అవాస్తవమని స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, దీనికి మరింత విచారణ అవసరం లేదు. విచారణ సమయంలోనే వీలునామా ఉనికికి సంబంధించిన పరిజ్ఞానం తప్పుగా ఉందని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. పిటిషనర్ వాదించడానికి వేరే ఆధారం లేదు. పిటిషనర్ల కేసు అధికారిక లోపం కిందకు రాదు, లేదా తగిన ప్రాతిపదిక పరిధిలోకి రావడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అందుకని ట్రయల్ కోర్టు 2022:ఏపీహెచ్ఐ:14108 8 పిటిషన్ను కొట్టివేసింది. ఒకవేళ పిటిషనర్లు దావాను ఉపసంహరించుకోవాలనుకుంటే, వాది షెడ్యూల్ ఆస్తి మొదటి పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా ఉన్న దృష్ట్యా అదే ఆస్తికి సంబంధించి తదుపరి పోటీ చేయకూడదని నిర్ణయించుకుంటే, పిటిషనర్లు బేషరతుగా దావాను ఉపసంహరించుకునేవారు. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, ప్రతివాది నెం.2, 3లు బేషరతుగా దావా వేయడానికి అభ్యంతరం లేదని, అయితే అదే ఆస్తులకు సంబంధించి కొత్తగా దావా వేసేందుకు ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన అనుమతితోనే తాము బాధ పడుతున్నామని తెలిపారు. అందువల్ల కొత్తగా దావా వేసే స్వేచ్ఛతో దావాను ఉపసంహరించుకోవడానికి అనుమతించాలని పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన పిటిషన్ లో వాస్తవం లేనందున, పైన చర్చించిన పరిస్థితుల దృష్ట్యా ఈ పిటిషన్ సమర్థనీయం కాదు.

9. ఫలితంగా సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను అనుమతించి, 2010 జీవో నెం.42లో 2017 ఐఎఎస్ నెం.682లో జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేశారు. 2017 ఐ.ఎ.నెం.682లోని పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. అయితే పిటిషనర్లు బేషరతుగా దావాను ఉపసంహరించుకోవాలనుకుంటే నిర్ణయం తీసుకునే అధికారం వారిదేనని స్పష్టం చేసింది.

10. దానికి కొనసాగింపుగా, ఈ సి.ఆర్.పి.లో పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయటమైనది.

జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

తేది: 04.05.2022

Ks

గౌరవనీయులు శ్రీమతి బి.ఎస్.భానుమతి

సి.ఆర్.పి నెం.557 ఆఫ్ 2018

తేది: 04.05.2022

Ks