

\* అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

2021 సి.ఆర్.పి.నెం.718

మధ్య:

- జె.గోపాల కృష్ణ

ఎస్ /ఓ దివంగత పాపారావు, వయస్సు సుమారు 66 సంవత్సరాలు,

ర్/ ఓ డి. నం. 15-52/9, ప్లాట్ నెం.ఎస్-3,

సురభి అపార్ట్ మెంట్, విరాట్ నగర్,

ప్రహ్లాదపురం, విశాఖపట్నం.

... పిటిషనర్

మరియు

\$ కొల్లి కిషోర్,

ఎస్ /ఓ దివంగత పోలయ్య, వయస్సు సుమారు 58 సంవత్సరాలు,

ర్/ ఓ . డి. నం.45-2-60/58/2,

రామచంద్రనగర్,

అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతివాది

తీర్పు వెలువరించిన తేదీ: 16.12.2021

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లు కావచ్చు

: అవును/కాదు

తీర్పులను చూడటానికి అనుమతించవచ్చు?

2. తీర్పు కాపీలు ఏమైనప్పటికీ..

: అవును/కాదు

లా రిపోర్టర్ లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయబడింది:

1. లార్డ్ షిప్ చూడాలనుకుంటే..

: అవును/తీర్పు

యొక్క న్యాయమైన కాపీ లేదా?

\* అమరావతిలో ఏపీ హైకోర్టులో

గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

% తేది: 16.12.2021

+సి.ఆర్.పి.నెం.718 ఆఫ్ 2021

మధ్య:

ఎస్ /ఓ దివంగత పాపారావు, వయస్సు సుమారు 66 సంవత్సరాలు,

ర్/ ఓ డి. నం. 15-52/9, ప్లాట్ నెం.ఎస్-3,

సురభి అపార్ట్ మెంట్, విరాట్ నగర్,

ప్రహ్లాదపురం, విశాఖపట్నం.

... పిటిషనర్

మరియు

\$ కొల్లి కిషోర్,

ఎస్ /ఓ దివంగత పోలయ్య, వయస్సు సుమారు 58 సంవత్సరాలు,

ర్/ ఓ . డి. నం.45-2-60/58/2,

రామచంద్రనగర్,

అక్కయ్యపాలెం, విశాఖపట్నం.

... ప్రతివాది

! పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : ఎస్.శ్రీనివాసరావు

^ప్రతిస్పందకుని కొరకు న్యాయవాది : ఎ.ఎస్.సి.బోస్

<జిస్ట్ :

>హెడ్ గమనిక:

? రిఫర్ చేసిన కేసులు:

<sup>1</sup>2002 (3) ఏ ల్ టి 513

<sup>1</sup>2005(2) ఏ ల్ టి (సి ర్ ల్ .) 55 (A.P.)

<sup>1</sup>(2002) 1 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 253

## గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.718 ఆఫ్ 2021

### ఆర్డర్ :

ఇక్కడ ప్రతివాది విశాఖ ప్రిన్సిపల్ జూనియర్ సివిల్ జడ్జి కమ్ మెట్రోపోలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో పిటిషనర్కు వ్యతిరేకంగా 2019 ఓఎస్ నెం.93ను దాఖలు చేశారు, ఇందులో ప్రతివాది ఇక్కడ దావా షెడ్యూల్ ఆస్తిని శాంతియుతంగా కలిగి ఉండటం మరియు ఆస్వాదించడంలో జోక్యం చేసుకోకుండా శాశ్వత నిషేధాన్ని విధించాడు. ఇందులో పిటిషనర్ డాక్యుమెంట్ నెం.4926/1986గా నమోదు చేసిన అమ్మకపు పత్రాన్ని ప్రతివాదికి అనుకూలంగా అమలు చేశారని, ఆ తర్వాత దావా షెడ్యూలు ఆస్తిని ప్రతివాది స్వాధీనం చేసుకోవడం మరియు అనుభవించడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించారని ప్రతివాది యొక్క కేసు. పిటిషనర్ ప్రతివాది ఆధీనంలో జోక్యం చేసుకోకుండా తాత్కాలిక నిషేధం విధించాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ఈ పిటిషన్ విచారణ సందర్భంగా నెం.4926/1986తో కూడిన డాక్యుమెంట్ ను కోర్టుకు సమర్పించారు.

2. పిటిషనర్ కేసు ఏమిటంటే, తాను ఎప్పుడూ అమ్మకపు పత్రాన్ని అమలు చేయలేదని, ప్రతివాది సమర్పించిన పత్రం కల్పిత పత్రం. దీంతో పిటిషనర్ 2020లో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్లోని సెక్షన్ 340 (క్లుప్తంగా 'సీఆర్పీసీ') సెక్షన్ 151 (సంక్షిప్తంగా 'సీపీసీ') కింద ఈ అంశంపై విచారణ జరపాలని, సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 195 కింద ప్రాసిక్యూషన్ అధికార పరిధి ఉన్న సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్కు ఫిర్యాదు పంపాలని కోరారు. ఈ పిటిషన్ను ట్రయల్ కోర్టు 22.03.2021 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా కొట్టివేసింది. తొలగింపు ఉత్తర్వులతో విసిగిపోయిన పిటిషనర్ ఈ రివిజన్ పిటిషన్ ద్వారా ఈ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.

3. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 340 కింద విచారణ జరపడం తొందరపాటు చర్య అని ట్రయల్ కోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఈ రిజిస్టర్డ్ సేల్ డీడ్ కు సంబంధించి ట్రయల్ కోర్టు ఎలాంటి ఆధారాలు ఇవ్వలేదని, సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 340లోని అంశాలను నిర్ధారించడానికి ఎలాంటి సాక్ష్యాధారాలను కోర్టు ముందు ఉంచలేదని పేర్కొంది. ఈ వ్యాజ్యం శాశ్వత నిషేధాజ్ఞల కోసమేనని, ప్రధాన వ్యాజ్యంలో

అంశాలను రూపొందించి తేల్చే వరకు డాక్యుమెంట్ ను రూపొందించారా లేదా అనే ప్రశ్నను నిర్ణయించలేమని ట్రయల్ కోర్టు ఈ అభిప్రాయాన్ని తీసుకుంది.

4. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది ఎస్.శ్రీనివాసరావు, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఎ.ఎస్.సి.బోస్ వాదనలు వినిపించారు.

5. ఐపిసి యొక్క పదకొండవ అధ్యాయం తప్పుడు సాక్ష్యాలు ఇచ్చిన నేరం మరియు ప్రజా న్యాయానికి వ్యతిరేకంగా నేరాల గురించి వివరిస్తుంది. ఈ నేరాలకు ప్రాసిక్యూషన్ ప్రారంభించాలంటే సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 195, సెక్షన్ 340లో పేర్కొన్న విధానాన్ని అనుసరించాల్సి ఉంటుంది.

6. ఐపీసీ సెక్షన్ 193 నుంచి 196, 199, 200, 205, 211, 228 సెక్షన్ల కింద శిక్షార్హమైన నేరాన్ని ఏ కోర్టు కూడా పరిగణనలోకి తీసుకోరాదని సీఆర్ పీసీలోని సెక్షన్ 195 నిర్దేశిస్తుంది. లేదా అటువంటి కోర్టు అధికారి ద్వారా, ఈ విషయంలో కోర్టు లిఖితపూర్వకంగా అధికారం ఇవ్వవచ్చు లేదా ఆ కోర్టుకు సబార్డినేట్ గా ఉన్న మరేదైనా కోర్టుకు అధికారం ఇవ్వవచ్చు. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 340 ప్రకారం సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 195 కింద దరఖాస్తు/ఫిర్యాదు చేయడానికి ముందు, అటువంటి ఫిర్యాదును ప్రారంభించే కోర్టు పైన పేర్కొన్న ఏదైనా నేరంపై ఆ కోర్టులో జరిగిన విచారణకు సంబంధించి లేదా ఆ కోర్టులో జరిగిన విచారణకు సంబంధించి లేదా సమర్పించిన లేదా ఇచ్చిన సాక్ష్యానికి సంబంధించి విచారణ జరపడం న్యాయప్రయోజనాల దృష్ట్యా సముచితమనే అభిప్రాయాన్ని ఏర్పరచుకోవాలి. ఆ కోర్టులో విచారణ.. సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 340 ప్రకారం అవసరమైతే ప్రాథమిక విచారణ అనంతరం అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించాల్సి ఉంటుంది.

7. కె.రాజగోపాలరావు వర్సెస్ పి.రాధాకృష్ణమూర్తి 1, సాది శ్రీనివాస రెడ్డి వర్సెస్ సాది రమాదేవి, మరో 2 కేసుల్లో ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులు కూడా ఇదే సూత్రాన్ని నిర్దేశించాయి. ప్రీతిష్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర తదితర కేసుల్లో అనుసరించాల్సిన విధానం ఏమిటంటే, కల్పిత పత్రాన్ని సమర్పించిన కోర్టు ఈ విషయంపై ప్రాథమిక విచారణ జరపాలని, అటువంటి విచారణ జరిపిన తరువాత, ఈ విషయంలో ఫిర్యాదు చేయాల్సిన అవసరం ఉందని అభిప్రాయపడితే, కోర్టు ఫిర్యాదును పంపవచ్చని పేర్కొంది. ఈ ప్రాథమిక విచారణ అవసరమైతే కేవలం అభిప్రాయాన్ని

ఏర్పరచుకోవడానికి మాత్రమేనని, అలాంటి ఆరోపణలు చేసిన వ్యక్తి దోషి కాదా అనే విషయాన్ని నిర్ధారించడానికి కాదని సుప్రీంకోర్టు హెచ్చరించింది.

8. ప్రస్తుత కేసులో సదరు ప్రతివాది అమ్మకపు పత్రాన్ని సృష్టించారని ప్రతివాదిపై ఆరోపణలు వచ్చాయి. కోర్టు ముందు అటువంటి ఫిర్యాదు చేయబడిన తర్వాత, ఆ ఫిర్యాదుకు తదుపరి విచారణ అవసరమా మరియు తదుపరి దర్యాప్తు మరియు ప్రాసిక్యూషన్ కోసం తగిన అధికార పరిధి ఉన్న క్రిమినల్ కోర్టుకు పంపాలా అనే దానిపై ఒక నిర్ణయానికి రావడానికి సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 340 కింద ప్రాథమిక విచారణ జరపడానికి కోర్టుకు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

9. ప్రస్తుత కేసులో ట్రయల్ కోర్టు దీన్ని అస్సలు పరిశీలించడానికి నిరాకరించింది మరియు పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును సమస్యలు రూపొందించిన తరువాత మాత్రమే చేపట్టాలని మరియు డాక్యుమెంట్ తయారు చేయబడిందా లేదా అనే ప్రశ్నపై నిర్ణయం తీసుకున్న తర్వాతే తీసుకోవాలని అభిప్రాయపడింది.

10. ఉమ్మడి ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు, సుప్రీంకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిశీలించిన దృష్ట్యా సీఆర్పీసీ సెక్షన్ 340 ప్రకారం ప్రాథమిక విచారణ అవసరమా కాదా అనే అంశంపై దాఖలైన ఫిర్యాదును ట్రయల్ కోర్టు పరిశీలించి తన విచక్షణాధికారాన్ని ప్రయోగించాల్సి ఉంటుంది. పై విచక్షణాధికారాన్ని బట్టి, విచారణ జరిపి, తదుపరి ఏదైనా ఫిర్యాదును పంపాలా లేదా అటువంటి విచారణను చేపట్టడానికి నిరాకరించాలా అని నిర్ణయించడానికి ట్రయల్ కోర్టుకు స్వేచ్ఛ ఉంటుంది.

11. ట్రయల్ కోర్టు ఆ ప్రక్రియను చేపట్టనందున, 22.03.2021 నాటి ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి, ఈ కోర్టు యొక్క పై పరిశీలనల వెలుగులో నిర్ణయం తీసుకోవడానికి 2020 యొక్క ఐ.ఎ.నెం.13 ను తిరిగి ట్రయల్ కోర్టుకు రిమాండ్ చేయడం అవసరం.

12. దానికి అనుగుణంగానే సి.ఆర్.పి.ని డిస్మిస్ చేస్తారు. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయనున్నారు.

---

ఆర్.రఘునంద్రావు, జె.

16.12.2021



గౌరవనీయ జస్టిస్ ఆర్.రఘునందన్ రావు

సివిల్ రివిజన్ పీటిషన్ నెం.718 ఆఫ్ 2021

16-12-2021