2022: ఏపీ హైకోర్టు:15017

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

బుధవారం, జూన్ 22వ రోజు,రెండు వేల ఇరవై రెండు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 754 ఆఫ్ 2018

మధ్య:

1. కోడుమూరు సరస్వతి డబ్ల్యూ.కె.నాగప్ప, ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.4, ష్రాఫ్ బజార్, కర్నూలు

2. కోడుమూరు వరలక్ష్మి, ఆర్/ఓ.కె.నాగప్ప, ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.4, ష్రాఫ్ బజార్, కర్నూలు

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. ఎల్ఆర్ఎస్ కర్నూలులో వాలె నాగమ్మ (మృతి)

3. ఎల్ఆర్ఎస్ కర్నూలుకు మద్దెం వీరమ్మ అలియాస్ ఈరమ్మ (మృతి)

4. వి.కళావతమ్మ వా/ఓ.వి.ఈశ్వరప్ప ఆర్/ఓ.3/317, బీర్మల్ వీధి, నంద్యాల, కర్నూలు జిల్లా

5. ఎం.ఈరన్న (మరణం) ఎల్ఆర్ఎస్ కర్నూలు 6. ఎ. భాగ్యమ్మ (మరణం) కర్నూలు ఎల్ఆర్ఎస్

7. శ్రీమతి భాగ్యమ్మ గారు దివంగత ఎం.వీరన్న ఆర్/ఒ.71/69, కల్లూరు గ్రామం, కర్నూలు జిల్లా

8. ఎం.నాగప్ప ఎస్.ఓ.స్వర్గీయ ఎం.వీరన్న ఆర్/ఓ.71/69, కల్లూరు గ్రామం, కర్నూలు జిల్లా

9. ఎం.నవీన్ ఎస్.ఓ.స్వర్గీయ ఎం.వీరన్న ఆర్/ఓ.71/69, కల్లూరు గ్రామం, కర్నూలు జిల్లా

10. శ్రీమతి ఇందిరా వా/ఓ.నాగేశ్వరప్ప ఆర్/ఓ.14-109-ఎ, కుమ్మరి వీధి, కోడుమూరు గ్రామం మరియు మండలం, కర్నూలు జిల్లా

11. కె.సత్యమ్మ డబ్ల్యూ/ఓ.కె.వెంకటరమణాచారి ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.76/97, ప్లాట్ నెం.20, 21, రేడియో స్టేషన్ సమీపంలో, ఎల్కూరు బంగ్లో, కర్నూలు పట్టణం

12. వై.రాంబాబు ఎస్.ఓ.దివంగత వై.సత్యనారాయణ ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.19/24, ఎల్కూరు ఎస్టేట్, నందికొట్కూరు రోడ్డు, కర్నూలు జిల్లా

13. వై.రుక్మిణమ్మ డబ్ల్యూ/ఓ.వై.రాంబాబు ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.19/24, ఎల్కూరు ఎస్టేట్, నందికొట్కూరు రోడ్డు, కర్నూలు జిల్లా

14. వై.ఎస్.ప్రశాంత్బాబు ఎస్.ఓ.వై.రాంబాబు ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.19/24, ఎల్కూరు ఎస్టేట్, నందికొట్కూరు రోడ్డు, కర్నూలు జిల్లా

15. జె.కవిత డబ్ల్యూ/ఓ.వై.ఆర్.ప్రశాంత్ బాబు ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.19/24, ఎల్కూరు ఎస్టేట్, నందికొట్కూరు రోడ్డు, కర్నూలు జిల్లా

16. సగిరె నాగేంద్రమ్మ, స్వర్గీయ ఎస్.నాగరాజు ఆర్/ఓ.హెచ్.నెం.45-115/బి, నరసింహారెడ్డి నగర్, కర్నూలు

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్ తరఫు న్యాయవాది: పి.రాజశేఖర్

ప్రతివాదుల తరఫు న్యాయవాది:

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

గౌరవనీయ జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.754 ఆఫ్ 2018.

ఉత్తర్వు:

దశాబ్దకాలంగా పెండింగ్ లో ఉన్న తుది డిక్రీ పిటిషన్ ను విచారణకు స్వీకరించకపోవడం రివిజన్ పిటిషనర్ల ప్రధాన ఫిర్యాదు.

2. రివిజన్ పిటిషనర్లు/ప్రతివాదుల తరఫున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ పి.రాజశేఖర్ వాదనలు వినిపించారు. ప్రతివాదికి నోటీసులు ఇవ్వనప్పటికీ, కోరిన ఉపశమనం స్వభావాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, రివిజన్ పిటిషన్ ను పరిష్కారానికి తీసుకుంటారు.

3. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 227 కింద పిటిషనర్లు/ప్రతివాదులు 1988 నాటి ప్రిన్సిపల్ సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టులో దాఖలు చేసిన ఫైలుపై 2012 ఐ.ఎ.నెం.959లోని ఐ.ఎ.నెం.959లోని పిటిషన్ను పరిష్కరించడంలో నిష్క్రియాపరత్వంతో బాధపడుతున్నారు.

4. రివిజన్ పిటిషనర్ల తరఫు న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ పలు కోర్టుల్లో తుది డిక్రీ కోసం దాఖలైన పిటిషన్లను పరిష్కరించడంలో తీవ్ర జాప్యం జరుగుతోందని, అయితే ప్రాథమిక డిక్రీ తర్వాత తుది డిక్రీని ఆమోదించడం కూడా అదే దావాకు కొనసాగింపు కాబట్టి తుది డిక్రీని ఆమోదించడానికి ప్రత్యేక దరఖాస్తు కూడా దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం లేదని వాదించారు. ఇటీవల కట్టుకంది ఎడతిల్ కృష్ణన్ వర్సెస్ కట్టుకండి ఎడతిల్ వల్సాన్ 2 కేసులో సుప్రీంకోర్టు గతంలో శుభ్ కరణ్ బుబ్నా వర్సెస్ సీతా శరణ్ బుబ్నా (16), బిమల్ కుమార్, మరో వి.శకుంతలా దేవి తదితరుల ((2012) 3 ఎస్ సిసి 548) తీర్పులను ప్రస్తావిస్తూ, ముఖ్యంగా శుభ్ కరణ్ బుబ్నాలో చర్చకు, శాసనపరమైన చర్యలకు సంబంధించి తీసుకున్న నిర్ణయాలను ప్రస్తావించారు. సూచించిన విధంగా తుది డిక్రీ పిటిషన్లను పరిష్కరించడానికి సబార్డినేట్ కోర్టులకు ఆదేశాలు ఇచ్చింది మరియు అటువంటి ఆదేశాలను అన్ని హైకోర్టుల రిజిస్ట్రార్ జనరల్స్ సంబంధిత ట్రయల్ కోర్టులకు పంపాలని ఆదేశించింది. పరిశీలనలు, సూచనలు మరియు సూచనలను ఈ క్రింది విధంగా సూచించడం సముచితం:

> 30. విభజనలో పార్టీల హక్కులు లేదా వాటాలను ప్రాథమిక డిక్రీ ప్రకటిస్తుందని పైవాటిని బట్టి స్పష్టమవుతోంది. వాటాలు ప్రకటించి, వాస్తవంగా ఆస్తిని విభజించి, విభజించిన ఆస్తిని విడివిడిగా ఉంచడంపై ఇంకా విచారణ జరగాల్సి ఉండగా, అటువంటి విచారణ జరిపి, తదుపరి విచారణ ఫలితాన్ని అనుసరించి, తుది డిక్రీని జారీ చేయాలి. అందువలన, ప్రాథమికంగా, ప్రాథమిక మరియు అంతిమ డిక్రీ

మధ్య వ్యత్యాసం ఏమిటంటే: - ప్రాథమిక డిక్రీ కేవలం పార్టీల హక్కులు మరియు వాటాలను ప్రకటిస్తుంది మరియు ప్రాథమిక డిక్రీలో చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా మరియు విచారణ నిర్వహించి, చివరకు పార్టీల హక్కులను నిర్ణయించిన తరువాత, తదుపరి విచారణ జరపడానికి మరియు నిర్వహించడానికి అవకాశం కల్పిస్తుంది. అటువంటి నిర్ణయాలతో కూడిన తుది డిక్రీని రూపొందించాల్సిన అవసరం ఉంది.

31. ఏ సమయంలోనైనా తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించవచ్చు. తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడానికి ఎలాంటి పరిమితి లేదు. దావాలోని ఇరుపక్షాలలో ఎవరైనా తుది డిక్రీ తయారీ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు మరియు ప్రతివాదులలో ఎవరైనా ఈ ప్రయోజనం కోసం దరఖాస్తును కూడా తరలించవచ్చు. కేవలం ప్రాథమిక డిక్రీని జారీ చేయడం ద్వారా దావా పరిష్కారం కాదు. [చూడండి: శుభ్ కరణ్ బుబ్నా వర్సెస్ సీతా శరణ్ బుబ్నా; బిమల్ కుమార్, మరొకరు వి.శకుంతలా దేవీ తదితరులు

32. తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడానికి ఎటువంటి పరిమితి లేనందున, కక్షిదారులు తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించడానికి వారి స్వంత తీపి సమయాన్ని తీసుకుంటారు. కొన్ని రాష్ట్రాలలో, న్యాయస్థానాలు ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించిన తరువాత, ప్రస్తుత కేసు వంటి తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి పక్షాలకు స్వేచ్ఛతో దావాను నిరవధికంగా వాయిదా వేస్తాయి. మరికొన్ని రాష్ట్రాల్లో ఆర్డర్ XX రూల్ 18 కింద తాజా తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించాల్సి ఉంటుంది. ఏదేమైనా, ఒక ప్రొసీడింగ్స్లో పార్టీల హక్కులను ప్రకటించడంలో అర్థం లేదు మరియు ఉపశమనాన్ని కొలవడానికి మరియు నిర్ధారించడానికి ప్రత్యేక చర్యలను ప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేదు కాబట్టి ఈ పద్ధతిని నిరుత్సాహపరచాలి. ఇది ఆజ్ఞ యొక్క ఫలాలను సాధించడంలో ఆలస్యం చేస్తుంది. ఈ కోర్టు, శుభ్ కరణ్ బుబ్నా (సుప్ర) లో, ఈ ప్రక్రియలోని లోపాలను ఎత్తిచూపింది మరియు సిపిసికి తగిన సవరణ చేయాలని సూచించింది. ఈ కోర్టు చర్చ 23 నుండి 29 పేరాగ్రాఫ్ లలో ఉంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

"చర్చకు, శాసనపరమైన చర్యలకు సూచన

23. శతాబ్దాల నాటి సివిల్ ప్రొసీజర్లో తీర్పులు, డిక్రీలు, ప్రిలిమినరీ డిక్రీలు, ఫైనల్ డిక్రీలు, డిక్రీల అమలు ఉంటాయి. అవి డిక్రీ మరియు అమలు మధ్య "విరామాన్ని" అందిస్తాయి. ప్రాథమిక డిక్రీ మరియు తుది డిక్రీ మధ్య ఆచరణ ద్వారా ఒక "విరామం" కూడా అభివృద్ధి చెందింది. ప్రాథమిక డిక్రీలో ఉన్న డిక్రీ లేదా డిక్లరేషన్ ను ప్రతివాది స్వచ్ఛందంగా పాటించడానికి వీలు కల్పించడమే "విరామం". వాస్తవమేమిటంటే ప్రతివాదులు సాధారణంగా ఉరిశిక్ష అమలు చేయకుండా ఆజ్ఞలను పాటించరు. చాలా తక్కువ సందర్భాల్లో విభజన దావాలో ప్రతివాదులు ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించిన తర్వాత స్వచ్ఛందంగా ఆస్తిని పంచుకుంటారు. చాలా తక్కువ సందర్భాల్లో, మనీ దావాలలో ప్రతివాదులు డిక్రీల ప్రకారం డిక్రిటల్ మొత్తాన్ని చెల్లిస్తారు. తత్ఫలితంగా, రెండవ దశకు వెళ్ళడం అవసరం, అనగా, ఉరిశిక్ష విధించడం లేదా తుది డిక్రీ కోసం దరఖాస్తులు, తరువాత దాదాపు అన్ని సందర్భాల్లో ఉరిశిక్ష విధించడం.

24. ఉపశమనం కోరుతూ కోర్టుకు వచ్చే కక్షిదారుడు తన కేసును నిరూపించడంలో విజయం సాధించినప్పుడు పేపర్ డిక్రీని స్వీకరించడానికి ఆసక్తి చూపడు. అతనికి కావాల్సింది ఉపశమనం. అది డబ్బుకు సూట్ అయితే, అతనికి డబ్బు కావాలి. ఆస్తికి సూట్ అయితే, అతను ఆస్తిని కోరుకుంటాడు. డబ్బు రికవరీ కోసం దావా వేసినప్పుడు ముందుగా ఒక న్యాయవాదిని నియమించి డిక్రీ తీసుకుని, ఆ తర్వాత మళ్లీ న్యాయవాదిని నియమించి డిక్రీని అమలు చేయడం ఏమిటని ఆయన సహజంగానే ఆలోచిస్తారు. అదే విధంగా విభజన కోసం దావా వేసినప్పుడు ముందుగా ప్రాథమిక డిక్రీని పొంది, ఆ తర్వాత దరఖాస్తు చేసుకుని తుది డిక్రీ పొంది, ఆ తర్వాత అసలు ఉపశమనం పొందడానికి ఉరిశిక్ష ఎందుకు వేయాలి అని ఆయన ఆశ్చర్యపోతున్నారు. సాధారణమైన ప్రశ్న: నిరంతర ప్రక్రియ

ఎందుకు కాకూడదు? మనీ డిక్రీ జారీ చేసినప్పుడు, కోర్టు చెల్లింపు తేదీని ఎందుకు నిర్ణయించదు మరియు దానిని చెల్లించకపోతే, ఉరిశిక్షను ఎందుకు కొనసాగిస్తుందని పిటిషనర్ అయోమయానికి గురవుతారు; విభజన దావాలో ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ అయినప్పుడు, డివిజన్ కు కమిషనర్ నియామకానికి కోర్టు వెంటనే తేదీని నిర్ణయించి, తుది డిక్రీని రూపొందించి, విడిపోయిన వాటాను వాస్తవంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కోర్టు ఎందుకు ఇవ్వదు? వివిధ దశల్లో కోర్టును ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం ఆయనకు ఎందుకు వచ్చింది? 25. కేసులను కృత్రిమంగా ప్రాథమిక డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్, ఫైనల్ డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్, ఎగ్జిక్యూషన్ ప్రొసీడింగ్స్ గా విభజించడం వల్ల, చాలా మంది ట్రయల్ జడ్జీలు హక్కును నిర్ణయించడం న్యాయపరమైన విధి అని నమ్ముతారు, వారు ఆ భాగంపై దృష్టి పెట్టాలి. పర్యవసానంగా, రెండవ దశకు వెళ్ళడం అవసరం, అనగా మరణశిక్ష విధించడం, లేదా దాదాపు అన్ని సందర్భాల్లో ఉరిశిక్ష విధించే తరువాత తుది డిక్రీ కోసం దరఖాస్తులు.

24. ఉపశమనం కోరుతూ కోర్టుకు వచ్చే కక్షిదారుడు తన కేసును నిరూపించడంలో విజయం సాధించినప్పుడు పేపర్ డిక్రీని స్వీకరించడానికి ఆసక్తి చూపడు. అతనికి కావాల్సింది ఉపశమనం. అది డబ్బుకు సూట్ అయితే, అతనికి డబ్బు కావాలి. ఆస్తికి సూట్ అయితే, అతను ఆస్తిని కోరుకుంటాడు. డబ్బు రికవరీ కోసం దావా వేసినప్పుడు ముందుగా ఒక న్యాయవాదిని నియమించి డిక్రీ తీసుకుని, ఆ తర్వాత మళ్లీ న్యాయవాదిని నియమించి డిక్రీని అమలు చేయడం ఏమిటని ఆయన సహజంగానే ఆలోచిస్తారు. అదే విధంగా విభజన కోసం దావా వేసినప్పుడు ముందుగా ప్రాథమిక డిక్రీని పొంది, ఆ తర్వాత దరఖాస్తు చేసుకుని తుది డిక్రీ పొంది, ఆ తర్వాత అసలు ఉపశమనం పొందడానికి ఉరిశిక్ష ఎందుకు వేయాలి అని ఆయన ఆశ్చర్యపోతున్నారు. సాధారణమైన ప్రశ్న: నిరంతర ప్రక్రియ ఎందుకు కాకూడదు? మనీ డిక్రీ జారీ చేసినప్పుడు, కోర్టు చెల్లింపు తేదీని

ఎందుకు నిర్ణయించదు మరియు దానిని చెల్లించకపోతే, ఉరిశిక్షను ఎందుకు కొనసాగిస్తుందని పిటిషనర్ అయోమయానికి గురవుతారు; విభజన దావాలో ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ అయినప్పుడు, డివిజన్ కు కమిషనర్ నియామకానికి కోర్టు వెంటనే తేదీని నిర్ణయించి, తుది డిక్రీని రూపొందించి, విడిపోయిన వాటాను వాస్తవంగా స్వాధీనం చేసుకోవడానికి కోర్టు ఎందుకు ఇవ్వదు? వివిధ దశల్లో కోర్టును ఆశ్రయించాల్సిన అవసరం ఆయనకు ఎందుకు వచ్చింది?

25. కేసులను కృత్రిమంగా ప్రాథమిక డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్, ఫైనల్ డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్, ఎగ్జిక్యూషన్ ప్రొసీడింగ్స్ గా విభజించడం వల్ల, చాలా మంది ట్రయల్ జడ్జీలు హక్కును నిర్ణయించడం న్యాయపరమైన విధి అని నమ్ముతారు, వారు ఆ భాగంపై దృష్టి పెట్టాలి. పర్యవసానంగా, మంత్రిత్వ విధులుగా పరిగణించబడే తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ మరియు అమలు ప్రక్రియలకు తగిన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వబడదు. కక్షిదారుకు ఉపశమనం లభించేలా చూడటం కంటే కేసులను పరిష్కరించడంపై దృష్టి పెడతారు. అయితే కేసుల సత్వర పరిష్కారంపైనే కాకుండా త్వరితగతిన, సులభంగా ఉపశమనం పొందడంపై దృష్టి సారించాలని, దీనికోసం పార్టీ న్యాయస్థానాన్ని ఆశ్రయిస్తుందని పేర్కొన్నారు. న్యాయవాదుల్లో కూడా డిక్రీని పొందడానికి మాత్రమే ప్రాముఖ్యత ఇస్తారు తప్ప ఉపశమనం పొందడానికి కాదు. చాలా మంది న్యాయవాదులు ప్రాథమిక డిక్రీ చేసే వరకు మాత్రమే కేసులను నిర్వహిస్తారు, తరువాత తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ నిర్వహించడానికి తమ జూనియర్లకు అప్పగిస్తారు మరియు తరువాత ఉరిశిక్ష ప్రక్రియను నిర్వహించడానికి వారి గుమాస్తాలకు ఇస్తారు.

26. చాలాసార్లు, ఒక పక్షం ప్రాథమిక తీర్పును పొందే సమయానికి తన ఆర్థిక మరియు శక్తిని కోల్పోతుంది మరియు తుది ఉపశమనం పొందడానికి ఈ విషయాన్ని కొనసాగించే సామర్థ్యం లేదా శక్తి ఉండదు. తత్ఫలితంగా, ఒక దావాను ఆదేశించడం లేదా ప్రాథమిక డిక్రీని ఒకటి

లేదా రెండు సంవత్సరాలలో మంజూరు చేయడం, తుది డిక్రీ ప్రక్రియ మరియు అమలు పూర్తి కావడానికి దశాబ్దాలు పట్టే కేసులను మేము కనుగొన్నాము. ఇది గణనీయమైన జాప్యానికి మరియు తత్ఫలితంగా పౌర న్యాయ వ్యవస్థ యొక్క విశ్వసనీయతను కోల్పోవటానికి దోహదం చేసే ప్రాంతం. కోర్టులు, న్యాయవాదులు ప్రధాన వ్యాజ్యాలకు ఎంత ప్రాముఖ్యత ఇస్తారో అంతిమ డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్, ఉరిశిక్షలకు కూడా అంతే ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలి.

27. ప్రస్తుత వ్యవస్థలో, విభజనకు ప్రాథమిక డిక్రీ ఆమోదించబడినప్పుడు, పిటిషనర్ డిక్రీ యొక్క ఫలాలను చూస్తారనే గ్యారంటీ లేదు. ప్రివీ కౌన్సిల్ యొక్క సామెత ఏమిటంటే, ఒక కక్షిదారుడికి డిక్రీ లభించినప్పుడు అతని కష్టాలు ప్రారంభమవుతాయి. ఉపశమనం లభిస్తే తప్ప సూట్ లో విజయం సాధించడం పార్టీకి ఒరిగేదేమీ కాదని గుర్తుంచుకోవాలి. అందువల్ల, నిజంగా అర్థవంతంగా మరియు సమర్థవంతంగా ఉండటానికి, కోడ్ యొక్క పథకం ఒక పక్షానికి త్వరగా డిక్రీని పొందడానికి మాత్రమే కాకుండా, త్వరగా ఉపశమనం పొందడానికి వీలు కల్పించాలి. దీనికి సివిల్ లిటిగేషన్ కు సంబంధించి ఒక భావనాత్మక మార్పు అవసరం, తద్వారా దావాల పరిష్కారంపై మాత్రమే కాకుండా, కక్షిదారుకు ఉపశమనం పొందడంపై కూడా దృష్టి పెట్టాలి.

28. లా కమిషన్, పార్లమెంటు ఈ అంశంపై దృష్టి సారించి తగిన సిఫార్సులు/ సవరణలు చేస్తాయని మేము ఆశిస్తున్నాము, తద్వారా దావా ప్రారంభ దశ నుండి వాస్తవ ఉపశమనం పొందే దశ వరకు నిరంతర ప్రక్రియగా ఉంటుంది.

29. హక్కును ప్రకటించడానికి ఒక ప్రొసీడింగ్, ఉపశమనాన్ని కొలవడానికి లేదా నిర్ధారించడానికి ఒక ప్రత్యేక ప్రొసీడింగ్ మరియు ఉపశమనం పొందడానికి డిక్రీని అమలు చేయడానికి మరొక ప్రత్యేక ప్రొసీడింగ్తో కూడిన ప్రస్తుత వ్యవస్థ కాలం చెల్లింది మరియు ప్రస్తుత అవసరాలకు సరిపోదు.

తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ కోసం ప్రత్యేక నంబర్లను కేటాయించే పద్ధతి ఉంటే, దానిని నివారించాలి. ప్రతి దశలోనూ నిందితులకు తాజాగా నోటీసులు జారీ చేయకుండా చూడాలి. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ దావా దాఖలు చేసే దశ నుంచి ఉపశమనం పొందే దశ వరకు నిరంతర, అంతరాయం లేని ప్రక్రియకు అవకాశం కల్పించాలి.

33. ట్రయల్ కోర్టు ప్రాథమిక డిక్రీ జారీ చేసిన తర్వాత, తుది డిక్రీని రూపొందించడానికి కోర్టు కేసును కొనసాగించాలని మేము భావిస్తున్నాము. ప్రాధమిక డిక్రీని ఆమోదించిన తరువాత, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XX రూల్ 18 కింద చర్యలు తీసుకోవడానికి ట్రయల్ కోర్టు ఈ విషయాన్ని జాబితా చేయాలి. తక్షణ కేసులో చేసినట్లుగా కోర్టులు ఈ కేసును నిరవధికంగా వాయిదా వేయకూడదు. ప్రత్యేక తుది డిక్రీ ప్రొసీడింగ్స్ దాఖలు చేయాల్సిన అవసరం కూడా లేదు. ఇదే వ్యాజ్యంలో, తుది డిక్రీని రూపొందించడానికి తగిన దరఖాస్తును దాఖలు చేయడానికి సంబంధిత పక్షాన్ని కోర్టు అనుమతించాలి. తుది తీర్పు వెలువడిన తర్వాతే ఈ వ్యాజ్యం ముగుస్తుందని ప్రత్యేకంగా చెప్పనవసరం లేదు. అందువల్ల, ఆస్తి విభజన మరియు ప్రత్యేక స్వాధీనానికి ప్రాథమిక డిక్రీని ఆమోదించిన వెంటనే సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XX రూల్ 18 కింద చర్యలు తీసుకోవడానికి, సుమోటోగా మరియు ప్రత్యేక ప్రొసీడింగ్స్ ప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేకుండా ఈ విషయాన్ని జాబితా చేయమని మేము ట్రయల్ కోర్టులను ఆదేశిస్తున్నాము. 34. ఈ తీర్పు కాపీని అన్ని హైకోర్టుల రిజిస్ట్రార్ జనరల్స్ కు పంపాలని ఈ కోర్టు రిజిస్ట్రీని ఆదేశిస్తున్నాం. ఈ తీర్పులోని పేరా '33'లో పొందుపరిచిన ఆదేశాలను ఆయా రాష్ట్రాల్లోని సంబంధిత ట్రయల్ కోర్టులకు పంపాలని ఆదేశిస్తున్నాం.

5. సుప్రీంకోర్టు (సుప్ర) తీర్పును దృష్టిలో ఉంచుకుని, ట్రయల్ కోర్టు పై ఆదేశాలను ఖచ్చితంగా పాటించాలని మరియు తన ముందు పెండింగ్లో ఉన్న తుది డిక్రీ పిటిషన్లో విచారణను వేగవంతం

చేయాలని మరియు ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అందుకున్న తేదీ నుండి ఆరు నెలల్లోగా వీలైనంత త్వరగా పరిష్కరించాలని ఆదేశించింది.

6. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ను పరిష్కరిస్తారు.

ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

ఈ సవరణలో పెండింగ్ లో ఉన్న ఇతర పిటిషన్లు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

జస్టిస్ బి.ఎస్.భానుమతి

22-06-2022

RAR