



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం,

మంగళవారం, జూన్ ఇరవై ఏడవ రోజు, రెండు వేల ఇరవై మూడు

ప్రస్తుతం

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెంబరు: 767 /2016

మధ్య:

1. పి.ఆంజనేయులు @ ఆంజనేయరెడ్డి, ప్రకాశం జిల్లా
తండ్రి: త్రిపతయ్య, వయస్సు సుమారు 41 సంవత్సరాలు,
వృత్తి: వ్యవసాయం, నివాసం: పుట్లూరివారిపల్లి గ్రామం,
కొండకనమిట్ల మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

... పిటిషనర్(లు)

మరియు:

1. సురవరపు పిచ్చిరెడ్డి, ప్రకాశం జిల్లా,
తండ్రి: మాల కొండయ్య, వయస్సు 72 సంవత్సరాలు,
వృత్తి: వ్యాపారం, నివాసం: విశ్వనాథపురం,
పొదిలి గ్రామం మరియు మండలం, ప్రకాశం జిల్లా.

... ప్రతిస్పందకులు

పిటిషనర్(ల) తరపు న్యాయవాది: ధీర కనిష్క

ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది: వెంకటేశ్వర్లు గడ

కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది: ఉత్తర్వు

ఆంధ్రప్రదేశ్ ఉన్నత న్యాయస్థానం, అమరావతి.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.767 /2016

మధ్య:

పుట్లూరి ఆంజనేయులు @ ఆంజనేయ రెడ్డి

... పిటిషనర్/ప్రతివాది

వర్సెస్

సురవరపు బుచ్చిరెడ్డి

... ప్రతిస్పందకుడు/పిటిషనర్

తీర్పు వెలువడిన తేదీ : 27.06.2023

ఆమోదం కోసం సమర్పించబడింది: గౌరవనీయ శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

1. స్థానిక వార్తాపత్రికల రిపోర్టర్లను ఆర్డర్ చూడటానికి అనుమతించవచ్చా? అవును/కాదు
2. ఆర్డర్ కాపీని లా రిపోర్టర్లు/జర్నల్స్ కు మార్క్ చేయవచ్చా? అవును/కాదు
3. తన ప్రభువు ఉత్తర్వు యొక్క న్యాయమైన కాపీని చూడాలనుకుంటున్నాడా? అవును/కాదు

న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.767 /2016

27.06.2023

మధ్య:

పుట్లూరి ఆంజనేయులు @ ఆంజనేయ రెడ్డి

... పిటిషనర్/ప్రతివాది

వర్సెస్

సురవరపు బుచ్చిరెడ్డి

... ప్రతిస్పందకుడు/పిటిషనర్

రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది : శ్రీ దీర కనిష్క

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది : శ్రీ గడా వెంకటేశ్వర్లు

రిఫర్ చేసిన కేసులు:

1. సుగంధి (మరణం) ఎల్ఆర్లు మరియు ఇతరులు వర్సెస్ పి.రాజ్కూమర్ (2020) 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 706 లో నివేదించారు.
2. బసవరాజ్, మరొకరు 2013లో నివేదించిన స్పెషల్ ల్యాండ్ అక్విజిషన్ ఆఫీసర్ (6) ఏఎల్టీ (ఎస్సీ) 43 (డీబీ).
3. 2019 (1) ఏఎల్టీ 377లో నమోదైన ఎల్ఆర్ఎస్కు కేసీఆర్ (మరణం), ఇతరులు వర్సెస్ జిల్లా కలెక్టర్, రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ తదితరులు.
4. ఎం.ఎస్.నాడిన్ ఫార్మా, దాని భాగస్వామి ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది మరియు మరొక వర్సెస్ మెడ్ మేనర్ ఆర్గానిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్, దాని డైరెక్టర్ 2019 (2) ALT 270 లో నివేదించింది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

5. పవన్ కుమార్ జైన్ వర్సెస్ జి.కె.జైన్ 2013 ఎస్పిసి ఆన్లైన్ డెల్ 3419 లో నివేదించారు.

6. రవి శర్మ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2019 లో ఎస్పిసి ఆన్లైన్ ఆల్ 2822 లో నివేదించబడింది.

ఈ కోర్టు ఈ క్రింది వాటిని చేసింది



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

గౌరవనీయులైన శ్రీ న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ నెం.767 /2016

ఉత్తర్వు:

రివిజన్ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది శ్రీ ధీర కనిష్క, ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది శ్రీ గడా వెంకటేశ్వర్లు వాదనలు వినిపించారు.

2. దర్శి సీనియర్ సివిల్ జడ్జి పైలుపై 2014 జీవో నెం.158లో 22.12.2015 నాటి జీవో నెం.404లో ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఈ రివిజన్ పిటిషన్ దాఖలైంది.

3. రివిజన్-పిటిషనర్ ప్రతివాది; ప్రతిస్పందకుడు దావాలో వాది; ట్రయల్ కోర్టు ముందు విచారణలో ఉన్నందున వాటిని రివిజన్ పిటిషన్ లో ప్రస్తావించారు.

4. ప్రామిసరీ నోటు ఆధారంగా డబ్బు రికవరీ కోసం పిటిషనర్ దావా వేశారనేది ప్రతివాది వాదన. దావాలో ప్రతివాది సమన్లు అందుకున్నాడు, కాని అతను వ్యవసాయ కార్యకలాపాలలో నిమగ్నమైనందున కోర్టుకు హాజరు కాలేదు; అతను 30.10.2014 న పదవీ విరమణ పొందాడు; 06.11.2014 న ట్రయల్ కోర్టు ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని జారీ చేసింది; తదనంతరం, ప్రతివాది తన న్యాయవాదిని కలుసుకుని, మాజీ పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టాలని పిటిషన్ దాఖలు చేశాడు; అందువల్ల, ప్రతివాది 06.11.2014 నాటి మాజీ పార్ట్ డిక్రీని పక్కన పెట్టడానికి సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1908 యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 (క్లుప్తంగా "సిపిసి") కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో 74 రోజుల జాప్యాన్ని క్షమించమని కోరుతూ పరిమితి చట్టం, 1963 యొక్క సెక్షన్ 5 (క్లుప్తంగా "చట్టం") కింద దరఖాస్తులు దాఖలు చేశాడు. కానీ, ట్రయల్ కోర్టు ఈ కారణానికి ఉదారమైన నిర్మాణాన్ని ఇవ్వడానికి బదులుగా, "చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేసింది.

5. ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది లిఖితపూర్వక వాదనలు దాఖలు చేశారు, ఎల్ఆర్లు మరియు ఇతరులు సుగంధి (మరణం) కేసులో గౌరవనీయ సుప్రీం కోర్టు వర్సెస్ పి.రాజ్కూమార్ నివేదించారు (2020) 10 సుప్రీంకోర్టు కేసులు 706



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

ప్రక్రియ న్యాయానికి సంబంధించినదని, గణనీయమైన న్యాయం చేసేటప్పుడు సాంకేతిక అడ్డంకులు కోర్టుకు అడ్డంకిగా రానివ్వబోమని స్పష్టం చేశారు. బసవరాజ్ లోని ఈ కోర్టు, 2013లో నివేదించిన మరో ప్రత్యేక భూసేకరణ అధికారి (6) ఏఎల్ టీ (ఎస్సీ) 43 (డీబీ), 2019 (1) ఏఎల్ టీ 377లో నివేదించిన ఎల్ ఆర్ ఎస్ కు కే చంద్రశేఖర్ రావు (మరణం), ఇతరులు వర్సెస్ రంగారెడ్డి జిల్లా, హైదరాబాద్ తదితర కోర్టులు (1) ఏఎల్ టీ 377 ప్రకారం 'తగిన కారణం మంచి కారణానికి భిన్నంగా ఉంది. కానీ నిర్లక్ష్యాన్ని, నిష్క్రియాపరత్వాన్ని, చిత్తశుద్ధి లోపాన్ని పార్టీపై రుద్దలేనంత కాలం మాత్రమే ఆ పరిమితిని క్షమించాలి.' 2019 లో నివేదించిన దాని డైరెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన ఎం.ఎస్.నాడిన్ ఫార్మా మరియు దాని డైరెక్టర్ ప్రాతినిధ్యం వహించిన మరొక వర్సెస్ మెడ్ మేనర్ ఆర్గానిక్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ప్రకారం (2) ALT 270 "రోజువారీ జాప్యాన్ని వివరించాల్సిన అవసరం లేదు మరియు ఆలస్యం యొక్క పొడవు ప్రమాణం కాదు, కానీ ఆలస్యానికి కారణాలు లేదా వివరణ యొక్క సరైనవి ముఖ్యమైన అంశం మరియు నిర్లక్ష్యం, నిష్క్రియాత్మకత, చిత్తశుద్ధి లేకపోవడం మొదలైన వాటిని వెల్లడించకపోతే తగిన కారణాన్ని ఉదారంగా అర్థం చేసుకోవాలి.

6. పవన్ కుమార్ జైన్ వర్సెస్ జి.కె.జైన్ కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు 2013లో ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ డెల్ 3419లో, అలహాబాద్ హైకోర్టు రవి శర్మ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా 2019లో రిపోర్ట్ చేసిన ఎస్ సిసి ఆన్ లైన్ ఆల్ 2822 ప్రకారం "సిపిసిలోని ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 ప్రకారం ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీని రద్దు చేయడానికి దరఖాస్తు చేసినప్పుడు, జాప్యాన్ని క్షమించమని దరఖాస్తుతో సహా, రెండు దరఖాస్తులను కలిపి విచారించాలి" మరియు చేతిలో ఉన్న కేసులో, ట్రయల్ కోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ఆర్డర్లు జారీ చేయకుండా రిటర్న్ చేసింది.

7. ప్రతివాది వ్యవసాయదారుడు మరియు నిరక్షరాస్యుడు, అందువల్ల సమన్లు అందుకున్న తరువాత, అతను దావాను వాదించడానికి న్యాయవాదిని నియమించలేకపోయాడు,



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

కానీ ట్రయల్ కోర్టు కారణాన్ని సరిగా పరిగణించలేదు మరియు ఆలస్యాన్ని యాంత్రికంగా మరియు తద్వారా క్షమించడానికి దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. అక్రమాలకు పాల్పడ్డారు.

8. చట్టంలోని సెక్షన్ 5లో పేర్కొన్న "తగిన కారణం" అనే పదానికి సంబంధించి గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు మరియు ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలకు సంబంధించి ఎటువంటి వివాదం లేదని, దానికి ఉదారమైన వివరణ ఇవ్వబడుతుందని ప్రతివాది/ పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది వాదిస్తారు.

9. పిటిషనర్ వాదించిన కారణం రుజువు కాలేదని రుజువైనప్పుడు, అతను నిర్లక్ష్యంగా వ్యవహరించాడని, అతనికి ఎటువంటి విశ్వసనీయత లేదని వాస్తవాలు నిరూపితమైనప్పుడు, ఇతర పక్షం కొన్ని హక్కులను పొందినప్పుడు గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టుతో పాటు ఈ కోర్టు మరియు ఇతర హైకోర్టులు కూడా పేర్కొన్నాయని ఆయన పేర్కొన్నారు. పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యం కారణంగా, ప్రత్యర్థి పక్షానికి పక్షపాతం కలిగించే జాప్యాన్ని క్షమించలేము.

10. చేతిలో ఉన్న కేసులో, ప్రతివాది తాను వ్యవసాయ కార్యకలాపాల్లో నిమగ్నమై ఉన్నానని, అందువల్ల, సంబంధిత సమయంలో కోర్టుకు హాజరు కాలేనని వాదించాడు. ఇది అవాస్తవమని పిటిషనర్ ప్రత్యేకంగా కొట్టిపారేశారు మరియు పిటిషనర్ కు విశ్వసనీయత లేదని వాదించారు; కానీ ప్రతివాది 30.10.2014 నుండి ఈ దరఖాస్తు దాఖలు చేసే వరకు వ్యవసాయ కార్యకలాపాలలో పాల్గొన్నట్లు నిరూపించడానికి ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఎటువంటి ఆధారాలను ఉంచలేదు; మరోవైపు, సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 54 కింద నోటీసు అందుకున్న తరువాత అతను న్యాయవాదిని నియమించడం ద్వారా ఉరిశిక్ష కోర్టు ముందు హాజరై కౌంటర్ దాఖలు చేశాడని మరియు ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో పాల్గొన్నాడని వాస్తవాలు చూపిస్తాయి; ప్రతివాది వాదించిన కారణం అబద్ధమని మరియు నిజాయితీ లేదని ఇది చూపిస్తుంది; అంతేకాక, పిటిషనర్ ఉరిశిక్ష ప్రక్రియలో కొన్ని చర్యలు తీసుకున్నాడు మరియు దానిపై ఉరిశిక్ష కోర్టు ఆస్తిని జప్తు చేస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేసింది మరియు ఆ పరిస్థితులలో, దరఖాస్తును అనుమతిస్తే, ఉరిశిక్ష పిటిషన్ లోని అన్ని కార్యకలాపాలు నిలిచిపోతాయి, ఇది పిటిషనర్ ఇప్పటికే పొందిన హక్కులకు తీవ్రమైన పక్షపాతం కలిగిస్తుంది.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

11. రివిజన్ పిటిషనర్/ ప్రతివాది మరియు ప్రతివాది/ పిటిషనర్ యొక్క పై సందర్భం దృష్ట్యా, పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అంశం: - "సీనియర్ సివిల్ జడ్జి కోర్టు పైలుపై 2015 ఐ.ఎ.నెం.404లో జారీ చేసిన 22.12.2015 నాటి ఉత్తర్వులో ట్రయల్ కోర్టు ఏదైనా అవకతవకలకు పాల్పడిందా? దర్భి?"

12. పి.బి.ఐ.ఎన్.టి:- ప్రతివాది వాదన ఏమిటంటే, అతను దావా సమన్లను అందుకున్నాడు, కానీ అతను వ్యవసాయ కార్యకలాపాలలో నిమగ్నమైనందున 30.10.2014 న కోర్టుకు హాజరు కాలేకపోయాడు, ఫలితంగా, 06.11.2014 న ఎక్స్ పార్టే డిక్రీ జారీ చేయబడింది మరియు తరువాత, ఆర్డర్ 1 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయడంలో 74 రోజుల జాప్యాన్ని క్షమించడానికి చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద దరఖాస్తు దాఖలు చేయమని సలహా ఇవ్వబడింది. 06.11.2014 నాటి ఎక్స్ పార్టే డిక్రీని సిపిసి కొట్టివేసింది.

13. ట్రయల్ కోర్టు ముందు పిటిషనర్ వాదన ఏమిటంటే, ప్రతివాది వాదించిన కారణం తప్పు మరియు వాస్తవానికి, డిక్రీని ఆమోదించిన తరువాత, ఇపి షెడ్యూల్ ఆస్తిని జప్తు చేయడానికి మరియు విక్రయించడానికి ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేయబడింది మరియు ప్రతివాది కౌంటర్ దాఖలు చేయడం ద్వారా మరియు రెండింటినీ విన్న తరువాత, ఉరిశిక్ష పిటిషన్లో ప్రోసీడింగ్స్ వ్యతిరేకించాడు. ట్రయల్ కోర్టు జప్తుకు ఆదేశించింది మరియు దానిని సంపూర్ణం చేసింది మరియు సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 64 మరియు 66 కింద అమ్మకపు నోటీసు జారీ చేయబడింది మరియు అవి ప్రతివాదికి కూడా సేవలందించాయి మరియు తరువాత, ప్రతివాదికి బాగా తెలిసిన కారణాల కోసం ప్రస్తుత దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడింది.

14. పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాది సరిగ్గా వాదించినట్లుగా, గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన చట్టంలోని సెక్షన్ 5 యొక్క అనువర్తనానికి సంబంధించిన సూత్రాల గురించి ఎటువంటి వివాదం లేదు మరియు ఈ కోర్టు కూడా ఈ ప్రక్రియ న్యాయం యొక్క చేతితో చేయబడింది మరియు గణనీయమైన న్యాయం చేసేటప్పుడు సాంకేతిక అడ్డంకులు కోర్టుకు అడ్డంకిగా రానివ్వబడవు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

15. సుగంధి, బసవాజ్ కేసుల్లో (సుప్రా) గౌరవనీయ సుప్రీంకోర్టు నిర్దేశించిన ప్రకారం తగిన కారణం మంచి కారణం వేరు, నిర్లక్ష్యాన్ని, నిష్క్రియాపరత్వాన్ని లేదా నిష్పాక్షికతను ప్రతివాదికి రుజువు చేయలేనప్పుడు తగిన కారణాన్ని ఉదారంగా వివరించాలి.

16. నిర్లక్ష్యాన్ని, నిష్క్రియాపరత్వాన్ని, నిష్పాక్షికతను రుజువు చేసి, పిటిషనర్ వాదించిన కారణాన్ని రుజువు చేయకపోతే, సమాన ప్రాతిపదికన పరిమితిని పొడిగించే అధికారం కోర్టుకు లేదనేది కూడా చట్టం యొక్క స్థాపిత సూత్రం.

17. చేతిలో ఉన్న కేసులో, ప్రతివాదికి సూట్ సమన్లు అందాయి మరియు అతను 30.10.2014 న ట్రయల్ కోర్టు ముందు హాజరు కావాల్సి ఉంది, కాని అతను ట్రయల్ కోర్టు ముందు హాజరు కాలేదు. విచారణను 06.11.2014కు వాయిదా వేసింది. ఆ రోజు కూడా ఆయన హాజరుకాకపోవడంతో ట్రయల్ కోర్టు ఎక్స్ పార్ట్ డిక్రీ జారీ చేసింది. తరువాత, ఇపి షెడ్యూల్ ఆస్తిని విక్రయించడానికి సిపిసి యొక్క ఆర్డర్ XXI రూల్ 54, 64 మరియు 66 కింద పిటిషనర్ ప్రతివాదిపై ఉరిశిక్ష పిటిషన్ దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది ఉరిశిక్ష విచారణలో పాల్గొన్నాడు, కౌంటర్ దాఖలు చేశాడు మరియు ఉరిశిక్ష కోర్టు, అర్హతల ఆధారంగా మధ్యంతర అటాచ్మెంట్ను సంపూర్ణం చేసి " సేల్ నోటీస్ " అని ఆదేశించింది.

18. సంబంధిత సమయంలో తాను వ్యవసాయ పనుల్లో బిజీగా ఉన్నానని, అందువల్ల తాను కోర్టుకు హాజరు కాలేకపోయానని నిరూపించడానికి ప్రతివాది ట్రయల్ కోర్టు ముందు ఎటువంటి రుజువులను ఉంచలేదు.

19. పిటిషనర్ వాదించిన కారణ సత్యాన్ని ప్రత్యర్థి పక్షం తప్పుపట్టినప్పుడు, అది వాస్తవాల ఆధారంగా స్థాపించబడుతుంది, అప్పుడు మాత్రమే, అది తగిన కారణమా అనే ప్రశ్న తలెత్తుతుంది, మరియు దానిని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, దానికి ఉదారమైన వివరణ ఇవ్వవచ్చు.

20. మరోవైపు, ప్రతివాది చెప్పిన కారణం నిర్ధారించబడలేదని ట్రయల్ కోర్టు కనుగొంది మరియు మరోవైపు, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులు ప్రతివాదికి నిజాయితీ మరియు నిర్లక్ష్యాన్ని కలిగి ఉన్నాయని రుజువు చేస్తాయి. అందువల్ల ట్రయల్ కోర్టు ఎలాంటి అక్రమాలకు పాల్పడలేదు.



2023:ఏపీ హైకోర్టు:20830

21. ట్రయల్ కోర్టు చట్టంలోని సెక్షన్ 5 కింద దాఖలైన దరఖాస్తును "కొట్టివేసింది" మరియు తరువాత ఆర్డర్ 9 రూల్ 13 సిపిసి కింద దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును "తిరస్కరించింది" అని ఉత్తర్వులను జారీ చేయడానికి బదులుగా "రిటర్న్" చేసింది. పై పరిస్థితుల్లో పిటిషనర్ కేసు మెరుగుపడదు.

22. పై చర్చల నేపథ్యంలో ట్రయల్ కోర్టు ఎలాంటి అక్రమాలకు పాల్పడలేదని, రివిజన్ పిటిషన్ కొట్టివేయడానికి అర్హుడని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

23. దీని ప్రకారం సివిల్ రివిజన్ పిటిషన్ "డిస్మిస్ చేయబడింది". ఖర్చులకు సంబంధించి ఎలాంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

24. దీనికి కొనసాగింపుగా పెండింగ్లో ఉన్న ఇతర దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే వాటిని మూసివేయాలి.

న్యాయమూర్తి బి.వి.ఎల్.ఎన్.చక్రవర్తి

27 జూన్, 2023.

గమనిక: ఎల్ఆర్ కాపీ మార్క్ చేయాలి.

B/o. DNB